



Warszawa, dnia 22 października 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.60.2025.CS.6

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 84 ust. 1 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm., zwanej dalej „ustawą ooś”) oraz art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 maja 2025 r. [REDAKTED], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny, znajdującego się na działce o numerze ewidencyjnym 164/1, położonej w obrębie geodezyjnym Bikówek, gmina Grójec, powiat grójecki:

- I. stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia;**
- II. określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, zgodnie z którymi:**

1. Prace przygotowawcze terenu pod inwestycję związane z usuwaniem drzew należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym przy udziale specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii i botaniki. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
2. Prace związane z wycinką drzew prowadzić z użyciem sprawnego i atestowanego sprzętu, zgodnie z jego przeznaczeniem, z ważnymi okresowymi badaniami technicznymi, co zapobiegnie wyciekom paliw, smarów lub olejów, a tym samym ograniczy przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód gruntowych;
3. Tankowanie maszyn prowadzić poza obszarem objętym inwestycją, na terenie zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego;
4. Teren inwestycji zabezpieczyć przed możliwością awaryjnego wycieku paliwa i smarów poprzez zapewnienie stanowiska z sorbentem służącym do likwidacji powstałych wycieków i wylewów substancji ropopochodnych;
5. W przypadku awarii, natychmiast usunąć zanieczyszczony grunt w celu zabezpieczenia środowiska wodno-gruntowego przed zanieczyszczeniami, a zużyte środki przekazać do unieszkodliwienia;
6. Nie stosować środków mogących zanieczyścić grunt i wody podziemne lub doprowadzić do zagrożeń osiągnięcia celów środowiskowych dla wód powierzchniowych i wód podziemnych;
7. Prace ziemne wykonywać w okresach o małym nasileniu opadów atmosferycznych;

8. W czasie prowadzenia prac powstałe odpady usuwać bezpośrednio po ich powstaniu i tymczasowo gromadzić na terenie gospodarstwa należącego do Inwestora, a następnie przekazywać uprawnionym podmiotom do utylizacji lub unieszkodliwiania;
9. Osobom pracującym na terenie inwestycji zapewnić wodę butelkowaną do picia oraz udostępnić pomieszczenia sanitarne znajdujące się w budynku mieszkalnym należącym do Inwestora;
10. Niwelacja terenu nie może prowadzić do zmiany kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na gruncie wód opadowych lub roztopowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
11. Uporządkować teren po zakończeniu realizacji robót;
12. W czasie prowadzenia uprawy jabłoni stosować dawki nawozowe nieprzekraczające zapotrzebowania posadzonych roślin.

UZASADNIENIE

W dniu 30 czerwca 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) doręczono wniosek [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i tym samym potwierdziła - wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy ooś - właściwość Regionalnego Dyrektora.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c) i e) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono zaświadczenie Burmistrza Gminy i Miasta Grójec z dnia 28 maja 2025 r., nr WGP.6727.1.280.2025.NK, informujące o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki objętej przedmiotowym wnioskiem.

Regionalny Dyrektor w dniu 6 sierpnia 2025 r. pismem znak: WOOŚ-II.420.60.2025.CS.4 wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ w Warszawie”) o stanowisko w sprawie. W dniu 27 sierpnia 2025 r. Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Dyrektora ZZ w Warszawie, znak: WW.ZZS.4901.176.2025.EJ, wyrażającą stanowisko, że nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na brak negatywnego wpływu tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960). Jednocześnie Dyrektor ZZ w Warszawie wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz nałożenie obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś. Warunki Dyrektora ZZ w Warszawie zostały uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w Obszarze Chronionego Krajobrazu Dolina Rzeki Jezioriki, dla którego obowiązującym aktem prawa jest Uchwała nr 72/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 27 sierpnia 2024 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Rzeki Jezioriki (Mazow. z 2024 r. poz. 8362.)

Najbliższy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest:

- w odległości około 23,1 km – obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Pilicy PLB140003.
- w odległości około 23,1 km – specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Dolnej Pilicy PLH140016.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 pkt 1 ww. uchwały – w obszarze zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś.

Natomiast zgodnie z zapisami § 3 ust. 2 ww. uchwały – zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, nie dotyczy przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz **przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym.**

W związku z tym, że planowane działania mają na celu zmianę lasu na użytek rolny gdzie wylesioną część planuje się przeznaczyć pod założenie upraw rolnych – sadu owocowego, należy stwierdzić, że w myśl powyższych zapisów § 3 ust. 2 ww. uchwały powyższa inwestycja jest związana z rolnictwem – zatem znajduje się przesłankę na zastosowanie ww. odstępstwa od zakazu, o którym mowa powyżej.

Uwzględniając powyższe, w tym lokalizację i charakterystykę inwestycji wskazują konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków mających na celu zapewnienie realizacji przedsięwzięcia z poszanowaniem prawa oraz z uwzględnieniem wartości przyrodniczych obszaru inwestycji i jej oddziaływania.

Zgodnie z danymi przedstawionymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia teren planowanej inwestycji na podstawie opisu taksacyjnego stanowi dwa wydzielienia leśne o powierzchni 0,3851 ha (teren pozbawiony drzewostanu) oraz drzewostan dębowy w wieku około 70 lat o powierzchni 0,8806 ha. Miejscowo znajdują się tu także modrzewie i sosny. Na okolicznych terenach dominującym sposobem zagospodarowania terenu jest użytkowanie rolnicze, głównie sady owocowe. Obszar przewidziany pod odlesienie znajduje się poza granicami korytarzy ekologicznych oraz lasów łęgowych.

Zgodnie z pismem Starosty Grójeckiego z dnia 21 sierpnia 2025 r., znak: RS.6164.26.2025.MJ dla przedmiotowej działki w ciągu 10 lat nie zostały wydane decyzje z zakresu gospodarki leśnej. Ponadto, nadzór nad gospodarką leśną dla miejscowości Bikówek, gmina Grójec prowadzony jest w ramach zadań własnych i sprawuje je leśnik – [REDACTED].

Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm., zwaną dalej „uop”) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub

5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Na podstawie art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił Stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W określonym terminie nie zostały doręczone do organu żadne uwagi ani wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji i o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach materiałów, a także biorąc pod uwagę opinię Dyrektora ZZ w Warszawie oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jak również mając na uwadze rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że zmiana lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny, znajdującego się na działce o numerze ewidencyjnym 164/1, położonej w obrębie geodezyjnym Bikówek, gmina Grójec, powiat grójecki, nie będzie miała znaczącego wpływu na środowisko, w tym na obszary chronione i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 127 § 2 Kpa i art. 129 § 2 Kpa, od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa, przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie
Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko

Załącznik:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. Gmina i Miasto Grójec, ul. Piłsudskiego 47, 05-600 Grójec;
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
11. Aa.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymuje:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Elektronowa 2
03-219 Warszawa



Warszawa, dnia 22 października 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.60.2025.CS.6

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.)

Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny, znajdującego się na działce o numerze ewidencyjnym 164/1, położonej w obrębie geodezyjnym Bikówek, gmina Grójec, powiat grójecki.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w Obszarze Chronionego Krajobrazu Dolina Rzeki Jeziorki, dla którego obowiązującym aktem prawa jest Uchwała nr 72/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 27 sierpnia 2024 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Rzeki Jeziorki (Mazow. z 2024 r. poz. 8362.)

Najbliższy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest:

- w odległości około 23,1 km – obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Pilicy PLB140003.
- w odległości około 23,1 km – specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Dolnej Pilicy PLH140016.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 pkt 1 ww. uchwały – w obszarze zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś.

Natomiast zgodnie z zapisami § 3 ust. 2 ww. uchwały – zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, nie dotyczy przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz **przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym.**

W związku z tym, że planowane działania mają na celu zmianę lasu na użytek rolny gdzie wylesioną część planuje się przeznaczyć pod założenie upraw rolnych – sadu owocowego, należy stwierdzić, że w myśl powyższych zapisów § 3 ust. 2 ww. uchwały powyższa inwestycja jest związana z rolnictwem – zatem znajduje się przesłankę na zastosowanie ww. odstępstwa od zakazu, o którym mowa powyżej.

Uwzględniając powyższe, w tym lokalizację i charakterystykę inwestycji wskazując konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków mających na celu zapewnienie realizacji przedsięwzięcia z poszanowaniem prawa oraz z uwzględnieniem wartości przyrodniczych obszaru inwestycji i jej oddziaływania.

Zgodnie z danymi przedstawionymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia teren planowanego przedsięwzięcia na podstawie opisu taksacyjnego stanowi dwa wydzielania leśne o powierzchni 0,3851 ha (teren pozbawiony drzewostanu) oraz drzewostan dębowy w wieku około 70 lat o powierzchni 0,8806 ha. Miejscowo znajdują się tu także modrzewie i sosny. Na okolicznych terenach dominującym sposobem zagospodarowania terenu jest użytkowanie rolnicze, głównie sady owocowe.

Obszar przewidziany pod odlesienie znajduje się poza granicami korytarzy ekologicznych oraz lasów łęgowych.

Inwestycja nie znajduje się w obszarze Natura 2000, jak również nie znajduje się w granicach korytarzy ekologicznych zapewniających spójność sieci Natura 2000. Zakres prac gwarantuje, że zamierzona inwestycja nie pogorszy stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków ptaków będących przedmiotem ochrony ww. obszarów Natura 2000. Mając na uwadze skalę, zakres oraz położenie inwestycji stwierdza się, iż powyższe przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie oraz nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu. Realizacja inwestycji nie spowoduje również znacząco negatywnej zmiany postrzeganej przestrzeni, zawierającej elementy przyrodnicze.



Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie
Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko