



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Koszalin, 30 października 2023r.

Znak: K-AP-2.7840.69.2023.AN (1)

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) – dalej: Kpa, w związku z odwołaniem wniesionym przez Gminę Kalisz Pomorski od decyzji Starosty Drawskiego nr 6740.3.47.2023 z 15 września 2023 r. znak AB.6740.3.47.2023.PK zmieniającej decyzję Starosty Drawskiego nr 6740.3.53.2022 z 18 października 2022 r. poprzez wprowadzenie i zatwierdzenie projektu budowlanego zamiennego w zakresie zmiany: mocy zainstalowanej farmy z mocy do 1 MW na 2 MW; zmianie parametrów technicznych i lokalizacji, typu, ilości i mocy paneli fotowoltaicznych (3076 szt.); zmianie trasy kabli; zmianie wymiarów i trasy ogrodzenia; zmianie ilości, typu, mocy i rozmieszczenia inwerterów (6 szt.); zmianie wymiarów konstrukcji wsporczych; zmianie typu transformatora do realizacji na terenie działki nr ewid. 10/6 obręb ewid. 0088 Bralin, jednostka ewid. 320303_5 Kalisz Pomorski obszar wiejski

**umarza się
postępowanie odwoławcze wszczęte powyższym odwołaniem**

UZASADNIENIE

Starosta Drawski decyzją nr 6740.3.47.2023 z 15 września 2023 r. znak AB.6740.3.47.2023.PK na podst. art. 36a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) – dalej: ustawa Prawo budowlane zmienił decyzję nr 6740.3.53.2022 z 18 października 2022 r. zatwierdzającą projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielającą Solar Polska New Energy PV29 Spółce z o. o. pozwolenia na budowę farmy fotowoltaicznej o mocy do 1,0 MW składającej się z konstrukcji wsporczych, zespołu paneli fotowoltaicznych (2000 szt.) inwerterów (7 szt.) kontenera stacji transformatorowej, linii kablowych prądu stałego i linii kablowych prądu zmiennego, instalacji odgromowej oraz ogrodzenia wraz z zagospodarowaniem terenu inwestycji, do realizacji na terenie działki nr ewid. 10/6 obręb ewid. 0088 Bralin, jednostka ewid. 320303_5 Kalisz Pomorski obszar wiejski poprzez wprowadzenie i zatwierdzenie projektu budowlanego zamiennego w zakresie zmiany: mocy zainstalowanej farmy z mocy do 1 MW na 2 MW; zmianie parametrów technicznych i lokalizacji, typu, ilości i mocy paneli fotowoltaicznych (3076 szt.); zmianie trasy kabli; zmianie wymiarów i trasy ogrodzenia; zmianie ilości, typu, mocy i rozmieszczenia inwerterów (6 szt.); zmianie wymiarów konstrukcji wsporczych; zmianie typu transformatora.

Od decyzji tej odwołanie wniosła Gmina Kalisz Pomorski (reprezentowana przez Burmistrza Kalisza Pomorskiego), która nie była stroną postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją - decyzja została przesłana Burmistrzowi Kalisza Pomorskiego tylko do wiadomości zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 38 ustawy Prawo budowlane.

Odwołanie zostało nadane w placówce operatora pocztowego 21 września 2023 r., w terminie otwartym na wniesienie odwołania przez strony postępowania.

W odwołaniu Gmina Kalisz Pomorski, przywołując art. 28 Kpa, przedstawiła okoliczności i przepisy, które w jej ocenie potwierdzają jej interes prawny do złożenia odwołania oraz zarzuciła organowi I instancji brak podstaw do sprawdzania zgodności projektowanej zmiany pozwolenia na budowę z decyzją o warunkach zabudowy w sytuacji, gdy na terenie objętym inwestycją obowiązuje obecnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Rozpatrując powyższe odwołanie organ II instancji zważył co następuje:

Zgodnie z art. 127 § 1 Kpa od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie (...). Stosownie do treści art. 28 Kpa stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Cechą interesu prawnego jest jego charakter: indywidualny, konkretny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych będących przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego.

Interes prawny, musi bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej podmiotu, natomiast brak bezpośredniego wpływu sprawy na sferę prawną podmiotu nie zezwala na uznanie go za stronę w postępowaniu administracyjnym.

W myśl art. 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, stanowiącego *lex specialis* w stosunku do art. 28 Kpa, zawężony został krąg stron w postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę do inwestora oraz właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania projektowanego obiektu, o którym mowa w art. 3 pkt. 20 ustawy Prawo budowlane tj. na terenie wyznaczonym w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu.

Przymiot strony w postępowaniu o pozwolenie na budowę nie przysługuje zatem z samej racji bycia właścicielem, użytkownikiem wieczystym bądź zarządcą nieruchomości położonej w sąsiedztwie działki, na której mają być prowadzone roboty budowlanego objęte pozwoleniem. Konieczne jest wykazanie, że owa nieruchomość znajduje się w otoczeniu takiego obiektu budowlanego, którego realizacja - na podstawie przepisów odrębnych - wprowadza związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tej nieruchomości.

Starosta Drawski decyzją nr 6740.3.53.2022 z 18 października 2022 r. zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Solar Polska New Energy PV29 Spółce z o. o. z siedzibą w Szczecinie ul. Joachima Lelewela 8A pozwolenia na budowę farmy fotowoltaicznej o mocy do 1,0 MW składającej się z konstrukcji wsporczych, zespołu paneli fotowoltaicznych (2000 szt.) inwerterów (7 szt.) kontenera stacji transformatorowej, linii kablowych prądu stałego i linii kablowych prądu zmiennego, instalacji odgromowej oraz ogrodzenia wraz z zagospodarowaniem terenu inwestycji, do realizacji na terenie działki nr ewid. 10/6 obręb ewid. 0088 Bralin, jednostka ewid. 320303_5 Kalisz Pomorski obszar wiejski.

10 sierpnia 2023 r. inwestor - Solar Polska New Energy PV29 Spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Komitetu Obrony Robotników 45D (zgodnie z informacją z KRS 0000831677 zmiana adresu wprowadzona 12.12.2022 r.) działając za pośrednictwem pełnomocnika [REDAKCYJNE] wystąpił o wydanie decyzji o zmianie ww. pozwolenia na budowę na podst. art. 36a ustawy Prawo budowlane.

Organ I instancji pismem z 23 sierpnia 2023 r. znak AB.6740.3.47.2023.PK przywołując art. 61 § 4 i art. 10 § 1 Kpa zawiadomił strony postępowania (inwestora i właścicieli działki inwestycyjnej nr 10/6) o wszczęciu postępowania i możliwości zapoznania z aktami sprawy, wypowiedzenia co do zebranych dowodów oraz składania uwag i żądań. Zawiadomienie to zostało również wysłane do wiadomości do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Drawsku Pomorskim oraz do Burmistrza Kalisza Pomorskiego.

Strony postępowania nie korzystały z powyższych uprawnień.

Sprzeciw wobec wszczętego postępowania wniósł natomiast Burmistrz Kalisza Pomorskiego – pismo z 25 sierpnia 2023 r. znak IP.6740.106.2022.

W piśmie tym poinformował o sprzeczności planowanej inwestycji z ustaleniami uchwały Rady Miejskiej w Kaliszu Pomorskim nr LXXI/516/23 z 2 marca 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Bralin obowiązującymi na terenie przeznaczonym pod zainwestowanie.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie organ I instancji uznał, że inwestor spełnił wymagania ustawy Prawo budowlane i decyzją nr 6740.3.47.2023 z 15 września 2023 r. znak AB.6740.3.47.2023.PK na podst. art. 36a ust. 1 ww. ustawy zmienił decyzję nr 6740.3.53.2022 z 18 października 2022 r. i zatwierdził projekt pn. *zmiana nr 1 do projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją nr 6740.3.53.2022 (znak sprawy AB.6740.3.53.2022) z dnia 18.10.2022 r.*

Przedmiotem inwestycji jest budowa farmy fotowoltaicznej Bralin na działce nr 10/6 obręb Bralin gmina Kalisz Pomorski.

Zgodnie z projektem zamiennym, zatwierdzonym decyzją nr 6740.3.47.2023 z 15 września 2023 r. znak AB.6740.3.47.2023.PK, dokonano zmiany inwestycji (na którą inwestor uzyskał pozwolenie na budowę nr 6740.3.53.2022 z 18 października 2022 r.) polegającej na zwiększeniu ilości (z 2000 szt. do 3076 szt.) i łącznej mocy (z 1,0 MW do 2,0 MW) modułów fotowoltaicznych, zmianie w zakresie dotychczasowego usytuowania, ilości i parametrów poszczególnych elementów farmy fotowoltaicznej oraz infrastruktury technicznej towarzyszącej wskazanej w części opisowej projektu zagospodarowania terenu (zmiana nr 1) – pkt 2 i pkt 4.

Farma fotowoltaiczna składać się będzie z dwóch elektrowni fotowoltaicznych: Bralin 2 (EFO Bralin 2) oraz Bralin 4 (EFO Bralin 4) o mocy do 1 MW każda.

Inwestycja obejmuje:

- posadowienie konstrukcji wsporczych pod moduły fotowoltaiczne
- montaż modułów fotowoltaicznych o mocy 650 Wp (łącznie 3076 szt.)
- montaż inwerterów o mocy 330 kW (łącznie 6 szt.)
- montaż linii kablowych nn
- posadowienie kontenerów stacji transformatorowych nn/SN o wymiarach 4,96 m x 2,96 m, wys. ok. 2,9 m (łącznie 2 szt.)
- wykonanie nawierzchni wzmocnionej geokrata
- montaż ogrodzenia z bramami wjazdowymi
- montaż systemu telewizji dozorowej CCTV
- wykonanie przyłącza SN dla elektrowni Bralin 2 (przyłącze SN dla elektrowni Bralin 4 stanowi przedmiot odrębnego opracowania).

Wjazd na teren farmy fotowoltaicznej przewidziano z drogi powiatowej 1983Z (dz. nr 10/4). Zagospodarowanie terenu przedstawiono na rys. nr E2.

Działka inwestycyjna nr 10/6 usytuowana jest w taki sposób, że:

- od strony północo-wschodniej graniczy z działką nr 213/4 (lasy)
- od strony południowo-zachodniej graniczy z działkami nr 28 i nr 29 (grunty orne)

- od strony południowo-wschodniej graniczy z działkami nr 10/5 (drogi), nr 21/3 (grunty orne) i nr 10/4 (drogi)
- od strony północno-zachodniej graniczy z działką nr 22 (drogi).

Zgodnie z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu zainwestowanie na działce nr 10/6 nie obejmuje całej jej powierzchni, która wynosi 76 264 m² lecz tylko jej część o powierzchni 28 213,05 m².

Burmistrz Kalisza Pomorskiego decyzją z 9 listopada 2021 r. znak IP.6730.64.2021 ustalił na rzecz Solar Polska New Energy PV29 Spółki z o. o. warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej o łącznej mocy do 3 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie części działki o numerze ewidencyjnym 10/6, obręb 0088 Bralin, gmina Kalisz Pomorski. Decyzja stała się ostateczna 13 grudnia 2021 r.

Rada Miejska w Kaliszu Pomorskim 2 marca 2023 r. podjęła uchwałę NR LXXI/516/23 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Bralin (dostępna m.in. na stronie <https://sip.gison.pl/kaliszpomorski>). Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 15 marca 2023 r. nr 1757 i weszła w życie po upływie 14 dni.

Burmistrz Kalisza Pomorskiego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z 26 lipca 2021 r. nr NO.6220.14.2021 stwierdził brak obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego *na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 3,0 MW, składającej się z trzech instalacji do 1 MW każda wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na części działki nr 10/6 obręb Bralin, gmina Kalisz Pomorski* i ustalił warunki i wymagania wykorzystania terenu, jakie winien spełnić inwestor w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Decyzja stała się ostateczna 27 sierpnia 2021 r.

W uzasadnieniu ww. decyzji stwierdzono m.in., że:

- w trakcie eksploatacji inwestycja nie będzie generowała zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego, a emisja hałasu sprowadzać się będzie do hałasu wytworzonego przez prace transformatorów, które znajdować się będą w stacji kontenerowej o właściwościach ekranujących (pkt. 1 lit. d);
- emitowane będzie pole elektromagnetyczne z uwagi na planowane umieszczenie transformatorów w kontenerach ograniczających przenikanie fal elektromagnetycznych oddziaływanie to będzie znikome i nie przekroczy obowiązujących w tym zakresie norm (pkt. 1 lit. d);
- zasięg oddziaływania przedsięwzięcia pokrywać się będzie z terenem realizacji inwestycji i nie będzie oddziaływać na tereny przylegające (pkt 2 ppkt k lit. a).

Wykluczono transgraniczne oddziaływanie przedsięwzięcia (pkt 2 ppkt k lit. b). Decyzja nie przewiduje utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

W treści decyzji nie zawarto zapisów, które wskazywałyby na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie pozwolenia na budowę.

W sprawie nie zachodzą okoliczności wskazujące na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o których mowa w art. 88 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j. t. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.)

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest poza granicami wyznaczonych form ochrony przyrody.

W ocenie organu odwoławczego przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, o której mowa w art. 96 ww. ustawy.

W częściach opisowych projektu zagospodarowania terenu (pkt 6.4) oraz projektu architektoniczno-budowlanego (pkt 7) potwierdzono spełnienie wymagań określonych w decyzji środowiskowej.

Zgodnie z informacją dotyczącą warunków ochrony przeciwpożarowej projektowana inwestycja nie stanowi bezpośredniego zagrożenia pożarowego dla sąsiadującego otoczenia i nie wymaga wyznaczenia strefy pożarowej. Rzeczoznawca ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych stwierdził zgodność projektu z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej.

Domagając się uznania za stronę postępowania Gmina Kalisz Pomorski wskazała, że jest właścicielem działek o numerach 43 i 22 położnych w obrębie geodezyjnym 0088 Bralin, graniczących bezpośrednio z terenem planowanej inwestycji. Wyjaśniła, że obydwie działki są drogami gminnymi, z czego działka nr 22 w części stanowi drogę publiczną co oznacza, że zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (j. t. Dz. U. z 2023 r. poz. 645 ze zm.) – dalej: ustawa o drogach publicznych zarządcą dróg gminnych jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). W związku z tym Burmistrz Kalisza Pomorskiego jako zarządca przedmiotowych dróg oraz reprezentujący Gminę Kalisz Pomorski winien być uznany za stronę przedmiotowego postępowania.

Stosownie do treści odwołania interes prawny Gmina Kalisz Pomorski upatruje również w tym, że w dniu 2 marca 2023 r. Rada Miejska w Kaliszu Pomorskim podjęła uchwałę nr LXXI/516/23 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Bralin, którego założeniem jest zachowanie krajobrazu wiejskiego ukształtowanego na przestrzeni lat m.in. poprzez zachowanie terenów zielonych wolnych od zabudowy oraz terenów przeznaczenia rolniczego i leśnego z zakazem zabudowy. Zdaniem wnoszącej odwołanie utrzymanie zaskarżonej decyzji Starosty Drawskiego spowodowałoby brak pełnej realizacji celów ww. planu miejscowego.

W świetle obowiązujących przepisów powyższe argumenty nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie bowiem z art. 28 ust. 2 w związku z art. 3 pkt. 20 ustawy Prawo budowlane przymiot strony w postępowaniu o pozwolenie na budowę przysługuje tylko takim właścicielom, użytkownikom wieczystym i zarządcom nieruchomości położonych w sąsiedztwie inwestycji, dla których realizacja inwestycji może powodować ograniczenia w zabudowie ich nieruchomości, przy czym ograniczenie to musi wynikać z konkretnych przepisów prawa, a nie być wyłącznie wynikiem subiektywnego odczucia podmiotów domagających się uznania za stronę lub wynikiem wyłącznie geograficznie ujętego sąsiedztwa.

Ograniczenia, które nie są wynikiem istnienia przepisów prawnych nie dają podstawy do uznania danego podmiotu za stronę postępowania. Osoba taka może mieć w takim postępowaniu interes faktyczny, a nie interes prawny.

Podkreślenia przy tym wymaga, że obszar oddziaływania, zdefiniowany w art. 3 pkt. 20 ustawy Prawo budowlane, dotyczy terenu wyznaczonego w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia sprowadzające się jedynie do zabudowy, a nie szeroko rozumianego zagospodarowania terenu. Podmioty posiadające prawnorzeczowy tytuł do nieruchomości (z reguły sąsiadującej bezpośrednio), która stanowi teren wyznaczony w zasięgu obiektu budowlanego mogą powoływać się wyłącznie na wąsko rozumiane ograniczenie zabudowy zawarte w przepisach odrębnych stanowiących zasadniczo przepisy materialnego prawa administracyjnego (por. wyrok WSA z 7 września 2023 r. sygn. akt II SA/Wr 231/23 i przywołane tam: wyrok NSA z dnia 15 grudnia 2021 r., sygn. akt II OSK 34/19 oraz S. Juszczak, Zmiana kręgu stron postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę po nowelizacji definicji obszaru oddziaływania obiektu, ST 2021, nr 4, s. 48-57).

Status strony w postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę przysługiwać będzie wyłącznie osobie, która, po pierwsze, posiada tytuł prawny do nieruchomości znajdującej się w otoczeniu projektowanego obiektu budowlanego, po drugie, nieruchomość ta dozna ograniczeń w dopuszczalnej dotychczas zabudowie na skutek realizacji projektowanego obiektu. Oba te elementy wystąpić muszą łącznie (por. wyrok WSA z 7 czerwca 2023 r. sygn. akt II SA/Wr 863/22).

Wskazywane w odwołaniu działki nr 43 i nr 22 to działki drogowe (stanowią użytek oznaczony w rejestrze gruntów jako „dr” – droga).

Zgodnie z ustaleniami obowiązującej dla ww. terenu uchwały Rady Miejskiej w Kaliszu Pomorskim nr LXXI/516/23 z 2 marca 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Bralin działka nr 43 znajduje się na terenie elementarnym oznaczonym symbolem KDZ – teren publicznej drogi zbiorczej natomiast działka nr 22 na terenie oznaczonym symbolem 1KR – teren drogi wewnętrznej.

Działka nr 43 nie ma wspólnej granicy z działką nr 10/6, lecz tylko wspólny punkt narożny. Co więcej narożnik ten jest znacznie oddalony (o ok. 250 m) od tej części działki inwestycyjnej nr 10/6, która zgodnie z zatwierdzonym projektem zamiennym przewidziana jest pod zabudowę farmą fotowoltaiczną składającą się z ELO Bralin 2 i ELO Bralin 4.

Część działki nr 22 przylega do działki inwestycyjnej nr 10/6 od strony północno-zachodniej. Przy czym tylko ta jej część, która obecnie nie stanowi drogi publicznej w świetle przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 645 ze zm.) – dalej: ustawa o drogach publicznych, graniczy bezpośrednio z terenem przeznaczanym pod projektowaną farmę. Odcinek działki drogowej nr 22, który, jak wskazywano w odwołaniu, stanowi drogę publiczną, oddalony jest od inwestycji o ok. 100 m.

Zgodnie z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu usytuowanie projektowanych elementów zagospodarowania farmy, w tym ogrodzenie terenu inwestycji, przewidziano w odległości większej niż 15 m od granicy z działką nr 22 (rys. nr E2) zachowując tym samym wymagania dotyczące dróg gminnych określone w art. 43 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o drogach publicznych.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że w wyniku zmiany wprowadzonej projektem zamiennym inwestor zrezygnował z budowy zjazdu na działkę inwestycyjną z działki gminnej nr 22. Dostęp do drogi publicznej zapewniowany będzie poprzez zjazd z drogi powiatowej nr 1983Z-1 (działka ewidencyjna nr 10/4). Oznacza to, że projektowana inwestycja nie jest powiązana bezpośrednio z drogami gminnymi, a inwestor nie jest również zobowiązany do uzyskiwania zgód Burmistrza Kalisza Pomorskiego działającego jako zarządca drogi gminnej.

W świetle powyższych ustaleń w ocenie organu odwoławczego brak jest podstaw, aby uznać, że projektowana na działce nr 10/6 inwestycja w jakikolwiek sposób będzie miała wpływ na zabudowę wskazywanych w odwołaniu działek drogowych stanowiących własność Gminy Kalisz Pomorski.

Jak wyjaśnił WSA w wyroku sygn. akt II SA/Wr 577/22 z 10 stycznia 2023 r. *przepisy prawne nie formułują definicji zabudowy, chociaż wielokrotnie posługują się tym określeniem. Idąc za znaczeniem językowym, zabudowa to "zabudowanie lub zabudowywanie jakiegoś terenu, budynki znajdujące się na jakimś terenie" (Słownik języka polskiego PWN pod red. W. Doroszewskiego). Zabudowa to zatem czynności zabudowy, ale także obiekty budowlane, budynki już istniejące. Ustawowe prawo do zabudowy można więc rozumieć jako prawo do dokonania czynności zabudowy, a więc w istocie rzeczy prawo do realizacji robót budowlanych w rozumieniu art. 3 pkt 7 Prawa budowlanego, ponieważ nie sposób wyobrazić sobie dokonania zabudowy bez prowadzenia robót budowlanych. Zatem gdy ustawodawca wypowiada się o ograniczeniach w zabudowie, w związku z obszarem oddziaływania obiektu, to ma na myśli ograniczenia w prowadzeniu robót budowlanych (polegających według ustawowej definicji na budowie, przebudowie, montażu,*

remontie, rozbiórce obiektu budowlanego). (...) ograniczenia w zabudowie działki drogowej będą oznaczać sytuację, w której planowana inwestycja uniemożliwi prowadzenie na tej działce robót budowlanych w takim zakresie, w jakim można by te roboty realizować, gdyby inwestycji nie było.

Gmina wnosząc odwołanie nie wykazała, aby planowana inwestycja ograniczała możliwość zabudowy należących do niej działek nr 43 i 22 obręb Bralin zgodnie z ich przeznaczeniem.

Również w ocenie organu odwoławczego nie sposób wskazać elementów zabudowy ww. dróg (np. drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń oraz instalacji, stanowiących całość techniczno-użytkową właściwą dla obiektu drogowego), na lokalizację których miałyby potencjalny wpływ budowa projektowanej farmy fotowoltaicznej.

Samo zaś bezpośrednie sąsiedztwo działki drogowej z terenem inwestycji nie rozstrzyga o przyznaniu właścicielowi działki drogowej statusu strony. Regulacja z art. 28 ust. 2 w zw. z art. 3 pkt 20 ustawy Prawo budowlane nie odwołuje się bowiem do tego rodzaju przesłanki (tak WSA we Wrocławiu w wyroku z 20 kwietnia 2023 r., sygn. akt II SA/Wr 887/22).

Zatem okoliczność, że projektowana farma fotowoltaiczna jest położona przy działce drogowej stanowiącej własność Gminy nie może sama w sobie stanowić podstawy do przyznania Gminie (a także Burmistrzowi Kalisza Pomorskiego sprawującemu zarząd drogami) statusu strony w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę.

Również źródła interesu prawnego nie mogą stanowić postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Bralin. Budowa farmy fotowoltaicznej na części działki nr 10/6 nie wpływa w żaden sposób na możliwość realizacji zabudowy działek nr 43 i 22 przeznaczonych w tym planie na cele drogowe.

Zebrany materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie wskazuje, że brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do przyznania wnoszącej odwołanie Gminie Kalisz Pomorski przymiotu strony w postępowaniu administracyjnym wszczętym przez Starostę Drawskiego 10 sierpnia 2023 r. na wniosek Solar Polska New Energy PV29 Spółki z o. o. w sprawie zmiany pozwolenia na budowę farmy fotowoltaicznej na działce nr 10/6 obręb Bralin.

Gmina Kalisz Pomorski wnosząc odwołania nie przedstawiła również, poza własnymi twierdzeniami, jakiegokolwiek dowodu, z którego wynikałoby, że inwestycja spowoduje skutki, które mieściłyby się w pojęciu "ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich" w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawa budowlanego. Nie wykazała, że wystąpiły szczególne przesłanki uzasadniające dopuszczenie jej jako strony do udziału w postępowaniu administracyjnym w sprawie pozwolenia na budowę jak również nie wskazała konkretnego przepisu prawa mogącego stanowić podstawę skutecznego żądania stosownych czynności organu administracji, lecz jedynie istnienie interesu faktycznego (zainteresowania sprawą) nie opartego na wyraźnym przepisie prawa.

W przedmiotowej sprawie nie zachodziły również okoliczności uzasadniające zastosowanie przepisów art. 86g i art. 86h ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), o których mowa w art. 28 ust. 3a ustawy Prawo budowlane.

Stosownie do treści ww. art. 86g (...) stronie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach służy prawo do wniesienia odwołania od zezwolenia na inwestycję, poprzedzonego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa (...).

W niniejszej sprawie dla planowanej inwestycji Burmistrz Kalisza Pomorskiego decyzją z 26 lipca 2021 r. nr NO.6220.14.2021 o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdził brak obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 3,0 MW, składającej się z trzech instalacji do 1 MW każda wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na części działki nr 10/6 obręb Bralin, gmina Kalisz Pomorski.

Stwierdzenie w decyzji środowiskowej braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia oznacza, że w świetle przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko postępowanie nie wymagało udziału społeczeństwa (por. wyrok WSA w Olsztynie z 10 sierpnia 2021 r. sygn. akt II SA/OI 599/21; wyrok NSA z 27 kwietnia 2016 r., sygn. akt II OSK 2037/14; wyrok WSA w Gliwicach z 25 stycznia 2023 r. sygn. akt II SA/GI 1105/22).

Ponadto z ustaleń organu odwoławczego wynika, że Gmina Kalisz Pomorski nie była stroną postępowania zakończoną decyzją Burmistrza Kalisza Pomorskiego o środowiskowych uwarunkowaniach nr NO.6220.14.2021 z 26 lipca 2021 r.

Powyższe wykluczało możliwość rozpatrzenia odwołania wniesionego przez Gminę Kalisz Pomorski również na podst. art. 86g ww. ustawy.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że w sytuacji, gdy Burmistrz Kalisza Pomorskiego występuje jako reprezentujący Gminę Kalisz Pomorski (co stwierdzono w treści odwołania) w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę ocenie podlega okoliczność czy status strony przysługuje Gminie a nie czy przysługuje Burmistrzowi.

W treści odwołania nie wykazano również interesu prawnego potwierdzającego uprawnienia Burmistrza jako zarządcy drogi do działania w charakterze strony postępowania zakończoną zaskarżoną decyzją Starosty Drawskiego nr 6740.3.47.2023 z 15 września 2023 r., a przedstawione w uzasadnieniu niniejszej decyzji okoliczności nie wskazują, aby status strony mu przysługiwał.

Stwierdzony brak przymiotu strony uniemożliwia uzyskanie w postępowaniu odwoławczym rozstrzygnięcia merytorycznego, chociażby nawet złożone przez taki podmiot odwołanie zawierało trafną argumentację merytoryczną. Z uwagi na brak przymiotu strony organ odwoławczy nie posiada uprawnień do oceny prawidłowości przyjętych rozwiązań w projekcie i spełnienia przez inwestora przesłanek do uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Decyzja o umorzeniu postępowania nie rozstrzyga o materialnoprawnych uprawnieniach i obowiązkach strony, lecz powoduje jedynie skutek procesowy w postaci uznania, że nie ma przesłanek do merytorycznego orzekania co do istoty sprawy. W tych okolicznościach podnoszone przez Gminę Kalisz Pomorski zarzuty dotyczące braku podstaw do uwzględnienia decyzji o warunkach zabudowy w sytuacji, gdy na terenie inwestycyjnym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pozostają poza oceną organu odwoławczego.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak w sentencji decyzji.

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Na decyzję niniejszą służy stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego 70-502 Szczecin ul. Wały Chrobrego 4 w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Wniesienie skargi wymaga uiszczenia opłaty w kasie lub na rachunek Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, według norm przepisanych. Strona, która nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych w całości bądź w części, może zwrócić się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z wnioskiem o częściowe bądź całkowite zwolnienie od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych. Z tych samych przyczyn strona może zwrócić się o ustanowienie adwokata albo radcy prawnego – prawo pomocy.

z up. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

mgr Paweł Ziomek
KIEROWNIK
w Wydziale Architektury i Gospodarki Przestrzennej

Otrzymują:

1. Gmina Kalisz Pomorski - ePuap
2. Solar Polska New Energy PV29 Spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Komitetu Obrony Robotników 45D
za pośrednictwem pełnomocnika [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. Burmistrz Kalisza Pomorskiego - ePuap
7. Starosta Drawski - ePuap
8. PINB w Drawsku Pom. - ePuap
9. aa

Ogólna klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ust. 1-2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119, s. 1) – dalej RODO – informujemy, że:

- I. **Administrator danych osobowych:** Wojewoda Zachodniopomorski z siedzibą w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin jest Administratorem Twoich danych osobowych.
- II. **Inspektor Ochrony Danych:** Został wyznaczony Inspektor Ochrony Danych, z którym możesz się skontaktować w sprawach ochrony swoich danych pod adresem e-mail iod@szczecin.uw.gov.pl; pod numerem telefonu +48 91 4303 444; lub pisemnie na adres naszej siedziby, wskazany w pkt I.
- III. **Skąd mamy Twoje dane:** Otrzymaliśmy je od Ciebie lub otrzymaliśmy je od: organów samorządu terytorialnego, organów I instancji w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego, na podstawie przepisów obowiązującego prawa.
- IV. **Cele i podstawy przetwarzania:** Określono cele przetwarzania Twoich danych. Jako administrator będziemy przetwarzać Twoje dane: w celu prowadzenia postępowań administracyjnych, na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane w zakresie kompetencji Wojewody (podstawa z art. 6 ust. 1 lit. c RODO); w celu prowadzenia postępowań administracyjnych, na podstawie obowiązku z ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) w zakresie właściwości Wojewody (podstawa z art. 6 ust. 1 lit. c RODO); w celach archiwalnych (dowodowych) będących realizacją naszego prawnie uzasadnionego interesu zabezpieczenia informacji na wypadek prawnej potrzeby wykazania faktów (art. 6 ust. 1 lit. f RODO); w celu ewentualnego ustalenia, dochodzenia lub obrony przed roszczeniami będącego realizacją naszego prawnie uzasadnionego w tym interesu (podstawa z art. 6 ust. 1 lit. f RODO).
- V. **Prawo do sprzeciwu:** W każdej chwili przysługuje Ci prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania Twoich danych opisanych powyżej. Przystaniemy przetwarzać Twoje dane w tych celach, chyba że będziemy w stanie wykazać, że w stosunku do Twoich danych istnieją dla nas ważne prawnie uzasadnione podstawy, które są nadrzędne wobec Twoich interesów, praw i wolności lub Twoje dane będą nam niezbędne do ewentualnego ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń.
- VI. **Okres przechowywania danych:** Twoje dane osobowe będą przechowywane przez okres: zgodne z instrukcją kancelaryjną w zakresie obowiązku przechowywania akt, w których znajdują się dane.
- VII. **Odbiorcy danych:** Twoje dane mogą być udostępniane podmiotom i organom, którym Wojewoda Zachodniopomorski jest zobowiązany lub upoważniony udostępnić dane osobowe na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym podmiotom oraz organom uprawnionym do otrzymania od Wojewody Zachodniopomorskiego danych osobowych lub uprawnionych do żądania dostępu do danych osobowych na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa.
- VIII. **Twoje dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego.**
- IX. **Prawa osób, których dane dotyczą:** Zgodnie z RODO, przysługuje Ci: prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii; prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych; prawo do usunięcia danych, ograniczenia przetwarzania danych; (Uwaga: dostęp, usunięcie lub ograniczenie przetwarzania Twoich danych musi być zgodne z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie); prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych; prawo do przenoszenia danych; (Uwaga: pozytywne rozpatrzenie Twojego sprzeciwu wobec przetwarzania danych lub prawa do przeniesienia Twoich danych musi być zgodne z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie, a także m.in. z zasadami wynikającymi z kodeksu postępowania administracyjnego!).
- X. **Masz prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych** gdy uznasz, że przetwarzanie Twoich danych osobowych narusza przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych)
- XI. **Zautomatyzowane podejmowanie decyzji:** Twoje dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany oraz w formie profilowania.