



Olsztyn, 17 kwietnia 2025 r.

PS-VI.431.1.5.2025.SM

Szanowna Pani

Ewa Argalska

Dyrektor

Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego

Domów dla Dzieci w Pasymiu,

kierująca Domem dla Dzieci Nr 3 w Pasymiu

ul. Dworcowa 37

12-130 Pasym

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr WK-I.0030.219.2025 z 17 marca 2025 r. zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Stella Maścianica – główny specjalista, kierująca zespołem,
2. Izabela Chowańska – główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci Nr 3 w Pasymiu. Czynności kontrolne rozpoczęto 24 marca 2025 r. i zakończono 27 marca 2025 r. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował planowanie i realizację pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. 2025, poz. 49) – zwanej dalej ustawą wrispz,
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. Nr 292 poz. 1720 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809) – zwanej dalej KRiO.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka / Dom / Jednostka – co oznacza: Dom dla Dzieci Nr 3 w Pasymiu,
2. Centrum – co oznacza: Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Domów dla Dzieci w Pasymiu,
3. Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Domów dla Dzieci w Pasymiu, w tym Domu dla Dzieci Nr 3 w Pasymiu, panią Ewę Argalską,

4. Statut – co oznacza: *Statut Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Domów dla Dzieci w Pasymiu*,
5. Regulamin Centrum – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Domów dla Dzieci w Pasymiu*,
6. Regulamin – co oznacza: *Regulamin organizacyjny Domu dla Dzieci Nr 3 w Pasymiu*, stanowiący załącznik do *Regulaminu Organizacyjnego Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Domów dla Dzieci w Pasymiu*,
7. wykaz kadry – co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
8. wykaz dzieci – co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
9. Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępiem ograniczonym,
10. diagnoza / diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
11. plan / plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wripsz oraz § 15 rozporządzenia,
12. karta / karta pobytu – co oznacza: kartę pobytu dziecka, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
13. zespół – co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy wripsz,
14. ocena / okresowa ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wripsz,
15. IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wripsz,
16. ops – co oznacza: ośrodek pomocy społecznej,
17. mos – co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapii,
18. sosw – co oznacza: specjalny ośrodek szkolno-wychowawczy.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia jej zakończenia, (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na działalność Domu w zakresie objętym kontrolą). Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze kontroli prowadzonym w Jednostce.

Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności Dyrektora – pani Ewy Argalskiej. Ustaleń kontrolnych dokonano na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji, informacji i wyjaśnień przekazanych bezpośrednio przez Dyrektora, rozmów z wychowankami oraz oględzin pomieszczeń Placówki.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

USTALENIA KONTROLI

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną całodobową placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, przeznaczoną dla 14 wychowanków, prowadzoną przez Powiat Szczycieński. W badanym okresie działała w oparciu o:

- *Statut Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Domów dla Dzieci w Pasymiu*, przyjęty Uchwałą Nr XXI/210/2013 Rady Powiatu w Szczycie z dnia 26 marca 2013 r. **/akta kontroli str. 1-3/**,
- *Regulamin organizacyjny Domu dla Dzieci Nr 3 w Pasymiu*, stanowiący załącznik do *Regulaminu Organizacyjnego Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Domów dla Dzieci w Pasymiu*, przyjętego Uchwałą Nr 20/V/2021 Zarządu Powiatu Szczycie z dnia 22 marca 2021 r. **/akta kontroli str. 4-22/**.

Ponadto w okresie objętym kontrolą w Domu obowiązywały:

- Zarządzenia Dyrektora Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Domów dla Dzieci w Pasymiu w sprawie wysokości kwoty do własnego dysponowania oraz zasad jego przyznawania w Domach dla Dzieci w Pasymiu: Nr 8/23 z dnia 25 kwietnia 2023 roku oraz Nr 4/2024 z dnia 29 maja 2024 roku **/akta kontroli str. 23-29/**,
- Zarządzenie Nr 6/2023 Dyrektora Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Domów dla Dzieci w Pasymiu z dnia 30 stycznia 2023 roku w sprawie nagród przyznawanych za osiągnięcia szkolne wychowanków **/akta kontroli str. 30-31/**.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści przedłożonych dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Ustalono, że kontrolowaną Jednostką kierował Dyrektor, w ramach 1 etatu kierujący także funkcjonującymi w strukturze Centrum: Domem dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu i Domem dla Dzieci Nr 2 w Pasymiu.

Na stanowiskach pracowników pedagogicznych, realizujących swoje zadania w Domu, zatrudnionych na umowę o pracę było dodatkowo łącznie 8 osób **/akta kontroli str. 32-33/**, w tym na stanowisku:

- pedagoga – 1 osoba, zatrudniona w wymiarze 1 etatu (świadcząca również pracę w ramach 1 etatu w pozostałych Domach dla Dzieci w Pasymiu),
- psychologa – 1 osoba, zatrudniona w wymiarze 1/2 etatu (świadcząca również pracę w ramach 1/2 etatu w pozostałych Domach dla Dzieci w Pasymiu),
- starszego wychowawcy koordynatora – 1 osoba, zatrudniona w wymiarze 1 etatu,
- starszego wychowawcy – 2 osoby łącznie, zatrudnione w wymiarze 1 etatu każda z nich,
- wychowawcy – 2 osoby łącznie, zatrudnione w wymiarze 1 etatu każda z nich,
- młodszego wychowawcy – 1 osoba, zatrudniona w wymiarze 1 etatu.

W trakcie kontroli sprawdzono spełnianie wymogów kwalifikacyjnych przez Dyrektora oraz wszystkich pracowników pedagogicznych, realizujących swoje zadania w Domu w badanym okresie.

Ustalono, że Dyrektor spełnia wymogi kwalifikacyjne określone w art. 97 ust. 3 ustawy wrispz, tj. posiada odpowiednie wykształcenie, wymagany 3-letni staż pracy w instytucji zajmującej się pracą z dziećmi lub rodziną, nie jest i nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest mu zawieszona ani ograniczona, nie był zobowiązany do alimentacji na rzecz innych osób, nie był skazany prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, nie figuruje w bazie danych Rejestru oraz posiada aktualne zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej.

Wszyscy pozostali pracownicy pedagogiczni spełniali wymogi dotyczące wykształcenia, określone w art. 98 ust. 1 pkt 1-3 oraz w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy wrispz – potwierdzające, że nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona, nie byli zobowiązani do alimentacji na rzecz innych osób, nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, nie figurowali w bazie danych Rejestru oraz posiadali aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, iż są zdolni do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

3. Dane dotyczące wychowanków

Dyrektor przedłożył kontrolującemu wykaz dzieci, stanowiący wyciąg z ewidencji dzieci prowadzonej przez Jednostkę, zgodnie z § 17 ust 5 rozporządzenia **/akta kontroli str. 34-37/**. Z wykazu dzieci wynika, że na dzień rozpoczęcia kontroli w Domu umieszczonych było 14 wychowanków, z czego w czasie realizacji kontroli faktycznie przebywało w nim 7, gdyż: 4 przebywało w sosw, 2 przebywało w mos oraz 1 przebywał na samowolnej ucieczce.

Z wykazu dzieci wynika, że w dacie kontroli w Domu nie przebywało żadne dziecko poniżej 10 roku życia (1 z dzieci w chwili przyjęcia do Domu nie miało jeszcze ukończonego 10 roku życia, umieszczone zostało w nim jednak wspólnie ze starszym rodzeństwem, na co zezwala art. 95 ust. 2 ustawy wrispz, zgodnie z którym umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest możliwe w przypadku, gdy umieszczona jest w niej także matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa). W badanym okresie usamodzielniało się 2 wychowanków Domu, 3 umieszczonych zostało w rodzinnej pieczy zastępczej, 1 powrócił do rodziny biologicznej, natomiast żadne dziecko nie zostało przysposobione **/akta kontroli str. 38/**.

Ustalono, że 3 rodziny biologiczne wychowanków Domu, objęte były wg. stanu na dzień rozpoczęcia kontroli, wsparciem asystenta rodziny. Ponadto z wykazu dzieci wynika, że:

- 11 wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną,
- 10 wychowanków korzystało ze wsparcia różnych specjalistów, z czego: psychologa w Domu – 6 wychowanków, psychologa spoza Domu – 7 wychowanków, pedagoga w Domu – 6 wychowanków, pedagoga spoza Domu – 6 wychowanków, terapeuty spoza

Domu – 1 wychowanek. 7 wychowankom wsparcie specjalistyczne zapewniano także odpowiednio w: sosw i mos.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Ustalono, iż w badanym okresie praca opiekuńczo-wychowawcza w Domu, realizowana była w oparciu o:

- roczny *Plan Pracy Opiekuńczo-Wychowawczej Dom Nr 3*, opracowany odpowiednio na rok 2024 i rok 2025, w którym określano: główne i szczegółowe cele pracy, zadania do realizacji, sposoby realizacji, terminy realizacji i osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań **/akta kontroli str. 39-53/**,
- roczny *Plan pracy pedagoga*, opracowany odpowiednio na rok 2024 i rok 2025, w którym określano: cele, zadania, metody i formy realizacji, czas realizacji **/akta kontroli str. 54-61/**,
- roczny *Plan pracy psychologa*, opracowany odpowiednio na rok 2024 i rok 2025, w którym określano: formy realizacji zadań i terminy ich realizacji **/akta kontroli str. 62-65/**.

Z oświadczenia Dyrektora oraz Regulaminu Centrum i Regulaminu Domu wynika, że prowadzono ponadto następującą dokumentację dotyczącą pracy Domu oraz wychowanków **/akta kontroli str. 66-67/**:

- księgę ewidencji wychowanków,
- plan pomocy dziecku,
- karty pobytu wychowanka,
- dziennik zajęć wychowawczych,
- zeszyt uwag i pochwał,
- zeszyt leków stałych (do grudnia 2024 roku),
- zeszyt leków doraźnych (do grudnia 2024 roku),
- kartę leków – leki zlecone przez lekarza/leki stałe,
- kartę leków – leki zlecone przez lekarza/leki doraźne,
- zeszyt wyjść poza Placówkę,
- teczki medyczne dzieci,
- karty oceny sytuacji dziecka,
- notatki dokumentujące pracę z rodziną,
- zeszyty artykułów higienicznych i artykułów szkolnych,
- zeszyt ucieczek,
- zeszyt – podręczniki szkolne,
- dokumentację prowadzoną przez pedagoga:
 - arkusze badań pedagogicznych,
 - arkusze obserwacji pedagogicznych,
 - karty udziału w zajęciach wraz z opisem ich przebiegu,
 - narzędzia pracy do diagnoz i badań,
 - karty kontaktów z instytucjami wspierającymi dziecko i rodzinę,

- diagnozy psychofizyczne dziecka,
- plan pracy na dany rok,
- sprawozdania z pracy za dany rok,
- dokumentacja samowolnych oddaleń z Placówki,
- dokumentacja dotycząca badań w PPP,
- dokumentacja dotycząca zgłaszania dziecka do adopcji,
- dokumentację prowadzoną przez psychologa:
 - arkusze badań psychologicznych,
 - arkusze obserwacji psychologicznych,
 - karty udziału w zajęciach wraz z opisem ich przebiegu,
 - opinie psychologiczne i diagnozy psychofizyczne,
 - narzędzia pracy do diagnoz i badań,
 - plan pracy na dany rok,
 - dokumentacja dotycząca standardów ochrony małoletnich.

Jej analiza wykazała, iż odzwierciedla ona realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Domu.

b) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny realizacji przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków (pod poz. 1, 4, 8, 14 w wykazie dzieci).

▪ opracowanie diagnozy psychofizycznej

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Stwierdzono, że psycholog oraz pedagog opracowywali diagnozy psychofizyczne dla każdego z wychowanków, niezwłocznie po przyjęciu ich do Domu. Ustalono, że diagnozy były aktualizowane w przypadkach zaistnienia nowych okoliczności mających wpływ na funkcjonowanie wychowanka **/akta kontroli str. 68-75/**.

Na podstawie analizy diagnoz stwierdzono, że zawierały one wszystkie elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia, uwzględniały również zalecenia z orzeczeń wydanych przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną.

▪ poprawność sporządzania planu pomocy dziecku i jego realizacja

Art. 100 ustawy w.r.s.p.z stanowi, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku. Pracę z dzieckiem organizuje wychowawca oraz realizuje zadania wynikające z planu pomocy dziecku, pozostając w stałym kontakcie z rodziną dziecka. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu oraz dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 rozporządzenia.

Ustalono, że każdemu wychowankowi opracowano plan pomocy, niezwłocznie po sporządzeniu mu diagnozy, na podstawie dostępnej dokumentacji jego dotyczącej, o której mowa w § 8 rozporządzenia. Ustalono, iż co do zasady plany pomocy były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych, gdyż uwzględniały ujęte w nich wskazania. Wszystkie plany zawierały datę sporządzenia oraz były podpisane przez sporządzającego je wychowawcę **/akta kontroli str. 76-128/**.

Zgodnie z § 15 ust. 4 plan pomocy opracowywany jest m.in. na podstawie analizy potrzeb dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych i funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym oraz rozwoju edukacyjnego dziecka. Stwierdzono, że w planach uwzględniano wszystkie ww. sfery funkcjonowania dziecka.

Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy określa się cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, uwzględniając w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Z kolei § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia. Stwierdzono, że w planach wskazywano jaki jest cel pracy z dzieckiem, osoby je realizujące, termin realizacji, uwagi/efekty realizacji (ocena tego, co i kiedy udało się osiągnąć, co wymaga dalszej pracy lub zmiany metod). Stwierdzono, że nie dokonano podziału działań na działania krótkoterminowe i długoterminowe, jednakże analiza planów wykazała, iż wskazywano w nich oba rodzaje działań. Dyrektor poinformował również, że w planach „ (...) *nie ma osobnych rubryk dotyczących działań krótko i długoterminowych. Jednakże wszystkie działania, których termin jest oznaczony konkretną datą lub terminem do 3 miesięcy są to działania krótkoterminowe. Wszystkie powyżej 3 miesięcy oraz tam gdzie jest stwierdzenie „praca ciągła” są to działania długoterminowe*” **/akta kontroli str. 129/**.

W związku z powyższym kontrolujący odstąpili od wydania zaleceń w tym zakresie. Jednocześnie w ramach bieżącego instruktażu wskazali na zasadność wyodrębniania w planach zarówno działań długoterminowych jak i krótkoterminowych oraz przypisywania ich odpowiednio celom długoterminowym i krótkoterminowym.

Ustalono, że plany modyfikowane były terminowo, czyli nie rzadziej niż co pół roku, zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia, co do zasady po posiedzeniach zespołu, na których dokonywano okresowej oceny sytuacji dziecka.

Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia opracowując plan pomocy, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się jego zdanie. Stwierdzono, że wszystkie poddane analizie plany oraz ich modyfikacje podpisane były przez wychowanków. Także rozmowy przeprowadzone z dziećmi potwierdziły, że uwzględnia się ich zdanie przy opracowywaniu planu pomocy.

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy wripz plan pomocy dziecku winien być sporządzany i realizowany przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Ustalono, że plany pomocy oraz ich modyfikacje dotyczące

wychowanków w wykazie dzieci pod poz. 1 i 8 podpisane były przez asystenta rodziny, co stanowi potwierdzenie, że realizowano ww. obowiązek. W przypadku wychowanka w wykazie dzieci pod poz. 4 nie było zasadności realizacji tego obowiązku, gdyż jego rodzice byli pozbawieni władzy rodzicielskiej i nie prowadzono pracy w kierunku jego powrotu do rodziny. W przypadku wychowanka w wykazie dzieci pod poz. 14 w badanym okresie nie realizowano już planu pomocy dziecku tylko IPU.

Kontrolujący stwierdzili jednak przypadki niewłaściwego formułowania celów krótkoterminowych i długoterminowych. Wskazywano w planach min., że celem pracy z dzieckiem jest: „*dbanie o aktualny stan zdrowia*”, „*promocja zdrowego stylu życia*”, „*kształtowanie wrażliwości emocjonalnej*”, „*wyrabianie nawyków higienicznych*”. W rzeczywistości zatem określano nie cele, a działania, które należy realizować, by osiągnąć cel. Udzielono w tym zakresie Dyrektorowi bieżącego instruktażu, wyjaśniając różnice pomiędzy tymi pojęciami – cel to wynik, rezultat, który chce się osiągnąć, działania zaś to czynności, które należy podjąć, aby osiągnąć pożądany wynik.

Stwierdzono, iż ujęte w planach terminy realizacji poszczególnych działań nie zawsze były precyzyjnie ujmowane (częste stosowanie określeń „*według potrzeby*” czy „*praca ciągła*”). Powyższe wskazuje, iż określano częstotliwość podejmowanych działań, a nie termin ich realizacji. W ocenie kontrolujących terminy realizacji, zwłaszcza działań krótkoterminowych, należy określać w taki sposób, by ich realizacja i tym samym osiągnięcie celów były mierzalne. Precyzyjne dookreślenie terminów umożliwi monitorowanie i weryfikację stopnia realizacji poszczególnych działań. Powyższe omówiono z Dyrektorem i udzielono instruktażu, aby doprecyzowywać terminy realizacji zaplanowanych działań.

Na podstawie analizy planów pomocy wychowanka w wykazie dzieci pod poz. 14 (sprzed okresu objętego kontrolą, gdyż w badanym okresie wychowanek ten realizował już jedynie IPU) ustalono, że uwzględniono w nich takie działania jak: wyznaczenie opiekuna usamodzielnienia – przed ukończeniem przez wychowanka 17 roku życia oraz opracowanie IPU – na miesiąc przed ukończeniem przez niego 18 roku życia.

W ocenie kontrolujących plany były zindywidualizowane. Zaplanowane działania formułowano w sposób konkretny, dostosowując je do potrzeb i sytuacji każdego dziecka. Analiza planów wykazała, iż uwzględniono w nich również kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi.

- **prowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w placówce opiekuńczo-wychowawczej dla każdego dziecka winno prowadzić się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, natomiast dla dziecka, które wymaga uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga lub psychologa – kartę udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu.

Stwierdzono, że pedagog prowadził dla każdego dziecka, którego dokumentację analizowano, *arkusz badań pedagogicznych oraz arkusz obserwacji pedagogicznych*. Wychowankom, z którymi

realizował zajęcia prowadził *kartę udziału w zajęciach wraz z opisem ich przebiegu /akta kontroli str. 130-139/*.

Na podstawie analizy dokumentacji i informacji Dyrektora ustalono, że psycholog do września 2024 roku prowadził następującą dokumentację z pracy z dzieckiem: *Rejestr przeprowadzonych rozmów, porad psychologicznych i obserwacji psychologicznych, Arkusz badań psychologicznych oraz Arkusz zajęć* – dla wychowanków, z którymi prowadził zajęcia. Jednocześnie na podstawie analizy dokumentacji oraz informacji udzielonej przez Dyrektora ustalono, że po uzyskaniu instruktażu podczas kontroli problemowej przeprowadzonej w Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu (kontrolę zrealizował zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w dniach 3-6 września 2024 r., wystąpienie pokontrolne z dnia 21 października 2024 r., PS-VI.431.1.22.2024.ICH) wprowadzono zmiany w zakresie dokumentacji prowadzonej przez psychologa. Od tego czasu psycholog prowadzi takie dokumenty jak: *Arkusze obserwacji psychologicznych, Arkusz badań psychologicznych, Arkusze zajęć* – dla wychowanków, z którymi prowadził zajęcia oraz *Rejestr prowadzonych rozmów, porad psychologicznych /akta kontroli str. 140-152/*.

Przedłożona kontrolującym dokumentacja prowadzona przez pedagoga i psychologa ujmowała podejmowane przez nich działania w zakresie zaspokajania potrzeb wychowanków i udzielania im wsparcia specjalistycznego.

▪ **karty pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 i 4 pkt 1 rozporządzenia dla każdego dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się kartę pobytu dziecka, którą w przypadku placówki typu socjalizacyjnego, uzupełnia się nie rzadziej niż co miesiąc. Ustalono, że karty pobytu zawierały wszystkie elementy określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia. Kartę sporządzał wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, osobno na każdy miesiąc. Ustalono, że karty pobytu prowadzono terminowo dla wszystkich wychowanków, których dokumentację poddano analizie. Karty prowadzono rzetelnie, dokonywano obszernych i wyczerpujących wpisów w każdym z aspektów funkcjonowania dziecka **/akta kontroli str. 153-166/**.

Analiza kart pobytu wykazała, że zawierane w nich informacje co do zasady odzwierciedlały sytuację i podejmowane wobec niego oddziaływania opiekuńczo-wychowawcze oraz potwierdzały realizację działań ujętych w planach pomocy.

▪ **okresowa ocena sytuacji dziecka**

W Domu, zgodnie z art. 135 ustawy wripsz, działał zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Art. 138 ust. 1 ustawy wripsz wskazuje, że zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbyły się terminowo, tj. nie rzadziej niż co pół roku (w Domu nie przebywało dziecko poniżej 3 roku życia), tj.: 29 lutego 2024 r., 29 sierpnia 2024 r. i 28 lutego 2025 r. **/akta kontroli str. 34-37/**.

Po posiedzeniu zespołu sporządzano dla każdego wychowanka osobno dokument pn. *karta*

z posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka /akta kontroli str. 167-189/. Stwierdzono, że w dokumencie tym odnoszono się do wszystkich aspektów (celów dokonywania oceny) wskazanych w art. 136 ustawy wrispz. Wnioski podjęte na posiedzeniu zespołu przekazywano następnie do właściwego sądu rodzinnego.

Zgodnie z art. 4a ustawy wrispz podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wrispz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają.

Ustalono, że w Domu fakt wysłuchania dziecka, w związku z dokonywaniem okresowej oceny jego sytuacji, dokumentowano poprzez podpisanie się przez wychowanka na *karcie z posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka*.

Z rozmów z wychowankami, do których odniesiono się szczegółowo w pkt 5 wystąpienia, wynika, że zasadniczo wiedzą oni czym jest zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, co ma na celu dokonywanie okresowej oceny ich sytuacji i są zapoznawani z wnioskami zespołu po dokonaniu okresowej oceny.

c) planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wrispz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wrispz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Analizie poddano dokumentację wychowanka, który ukończył już 18 rok życia (pod poz. 14 w wykazie dzieci). Ustalono, że prawidłowo, tj. na rok przed osiągnięciem pełnoletności, wychowanek wskazał opiekuna usamodzielnienia, uzyskując jego pisemną zgodę na pełnienie tej funkcji. Opiekun usamodzielnienia został zaakceptowany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie. Na miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności opracowany został IPU tego wychowanka, który został zatwierdzony przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie. Dodatkowo wychowanek pełnoletni podpisywał kontrakt, określający zasady jego dalszego pobytu w Placówce **/akta kontroli str. 190-198/.**

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W dniu 24 marca 2025 r., w celu zbadania jakości opieki zapewnianej przez kadrę pedagogiczną w ocenie dzieci, zespół inspektorów przeprowadził rozmowy z wychowankami, którzy byli obecni w Domu i wyrazili na to zgodę. Wyniki rozmów z 4 wychowankami stanowią **akta kontroli str. 199-202.**

Wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwiał im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi, mogą odwiedzać członków rodziny i inne bliskie osoby, jak również osoby te mogą odwiedzać ich w Domu. Wychowankowie informowali, że mogą liczyć na pomoc wszystkich pracowników Domu w rozwiązywaniu problemów oraz podejmowaniu decyzji i działań. Informowali, że wszystkie ich potrzeby są właściwie zaspokajane. Wszyscy też stwierdzili, że czują się w Domu bezpiecznie i pozytywnie ocenili zapewnianą im opiekę.

Z odpowiedzi udzielonych na pytania: „czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku?” oraz „czy zostałeś/eś zapoznany z wnioskami zespołu do spraw okresowej sytuacji dziecka i udzielono Ci wyjaśnień w tym zakresie” przez wychowanków, których wiek i stopień dojrzałości pozwalał na omówienie tych zagadnień, wynika, że co do zasady wiedzą oni czym jest plan pomocy dziecku, ich zdanie jest uwzględniane podczas jego tworzenia oraz zapoznawani są z wnioskami zespołu i mogą wyrazić swoje zdanie w tej sprawie.

6. Pozostałe ustalenia

W dniu 24 marca 2025 r. zespół inspektorów przeprowadził oględziny pomieszczeń Domu (protokół z oględzin stanowi **akta kontroli str. 203-204**), podczas których stwierdzono, że mieści się on w budynku wolnostojącym dwukondygnacyjnym, pod adresem ul. Dworcowa 37, 12-130 Pasym i w jego skład wchodzi:

- 1 pokój mieszkalny 4-osobowy,
- 2 pokoje mieszkalne 3-osobowe,
- 2 pokoje mieszkalne 2-osobowe,
- kuchnia, wyposażona w meble oraz sprzęt AGD oraz stół z krzesłami, w której zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania, obróbki żywności oraz miejsce do wspólnego przygotowywania i spożywania posiłków,
- 1 pomieszczenia z prysznicem,
- 1 pomieszczenia z WC,
- 1 łazienki z prysznicem i WC,
- pokoju przeznaczonego do wspólnego spędzania czasu oraz zajmowanego przez wychowawców.

Stwierdzono, że pomieszczenia utrzymane były w czystości. Kontrolowana Jednostka posiadała warunki lokalowe zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

7. Uwagi i wnioski

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że w Domu podejmowany był szereg działań opiekuńczych i wychowawczych, adekwatnych do bieżących potrzeb wychowanków. Co do zasady znajdowały one odzwierciedlenie w sporządzanych dzieciom planach pomocy oraz pozostałej dokumentacji prowadzonej w Domu.

8. Zalecenia pokontrolne

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w obszarze objętym kontrolą, nie wydaje się zaleceń.

Zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz.U. z 2015 r., poz. 1477) od wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Podstawa prawna:

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz.U. 2015 poz. 1477).

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Stella Maścianica – główny specjalista

Izabela Chowańska – główny specjalista