



Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny

Znak: NZ.9022.2.2.2026

Kielce, 03-07-2026

Pan Marek Kowalik
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Skarżysku-Kamiennej
ul. Czerwonego Krzyża 10, 26-110 Skarżysko-Kamienna

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę zadań realizowanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego jako organu (siedziba: Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Skarżysku-Kamiennej, dalej PSSE) w terminie 19 maja 2026 r., w zakresie obejmującym ocenę realizacji wytycznych Głównego Inspektora Sanitarnego oraz współpracy z komórkami organizacyjnymi jednostki w zakresie bieżącej realizacji zadań nadzoru zapobiegawczego, przeprowadził zespół kontrolerów, na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia czynności kontrolnych z 15 maja 2026 r., znak: OKS.057.1.84.2026 oraz OKS.057.1.85.2026, wydanych przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, w składzie:

- Grzegorz Kowalczyk, starszy asystent w Oddziale Nadzoru Zapobiegawczego – Kierownik zespołu kontrolnego;
- Elżbieta Małys, Kierownik Oddziału Nadzoru Zapobiegawczego – członek zespołu kontrolnego.

Zawiadomienie o zamiarze kontroli z 6 maja 2026 r. adresat otrzymał 6 maja 2026 r. W dniu kontroli dokonano wpisu do Książki Kontroli PSSE.

Podstawa prawna kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie Porozumienia w zakresie kontroli z 23 lutego 2026 r. zawartego przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z Państwowymi Powiatowymi Inspektorami Sanitarnymi z województwa świętokrzyskiego. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 158), zespół kontrolerów złożył oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie ich od udziału w kontroli, potwierdzone własnoręcznymi podpisami.

Zakres czynności kontrolnych i okres objęty kontrolą:

Ocena dokumentacji ze sprawowanego nadzoru zapobiegawczego obejmująca ocenę realizacji wytycznych Głównego Inspektora Sanitarnego oraz współpracy z komórkami organizacyjnymi jednostki w zakresie bieżącej realizacji zadań nadzoru zapobiegawczego w okresie od 1 stycznia 2025 r. do dnia 31 marca 2026 r., który do realizacji w PSSE powierzono Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego.

Ocena działalności kontrolowanej jednostki



**CHRONIMY ZDROWIE
Z MYŚLĄ O PRZYSZŁOŚCI**



Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Kielcach
ul. Jagiellońska 68, 25-734 Kielce
+48 413655400
email: sekretariat.wsse.kielce@sanepid.gov.pl,
adres e-Doręczeń: AE:PL-12489-39549-GVIWV-20

Wykonywanie zadań w zakresie nadzoru zapobiegawczego, obejmującą ocenę stopnia realizacji wytycznych Głównego Inspektora Sanitarnego oraz współpracę z komórkami organizacyjnymi jednostki w zakresie bieżącego wykonywania zadań nadzoru zapobiegawczego w okresie objętym kontrolą, ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Wyniki przeprowadzonej kontroli:

W Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Skarżysku-Kamiennym kontrolą objęto łącznie 11 postępowań prowadzonych w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 31 marca 2026 r., co pozostaje zgodne z założeniami programu kontroli przyjętego dla jednostki.

Badaniem kontrolnym objęto:

postępowania dotyczące dopuszczania obiektów budowlanych do użytkowania – 5 spraw:

- NZ.9026.1.28.2025 – zakończenie budowy budynku handlowo-usługowego [REDAKTOWANE] w Bliżynie,
- NZ.9026.1.30.2025 – zakończenie budowy [REDAKTOWANE] w Suchedniowie,
- NZ.9026.1.33.2025 – zakończenie budowy [REDAKTOWANE] w Skarżysku-Kam.,
- NZ.9026.1.36.2025 – zakończenie budowy magazynowo-socjalnego [REDAKTOWANE] w Skarżysku-Kam.,
- NZ.9026.1.1.2026 - zakończenie budowy [REDAKTOWANE] w Skarżysku-Kam.;

postępowania dotyczące uzgadniania dokumentacji projektowej – 5 spraw:

- NZ.9022.8.2.2025 – uzgodnienie projektu lokalu gastronomicznego [REDAKTOWANE] w Suchedniowie,
- NZ.9022.8.10.2025 – uzgodnienie projektu [REDAKTOWANE] w Łącznej,
- NZ.9022.8.13.2025 – uzgodnienie projektu budynku browaru rzemieślniczego oraz pawilonu gastronomicznego [REDAKTOWANE] w Skarżysku-Kam.,
- NZ.9022.8.18.2025 – uzgodnienie projektu wodociągu i kanalizacji [REDAKTOWANE] w Skarżysku-Kam.,
- NZ.9022.8.1.2026 – uzgodnienie projektu [REDAKTOWANE] w Skarżysku-Kam.;

postępowania dotyczące uzgadniania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych – 1 sprawę:

- NZ.9022.12.31.2026 – uzgodnienie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla budynku usługowego (restauracja) [REDAKTOWANE] w Skarżysku-Kam.

Ustalenia ogólne dotyczące prowadzenia postępowań

W toku czynności kontrolnych poddano analizie dokumentację dotyczącą realizacji zadań z zakresu nadzoru zapobiegawczego, obejmującą wytypowane sprawy związane z uzgadnianiem dokumentacji projektowej, zajmowaniem stanowiska przez organy

Państwowej Inspekcji Sanitarnej w procesie dopuszczania obiektów budowlanych do użytkowania, uzgadnianiem warunków zabudowy i zagospodarowania terenu.

Na podstawie przeprowadzonej analizy ustalono, że postępowania objęte kontrolą prowadzone były zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz przepisami szczególnymi regulującymi wykonywanie zadań przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Stwierdzono, że stanowiska organu wydawane w sprawach dotyczących uzgadniania dokumentacji projektowej oraz zajmowania stanowiska w zakresie dopuszczania obiektów budowlanych do użytkowania sporządzane były w formie opinii sanitarnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Natomiast rozstrzygnięcia dotyczące uzgadniania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych wydawane były w formie postanowień.

Analiza akt spraw wykazała, że organ prawidłowo kwalifikował prowadzone sprawy pod względem proceduralnym oraz stosował właściwe podstawy prawne.

Kontrola wykazała również, że postępowania prowadzone były z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 1–3 oraz art. 106 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. Terminowo realizowano również obowiązek zajmowania stanowiska w sprawach dotyczących dopuszczania obiektów budowlanych do użytkowania, zgodnie z wymogami określonymi w art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

Dokumentacja prowadzona była w sposób uporządkowany, umożliwiający odtworzenie przebiegu postępowań oraz weryfikację podejmowanych czynności procesowych.

Prowadzenie akt spraw i metryk spraw

W toku kontroli ustalono, że w aktach wszystkich objętych badaniem spraw prowadzono metryki spraw zgodnie z wymogami określonymi w art. 66a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Metryki sporządzane były na podstawie zapisów w systemie EZD, a następnie drukowane i załączane do akt stanowiąc integralną część akt danej sprawy.

Analiza dokumentacji wykazała, że metryki zawierały informacje umożliwiające identyfikację wszystkich istotnych czynności podejmowanych w toku postępowania. W szczególności odnotowywano rodzaj wykonanej czynności, datę jej dokonania oraz oznaczenie osoby odpowiedzialnej za jej realizację. Zakres zamieszczanych informacji pozwalał na prześledzenie przebiegu postępowania oraz ustalenie kolejności podejmowanych działań procesowych - zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

W kontrolowanym okresie postępowania prowadzone przez Sekcję Nadzoru Zapobiegawczego w zakresie uzgadniania dokumentacji projektowej realizowane były

zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Przedłożona dokumentacja poddawana była szczegółowej analizie pod kątem spełnienia wymagań higienicznych i zdrowotnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa, norm technicznych oraz zasad wiedzy sanitarnej.

Uzgadnianie dokumentacji projektowej

Prawidłowość prowadzenia postępowań

W kontrolowanym okresie postępowania prowadzone przez Sekcję Nadzoru Zapobiegawczego w zakresie uzgadniania dokumentacji projektowej realizowane były zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Informacje zawarte w przedłożonych dokumentach zostały poddane szczegółowej analizie pod kątem spełnienia wymagań higienicznych i zdrowotnych określonych w obowiązujących przepisach prawa, normach technicznych oraz zasadach wiedzy sanitarnej.

W przypadkach, gdy zakres dokumentacji projektowej obejmował zagadnienia pozostające we właściwości innych komórek organizacyjnych Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, w szczególności dotyczące bezpieczeństwa żywności i żywienia, warunków higieny procesów nauczania i wychowania lub innych obszarów działalności Państwowej Inspekcji Sanitarnej, dokumentacja przekazywana była do konsultacji właściwym merytorycznie sekcjom.

Ponadto ustalono, że wydawane opinie sanitarne zawierały informację o dokonaniu uzgodnienia projektu poprzez umieszczenie na rysunkach projektu budowlanego pieczęci klauzuli uzgodnienia, co pozostaje zgodne z przyjętą praktyką działania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Stwierdzona nieprawidłowość

W postępowaniach dotyczących uzgodnień dokumentacji projektowej stwierdzono przypadki, w których inwestorzy działali przez pełnomocników, w szczególności biura projektowe lub wykonawców inwestycji, jednak w aktach spraw nie odnotowano dokumentów pełnomocnictw potwierdzających umocowanie do działania w imieniu strony.

Powyższe stanowi uchybienie przepisom Kodeksu postępowania administracyjnego, albowiem zgodnie z art. 33 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku działania strony przez pełnomocnika, pełnomocnik obowiązany jest dołączyć do akt sprawy oryginał pełnomocnictwa lub jego urzędowo poświadczony odpis przy pierwszej czynności procesowej.

Brak pełnomocnictw w aktach spraw uniemożliwia jednoznaczne potwierdzenie prawidłowości umocowania osób działających w imieniu inwestorów.

Stwierdzone uchybienie

W ramach realizowanych czynności związanych z uzgadnianiem dokumentacji projektowej podejmowano również działania o charakterze informacyjnym i edukacyjnym, których celem było podnoszenie świadomości inwestorów w zakresie zapewnienia właściwych warunków higieniczno-sanitarnych w użytkowanych

objektach. W aktach spraw znajdują się ulotki informacyjne dotyczące konieczności prawidłowej eksploatacji i konserwacji systemów wentylacyjnych, zasad zapobiegania skażeniom instalacji wodnych, w tym ryzyka związanego z występowaniem bakterii z rodzaju *Legionella* sp., a także obowiązków wynikających z prowadzenia prac w środowisku, w którym może występować narażenie na radon. Jednocześnie w aktach spraw brak jest potwierdzeń, że przekazywane informacje dotarły do inwestora lub właściciela obiektu, którego dotyczyło postępowanie. Wprawdzie w aktach znajdują się ulotki informacyjne, jednak nie udokumentowano sposobu ich przekazania ani ich załączenia do korespondencji kierowanej do inwestorów.

Powyższe stanowi uchybienie w stosunku do Wytycznych Głównego Inspektora Sanitarnego do planowania i działalności Państwowej Inspekcji Sanitarnej na rok 2025, GIS-ZSZ-PL-01-02, Załącznik nr 2.2 oraz Wytycznych Głównego Inspektora Sanitarnego do planowania i działalności Państwowej Inspekcji Sanitarnej na rok 2026, GIS-ZSZ-PL-01-02, Załącznik nr 2.2.

Dopuszczanie obiektów budowlanych do użytkowania

Prawidłowość prowadzenia postępowań

W kontrolowanym okresie postępowania prowadzone przez Sekcję Nadzoru Zapobiegawczego w zakresie zajmowania stanowiska przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w procesie dopuszczania obiektów budowlanych do użytkowania realizowane były zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz przyjętymi procedurami wewnętrznymi.

Ustalono, że z przeprowadzonych czynności odbiorowych sporządzano protokoły kontroli zgodnie z wymogami określonymi w art. 67 § 1 oraz art. 68 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Protokoły objęte kontrolą sporządzane były zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia procedury technicznej określającej sposób kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych.

Analiza dokumentacji wykazała, że w protokołach prawidłowo identyfikowano kontrolowane podmioty poprzez wskazanie ich nazwy i adresu, określano datę oraz miejsce przeprowadzenia czynności kontrolnych, wskazywano osoby uczestniczące w kontroli, a także dokumentowano przebieg i wyniki przeprowadzonych czynności. Z treści protokołów wynikało, kto wykonywał czynności kontrolne oraz w obecności jakich osób były one prowadzone.

Protokoły podpisywane były przez osoby przeprowadzające kontrolę oraz osoby uczestniczące w czynnościach odbiorowych, co potwierdzało prawidłowe zakończenie czynności kontrolnych oraz zapoznanie stron z ich wynikami.

W ramach prowadzonych czynności odbiorowych weryfikowano w szczególności:

- skuteczność działania instalacji wentylacji mechanicznej;
- drożność i prawidłowe funkcjonowanie wentylacji grawitacyjnej;

- wyniki badań jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi;
- atesty, deklaracje zgodności oraz certyfikaty dotyczące zastosowanych materiałów i urządzeń;
- dokumentację techniczną i eksploatacyjną niezbędną do oceny spełnienia wymagań higieniczno-sanitarnych.

Stanowiska końcowe wydawane po przeprowadzeniu czynności odbiorowych przekazywane były również do właściwych sekcji Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej sprawujących w późniejszym okresie bieżący nadzór nad obiektem. Na dokumentacji znajdowała się akceptacja Kierownika Nadzoru, potwierdzająca przeprowadzenie wewnętrznej weryfikacji merytorycznej.

W przypadkach, w których organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie zgłaszał sprzeciwu wobec przystąpienia do użytkowania obiektu, stanowiska przekazywane były do właściwego organu nadzoru budowlanego.

W ramach realizowanych czynności kontrolnych podejmowano również działania o charakterze informacyjnym i edukacyjnym, których celem było podnoszenie świadomości inwestorów w zakresie zapewnienia właściwych warunków higieniczno-sanitarnych w użytkowanych obiektach.

Wnioskodawcy byli informowani o konieczności prawidłowej eksploatacji i konserwacji systemów wentylacyjnych, zasadach zapobiegania skażeniom instalacji wodnych, w tym o ryzyku związanym z występowaniem bakterii z rodzaju *Legionella* sp., a także o obowiązkach wynikających z prowadzenia prac w środowisku, w którym może występować narażenie na radon. Powyższe informacje każdorazowo znajdowały odzwierciedlenie w sporządzanych protokołach kontroli.

Dokumentacja prowadzonych spraw była kompletna, uporządkowana i umożliwiała odtworzenie przebiegu postępowań oraz czynności kontrolnych.

Stwierdzona nieprawidłowość

W obszarze objętym kontrolą dotyczącą prawidłowości wydawania upoważnień do wykonywania czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku dokumentów potwierdzających udzielenie upoważnień pracownikom przeprowadzającym czynności kontrolne związane z odbiorami obiektów budowlanych.

We wszystkich analizowanych sprawach prowadzonych w związku z zajmowaniem stanowiska przez organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej na podstawie art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane nie stwierdzono w aktach spraw dokumentów potwierdzających udzielenie upoważnienia osobom wykonującym czynności kontrolne.

Powyższe pozostaje niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, zgodnie z którym czynności kontrolne wykonywane są przez osoby posiadające stosowne upoważnienie właściwego państwowego inspektora sanitarnego. W przypadku kontroli przedsiębiorców zastosowanie znajdują

również przepisy art. 49 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, określające obowiązek legitymowania się przez kontrolującego stosownym upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli. Obowiązek formalnego upoważnienia pracowników do wykonywania określonych czynności kontrolnych wynika również z rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego.

Brak upoważnień dla osób wykonujących czynności kontrolne stanowi nieprawidłowość w zakresie dokumentowania i wykonywania kontroli oraz wymaga podjęcia działań organizacyjnych zapewniających zgodność prowadzonych czynności z obowiązującymi przepisami prawa.

Uzgardnianie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu

W aktach spraw prowadzonych w trybie art. 53 ust. 4 pkt 2a i ust. 5 oraz art. 64 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wszystkie wydane rozstrzygnięcia spełniały wymogi formalne określone w art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Postanowienia zawierały prawidłowe oznaczenie organu administracji publicznej, oznaczenie stron postępowania, wskazanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, stosowne pouczenia oraz podpis osoby upoważnionej do wydania rozstrzygnięcia.

W toku kontroli ustalono, że w treści postanowień w sposób jednoznaczny identyfikowano adresatów rozstrzygnięć oraz prawidłowo wskazywano przepisy prawa stanowiące podstawę zajętego stanowiska.

Kontrola wykazała ponadto, że uzasadnienia faktyczne i prawne sporządzane były w sposób logiczny i spójny. W uzasadnieniach przedstawiano okoliczności faktyczne mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, wskazywano materiał będący podstawą dokonanych ustaleń oraz odnoszono się do obowiązujących regulacji prawnych.

W wyniku przeprowadzania czynności kontrolnych w Sekcji Nadzoru Zapobiegawczego PSSE w Skarżysku-Kam., kontrolujący stwierdzili **2 nieprawidłowości**:

- w obszarze 2, tj. „Prawidłowość wydawania upoważnień do wykonywania czynności kontrolnych oraz zgodność podejmowanych działań z zakresem udzielonych upoważnień”. Stwierdzono brak upoważnień dla pracowników przeprowadzających czynności kontrolne związane z odbiorami obiektów budowlanych w sprawach o znakach: NZ.9026.1.28.2025, NZ.9026.1.30.2025, NZ.9026.1.33.2025 oraz NZ.9026.1.36.2025.
W aktach sprawy NZ.9026.1.1.2026 znajduje się upoważnienie nr 000151/2026 udzielone Pani Darii Skowrońskiej oraz Pani Ewie Noworyckiej. Jednakże w protokole kontroli nr NZ.9026.1.1.2026.DS z dnia 10 lutego 2026 r. wskazano

inne numery upoważnień, co może sugerować omyłkowe wpisanie numerów upoważnień stałych.

- w obszarze 5, tj. „Prawidłowość ustalania stron postępowania administracyjnego”, stwierdzono brak pełnomocnictw w aktach spraw uniemożliwia jednoznaczne potwierdzenie prawidłowości umocowania osób działających w imieniu inwestorów w sprawach: NZ.9022.8.18.2025 – wnioskodawcą jest [REDAKTOWANE] w Skarżysku-Kamienniej. Mając na uwadze, że przedmiotem wniosku jest sieć wodociągowa i kanalizacyjna, można przypuszczać, że inwestorem jest Gmina Skarżysko-Kamienna lub jednostka organizacyjna podległa samorządowi. W aktach sprawy brak jest dokumentów potwierdzających umocowanie wnioskodawcy do działania w imieniu inwestora. NZ.9022.8.2.2025 – wnioskodawcą jest firma [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Skarżysko-Kamienna, natomiast inwestorem jest [REDAKTOWANE] Skarżysko-Kamienna. W aktach sprawy nie ma pełnomocnictwa potwierdzającego uprawnienie wnioskodawcy do działania w imieniu inwestora. NZ.9022.8.13.2025 – wnioskodawcą jest [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Skarżysko-Kamienna, natomiast inwestorem jest firma [REDAKTOWANE] Skarżysko-Kamienna. W aktach sprawy brak jest pełnomocnictwa potwierdzającego uprawnienie wnioskodawcy do działania w imieniu inwestora.

oraz **1 uchybienie:**

- w obszarze 11, tj. „Ocena realizacji wytycznych i zaleceń Głównego Inspektora Sanitarnego dotyczących wykonywania zadań z zakresu nadzoru zapobiegawczego”, stwierdzono, że w przypadku działań o charakterze informacyjnym i edukacyjnym brak jest w aktach spraw jednoznacznych potwierdzeń, że informacje te dotarły do inwestora lub właściciela obiektu, którego dotyczyło postępowanie. W aktach spraw znajdują się ulotki informacyjne, jednak nie udokumentowano ich przekazania ani załączenia do korespondencji kierowanej do inwestorów. Powyższe ustalenia dotyczą spraw związanych z uzgadnianiem dokumentacji projektowej o znakach: NZ.9022.8.2.2025, NZ.9022.8.10.2025, NZ.9022.8.13.2025, NZ.9022.8.18.2025, NZ.9022.8.1.2026.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz stwierdzone w treści niniejszego „Wystąpienia pokontrolnego” dwie nieprawidłowości i jedno uchybienie, zalecam:

1. Podejmować czynności kontrolne wyłącznie po uprzednim udzieleniu pracownikowi imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, obejmującego swoim zakresem przedmiot planowanych czynności. W toku kontroli każdorazowo okazywać kontrolowanemu dokumenty uprawniające do jej przeprowadzenia, tj. upoważnienie do kontroli oraz legitymację służbową potwierdzającą tożsamość osoby kontrolującej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
2. Dokonywać wnikliwej analizy wpływającego wniosku pod kątem prawidłowego ustalenia i oznaczenia strony lub stron postępowania administracyjnego. Obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie, tj. PPIS w Skarżysku-Kam., jest

zbadanie już na etapie wszczęcia postępowania legitymacji procesowej wnioskodawcy oraz ustalenie, czy jest on stroną postępowania, czy działa jako należycie umocowany przedstawiciel strony. W przypadku działania przez pełnomocnika należy żądać przedłożenia oryginału pełnomocnictwa albo jego urzędowo poświadczonego odpisu, z którego jednoznacznie wynika zakres umocowania do reprezentowania inwestora w danej sprawie.

3. W ramach prowadzonych działań edukacyjno-zdrowotnych każdorazowo zapewniać skuteczne przekazanie informacji i zaleceń inwestorowi lub właścicielowi obiektu. W tym celu należy podejmować działania umożliwiające potwierdzenie, że przekazywane informacje dotarły do inwestora lub właściciela obiektu.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonego uchybienia, a także o przekazanie – w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jarosław Ciura
ŚPWIS, Dyrektor

/dokument podpisany elektronicznie/
/kwalifikowany podpis elektroniczny/