



Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie

Wydział Infrastruktury i Nieruchomości

WIN-VI.431.4.2026

Olsztyn, 3 czerwca 2026 r.

Pan Krzysztof Kazaniecki
Starosta Gołdapski

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1251 ze zm.), w związku z zapisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.) przeprowadzona została kontrola problemowa w Starostwie Powiatowym w Gołdapi, ul. Krótka 1, 19-500 Gołdap, NIP 847-151-69-48, REGON: 519634600, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą i w trakcie trwania kontroli stanowisko starosty (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił:

- Pan Krzysztof Tomasz Kazaniecki – uchwała nr I/2/2024 Rady Powiatu w Gołdapi z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Gołdapskiego – *akta sprawy*,
- Pani Marzanna Marianna Wardziejewska – uchwała nr I/3/2018 Rady Powiatu w Gołdapi z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Gołdapskiego – *akta sprawy*,
- Pani Marzanna Marianna Wardziejewska – uchwała nr I/3/2024 Rady Powiatu w Gołdapi z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Powiatu Gołdapskiego – *akta sprawy*,
- Pan Andrzej Ciołek – uchwała nr I/4/2018 Rady Powiatu w Gołdapi z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Powiatu Gołdapskiego – *akta sprawy*.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Katarzyna Wierzbowska – inspektor wojewódzki w Oddziale Rozwoju Regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, legitymująca się legitymacją służbową nr 66/2024, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego,
- Marta Chmielarczyk - inspektor wojewódzki w Oddziale Rozwoju Regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, legitymująca się

legitymacją służbową nr 46/2024, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Czynności kontrolne w Starostwie Powiatowym w Gołdapi przeprowadzono w dniach 15-16 kwietnia 2026 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Gołdapi pod pozycją nr 4/2026.

Przedmiotem kontroli była ocena organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego wybranych dróg powiatowych i dróg gminnych w gminach, na których za zarządzanie ruchem jest odpowiedzialny Starosta Gołdapski, w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r., wynikająca z § 3 ust. 2 pkt 1 lit. a) i b) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Ustalenia kontrolne

W ramach kontroli realizacji zadań związanych z organizacją ruchu na drogach publicznych powiatu gołdapskiego dokonano oceny zagadnień w poniższych obszarach:

1. Kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach.
2. Prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.
3. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu.
4. Kompletność zatwierdzanych projektów organizacji ruchu.
5. Przeprowadzanie kontroli wykonywania zadań technicznych określonych w projekcie.
6. Ustalenie rzeczywistego oznakowania na wybranych odcinkach dróg publicznych powiatu gołdapskiego.

1. Kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach.

W myśl art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym – dalej zwana „u.p.r.d.”, „...*Starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych z zastrzeżeniem ust. 6.*”. Starosta jako organ zarządzający ruchem jest wskazany do wykonywania wszelkich czynności związanych z zarządzaniem ruchem na podległych mu drogach. Szczegółowo reguluje powyższą kwestię rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem – dalej zwane „rozporządzeniem r.s.w.z.r.”.

Na podstawie Zarządzenia nr 24/2022 Starosty Gołdapskiego z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie wprowadzenia szczegółowego podziału zadań pomiędzy poszczególne komórki organizacyjne oraz samodzielne stanowiska Starostwa Powiatowego w Gołdapi ustalono, że do zakresu działań Wydziału Komunikacji i Transportu należy

m.in. prowadzenie spraw związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych, w tym:

- rozpatrywanie i zatwierdzanie projektów organizacji ruchu drogowego oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu,
- przekazywanie zatwierdzonej organizacji ruchu do realizacji,
- prowadzenie ewidencji projektów organizacji ruchu,
- nadzór nad zgodnością istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu,
- analiza istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności,
- współpracowanie w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, zarządami dróg i kolei, Policji oraz innymi jednostkami.

Analizując przedstawione w trakcie kontroli dokumenty, tj. zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Gołdapi (*akta sprawy*), stwierdzić należy, że w kontrolowanej jednostce zapewniano warunki do prawidłowej realizacji zadań w zakresie organizacji zarządzania ruchem na drogach.

Kontrolowane zagadnienie ocenia się zatem **pozytywnie**.

2. Prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Organ zarządzający ruchem na drodze ma obowiązek prowadzić ewidencję projektów zatwierdzonych organizacji ruchu. Ewidencja ta pozwala określić, jaka organizacja ruchu w danym dniu obowiązuje na konkretnym odcinku drogi lub ulicy.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. do ewidencji wpisuje się:

- 1) numer kolejny projektu;
- 2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy;
- 3) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
- 4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
- 5) datę zatwierdzenia projektu;
- 6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
- 7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
- 8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

W Starostwie Powiatowym w Gołdapi ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu prowadzona jest w formie papierowej dla organizacji ruchu stałej i czasowej (*akta sprawy - ewidencja*).

W okresie objętym kontrolą ewidencja zawierała:

- 36 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu,
- 38 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu.

Kontroli poddano przedłożoną ewidencję zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w zakresie obowiązujących przepisów. Wyniki kontroli przedstawiono w tabeli nr 1:

Tabela 1

§9 ust.2	pkt 1	pkt 2	pkt 3	pkt 4	pkt 5	pkt 6	pkt 7	pkt 8
Projekty stałej organizacji ruchu								
487/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
489/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
491/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
493/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
495/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
500/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
508/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
519/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
532/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
535/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
538/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
540/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
545/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
548/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
551/2024	P	P	P	P	P	P	U	ND
554/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
557/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
559/2024	P	P	P	P	P	P	P	ND
Projekty czasowej organizacji ruchu								
486/2024	P	P	P	P	P	P	U	P
506/2024	P	P	P	P	P	P	U	P
517/2024	P	P	P	P	P	P	U	P
527/2024	P	P	P	P	P	P	U	P
543/2024	P	P	P	P	P	P	U	P

Legenda:

- P – prawidłowo
- U – uchybienie
- ND – nie dotyczy

Analizując wpisy w ewidencji dotyczące wybranych do kontroli 23 zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz mając na uwadze zapisy § 9 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r., zespół kontrolny stwierdził, że prowadzona ewidencja jest zgodna z obowiązującymi przepisami, z wyjątkiem § 9 ust. 2 pkt 7 organizacji ruchu, gdzie w miejsce pustego pola należało wpisać „Utrata ważności zatwierdzonej organizacji ruchu z dniem ...” (dotyczy projektu organizacji ruchu nr 551/2024; 486/2024; 506/2024; 517/2024; 527/2024; 543/2024) – co uznano za **uchybienie**.

Zagadnienie dotyczące prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

3. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu.

W myśl § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia r.s.w.z.r., organ zarządzający ruchem zatwierdza organizacje ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu. Zatwierdzenie organizacji ruchu jest główną i kluczową kompetencją organu zarządzającego ruchem na drodze.

Zespół kontrolny po przeanalizowaniu przestanej ewidencji wybrał do kontroli projekty organizacji ruchu - próba co drugi projekt z ewidencji zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu i co ósmy projekt z ewidencji zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu.

Jeden projekt zatwierdzony został przez Pana Krzysztofa Tomasza Kazanieckiego – Starostę Gołdapskiego.

Pozostałe 22 projekty zostały zatwierdzone przez Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu co jest **nieprawidłowością**.

Przekazane w trakcie kontroli upoważnienie Starosty Gołdapskiego dla Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu z dnia 09.02.2009 r. (*akta sprawy*), wydane zostało na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, w myśl którego Starosta może upoważnić m.in. pracowników starostwa do wydawania w jego imieniu decyzji o których mowa w ust. 1, tj. decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu.

Do procedury zmiany organizacji ruchu nie stosuje się Kodeksu postępowania administracyjnego oraz regulacji art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym do przekazywania kompetencji w przedmiocie zatwierdzania organizacji ruchu. Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy o ruchu drogowym, zatwierdzenie organizacji ruchu powinno nastąpić bezpośrednio przez osobę aktualnie piastującą funkcję starosty.

Zatwierdzanie organizacji ruchu nie jest dokonywane w formie decyzji administracyjnej, lecz ma charakter czynności materialno- technicznej. Pogląd taki jest dominujący w orzecznictwie sądów administracyjnych. Przykładem jest tu wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 sierpnia 2013 r., sygn. akt I OSK 492/12 w którym orzeczono, że „zatwierdzanie organizacji ruchu jest czynnością materialno-techniczną w rozumieniu art. 3 §2 pkt 4 p.p.s.a.”. Procedura rozpatrzenia złożonego projektu organizacji ruchu nie kończy się zatem wydaniem decyzji administracyjnej lub innego aktu rozstrzygającego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Są to, jak określił sam prawodawca w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. – czynności organizacyjno-techniczne, podejmowane wprawdzie w sferze administracji publicznej, ale o charakterze generalnym.

Projekty organizacji ruchu przedstawione do kontroli nie posiadały symbolu oznaczeń wynikający z JRWA. Pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r. kontrolerzy zwrócili się o informacje w przedmiotowej sprawie. Starosta Gołdapski w odpowiedzi wyjaśnił, że „Projektom zatwierdzonej organizacji ruchu nadawany jest zgodny z JRWA numer: 7121 – Projekty zmiany organizacji ruchu” – co uznano za zgodne z obowiązującymi przepisami.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie dot. zatwierdzania organizacji ruchu ocenia się **negatywnie**.

Przyczyną powyższej oceny jest naruszenie przepisów w omawianym zakresie, tj. art. 10 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.

Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest sytuacja, w której zatwierdzenie projektów organizacji ruchu przez inną osobę niż starosta może zostać podważone w postępowaniu sądowym. Tym samym podważona może zostać legalność znaków ustawionych na podstawie wadliwie zatwierdzonej organizacji ruchu.

Osobą odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości jest Starosta Gołdapski.

4. Kompletność zatwierdzanych projektów organizacji ruchu.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r., zespół kontrolny sprawdził kompletność wybranych do kontroli zatwierdzonych projektów stałej i czasowej organizacji ruchu, którą przedstawia tabela nr 2:

Tabela 2

Projekty stałej organizacji ruchu									
§5 ust. 1	pkt 1	pkt 2	pkt 2a	pkt 2b	pkt 3	pkt 4	pkt 5	pkt 6	pkt 7
487/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
489/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
491/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
493/2024	N	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
495/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
500/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
508/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
519/2024	P	U	P	P	ND	ND	P	ND	N
532/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
535/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
538/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
540/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
545/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
548/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
551/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
554/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
557/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
559/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
Projekty stałej organizacji ruchu									
486/2024	N	U	P	P	ND	ND	P	P	P
506/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	P	P
517/2024	U	U	P	P	ND	ND	P	N	P
527/2024	P	P	P	P	ND	ND	P	U	N
543/2024	N	P	P	P	ND	ND	P	P	P

Legenda:

- P – prawidłowo
- U – uchybienie

- N – nieprawidłowo
- ND – nie dotyczy

Zatwierdzone projekty organizacji ruchu, w których stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości:

1. Nie zawierają mapy dot. planu orientacyjnego, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. (dotyczy projektów organizacji ruchu nr: 493/2024; 486/2024; 543/2024) - **nieprawidłowość**;
- zawierają mapę dot. planu orientacyjnego, ale ze złą skalą, co jest nie zgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. (dotyczy projektu organizacji ruchu nr 517/2024) – **uchybiecie**.
2. Zawierają plany sytuacyjne bez wskazania skali, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. (dotyczy projektów organizacji ruchu nr: 519/2024; 486/2024; 517/2024) - **uchybiecie**.
3. Nie zawierają przewidywanego terminu wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu, co jest niezgodne z § 5 ust.1 pkt 6 rozporządzenia r.s.w.z.r. (dotyczy projektu organizacji ruchu nr 517/2024) – **nieprawidłowość**;
- zawierają nieprawidłowy format daty (dotyczy projektu organizacji ruchu nr 527/2024) - **uchybiecie**.
4. Nie zawierają podpisu projektanta, co jest niezgodne z §5 ust. 1 pkt 7 (dotyczy projektów organizacji ruchu nr: 519/2024 i 527/2024) - **nieprawidłowość**.

Dobra praktyką byłoby umieszczenie na mapach nazw „plan orientacyjny”, „plan sytuacyjny” w projektach organizacji ruchu.

Zespół kontrolny zauważył, że jeden projekt czasowej organizacji ruchu zatytułowany jest „Projekt tymczasowej organizacji ruchu” (dotyczy projektu nr 517/2024). Prawidłowa forma to „Projekt czasowej organizacji ruchu”, gdyż zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. projekt organizacji ruchu może mieć formę stałej, zmiennej albo czasowej organizacji ruchu.

Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. do przedłożonych projektów zatwierdzonych stałych i czasowych organizacji ruchu powinny być dołączone odpowiednie opinie. Wyniki kontroli projektów przedstawia tabela nr 3:

Tabela 3

Projekty stałej organizacji ruchu					
§7. ust.2.	pkt 1	pkt 2	pkt 3	pkt 4	pkt 5
487/2024	ND	P	ND	ND	ND
489/2024	ND	P	ND	ND	ND
491/2024	ND	P	ND	ND	ND
493/2024	ND	P	ND	ND	ND
495/2024	ND	P	ND	ND	ND
500/2024	ND	P	ND	ND	ND
508/2024	ND	P	ND	ND	ND
519/2024	ND	P	ND	P	ND
532/2024	ND	ND	ND	ND	ND
535/2024	ND	P	ND	ND	ND

538/2024	ND	P	ND	P	ND
540/2024	ND	ND	ND	ND	ND
545/2024	ND	P	ND	ND	ND
548/2024	ND	ND	ND	ND	ND
551/2024	ND	P	ND	P	ND
554/2024	ND	ND	ND	ND	ND
557/2024	ND	ND	ND	ND	ND
559/2024	ND	P	ND	P	ND
Projekty czasowej organizacji ruchu					
486/2024	ND	ND	ND	P	ND
506/2024	ND	P	ND	P	ND
517/2024	ND	P	ND	P	ND
527/2024	ND	P	ND	P	ND
543/2024	ND	P	ND	P	ND

Legenda:

- P – prawidłowo
- ND – nie dotyczy

Analizując przedstawione w trakcie kontroli opinie dołączone do projektów organizacji ruchem, stwierdzić należy, że w kontrolowanej jednostce wszystkie projekty organizacji ruchu posiadały wymagane prawem opinie zarządców dróg, Policji i innych organów zarządzających ruchem.

Reasumując, kontrolowane zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przyczyny ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wynikają z braku stosowania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r.

Skutkiem braku kompletności przedstawionych do zatwierdzenia i zatwierdzonych projektów organizacji ruchu jest obniżenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego. Tym samym stwierdzić należy, że bezpieczny ruch na drodze zależy od poziomu merytorycznego projektów organizacji ruchu, a więc i dokumentacji przedłożonej organowi właściwemu do ich zatwierdzenia.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem – Starosta Gołdapski.

5. Ustalenia w zakresie zawiadomień oraz prowadzenia kontroli

Jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem o terminie jej wprowadzenia zgodnie z § 12 ust. 1. W przypadku braku zawiadomienia, zgodnie z § 12 ust. 4, organ zarządzający ruchem powinien poinformować zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu. Jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem przeprowadza kontrole zgodnie z § 12 ust. 3 i 5 rozporządzenia r.s.w.z.r.

Zawiadomienia oraz prowadzone kontrole projektów stałej organizacji ruchu przedstawia tabela nr 4:

Tabela 4

Projekty stałej organizacji ruchu					
§12	ust. 1	ust. 2	ust. 3	ust. 4	ust. 5
487/2024	P	ND	P	ND	P
489/2024	P	ND	P	ND	P
491/2024	P	ND	P	ND	P
493/2024	P	ND	P	ND	P
495/2024	P	ND	P	ND	P
500/2024	P	ND	P	ND	P
508/2024	P	ND	P	ND	P
519/2024	U	ND	ND	N	ND
532/2024	P	ND	P	ND	P
535/2024	P	ND	P	ND	P
538/2024	P	ND	P	ND	P
540/2024	U	ND	ND	N	ND
545/2024	U	ND	ND	N	ND
548/2024	P	ND	P	ND	P
551/2024	BRAK	ND	ND	N	ND
554/2024	P	ND	P	ND	P
557/2024	P	ND	P	ND	P
559/2024	P	ND	P	ND	P
Projekty czasowej organizacji ruchu					
486/2024	BRAK	ND	ND	N	ND
506/2024	BRAK	ND	ND	N	ND
517/2024	BRAK	ND	ND	N	ND
527/2024	BRAK	ND	ND	N	ND
543/2024	BRAK	ND	ND	N	ND

Legenda:

- P – prawidłowo
- U – uchybienie
- N – nieprawidłowo
- ND – nie dotyczy
- BRAK – brak zawiadomienia

Mając na uwadze zapisy §12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. zespół kontrolny stwierdził, że:

- w trzech projektach zarządca drogi nie zachował terminu zawiadomienia organu zarządzającego ruchem o wprowadzeniu organizacji ruchu na co najmniej 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Dotyczy to projektów nr: 519/2024, 540/2024, 545/2024 – **uchybiecie**;
- w sześciu projektach brak jest zawiadomienia przez jednostkę składającą projekt.

Organ zarządzający ruchem na drodze, otrzymujący zawiadomienie w okresie krótszym niż 7 dni przed wprowadzeniem organizacji ruchu, powinien wezwać jednostkę wprowadzającą organizację ruchu do skorygowania daty wprowadzenia organizacji ruchu lub złożenia nowego zawiadomienia. Brak dokonania

zawiadomienia o wprowadzeniu zatwierdzonej organizacji ruchu skutkuje nielegalnością oznakowania na drodze, nawet gdy jest ono umieszczone zgodnie z zatwierdzoną organizacją ruchu.

§ 12 ust. 4 rozporządzenia r.s.w.z.r. wskazuje, że brak prawidłowego zawiadomienia powoduje konieczność poinformowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu. Pismo informujące o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu jest obligatoryjne. Dotyczy to projektów stałej organizacji ruchu nr: 519/2024, 540/2024, 545/2024, 551/2024 oraz wszystkich projektów czasowej organizacji ruchu – **nieprawidłowość**.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r. kontrolerzy zwrócili się o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Gołdapski w odpowiedzi poinformował, że „Brak podejmowanych czynności dotyczących poinformowania jednostek o utracie ważności zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu nie było działaniem celowym. W okresie objętym kontrolą nastąpiła kumulacja zadań o charakterze priorytetowym i terminowym, wynikających z realizacji ustawowych obowiązków wydziału oraz bieżącej realizacji zadań. Jednocześnie informuję, iż w kontrolowanym okresie występowały braki kadrowe związane z nieobsadzonymi stanowiskami pracy oraz usprawiedliwionymi absencjami pracowników, w tym wynikającymi ze zwolnień lekarskich oraz innych przyczyn losowych”.

W ocenie zespołu kontrolnego, trudności kadrowe oraz absencja pracowników nie stanowią przesłanki zwalniającej z odpowiedzialności kierownika jednostki za prawidłowe realizowanie zadań. Wyjaśnienia w tym zakresie uznaje się zatem za niewystarczające.

Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia r.s.w.z.r. organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych. W aktach kontroli znajdują się protokoły przeprowadzenia kontroli 6-miesięcznych. Przepisy rozporządzenia r.s.w.z.r. nie określają wprawdzie, co powinien zawierać protokół z kontroli organu zarządzającego ruchem. Kierując się jednak ogólnymi wytycznymi do tworzenia takich dokumentów, należy pamiętać o wskazaniu wszystkich odcinków dróg publicznych objętych kontrolą (np. nazwa ulicy, numer drogi publicznej) a nie tylko wskazanie dróg z nieprawidłowościami.

Reasumując, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przyczyną nieprawidłowości jest błędna interpretacja i niewłaściwe stosowania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r.

Skutkiem nienależytego realizowania obowiązku kontrolnego przez organ zarządzający ruchem jest wadliwość sprawowanego nadzoru na terenie powiatu, co wynika z braku pełnej wiedzy o stanie zarządzanej infrastruktury drogowej oraz sytuacji na drogach powiatu. Może to prowadzić do wzrostu zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego na tym obszarze.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem – Starosta Gołdapski.

6. Ustalenie rzeczywistego oznakowania na wybranych odcinkach dróg publicznych powiatu gołdapskiego.

Pracownicy Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie wraz z Naczelnikiem Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Gołdapi przeprowadzili w terenie kontrolę objazdową prawidłowości oznakowania na drogach gminnych i powiatowych.

W projektach stałej organizacji ruchu nr:

- 491/2024 dot. drogi powiatowej nr 4831N ul. Partyzantów w Gołdapi;
 - 493/2024 dot. drogi powiatowej nr 4808N ul. Jeziorowa w Gołdapi;
 - 540/2024 dot. drogi gminnej nr 137524N ul. Gumbińska w Gołdapi,
- w czasie przeglądu nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a dokumentacją.

Natomiast w projekcie nr 548/2024 dotyczącym drogi gminnej nr 137528N ul. Plac Zwycięstwa w Gołdapi, w czasie przeglądu porównano zgodność oznakowania na drodze z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu i stwierdzono rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym a dokumentacją. Rozbieżność dotyczyła zamontowania na znaku D-18 dodatkowej tabliczki informacyjnej. W dniu 17 kwietnia 2026 r. pracownik Starostwa Powiatowego w Gołdapi przesłał pocztą elektroniczną informację, że: „W załączeniu przesyłam organizację ruchu na kontrolowanej w dniu wczorajszym drodze gminnej ulica Plac Zwycięstwa w Gołdapi wprowadzoną w 2025 r. Ponadto z ustaleń z pracownikiem Gminy Gołdap tabliczka informacyjna została przez wykonawcę zamieszczona na niewłaściwym słupku. Błąd został naprawiony”. Przesłany nowy zatwierdzony projekt organizacji ruchu oraz dokumentacja fotograficzna potwierdziła usunięcie błędu.

Podsumowując kontrolowane zagadnienie zespół kontrolny ocenia **pozytywnie**.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Rzetelne prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1-8 rozporządzenia r.s.w.z.r.
2. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu przez Starostę, zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.
3. Zatwierdzanie wyłącznie tych projektów organizacji ruchu, które zawierają wszystkie prawidłowe elementy wymagane rozporządzeniem r.s.w.z.r.
4. Rzetelne weryfikowanie projektów organizacji dotyczących zmian organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 5 i § 7 rozporządzenia r.s.w.z.r.
5. Egzekwowanie obowiązku zawiadamiania przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie wprowadzania tej organizacji, co najmniej 7 dni przed datą wprowadzenia organizacji ruchu. W przypadku braku takiego zawiadomienia, informowanie na bieżąco zarządcę drogi o utracie ważności zatwierzonego projektu (§ 12 ust. 1 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.).

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania lub wykorzystania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie **1 miesiąca** od dnia otrzymania **niniejszego wystąpienia**.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Radosław Król