

Informacja zbiorcza o wynikach kontroli planowej w zakresie kontroli jakości handlowej koncentratów spożywczych – I kwartał 2025 r.

Skontrolowano łącznie **8 podmiotów**, w tym:

- 7 sklepów detalicznych;
- 1 producenta.

Nieprawidłowości stwierdzono w 3 podmiotach tj. u 1 producenta i w 2 sklepach detalicznych, co stanowi 37,5 % skontrolowanych podmiotów.

Łącznie kontrolą objęto **31 partii** koncentratów spożywczych o łącznej masie/objętości 83,40 kg/l w zakresie:

- a) **cech organoleptycznych** – **5 partii** koncentratów spożywczych o łącznej masie/objętości 39,71 kg/l,
 - b) **parametrów fizykochemicznych** – **10 partii** koncentratów spożywczych o łącznej masie/objętości 5,16 kg/l,
 - c) **znakowania** - **31 partii** koncentratów spożywczych o łącznej masie/objętości 83,40 kg/l,
- z czego **zakwestionowano 3 partie** koncentratów spożywczych o łącznej masie/objętości 2,24 kg/l w zakresie oznakowania.

Wyniki kontroli - DETAL

Ogółem na etapie sprzedaży detalicznej zbadano **28 partii** koncentratów spożywczych o łącznej masie/objętości 78,18 kg/l, w tym:

- 1) 18 partii koncentratów spożywczych o łącznej masie/objętości 74,20 kg/l, tj.:
 - a) 7 partii majonezów o łącznej masie/objętości 45,44 kg/l,
 - b) 6 partii musztard o łącznej masie 17,52 kg,
 - c) 4 partie sosów majonezowych o łącznej masie/objętości 7,34 kg/l,
 - d) 1 partię sosu sojowego o łącznej objętości 3,90 l.
- 2) 10 partii koncentratów spożywczych obiadowych o łącznej masie/objętości 3,98 kg/l, tj.:
 - a) 5 partii koncentratów obiadowych drugich dań o łącznej masie 1,59 kg,
 - b) 2 partie sosów w proszku o łącznej masie 0,91 kg,
 - c) 3 partie zup instant o łącznej masie 1,48 kg.

Nieprawidłowości stwierdzono w 2 partiach majonezów o łącznej objętości 2,10 l, co stanowi 7,14 % skontrolowanych partii.

Do badań laboratoryjny pobrano:

1. **w zakresie cech organoleptycznych - 5 partii** koncentratów spożywczych o łącznej masie/objętości 39,71 kg/l, w tym:
 - a) 2 partie majonezów o łącznej masie/objętości 29,66 kg/l,
 - b) 2 partie musztard o łącznej masie 7,05 kg,
 - c) 1 partię sosów majonezowych o objętości 3,00 l.
2. **w zakresie parametrów fizykochemicznych - 9 partii** koncentratów spożywczych o łącznej masie/objętości 51,56 kg/l, w tym:
 - a) 7 partii koncentratów spożywczych o łącznej masie/objętości 49,91 kg/l, tj.:
 - 3 partie majonezów o łącznej masie/objętości 34,46 kg/l,
 - 3 partie musztard o łącznej masie 12,45 kg,
 - 1 partię sosu majonezowego o objętości 3,00 l,
 - b) 2 partie koncentratów spożywczych obiadowych o łącznej masie 1,65 kg/l, tj.:
 - 1 partię zupy instant o masie 0,9 kg,
 - 1 partię koncentratu obiadowego drugich dań o masie 0,75 kg.

nie stwierdzając w badanych zakresach nieprawidłowości.

Kontrolą prawidłowości **znakowania** objęto **28 partii** koncentratów spożywczych o łącznej masie/objętości 78,18 kg/l, w tym:

- 1) **18 partii** koncentratów spożywczych o łącznej masie/objętości 74,20 kg/l, tj.:
- 2) **10 partii** koncentratów spożywczych obiadowych o łącznej masie/objętości 3,98 kg/l.

Nieprawidłowości stwierdzono w 2 partiach majonezów o łącznej objętości 2,10 l, co stanowi 7,14 % skontrolowanych partii

Polegały one na tym, że w oznakowaniu produktu nie podano procentowej zawartości żółtka, tj. składnika zazwyczaj kojarzonego z nazwą „majonez”, co stanowi istotną z punktu widzenia konsumenta finalnego, informację umożliwiającą porównanie jakości tego typu artykułów i czynnik decydujący o dokonaniu właściwego wyboru.

Wyniki kontroli - PRODUKCJA

Ogółem na etapie produkcji zbadano 3 partie koncentratów spożywczych o łącznej masie 5,22 kg, w tym:

- a) 1 partię bulionu wegańskiego o masie 3,6 kg,
- b) 1 partię rosołu drobiowego o masie 0,36 kg,
- c) 1 partię barszczu czerwonego o masie 1,26 kg.

z czego **zakwestionowano 1 partię** rosołu drobiowego o masie 0,36 kg w zakresie oznakowania.

Do badań laboratoryjnych **w zakresie parametrów fizykochemicznych** pobrano 1 partię bulionu wegańskiego o masie 3,6 kg, nie stwierdzając w badanym zakresie nieprawidłowości.

Kontrolą prawidłowości **znakowania** objęto **3 partie** koncentratów obiadowych zup o łącznej masie 5,22 kg, z czego **zakwestionowano 1 partię** rosołu drobiowego o masie 0,36 kg.

W wyniku weryfikacji informacji podanych na etykiecie z dokumentacją produkcyjną stwierdzono, że produkt ten jest nieprawidłowo oznakowany, ponieważ w oznakowaniu zastosowano nazwę artykułu niezgodną z prawdą, mianowicie podano „Rosół drobiowy w proszku” przy czym do produkcji nie użyto składników pochodzących z surowców drobiowych np. mięsa lub tłuszczu drobiowego a jedynie wykorzystano „Aromat identyczny z naturalnym”, który mógł wyłącznie nadać produktowi specyficzny smak. Ponadto po weryfikacji informacji zawartych na etykiecie opakowania zbiorczego oraz specyfikacji surowca, stwierdzono brak przeniesienia do wykazu składników wyrobu gotowego substancji lub produktu powodującego alergię lub reakcję nietolerancji tj. „jaja”.

Podanie nazwy produktu niezgodnie z prawdą oraz brak podania w wykazie składników substancji lub produktu powodującego alergię lub reakcję nietolerancji czyli jaj, świadczy o **zafałszowaniu produktu**.

W zakładzie produkcyjnym sprawdzono **ilość nominalną** koncentratu obiadowego zup zadeklarowaną na opakowaniu z ilością rzeczywistą (masą netto) znajdującą się na opakowaniu jednostkowym przeznaczonym dla konsumenta.

Ilość rzeczywistą paczkowanych koncentratów wyznaczono metodą referencyjną wskazaną w ustawie z 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych. Kontrolą objęto 1 partię

Bulionu wegetariańskiego w proszku a`120 g; wielkość partii magazynowej 30 szt./3,6 kg.
Nieprawidłowości w badanym zakresie na stwierdzono.

Sprawdzono **aktualność dat minimalnej trwałości** do spożycia oferowanych do sprzedaży koncentratów spożywczych nie stwierdzając w badanym zakresie nieprawidłowości.

Zastosowane sankcje

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych:

- a) wydał decyzję na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych zakazującą wprowadzenie do obrotu artykułu rolno – spożywczego zafałszowanego o nazwie Rosół drobiowy w proszku,
- b) wszczął 2 postępowanie administracyjne z ustawy o jakości artykułów rolno-spożywczych w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających wymagań jakości handlowej.

Ponadto:

- zostaną skierowane 3 zalecenia pokontrolne do przedsiębiorców, wzywające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
- zostanie wszczęte postępowanie administracyjne z ustawy o jakości artykułów rolno-spożywczych zmierzające do wymierzenia kary pieniężnej, w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno – spożywczego,
- zostanie skierowana informacja do PPIS w związku z nie wymienieniem w wykazie składników alergenu (jaj) występującego w użytym do produkcji surowcu.

Opracował Wojciech Rowiński Starszy Specjalista.