**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ   
DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA CYWILNEGO**

(EGZAMIN ADWOKACKI - 16 MARCA 2016 r.)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin adwokacki, rozwiązanie zadania powinno polegać na przygotowaniu apelacji. Przy rozwiązaniu zadania należy mieć na uwadze następujące kwestie:

I. Sąd Rejonowy popełnił istotne błędy natury procesowej i materialnej. Właściwe byłoby zaskarżenie postanowienia w części: przyznania lokalu na wyłączną własność Anicie Borowskiej, nakazania wnioskodawcy opróżnienia lokalu, oddalenia żądania dotyczącego rozliczenia nakładów wnioskodawcy z majątku osobistego na majątek wspólny, zasądzenia spłaty, rozłożenia na raty zasądzonej spłaty oraz rozstrzygnięcia o kosztach postępowania (punkty: 2, 3, 4, 5 i 6 postanowienia).

II. Od osób zdających egzamin należy oczekiwać sformułowania zarzutów dotyczących następujących uchybień sądu pierwszej instancji:

1. wadliwej oceny materiału dowodowego poprzez odmowę dania wiary zeznaniom świadków Joanny Borowskiej, Krzysztofa Pawłowskiego oraz wnioskodawcy, a także bezkrytyczne oparcie się na zeznaniach uczestniczki postępowania i świadka Zofii Włodarczyk,

a w konsekwencji dokonanie błędnych ustaleń faktycznych, m.in. że:

1. strony co najmniej rok przed ślubem wydatkowały środki pieniężne pochodzące m.in.   
   z uzyskiwanego przez nich wynagrodzenia za pracę, podczas gdy uczestniczka w tym okresie nie pracowała zawodowo i nie uzyskiwała żadnych dochodów,
2. mieszkanie przy ul. Włodarzewskiej zostało nabyte ze wspólnych środków stron, podczas gdy z materiału dowodowego wynika, że zapłata ceny nabycia mieszkania pochodziła w całości   
   z majątku osobistego wnioskodawcy,
3. uczestniczka postępowania przeznaczyła kwotę 100.000 zł na utrzymanie swoje i dziecka, podczas gdy nie zostało to udowodnione,
4. wnioskodawca bezpodstawnie zużył środki wypłacone z rachunku bankowego stron w kwocie 250.000 zł i uzyskane ze sprzedaży samochodu marki VOLVO 850 w kwocie 15.000 zł, podczas gdy z materiału dowodowego wynika, że środki te przeznaczył częściowo na zapłatę alimentów, a częściowo na własne utrzymanie,
5. uczestniczka postępowania ma trudne warunki mieszkaniowe, podczas gdy zajmuje dwupokojowe mieszkanie swojej matki, która pracuje stale za granicą;
6. przyznania na wyłączną własność uczestniczce postępowania mieszkania przy   
   ul. Włodarzewskiej i orzeczenie eksmisji wnioskodawcy z przedmiotowego lokalu;
7. nierozliczenia nakładu z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny, co stanowiło konsekwencję błędnych ustaleń faktycznych;
8. rozłożenia zasądzonej spłaty na 142 raty miesięczne i braku zasądzenia odsetek od poszczególnych rat;
9. nierozdzielenia kosztów postępowania między stronami.

III.Praca egzaminacyjna winna uwzględniać wykładnię prawa wynikającą ze stanu prawnego oraz zacytowanego poniżej orzecznictwa Sądu Najwyższego i doktryny:

- przedmiot sprawy o podział majątku wspólnego

*Sąd z urzędu ustala skład i wartość majątku podlegającego podziałowi (art. 567 § 3 w zw.   
z art. 684 k.p.c.) i przyjmuje za przedmiot podziału majątek istniejący w chwili orzekania. Reguła ta nie wyłącza jednak możliwości uwzględnienia przy rozliczeniach tych składników majątku, które wprawdzie już nie wchodzą w skład majątku wspólnego, ale które zostały z niego świadomie   
i rozmyślnie usunięte ze szkodą dla tego majątku.*

*Rozliczeniu podlega całość stosunków majątkowych według stanu na dzień ustania wspólności ustawowej, natomiast podziałowi podlega stan czynny masy majątkowej w chwili dokonywania podziału* (orzeczenie SN z dnia 19 maja 1989 roku w sprawie o sygn. akt III CZP 52/89).

*Przedmiotem podziału jest majątek objęty wspólnością majątkową małżonków, istniejący w dacie jej ustania i w dacie podziału. Ruchomości i nieruchomości wchodzące w skład majątku w tej dacie muszą jednak istnieć w dacie dokonywania podziału, bowiem decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia mają okoliczności istniejące w dacie zamknięcia rozprawy (art. 316 k.p.c. w zw.   
z art. 13 § 2 k.p.c.). Sąd ma obowiązek orzeczenia o przyznaniu jednemu z byłych małżonków istniejących składników majątkowych i dokonania rozliczenia ich wartości. Składniki bezprawnie zniszczone lub zbyte przez jednego z małżonków podlegają rozliczeniu, natomiast składniki zużyte   
w toku normalnego używania nie są uwzględniane* (postanowienie SN z dnia 26 czerwca 2013 roku   
w sprawie o sygn. akt II CSK 583/12);

- rozliczenie środków pieniężnych

*W postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami sąd rozstrzyga również o wzajemnych rozliczeniach byłych małżonków. Każdy z nich może korzystać ze zgromadzonych w okresie małżeństwa środków finansowych, jednak należy pamiętać, że rozliczeniu nie podlegają jedynie te, które zostały wydane na zaspokojenie usprawiedliwionych własnych potrzeb, do wykazania czego zobowiązana jest ta strona postępowania, która pieniądze zużyła. Gdy jeden   
z małżonków zlikwidował konta bankowe, na których znajdowały się znaczne środki pieniężne stanowiące przedmiot majątku wspólnego, obowiązkiem sądu jest ustalenie i ocena, czy ich wydatkowanie, bez zgody drugiego małżonka, nastąpiło na potrzeby rodziny lub uzasadnione potrzeby zbywcy, czy też nastąpiło ze szkodą dla drugiego współuprawnionego. W razie usprawiedliwionego wyzbycia się środki takie nie mogą być brane pod uwagę w postępowaniu o podział majątku dorobkowego. W wypadku wyzbycia się nieuzasadnionego i tym samym wyrządzenia drugiemu małżonkowi szkody, poszkodowanemu należy się odszkodowanie w wysokości połowy wartości wydatkowanych w sposób nieuzasadniony środków. Roszczenie z tego tytułu należy traktować analogicznie jak roszczenie z tytułu zwrotu wydatków z majątku wspólnego na majątek osobisty jednego z małżonków (por. np. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 18 sierpnia 1958 r., I CR 547/58, OSNCK 1959, nr 2, poz. 59). Stanowisko to nie budzi kontrowersji także w doktrynie* (postanowienie SN z dnia 19 czerwca 2009 roku w sprawie o sygn. akt V CSK 485/08);

- przyznanie nieruchomości lokalowej jednemu z małżonków

*O sposobie zniesienia współwłasności (art. 42 i art. 46 k.r.o. w związku z art. 1035 oraz art. 212 § 2   
i art. 211 k.c.) sąd rozstrzyga w sprawie o podział majątku wspólnego* (postanowienie SN z dnia   
17 stycznia 1984 roku w sprawie o sygn. akt II CR 432/83).

*Rozstrzygnięcie o tym, któremu z kilku współwłaścicieli należy przyznać na własność w naturze całą nieruchomość, powinno być poprzedzone rozważeniem usprawiedliwionych interesów wszystkich uprawnionych* (postanowienie SN z dnia 8 czerwca 1983 roku w sprawie o sygn. akt III CRN 111/83).

*O wyborze konkretnego współwłaściciela, który ma uzyskać własność rzeczy, decydować musi szereg okoliczności faktycznych każdej, konkretnej sprawy, takie jak: rodzaj i przeznaczenie rzeczy, stan rodziny poszczególnych współwłaścicieli, przygotowanie zawodowe, rodzaj działalności zawodowej, stan majątkowy, wykształcenie itp.* (por. E. Gniewek et al., Kodeks cywilny. Komentarz, wyd. VI,   
CH Beck z 2014 r.);

- rozliczenie nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny

*Rozpoznanie roszczeń z tytułu zwrotu nakładów z majątku osobistego małżonka na majątek wspólny następuje na wniosek tego małżonka, który to wniosek powinien odpowiadać wymaganiom zawartym w art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. Do rozpatrzenia tego żądania mają zastosowanie przepisy postępowania procesowego, czego konsekwencją jest także obowiązek rozstrzygnięcia przez sąd o całości tak zgłoszonego żądania w sposób pozytywny lub negatywny* (postanowienie SN z dnia 15 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt III CSK 195/15).

*Wartość nakładu z majątku odrębnego jednego z małżonków na ich majątek wspólny, polegającego na wpłacie dokonanej przez tego małżonka na wkład budowlany związany ze spółdzielczym prawem do lokalu, odpowiada w chwili podziału tego majątku takiej części wartości spółdzielczego prawa do lokalu, jaką część stanowiła ta wpłata w stosunku do całego wkładu wpłaconego przez małżonków, od którego zgromadzenia uzależniony był przydział mieszkania* (postanowienie SN z dnia 13 marca   
2015 roku w sprawie o sygn. akt III CSK 335/13);

- rozłożenie na raty

*Jeżeli ustalone zostały dopłaty lub spłaty, sąd oznacza termin i sposób ich uiszczenia. Bierze tu pod uwagę całokształt okoliczności, w tym interes wszystkich współwłaścicieli, możliwości majątkowe zobowiązanego i potrzeby uprawnionego, charakter rzeczy, ilość współwłaścicieli, wielkość spłat lub dopłat. Sąd może rozłożyć zasądzone świadczenie na raty. Termin uiszczenia rat nie może przekraczać lat dziesięciu. Sąd określa również wysokość i terminy uiszczenia odsetek. Z uwagi na fakt, że postanowienie sądu przyznające wspólną rzecz jednemu z uczestników postępowania, a drugiemu spłaty ma charakter konstytutywny, terminy spłaty ustalone przez sąd powinny przypadać na okres po uprawomocnieniu się postanowienia zasądzającego spłaty* (postanowienie SN z dnia 19 września 2002 roku w sprawie o sygn. akt II CK 21/02).

IV. Wniosek apelacji winien obejmować żądanie zmiany postanowienia w zaskarżonym zakresie poprzez:

- przyznanie na wyłączną własność wnioskodawcy nieruchomości lokalowej opisanej w pkt 1 postanowienia,

- uchylenie orzeczeń zawartych w punktach 3, 4 i 6 postanowienia,

- zasądzenie od uczestniczki postępowania na rzecz wnioskodawcy kwoty 50.000 zł wraz   
z ustawowymi odsetkami od dnia wydania zaskarżonego postanowienia do dnia zapłaty,

- zasądzenie od uczestniczki postępowania na rzecz wnioskodawcy kwoty 500 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania za pierwszą instancję.

V. W apelacji zdający powinni umieścić wniosek o zasądzenie kosztów postępowania za drugą instancję.