



RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH

projektu Uchwały Rady Ministrów
w sprawie zatwierdzenia programu
Fundusze Europejskie dla Rybactwa

1. Podstawa prawna

Niniejszy raport został sporządzony na podstawie § 51 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2022 r., poz. 348, tekst jednolity) .

Przeprowadzenie konsultacji publicznych jest jednym z narzędzi organizacji i wdrażania kompleksowego partnerstwa, o którym mowa w art. 8 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.

W odniesieniu do umowy partnerstwa i poszczególnych programów każde państwo członkowskie organizuje i wdraża kompleksowe partnerstwo zgodnie ze swoimi ramami instytucjonalnymi i prawnymi oraz z uwzględnieniem specyfiki Funduszy. Partnerstwo takie polega na zaangażowaniu w proces przygotowywania i wdrażania programów przynajmniej władz regionalnych, lokalnych i miejskich oraz inne instytucji publicznych, partnerów gospodarczych i społecznych, a także właściwych podmiotów reprezentujących społeczeństwo obywatelskie tj. partnerzy działający na rzecz środowiska, organizacje pozarządowe, oraz podmioty odpowiedzialne za promowanie włączenia społecznego, praw podstawowych, praw osób z niepełnosprawnościami, równouprawnienia płci i niedyskryminacji oraz, w stosownych przypadkach, organizacje badawcze i uniwersytety.

2. Przedmiot konsultacji

Przedmiotem konsultacji społecznych był projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia projektu programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa wraz z załącznikiem.

Program Fundusze Europejskie dla Rybactwa jest instrumentem wsparcia sektorów rybactwa i gospodarki morskiej w Polsce, współfinansowanym ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury (EFMRA). Istotnym elementem konsultowanego projektu uchwały był projekt programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa (Program), który został zaprojektowany, jako instrument wsparcia dla podmiotów z sektora rybactwa na lata 2021-2027 i będzie współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury. Program ten stanowić będzie kontynuację Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze” wdrażanego w latach 2014-2020.

Głównymi celami Programu są:

- realizacja wspólnej polityki rybołówstwa, unijnej polityki morskiej oraz międzynarodowych zobowiązań Unii w dziedzinie zarządzania oceanami,
- promowanie zrównoważonego rybołówstwa i ochrony żywych zasobów morza,
- zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego dzięki dostawom produktów rybołówstwa i akwakultury,
- przyczynianie się do rozwoju zrównoważonej niebieskiej gospodarki, oraz
- zapewnienie zdrowego stanu, bezpieczeństwa i czystości mórz i oceanów, ochrony na nich, a także przyczynianie się do zrównoważonego zarządzania nimi.

W toku prac nad przygotowaniem Programu, którego wdrożenie będzie stanowiło odpowiedź na najbardziej aktualne potrzeby sektora rybactwa, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi powołał

Grupę roboczą do spraw przygotowania programu operacyjnego dla sektora rybackiego w ramach perspektywy finansowej na lata 2021–2027 (Zarządzenie nr 12 MRiRW, Dz. Urzędowy MRiRW Poz. 14). W skład zespołu weszli przedstawiciele administracji rządowej i samorządowej, nauki oraz czterech grup partnerów społecznych i gospodarczych z branż rybołówstwa morskiego, akwakultury i rybactwa śródlądowego, przetwórstwa produktów rybołówstwa i akwakultury, a także przedstawiciele Rybackich Lokalnych Grup Działania.

Do zadań Grupy należy udział w procesie przygotowania programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa, w szczególności:

- 1) wypracowywanie, omawianie, analizowanie i konsultowanie wspólnych dla programu operacyjnego rozwiązań w zakresie zagadnień horyzontalnych, finansowych i innych;
- 2) opiniowanie, analizowanie i omawianie wniosków płynących z dokumentów związanych z przeprowadzeniem ewaluacji ex-ante i oceną oddziaływania na środowisko programu operacyjnego.

3. Wysłuchanie publiczne

Pierwszym etapem konsultacji umożliwiającym zapoznanie się z projektem Programu było wysłuchanie publiczne, które odbyło się w formule online 6 października 2021 r.

Zaproszenie na wysłuchanie publiczne zostało ogłoszone:

- 1) na dedykowanej stronie internetowej Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (<https://www.wysluchania-nowaperspektywa.pl/program-dla-rybactwa>);
- 2) na stronie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (<https://www.gov.pl/web/rolnictwo/wez-udzial-w-wysluchaniu-publicznym-projektu-programu-fundusze-europejskie-dla-rybactwa-na-lata-2021-2027>).

Wysłuchanie publiczne było prowadzone przez Ogólnopolską Federację Organizacji Pozarządowych. Wzięło w nim udział 195 uczestników reprezentujących przede wszystkim podmioty działające w sektorze rybactwa ale również przedstawiciele organizacji pozarządowych i administracji.

W trakcie wysłuchania publicznego głos zabrano łącznie 29 osób, wśród których znaleźli się przedstawiciele podmiotów reprezentujących poszczególne sektory i środowiska (administracja publiczna, partnerzy społeczni i gospodarczy, podmiotów społeczeństwa obywatelskiego) a także osoby indywidualne i przedstawiciele instytucji, którzy zgłosili chęć zabrania głosu rejestrując się na wysłuchanie.

4. Przebieg konsultacji społecznych

Zgodnie z Regulaminem prac Rady Ministrów projekt dokumentu rządowego musi zostać poddany konsultacjom publicznym. W przypadku Programu dokumentem, który poddaje się konsultacjom publicznym jest projekt Uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa. Projekt programu stanowi załącznik do tej uchwały.

Na stronie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (<https://www.gov.pl/web/rolnictwo/projekt-programu-fundusze-europejskie-dla-rybactwa--poczatek-konsultacji>) został zamieszczony

projekt uchwały wraz zaproszeniem ministra do zapoznania się z dokumentem i zgłaszania uwag z wykorzystaniem zamieszczonego tamże formularza.

Informacja o rozpoczęciu konsultacji społecznych została ponadto bezpośrednio przekazana 116 podmiotom, wśród których znalazły się m.in. przedsiębiorstwa i organizacje działającym w sektorze rybactwa a także organizacje pozarządowe.

Ponadto, podczas posiedzenia sejmowej Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Minister ponowił zaproszenie do zapoznania się z projektem Programu i zgłaszania uwag w ramach trwających konsultacji społecznych.

Termin na zgłaszanie uwag został wyznaczony do 15 marca 2022 r.

Lista podmiotów, którym przekazano projekt Uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia projektu programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa.

1. Kołobrzaska Grupa Producentów Ryb sp. z o.o.
2. Krajowa Izba Producentów Ryb w Ustce.
3. Związek Producentów Ryb – Organizacja Producentów.
4. Organizacja Producentów Rybnych Władysławowo Sp. z o.o.
5. Zrzeszenie Rybaków Morskich - Organizacja Producentów we Władysławowie.
6. Północnoatlantycka Organizacja Producentów.
7. Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich sp. z o.o.
8. Organizacja Rybaków Łódziowych – Producentów Rybnych sp. z o.o.
9. Organizacja Producentów Ryb Bałtyk sp. z o.o.
10. Zachodniopomorska Grupa Producentów Ryb sp. z o. o.
11. Związek Rybaków Polskich w Ustce.
12. Stowarzyszenie Armatorów Łódziowych.
13. Stowarzyszenie Rybaków Zalewu Wiślanego.
14. Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb.
15. Zrzeszenie Rybaków Zalewów Szczecińskiego, Kamieńskiego i Jeziora Dąbie.
16. Stowarzyszenie Rybak w Tolkmicku.
17. Ogólnopolski Związek Pracodawców Rybackich w Toruniu.
18. Organizacja Producentów Ryb Jesiotrowatych.
19. Polskie Towarzystwo Rybackie w Poznaniu.
20. Krajowa Izba Gospodarki Morskiej.
21. Rada Krajowa Sekretariatu Transportowców.
22. Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiatych.
23. Federacja Związków Zawodowych Marynarzy i Rybaków.
24. Krajowa Federacja Towarzystw Wędkarskich w Kwidzynie.
25. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych – Wolny Związek Zawodowy Pracowników Gospodarki Morskiej.
26. Akademia Morska w Szczecinie.
27. Uniwersytet Morski w Gdyni.
28. Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie.
29. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski.
30. Uniwersytet Gdański.
31. Morski Instytut Rybacki w Gdyni.
32. Instytut Rybactwa Śródlądowego.
33. Instytutu Oceanologii PAN w Sopocie.
34. Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, Pracownia Ichtiobiologii i Rybactwa.
35. Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu.

36. Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków.
37. Polski Związek Wędkarski Zarząd Główny.
38. WWF.
39. Fundacja MARE.
40. Gospodarstwo Jeziorowe w Ełku.
41. Towarzystwo Promocji Ryb „Pan Karp”.
42. Pomorska Organizacja Producentów - ARKA sp. z o.o.
43. Środkowopomorska Grupa Rybacka.
44. Stowarzyszenie Armatorów Rybołówstwa Morskiego.
45. Abramczyk Sp. z o.o..
46. Stowarzyszenie Armatorów Jachtów Komercyjno-Sportowych.
47. Stowarzyszenie Rybaków Łódziowych „Mierzeja”.
48. Polski Karp sp. z. o.o.
49. Zrzeszenie Rybaków Zalewu Wiślanego.
50. Stowarzyszenie Rozwoju Rynku Rybnego.
51. Business Centre Club – Związek Pracodawców.
52. Polska Konfederacja Pracodawców prywatnych „Lewiatan”.
53. Związek Rzemiosła Polskiego.
54. Forum Związków Zawodowych.
55. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”.
56. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych.
57. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej.
58. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.
59. Federacja Przedsiębiorców Polskich.
60. Rada Dialogu Społecznego.
61. Polskie Towarzystwo Prawa Antydyskryminacyjnego.
62. Komisja Międzyzakładowa OM NSZZ „Solidarność” Pilotów Morskich.
63. Krajowa Rada Izb Rolniczych.
64. Polska Rada Organizacji Młodzieżowych.
65. Konwent LGR.
66. Związek Województw Rzeczypospolitej.
67. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego.
68. Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej.
69. Związek Powiatów Polskich.
70. Związek Miast Polskich.
71. Związek Miast i Gmin Morskich.
72. Konwent Marszałków Województw, Przewodniczący Konwentu Marszałków Województw, .
73. Fundacja Euro-Most.
74. Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.
75. Związek Pracodawców Mediów Publicznych, .
76. Stowarzyszenie Polskich Rybaków Przybrzeżnych.
77. Związek Polskich Producentów Ryb.
78. Stowarzyszenie Rybaków i Przedsiębiorców z Dąbia.
79. Stowarzyszenie "Szczecińska Grupa Producentów Ryb".
80. Stowarzyszenie Producentów Ryb Sumokształtnych.
81. Darłowska Lokalna Grupa Rybacka w Dorzeczu Wieprzy, Grabowej i Unieści.
82. Lokalna Grupa Rybacka Zalew Szczeciński.
83. Mileńska Lokalna Grupa Rybacka.
84. Stowarzyszenie Rybacka Lokalna Grupa Działania „Morze i Parsęta”.
85. Stowarzyszenie Rybacka Lokalna Grupa Działania Pomorza Zachodniego.
86. Stowarzyszenie „Lider Pojezierza”.
87. Stowarzyszenie „Wir” – Wiejska Inicjatywa Rozwoju.
88. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałęckim”.

89. Lokalna Grupa Rybacka „W Dolinie Tyśmienicy i Wieprza”.
90. Lokalna Grupa Działania „Owocowy Szlak”.
91. Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby.
92. Rybacka Lokalna Grupa Działania „Pojezierze Bytowskie”.
93. Słowińska Grupa Rybacka.
94. Lokalna Grupa Działania Dorzecze Łeby.
95. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka – Rybacka Brać Mierzei.
96. Stowarzyszenie Północnokaszubska Lokalna Grupa Rybacka.
97. Stowarzyszenie Wdzydzko-Charzykowska Lokalna Grupa Rybacka „Mórenka”.
98. Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Doliny Baryczy” – Lokalna Grupa Działania.
99. Lokalna Grupa Działania „Zalew Zegrzyński”.
100. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka „7 Ryb”.
101. Nadnotecka Grupa Rybacka.
102. Stowarzyszenie „Dolina Karpia”.
103. Świętokrzyska Rybacka Lokalna Grupa Działania .
104. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka „Nasza Krajna i Pałuki.
105. Stowarzyszenie „Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie”.
106. Rybacka Lokalna Grupa Działania Pojezierze Dobiegniewskie.
107. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka „Wielkie Jeziora Mazurskie”.
108. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Mazurskie Morze”.
109. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka „Zalew Wiślany”.
110. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka Bielska Kraina.
111. Rybacka Lokalna Grupa Działania „Jurajska Ryba”.
112. Rybacka Lokalna Grupa Działania „Z Ikrą”.
113. Stowarzyszenie „Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej.
114. Stowarzyszenie Rybacka Lokalna Grupa Działania „Roztocze”.
115. Rybacka Lokalna Grupa Działania „Opolszczyzna”.
116. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka „Pojezierze Suwalsko-Augustowskie”.

5. Omówienie wyników konsultacji publicznych - wskazanie podmiotów, które przedstawiły stanowisko lub opinię, omówienie stanowisk lub opinii i odniesienie się do nich przez resort (§51 ust. 2 Regulaminu Prac Rady Ministrów).

W ramach konsultacji publicznych jednym z konsultowanych podmiotów jest Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego, w skład której wchodzi przedstawiciele strony samorządowej (Związek Gmin Polskich, Związek Województw RP, Związek Miast Polskich, Unia Miasteczek Polskich, Związek Gmin Wiejskich RP, Związek Powiatów Polskich, Unia Metropolii Polskich) oraz strony rządowej (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Ministerstwo Edukacji Narodowej, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwo Klimatu i Środowiska). W ramach tej części konsultacji projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia projektu programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa był przedmiotem dwóch posiedzeń Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego zwołanego w dniu 22 marca 2022 r. oraz 30 marca 2022 r.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, po wysłuchaniu wypowiedzi przedstawicieli samorządów, poinformował, iż zapozna się ze zgłoszonymi uwagami zarówno pisemnymi, jak i ponownie

zgłaszanymi przez przedstawicieli samorządów województw podczas i przedstawi swoje stanowisko w formie pisemnej do zgłoszonych uwag.

Uwagi do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia projektu programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa zgłosiło 10 samorządów województw (dolnośląskie, kujawsko-pomorskie, lubelskie, mazowieckie, opolskie, podkarpackie, podlaskie, pomorskie, warmińsko-mazurskie, wielkopolskie). Informację o braku zgłoszenia uwag do projektu nadesłały Samorzady Województw Lubuskiego i Zachodniopomorskiego.

Uwagi Samorządów Województw dotyczyły przede wszystkim instrumentu Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność, w zakresie nowo zaproponowanego systemu wdrażania tego instrumentu, zmniejszenia docelowej liczby Rybackich Lokalnych grup Działania (w tym likwidacji grup wielofunduszowych), które zostaną wybrane do realizacji Lokalnych Strategii Rozwoju w perspektywie finansowej UE 2021-2027. Samorzady Województw proponowały utrzymanie identycznego sposobu jego funkcjonowania i wdrażania jak w obecnie wdrażanym Programie Operacyjnym „Rybactwo i Morze”. Zgłoszono również postulat usunięcia z analizy SWOT zapisu mówiącego o braku elastyczności instytucji pośredniczących w podejściu do zmiany Lokalnych Strategii Rozwoju i dostosowania dokumentu do zmieniającej się rzeczywistości. W tym zakresie resort odrzucił wszystkie postulaty zgłaszane przez samorzady województw uzasadniając to przede wszystkim usprawnieniem procesu wdrażania i zmniejszeniem bardzo wysokich kosztów funkcjonowania komórek i stanowisk wdrożeniowych w każdym z samorządów województw na rzecz rozszerzenia kompetencji Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która zostanie instytucją pośredniczącą dla wszystkich priorytetów nowego programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa.

W odniesieniu do pozostałych części projektu Programu, Samorzady Województw zgłosiły następujące uwagi:

- *pominięcie informacji o rekompensatach dla podmiotów które mają wpływ na retencję we właściwych dla swojej działalności regionach.*

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi w swoim stanowisku wyjaśniło, iż analiza SWOT w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa w ramach mocnych stron akwakultury, w punkcie dotyczącym infrastruktury, podkreśla walory środowiskowe i retencyjne gospodarki rybackiej i duży potencjał usług ekosystemowych obiektów stawowych dla tworzenia obszarów chronionych i zachowania w nich bioróżnorodności. Z tego względu, aby wspierać tę mocną stronę branży, wśród interwencji prowadzonych w ramach funduszu, przewidziano działanie Inwestycje i innowacje w akwakulturze, który obejmuje szereg operacji, w tym mających na celu ograniczenie negatywnych skutków zmian klimatycznych m.in. poprzez inwestycje w technologie redukujące zużycie wody, inwestycje zwiększające zdolność retencjonowania wody, czy zwiększające udział gospodarstw stosujących model gospodarki o obiegu zamkniętym. Zatem Program Fundusze Europejskie dla Rybactwa w pierwszej kolejności skupia się na działaniach inwestycyjnych w tym obszarze. Niemniej jednak Program Fundusze Europejskie dla Rybactwa przewiduje również działanie pn. Akwakultura środowiskowa,

którego celem jest promowanie akwakultury o wysokim poziomie ochrony środowiska, promowanie zdrowia i dobrostanu zwierząt oraz zdrowia i bezpieczeństwa publicznego w zakresie wsparcia wykorzystania tradycyjnych lub przyjaznych środowisku praktyk i technik w chowie i hodowli ryb oraz ochrony zasobów genetycznych ryb. W ramach tego działania planowana jest wypłata rekompensat wodnośrodowiskowych jako kompleksowego projektu dla gospodarstw akwakultury, które będą realizowały przez 5 lat zobowiązania wykraczające poza podstawowe zasady dobrej praktyki rybackiej. Tego rodzaju projekt będzie obejmował całościowo planowane w programie Fundusze Europejskie dla Rybactwa płatności o charakterze rekompensat cyklicznych (niepowiązanych ze zdarzeniami incydentalnymi) bez rozdrabniania się na mniejsze projekty. Rozporządzenia wdrażające szczegółowe zasady wypłaty rekompensat będą przedmiotem konsultacji z partnerami społecznymi, w tym organizacjami rybackimi.

– *brak w działaniu 2.1 precyzyjnej informacji dotyczącej rekompensat dla obszarów NATURA 2000.*

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi w swoim stanowisku wyjaśniło, iż Program Fundusze Europejskie dla Rybactwa przewiduje działanie pn. Akwakultura środowiskowa, którego celem jest promowanie akwakultury m.in. o wysokim poziomie ochrony środowiska i wspieranie wykorzystania tradycyjnych lub przyjaznych środowisku praktyk i technik w chowie i hodowli ryb. W ramach tego działania planowana jest wypłata rekompensat wodnośrodowiskowych jako kompleksowego projektu dla gospodarstw, które będą realizowały przez 5 lat zobowiązania wykraczające poza podstawowe zasady dobrej praktyki rybackiej. Aktualnie przewiduje się, że projekt będzie uwzględniał, wzorem lat ubiegłych, pakiet NATURA 2000 obejmujący swym zakresem stawy położone w obrębie obszarów NATURA 2000 w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

– *brak w działaniu 3.1 precyzyjnych informacji dotyczących opisanych istniejących zaniedbań infrastrukturalnych w zakresie melioracji oraz związane z tym ryzyka wystąpienia incydentów środowiskowych (tj. powódź, lokalne podtopienia i susze) a wskazano konieczność promowania przyjaznych dla środowiska inwestycji infrastrukturalnych, przyczyniających się do poprawy gospodarki wodnej (melioracja i obiekty hydrotechniczne).*

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi w swoim stanowisku wyjaśniło, iż w ramach zidentyfikowanych potrzeb w ramach Priorytetu 3 wpisano promowanie przyjaznych dla środowiska inwestycji infrastrukturalnych przyczyniających się do poprawy gospodarki wodnej (melioracja, obiekty hydrotechniczne). Wobec powyższego należy więc wskazać, że problem ten nie jest w żaden sposób pomijany, a zidentyfikowane potrzeby będą podstawą do dalszego działania, w tym zaprojektowania odpowiedniego wsparcia dla takich działań w rozporządzeniu wykonawczym.

- *brak w dokumencie informacji nt. systemu instytucjonalnego. Wskazano jedynie, iż szczegółowe informacje nt. ww. systemu znajdują się w Opisie funkcji i procedur, do którego odwołuje się dokument.*

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi w swoim stanowisku wyjaśniło, iż przedstawiona przez Instytucję Zarządzającą koncepcja wdrażania nowego Programu ma na celu jego uproszczenie,

a tym samym spowodowanie przyśpieszenia jego wdrażania. Powyższe rozwiązanie znajduje swoje odzwierciedlenie przygotowywanym projekcie, który zakłada, że jedyną Instytucją Pośredniczącą w Programie będzie Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Szczegółowy wykaz pozostałych uwag wraz ze stanowiskiem resortu stanowi załącznik do niniejszego raportu.

- 6. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Nie dotyczy.

- 7. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

W ramach przeprowadzonych konsultacji publicznych nie wpłynęły uwagi od podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Zestawienie uwag zgłoszonych w toku konsultacji publicznych projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia projektu programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa oraz projektu załącznika do uchwały (tekst programu).

Lp.	Jednostka redakcyjna/ umieszczenie w dokumencie	Podmiot zgłaszający uwagi	Treść uwagi	Stanowisko IZ
1.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Związek Producentów Ryb – Organizacja Producentów	Przesunięcie kwoty 15 mln euro w ramach priorytetu II z obszaru wsparcia kierowanego dla przetwórstwa ryb, który należy do najnowocześniejszych w Europie i nie w pełni wykorzystuje posiadany potencjał produkcyjny, na sfinansowanie inwestycji oraz wsparcie hodowców w ramach działania „Akwakultura środowiskowa”.	Uwaga uwzględniona, co zostało odzwierciedlone w tabelach finansowych
2.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Mocne strony – Rybołówstwo śródlądowe - Kapitał ludzki	Gospodarstwo Jeziorowe Sp. z o.o.	Wykreślić - "funkcjonowanie specjalistycznego zespołu doradczego ds. gospodarki karpiowej". Nie ma nic wspólnego z omawianym działem produkcji. Dotyczy akwakultury.	Uwaga uwzględniona poprzez wykreślenie zapisu dot. funkcjonowania zespołu doradczego ds. gospodarki karpiowej.
3.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT)	Gospodarstwo Jeziorowe Sp. z o.o.	Wykreślić - "gwarantującej równe traktowanie obu stron umowy (Skarb Państwa nie ma nadmiernej pozycji władczej)". Niezgodne z prawdą w świetle ostatnich działań PGW Wody Polskie.	Uwaga nieuwzględniona. W ocenie instytucji zarządzającej obecne rozwiązania prawne, zapewniają zrównoważenie pozycji pomiędzy Skarbem Państwa (zwłaszcza w porównaniu z obowiązującymi wcześniej

	Możliwości – Rybołówstwo śródlądowe - Prawo i administracja			pozwoleniami wodnoprawnymi wydawanymi w formie decyzji administracyjnej) a podmiotami będącymi drugą stroną umowy.
4.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Możliwości – Rybołówstwo śródlądowe - Prawo i administracja	Gospodarstwo Jeziorowe Sp. z o.o.	Wykreślić - "istnienie wspólnej polityki rybołówstwa UE wprowadzającej jednolite reguły dla wszystkich państw członkowskich". WPR UE nie uwzględnia w zapisach rybactwa śródlądowego. Jednolite reguły są wprowadzone tylko dla rybołówstwa morskiego i przybrzeżnego oraz akwakultury.	Uwaga nieuwzględniona Traktaty nie dają wyłącznych kompetencji UE w zakresie akwakultury i rybołówstwa śródlądowego, ale to nie oznacza, że WPRyb nie uwzględnia w ogóle rybołówstwa śródlądowego. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa (...) w art. 2 ust. 1 stanowi, że WPRyb zapewnia, aby działalność połowowa i w zakresie akwakultury była zrównoważona środowiskowo w perspektywie długoterminowej oraz zarządzana w sposób spójny z celami w zakresie osiągnięcia korzyści ekonomicznych, społecznych i w dziedzinie zatrudnienia oraz przyczyniania się do dostępności dostaw żywności. Następnie w art. 2 ust. 5 lit. c) stwierdza się, że WPRyb zapewnia w szczególności m.in.: warunki dla rentownego i konkurencyjnego sektora połowowego i przetwórczego oraz działalności na lądzie związanej z połowami. Wydaje się, że w tym zakresie analiza SWOT jest słuszna.
5.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Zagrożenia – Rybołówstwo śródlądowe - Prawo i administracja	Gospodarstwo Jeziorowe Sp. z o.o.	"brak jednolitej wykładni przepisów na poziomie UE (...) prowadzenia gospodarki rybackiej w poszczególnych z państwach członkowskich,, - po słowie poszczególnych wykreślić "z". Literówka.	Uwaga uwzględniona. Poprawiono pomyłkę pisarską.
6.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A	Gospodarstwo Jeziorowe Sp. z o.o.	Po wyrazach "ze zmian w prawie wodnym," dodać - prowadzonej gospodarki rybacko-wędkarskiej przez PGW Wody Polskie.	Uwaga nieuwzględniona. Zmiany w prawie wodnym są jednym z przykładów tutaj wskazanych. Natomiast prowadzenie działalności gospodarczej

	(Analiza SWOT) Zagrożenia – Rybołówstwo śródlądowe - Prawo i administracja		W ostatnim czasie PGW Wody Polskie przestało wystawiać obwody rybackie na konkursy i rozpoczęło działalność rybacko- wędkarską. Stanowi to przejaw niezdrowej konkurencji i stanowi zagrożenie dla dalszej działalności firm rybackich. PGW nie ponosi m.in. opłat czynszowych, a ich zarybienia (dotowane dodatkowo przez Skarb Państwa) nie podlegają żadnej kontroli. Również nie wywiązywanie się z zapisów operatów nie niesie za sobą żadnych konsekwencji (działają bezumownie). Pozwala to na wprowadzanie dampingowych cen na zezwolenia wędkarskie. Jednocześnie, jako przedstawiciel Skarbu Państwa różnymi metodami starają się narzucać niekorzystne dla działających użytkowników rybackich rozwiązania i programy.	w zakresie gospodarki rybacko-wędkarskiej przez PGW Wody Polskie nie jest ich zadaniem i nie ma potrzeby tak szczegółowo odnosić się do tej problematyki (ogólna niepewność uwarunkowań prawnych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jest tutaj podstawowym, dobrze zaadresowanym zagrożeniem).
7.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Zagrożenia – Rybołówstwo śródlądowe - Prawo i administracja	Gospodarstwo Jeziorowe Sp. z o.o.	W zdaniu - "a reinwestowanie dochodów z tytułu kar finansowych nakładanych na użytkowników wód w związku z naruszeniem przepisów o rybnactwie śródlądowym" wykreślić lub doprecyzować wyrażenie - "na użytkowników wód". Zapis jest zbyt ogólny. Może sugerować, że dotyczy wąskiej przecież grupy użytkowników rybackich, a dotyczyć powinien wszystkich - w tym wędkarzy i kłusowników.	Uwaga uwzględniona poprzez następujące doprecyzowanie: – brak krajowych mechanizmów prawnych pozwalających na reinwestowanie dochodów z tytułu kar finansowych nakładanych na użytkowników wód (np. wędkarzy) w związku z naruszeniem przepisów o rybnactwie śródlądowym (które trafiają do budżetu państwa) w ochronę zasobów i gospodarkę rybacką.
8.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.1.1 Główne grupy docelowe	Gospodarstwo Jeziorowe Sp. z o.o.	Wsparcie w ramach celu szczegółowego 1.1 skierowane jest do: - dodać grupę – „podmiotów prowadzących działalność w zakresie rybołówstwa morskiego i rybołówstwa śródlądowego”. Użytkownicy rybacy obok rybaków, właściciele i armatorów statków rybackich są również	Uwaga uwzględniona poprzez zmianę brzmienia na: Wsparcie w ramach celu szczegółowego 1.1 skierowane jest do: - właścicieli i armatorów statków rybackich oraz rybaków, - uprawnionych do rybnactwa władających obwodem rybnackim na podstawie umowy zawartej z podmiotem wykonującym uprawnienia Skarbu Państwa w zakresie rybnactwa śródlądowego,

			beneficjentami celu szczegółowego 1.1 a nie zostali uwzględnieni w tekście. O grupie tej należy wspomnieć również w uzasadnieniu.	<ul style="list-style-type: none"> - młodych rybaków podejmujących działalność w zawodzie, - uczniów szkół średnich i studentów szkół wyższych kształcących się na kierunkach rybackich, - placówek edukacyjnych kształcących w zawodzie rybaka, - branżowych instytutów badawczych, - organizacji rybackich i organizacji rybackich posiadających umowę z branżowym instytutem badawczym lub - czynnym pracownikiem naukowym, - jednostką samorządu terytorialnego, - Zarządem Portów i Urzędów Morskich.
9.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.1.2 Wskaźniki rezultatu	Gospodarstwo Jeziorowe Sp. z o.o.	Należy ponownie rozpatrzyć cele nr C03 i C06. W warunkach ustabilizowanej sytuacji w rybnictwie śródlądowym, a jednocześnie znacznych ograniczeń połowów na Bałtyku, spodziewać się raczej należy zmniejszenia ilości działających firm oraz zatrudnienia.	Uwaga wyjaśniona. Zgłoszona uwaga nie zawiera w sobie propozycji zmiany brzmienia projektu programu.
10.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.3.1 Działania na rzecz zapewnienia równości, włączenia społecznego i niedyskryminacji	Gospodarstwo Jeziorowe Sp. z o.o.	Po słowach "pomoc finansowa skierowana jest do skonkretyzowanego typu beneficjentów tj. dodać "użytkowników rybackich", rybaków...(....). Program dotyczy zarówno rybołówstwa morskiego jak i rybactwa śródlądowego o czym autorzy zapomnieli. Brak tego typu zapisów w programie może skutkować pominięciem tej gałęzi produkcji w niektórych działaniach programu.	Uwaga uwzględniona, poprzez zmianę treści na: „Z tego też powodu, pomoc finansowa skierowana jest do skonkretyzowanego typu beneficjentów tj. rybacy czy właściciele i armatorzy statków rybackich oraz użytkownicy rybacy”
11.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.5.1 Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Jeziorowe Sp. z o.o.	Ochrona środowiska naturalnego i zmniejszenie wpływu działalności rybackiej na środowisko - Działanie to obejmuje operacje o charakterze odszkodowawczym tj. rekompensaty za szkody wyrządzone przez ssaki morskie - powinno być za szkody wyrządzone przez zwierzęta rybożerne. Straty środowiskowe dotyczą innych, nadmiernie rozwiniętych populacji zwierząt rybożernych np.	Uwaga nieuwzględniona. Rekompensaty za straty spowodowane przez ssaki morskie wypłacane są za faktycznie poniesione szkody w połowie. W przypadku kormorana i innych gatunków ptaków szkody nie są wyrządzane w połowach.

			kormoranów - co również powinno być wzięte pod uwagę przy konstruowaniu programu.	
12.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.5.1 Główne grupy docelowe	Gospodarstwo Jeziorowe Sp. z o.o.	Wsparcie w ramach celu szczegółowego 1.6 skierowane jest do: - należy dodać grupę "podmiotów prowadzących działalność w zakresie rybołówstwa śródlądowego". Z opisu zawartego na str. 75. wynika, że jest to to działanie ukierunkowane na wsparcie ochrony i odbudowy różnorodności biologicznej ekosystemów morskich i śródlądowych. Użytkownicy rybacy powinni być więc beneficjentami tego działania. Nadmienić należy, że straty powodowane przez nadmiernie rozwinięte populacje zwierząt rybożernych w przeliczeniu np. na hektar powierzchni wody są zdecydowanie wyższe na śródlądziu niż na morzu.	Uwaga uwzględniona poprzez rozszerzenie katalogu beneficjentów o użytkowników rybackich.
13.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Polskie Towarzystwo Rybackie	Zwiększenie kwoty przeznaczonej na rekompensaty wodnośrodowiskowe o 15 mln euro.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 1.
14.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe	Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb	Dlaczego wartość dofinansowania dotycząca bezpośrednio przetwórstwa jest zmniejszana w porównaniu do projektu ze stycznia bieżącego roku aż o 22.811.920 Euro. Dotyczy to kwot podanych w punktach „Inwestycje w	Uwaga wyjaśniona. Prezentowana zmiana alokacji podyktowana została otwarciem nowych możliwości kompleksowego finansowania inwestycji w sektorze przetwórstwa produktów rybołówstwa i akwakultury

	w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>przetwórstwie” i „Zmniejszenie oddziaływania przetwórstwa na środowisko”. Równocześnie cele pod nazwą „Świadomy konsument”, oraz „Organizacje producentów”, pozostały bez zmian, kiedy to te wymienione powyżej 23 mln Euro powinny być pobrane z tych obszarów. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zarówno działania „Świadomy konsument” jak i „Organizacje producentów” nie dotyczą tylko przetwórstwa, więc wszystkie fundusze powinny w tym partycypować proporcjonalnie. Wydaje się nam, że dla wszystkich stron zaangażowanych w konsultacje powinno być zrozumiałe, że wsparcie finansowe musi być w pierwszej kolejności na etapie przetwarzania ryb a dopiero w następnym działaniu na kampanie promocyjne i popularyzację produktów rybołówstwa m.in. poprzez zwiększanie świadomości konsumentów. Żle by się stało, gdyby doszło do takiej sytuacji, że nie będzie, czego promować. Fundusze unijne powinny służyć zapobieganiu takiej sytuacji. Apelujemy o znaczne zmniejszenie środków na cel „Świadomy konsument” na rzecz większych funduszy dla przetwórców (Inwestycje w przetwórstwo), które będą mogły być przeznaczone na zbudowanie w Polsce rentownego, konkurencyjnego i innowacyjnego rynku przetworów rybnych.</p>	oraz obrocie tymi towarami w ramach Krajowego Planu Odbudowy.
15.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz	Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb	Chcielibyśmy również dowiedzieć się, dlaczego i w jakim celu, fundusze w wys.142.537.850 Euro, pod nazwą „Przetwórstwo” podzielone są na cztery grupy, kiedy „Akwakultura” pozostaje w jednej pozycji. Wydaje się nam, że potrzeby branży przetwórczej ukształtują się na etapie składania wniosków, ponieważ firmy wiedzą	Uwaga wyjaśniona. Wskazany podział został przygotowany z uwzględnieniem potrzeby wskazania najważniejszych działań na rynku produktów rybołówstwa i akwakultury.

	współfinansowani e krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		najlepiej, jakie są ich potrzeby, czy muszą, żeby przetrawić w zmieniającym się otoczeniu, zainwestować np. w zautomatyzowany ciąg technologiczny czy w fotowoltaikę lub w oczyszczalnię ścieków.	
16.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Powiązane rodzaje działań	Stawy Milickie SA	Pomimo uwzględnienia problemu retencji w analizie SWOT na stronie 34, w dalszej części projektu nie ma informacji o rekompensatach dla podmiotów które mają wpływ na retencję we właściwych dla swojej działalności regionach. Na stronie 38 wymieniono problem retencji, wskazano, że „operacje przyczyniające się do realizacji powyższych potrzeb wdrażane będą w ramach działań zaprojektowanych w CS 2.1” na stronie 78 w opisie celu szczegółowego 2.1 nie znajdują się zagadnienia dotyczące ewentualnych rekompensat za retencję.	Uwaga wyjaśniona. Jak wskazano na stronie 79, w części dokumentu poświęconej celowi szczegółowemu 2.1, w regionalnej analizie opracowanej przez Komisję Europejską dla basenu Morza Bałtyckiego (dokument ten dotyczy także obszarów śródlądowych) zidentyfikowano następujące wyzwania; - promowanie zrównoważonej i dochodowej akwakultury poprzez promowanie zrównoważonych praktyk w zakresie akwakultury, zwiększenie konkurencyjności gospodarstw akwakultury, przyczynianie się do ochrony bioróżnorodności i rozwijanie możliwości biznesowych w usługach środowiskowych, zapobieganie poważnym szkodom ze strony drapieżników oraz wykorzystanie atutów obszarów przybrzeżnych i śródlądowych (działania Inwestycje i innowacje w akwakulturze, Akwakultura środowiskowa oraz Kapitał ludzki), - umożliwienie adaptacji do zmian klimatu i ich łagodzenie poprzez zmniejszanie śladu węglowego i promowanie wychwytywania węgla w sektorze akwakultury, wzmocnienie odporności akwakultury na zmiany klimatu i promowanie akwakultury, która pomaga łagodzić skutki zmiany klimatu oraz poprawę substytucji obecnych źródeł białka i energii (działania Inwestycje i innowacje w akwakulturze, Akwakultura środowiskowa oraz Mechanizm interwencyjny w akwakulturze).
17.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.3.1.1 Powiązane rodzaje działań	Stawy Milickie SA	Na stronie 48 zwrócono uwagę na skalę istniejących zaniedbań infrastrukturalnych w zakresie melioracji oraz związane z tym ryzyka wystąpienia incydentów środowiskowych (tj. powódź, lokalne podtopienia i susze) i wskazano konieczność promowania przyjaznych dla środowiska inwestycji infrastrukturalnych,	Uwaga wyjaśniona. Analiza SWOT w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rybackstwa w ramach mocnych stron akwakultury, w punkcie dotyczącym infrastruktury, podkreśla walory środowiskowe i retencyjne gospodarki rybackiej i duży potencjał usług ekosystemowych obiektów stawowych dla tworzenia obszarów chronionych i zachowania w nich bioróżnorodności. Z tego

			<p>przyczyniających się do poprawy gospodarki wodnej (melioracja i obiekty hydrotechniczne). W kategorii zagrożeń zarówno dla rybactwa śródlądowego jak i akwakultury oraz otoczenia społeczno-gospodarczego, aż trzykrotnie wymieniane są zaniedbania infrastrukturalne w zakresie utrzymania urządzeń wodnych oraz zły stan obiektów hydrotechnicznych (strony 15,33,46). Operacje dotyczące opisanych w przytoczonych fragmentach projektu potrzeb miały być wdrażane w ramach działań zaprojektowanych w CS 3.1. W opisie celu szczegółowego 3.1, w dalszej części dokumentu problem ten zostaje zupełnie pominięty.</p>	<p>względu, aby wspierać tę mocną stronę branży, wśród interwencji prowadzonych w ramach funduszu, przewidziano działanie Inwestycje i innowacje w akwakulturze, które obejmuje szereg operacji, w tym mających na celu ograniczenie negatywnych skutków zmian klimatycznych m.in. poprzez inwestycje w technologie redukujące zużycie wody, inwestycje zwiększające zdolność retencjonowania wody, czy zwiększające udział gospodarstw stosujących model gospodarki o obiegu zamkniętym. Zatem Program FER w pierwszej kolejności skupia się na działaniach inwestycyjnych w tym obszarze. Niemniej jednak Program FER przewiduje również działanie pn. Akwakultura środowiskowa, którego celem jest promowanie akwakultury o wysokim poziomie ochrony środowiska, promowanie zdrowia i dobrostanu zwierząt oraz zdrowia i bezpieczeństwa publicznego w zakresie wsparcia wykorzystania tradycyjnych lub przyjaznych środowisku praktyk i technik w chowie i hodowli ryb oraz ochrony zasobów genetycznych ryb. W ramach tego działania planowana jest wypłata rekompensat wodnośrodowiskowych jako kompleksowego projektu dla gospodarstw akwakultury, które będą realizowały przez 5 lat zobowiązania wykraczające poza podstawowe zasady dobrej praktyki rybackiej. Tego rodzaju projekt będzie obejmował całościowo planowane w programie FER płatności o charakterze rekompensat cyklicznych (niepowiązanych ze zdarzeniami incydentalnymi) bez rozdrabniania się na mniejsze projekty. Rozporządzenia wdrażające szczegółowe zasady wypłaty rekompensat będą przedmiotem konsultacji z partnerami społecznymi, w tym organizacjami rybackimi.</p>
18.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Powiązane rodzaje działań</p>	<p>Stawy Milickie SA</p>	<p>Na stronie 80, w części poświęconej działaniu 2.1, w polu dotyczącym konkretnych terytoriów objętych wsparciem autorzy wskazują, że ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, którym podlegają podmioty na obszarach chronionych (m.in. obszary Natura 2000, parki krajobrazowe), wsparcie inwestycyjne powinno być dostosowane do potrzeb wynikających z utrudnień wynikających z przepisów</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Program Fundusze Europejskie dla Rybactwa przewiduje działanie pn. Akwakultura środowiskowa, którego celem jest promowanie akwakultury m.in. o wysokim poziomie ochrony środowiska i wspieranie wykorzystania tradycyjnych lub przyjaznych środowisku praktyk i technik w chowie i hodowli ryb. W ramach tego działania planowana jest wypłata rekompensat wodnośrodowiskowych jako kompleksowego projektu dla gospodarstw, które będą realizowały przez 5 lat zobowiązania</p>

			<p>ustanawiających obszary chronionego krajobrazu, których celem jest zachowanie określonych typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków uważanych za cenne i zagrożone. W ramach tego celu szczegółowego podmioty prowadzące działalność akwakultury na obszarach NATURA 2000 mogą być objęte dodatkowym wsparciem w celu zrekompensowania m.in. strat powodowanych przez rybożerną i karmożerną awifaunę, co przyczyni się do ułatwienia prowadzenia działalności w zgodzie ze standardami środowiskowymi obowiązującymi na cennych przyrodniczo terenach.</p> <p>W działaniu 2.1 powinna znaleźć się precyzyjna informacja dotycząca rekompensat dla obszarów NATURA 2000. Zapewnienie dodatkowego wsparcia w celu zrekompensowania strat na wspomnianych obszarach jest kluczowe dla utrzymania ekstensywnej gospodarki rybackiej na obszarach stawowych będących jednocześnie obszarami NATURA2000. Autorzy projektu wskazują, że w ramach celu szczegółowego 2.1 podmioty prowadzące działalność akwakultury na obszarach NATURA 2000 mogą być objęte dodatkowym wsparciem w celu zrekompensowania strat. Takie sformułowanie nie jest satysfakcjonujące, bo praktycznie nie zobowiązuje podmiotów wdrażających Fundusze Europejskie dla Rybactwa do udzielenia dodatkowego wsparcia dla tych obszarów.</p>	<p>wykraczające poza podstawowe zasady dobrej praktyki rybackiej. Aktualnie przewiduje się, że projekt będzie uwzględnił, wzorem lat ubiegłych, pakiet NATURA 2000 obejmujący swym zakresem stawy położone w obrębie obszarów NATURA 2000 w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Rozporządzenia wdrażające szczegółowe zasady wypłaty rekompensat będą przedmiotem konsultacji z partnerami społecznymi, w tym organizacjami rybackimi.</p>
19.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o. (przesłane przed formalnymi	Projekt kładzie nacisk i promuje w swoich założeniach łódziewe rybołówstwo przybrzeżne. Z tekstu projektu można wywnioskować, że w szczególności takie rybołówstwo powinno być brane pod uwagę jeżeli chodzi o przyszłe	Uwaga wyjaśniona. Promowanie rybołówstwa przybrzeżnego wynika bezpośrednio z rozporządzenia EFMRA. Jak wskazuje motyw 33 tego rozporządzenia „Podmioty łódziewego rybołówstwa przybrzeżnego są szczególnie uzależnione od zdrowych stad ryb

		konsultacjami w związku z wysłuchaniem publicznym)	finansowanie z funduszu. Jest to bardzo szkodliwe i nie właściwe podejście co pokazały poprzednie działania w ramach funduszy rybackich. Pomocą finansową w równym stopniu powinna a wręcz musi być objęta cała bałtycka flota rybacka bez względu na rejon działania jednostek. Z naciskiem na segmenty, które miały ograniczony dostęp do funduszy europejskich w poprzednich programach.	jako głównego źródła przychodów. W celu zachęcania do zrównoważonych praktyk połowowych EFMRA powinien traktować te podmioty preferencyjnie przy maksymalnej intensywności pomocy wynoszącej 100 % z wyjątkiem operacji związanych z pierwszym nabyciem statku rybackiego, zastąpieniem lub modernizacją silnika oraz działaniami zwiększającymi pojemność brutto statku rybackiego w celu poprawy bezpieczeństwa, warunków pracy lub efektywności energetycznej”. Pragniemy jednak zauważyć, że działania zaprojektowane w ramach Priorytetu 1 programu FER, nie są wyłącznie skierowane do segmentu łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego, ale również do innych segmentów polskiej floty bałtyckiej.
20.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Słabe strony – Rybołówstwo morskie – Flota i kapitał ludzki	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o. (przesłane przed formalnymi konsultacjami w związku z wysłuchaniem publicznym)	Institucja zarządzająca stwierdza, że występuje ograniczona możliwość prowadzenia działalności połowowej przez segment łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego wynikająca z ustanawianych okresowych środków ochrony w strefie przybrzeżnej. Chcemy zauważyć, że okresowe środki ochronne a co za tym idzie utrudnienia w prowadzeniu działalności dotyczą całej floty rybackiej nie tylko przybrzeżnej mamy tu do czynienia z „zamykaniem” całych wielkich obszarów Morza Bałtyckiego rejonu 24, 25 i 26 na okres czterech miesięcy.	Uwaga wyjaśniona. Obowiązujące środki ochronne mają wpływ na całą flotę rybacką. Niezmiennym pozostaje jednak fakt, że całoroczny zakaz ukierunkowanych połowów obu stad dorsza czy stada łososia ma dużo większy wpływ na rybołówstwo przybrzeżne niż na rybołówstwo pelagiczne.
21.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Zagrożenia – Rybołówstwo morskie – Społecznokulturowe	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o. (przesłane przed formalnymi konsultacjami w związku z wysłuchaniem publicznym)	Institucja zarządzająca stwierdza że segment łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego ma ograniczony dostęp do zasobów wynikający z nadmiernej eksploatacji gatunków cennych handlowo przez jednostki z segmentu pelagicznego. Taki pogląd jest nie prawdziwy wręcz kłamiwy świadczy o braku podstawowej wiedzy na temat rybołówstwa. Jednostki segmentu pelagicznego połowią gatunki o	Uwaga uwzględniona. Fragment tekstu zostanie usunięty.

			niskiej wartości handlowej (szprot, śledź). Stanowczo się sprzeciwiamy i żądamy aby zarządzający zaniechali prowadzenia takiej narracji i wycofali się z tego typu.	
22.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Słabe strony – Rybołówstwo morskie – Flota i kapitał ludzki	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o. (przesłane przed formalnymi konsultacjami w związku z wysłuchaniem publicznym)	Zarządzający twierdzą, że wysoka kosztochłonność działalności ogranicza możliwość inwestowania, szczególnie w segmencie łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego. Kosztochłonność działalności jest w równym stopniu wysoka w szczególności w segmencie pelagicznym.	Uwaga wyjaśniona. IZ jest świadoma kosztochłonności działalności zarówno w segmencie rybołówstwa przybrzeżnego jak i w segmencie pelagicznym. Jednocześnie należy wskazać, że uzyskanie przychodu w segmencie łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego jest uwarunkowana dostępnością zasobów stąd ekonomia prowadzenia połowów podlega skrajnym wahaniom.
23.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna (dotyczy metodologii wyliczenia stawek rekompensat za trwałe zaprzestanie działalności połowowej)	Stowarzyszenie Rybaków Łódziowych „Mierzeja” (przesłane przed formalnymi konsultacjami w związku z wysłuchaniem publicznym)	Nie zgadzamy się proponowanymi warunkami finansowymi dla poszczególnych segmentów. Nasza propozycja jest taka, aby zgodnie z definicją Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1139 z dnia 7 lipca 2021 r. ustanawiające EFMRiA oprzeć się na definicji rybołówstwa przybrzeżnego, która mówi, iż są to statki rybackie do 12 m długości i niepoławiające sprzętem ciągnionym. W związku z powyższym proponujemy kwotę za trwałe złomowanie utrzymać na poziomie propozycji dla segmentu floty 10 m-12 m, tj.: 970 tys. zł, plus bonus na otwarcie nowej działalności w wysokości 200 tys. zł dla każdego współwłaściciela dla statków rybackich w segmencie 0-12 m długości. Nie jest bowiem do przyjęcia podział, gdzie kilka centymetrów będzie się przekładało na kwotę około 600 tys. na jednostkę. Nie zgadzamy się również na opracowanie wzoru do wyliczenia kwoty rekompensaty biorąc pod uwagę takie	Uwaga wyjaśniona: Wysokość rekompensaty za trwałe zaprzestanie działalności połowowej ustalona zostanie w polskich aktach prawnych.

			<p>czynnik jak np. RW-19, GT, czy inne. Należy bowiem wziąć pod uwagę wiele innych czynników.</p> <p>Jednostki w przedziale 10-12 poławiające sprzętem ciągnionym są bardziej dla siebie dochodowe niż jednostki poławiające sprzętem selektywnym.</p> <p>Dlatego, kwota powinna być stała wraz ze zniesieniem warunków tj. 180 dni aktywności, oraz odejście od warunku związania z celem w ramach zrealizowanych różnych poddziałań.</p> <p>W związku z tym, że skorzystanie z trwałego zaprzestania działalności połowowej przez polskie statki jest jednoznaczne z pozbawieniem Polski konkretnej zdolności połowowej tj. oddanie naszego dobra narodowego GT i KW, to warunki negocjacji powinny być zadawalające przede wszystkim dla polskich rybaków. Można pokusić się o podanie przykładu wynagrodzenia średniej krajowej kierowniczego stanowiska (tak należy traktować armatora) na poziomie 5-10 tys. zł to daje nam roczny czysty dochód około 100 tys. zł, a więc oddanie zdolności połowowej za 340 tys. zł na jedną jednostkę w przedziale 0-10 m jest przez naszą Organizację nie do przyjęcia.</p>	
24.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna (dotyczy metodologii wyliczania stawek rekompensat za tymczasowe zaprzestanie	Stowarzyszenie Rybaków Łódzianych „Mierzeja” (przesłane przed formalnymi konsultacjami w związku z wysłuchaniem publicznym)	<p>Działanie tymczasowe zaprzestanie działalności połowowej - nie zgadzamy się ze stwierdzeniem, że były to zmarnowane środki. Jednym z warunków uczestnictwa w tymczasowym zaprzestaniu połowowym było wykazanie 120 dni aktywności połowowej. Także armatorzy uprawiali czynnie rybołówstwo, a to że wyniki połowowe w ostatnich latach były bardzo mierne spowodowane jest takimi czynnikami jak:</p> <p>- pogarszanie się stanu zasobów dorsza od 2007</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Zgodnie Art. 21 rozporządzenia EFMRIa Wsparcie na mocy tymczasowego zaprzestania działalności połowowej może zostać przyznane wyłącznie w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> wprowadzenia środków ochrony, o których mowa w art. 7 ust. 1 lit. a), b), c), i) oraz j) rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, lub równoważnych środków ochrony przyjętych przez

	działalności połowowej)		<p>r.;</p> <ul style="list-style-type: none"> - połowy floty pelagicznej w strefie 6Mm za czym idzie negatywny wpływ na zasoby; - zamykanie akwenów A-I i B-I przez Marynarkę Wojenną na około 100 dni w roku co wyłączało rybołówstwo przybrzeżne z połowów; - narastający od 2012 r. problem nadmiernej populacji foki szarej, która to do roku 2018 dokonywała znacznych strat w stadach troci i łosiosa, a już od 2019 roku ze względu na brak dorsza foka żeby utrzymać się przy życiu bazuje na takich rybach, które są dostępne, w tym ryby płaskie; - stałe okresy ochronne, w tym wprowadzony zakaz połowów dorsza 2019 r.; - modernizacje jednostek (wyłączenie z połowów na minimum rok); - tymczasowe zaprzestania połowowe; - niekorzystne warunki pogodowe; - i inne. <p>Także używanie stwierdzeń, że tymczasowe zaprzestanie działalności połowowej, które jest także formą ochrony zasobów jest nieodpowiednim wykorzystaniem środków jest błędnym spostrzeżeniem, bowiem możemy przy takim toku rozumowania stwierdzić, że środki z wszystkich poddziałań w minionych programach były zmarnowane. Stowarzyszenie uwzględnia formę trwałego zaprzestania działalności jako jeden ze sposobów wpłynięcia na polepszenie się stanu zasobów z zastosowaniem takiej formy złomowania jaką przedstawiłmy powyżej.</p> <p>Tymczasowe zaprzestanie działalności proponujemy pozostawić na starych</p>	<p>regionalne organizacje ds. zarządzania rybołówstwem, jeżeli środki te mają zastosowanie do Unii;</p> <ul style="list-style-type: none"> • wprowadzenia przez Komisję środków w przypadku poważnego zagrożenia dla żywych zasobów morza, jak określono w art. 12 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013; • wprowadzenia przez państwa członkowskie środków nadzwyczajnych na podstawie art. 13 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013; • wstrzymania – spowodowanego siłą wyższą – stosowania umowy o partnerstwie w sprawie zrównoważonych połowów lub protokołu do takiej umowy; lub • klęsk żywiołowych, incydentów środowiskowych lub kryzysów zdrowotnych, oficjalnie uznanych przez właściwe organy odpowiedniego państwa członkowskiego. <p>Wsparcie może zostać przyznane wyłącznie wtedy, gdy działalność połowowa danego statku lub rybaka została wstrzymana na co najmniej 30 dni w danym roku kalendarzowym.</p> <p>Zasady przyznawania pomocy w ramach przedmiotowego działania określone zostaną we właściwym rozporządzeniu wykonawczym.</p>
--	-------------------------	--	---	--

			zasadach, tak jak to odbywało się w ramach ochrony węgorza. Stały termin i dla wszystkich obowiązkowo.	
25.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.1.1 Powiązane rodzaje działań	Stowarzyszenie Rybaków Łódzianych „Mierzeja” (przesłane przed formalnymi konsultacjami w związku z wystąpieniem publicznym)	W działaniu kapitał ludzki między innymi będzie możliwość wprowadzenia nowych jednostek (przy spełnieniu kryteriów). Jaki jest cel takiego działania, skoro jest nacisk na dokonywanie trwałego zaprzestania połowowego.	Uwaga wyjaśniona. Działanie to będzie mogło być uruchomione dopiero po zrównoważeniu sektora.
26.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.4.1 Powiązane rodzaje działań	Stowarzyszenie Rybaków Łódzianych „Mierzeja” (przesłane przed formalnymi konsultacjami w związku z wystąpieniem publicznym)	Działanie kontrola i egzekwowanie. Zgadamy się, że kontrole muszą być dokonywane, ale przeznaczenie 15% z całego funduszu na to poddziałanie jest stanowczo za wysokie, należy bowiem iść w kierunku szukania rozwiązań w celu ochrony i odbudowy zasobów, a nie przeznaczać środki na poddziałania, które nie spowodują wzrostu zasobów, a przecież głównym i nadrzędnym celem jest właśnie pójście w takim kierunku, aby ten wzrost zasobów wszystkich gatunków ryb się dokonał.	Uwaga wyjaśniona. Wspomniane 15% z całego funduszu wynika bezpośrednio z przepisu art. 5 ust. 4 rozporządzenia 2021/1139, zgodnie z którym „co najmniej 15 % unijnego wsparcia finansowego alokowanego danemu państwu członkowskiemu alokuje się w ramach programu przygotowanego i przekazanego zgodnie z art. 21 ust. 1 i 2 rozporządzenia (UE) 2021/1060 na cele szczegółowe, o których mowa w art. 14 ust. 1 lit. d) niniejszego rozporządzenia.” Cele szczegółowe, o których mowa w art. 14 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2021/1139 to wspieranie skutecznej kontroli i egzekwowania w zakresie rybołówstwa, w tym zwalczania połowów NNN, a także wiarygodnych danych na potrzeby podejmowania decyzji w oparciu o wiedzę. W związku z powyższym wspomniane 15% unijnego wsparcia alokowanego Polsce musi być przeznaczone na działania dotyczące kontroli i egzekwowania oraz gromadzenia danych. Nie ma możliwości obniżenia tej wielkości
27.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna (dotyczy podziału alokacji)	Stowarzyszenie "LGR Świętokrzyski Karp" (w imieniu rybaków zebranych 28 lutego i 1 marca 2022 roku w	Wobec bardzo trudnej sytuacji ekonomicznej gospodarstw karpionych, a jednocześnie w celu podtrzymania bardzo ważnej funkcji środowiskowej stawów karpionych, apelujemy, aby gospodarka karpionowa dysponująca dużym	Uwaga wyjaśniona. Tabela finansowa projektu programu agreguje środki w odniesieniu do celów szczegółowych. Podział na działania będzie realizowany na poziomie krajowym.

	<p>Ew zmiany w: - Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Rytwianach podczas Ogólnopolskiej debaty karpiowej – 2022 Czas na zmiany)</p>	<p>potencjałem produkcyjnym i środowiskowym, znalazła właściwe miejsce w programie Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021-2027. Nadmieniamy, że wartość ryb ze śródlądzia jest prawie 5 razy większa od wartości ryb z Bałtyku, a co za tym idzie to śródlądzie potrzebuje zdecydowanie większego wsparcia. Domagamy się zagwarantowania w programie Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021-2027 w Priorytecie 2 (cel szczegółowy 2.1) niżej wymienionych środków finansowych: - kapitał ludzki 14 mln euro - inwestycje 112 mln zł euro - akwakultura środowiskowa 110 mln euro.</p>	
28.	<p>Załącznik do uchwały Uwaga ogólna (dotyczy podziału alokacji) Ew zmiany w: - Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Stowarzyszenie "LGR Świętokrzyski Karp" (w imieniu rybaków zebranych 28 lutego i 1 marca 2022 roku w Rytwianach podczas Ogólnopolskiej debaty karpiowej – 2022 Czas na zmiany)</p>	<p>Popieramy stanowisko Organizacji Rybackich (Polskie Towarzystwo Rybackie, Związek Producentów Ryb Organizacja Producentów, Towarzystwo Promocji Ryb, Organizacja Producentów – Polski Karp) z dnia 1 września 2021 r. dotyczące programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021-2027 stwierdzające między innymi: „W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro (1.328 mln zł), co stanowi ok. 40 % środków w programie Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021-2027. Program ten powinien odpowiadać na wyzwania jakie stoją przed polskim sektorem rybactwa i rybołówstwa. Jednocześnie wnosimy, aby dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet w podziale na: 1. Inwestycje - 112 mln euro,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Podział na poszczególne priorytety odzwierciedla podział zawarty w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1138. Tabela finansowa projektu programu agreguje środki w odniesieniu do celów szczegółowych. Podział na działania będzie realizowany na poziomie krajowym.</p>

			<ol style="list-style-type: none"> 2. Przetwórstwo ryb przy obiektach hodowlanych, na poziomie gospodarstwa, (SB, MLO, RHD, przetwórcie zatwierdzone) oraz systemów „krótkiego łańcucha dostaw” - 18 mln euro, 3. Promocja – 15 mln euro, 4. Rekompensaty wodno-środowiskowe – 110 mln euro (pakiet podstawowy, ryby dodatkowe, usługi w zakresie retencji wody, Natura 2000), 5. Organizacje Producentów – 16 mln euro (dotyczy OP akwakultury śródlądowej), 6. LGR – 10 mln euro (6 LGRów o profilu edukacyjno-promocyjnym), 7. Wsparcie szkolnictwa rybackiego (średniego i wyższego) – 2 mln euro, 8. Projekty badawczo rozwojowe typu B+R, łączących naukę z praktyką – 8 mln euro, 9. Młody Rybak – 2 mln euro, 10. Pomoc rybakom w przypadku wystąpienia klęsk żywiołowych, w tym chorób ryb – 2 mln euro. <p>Organizacje Rybackie nie dysponują niezbędnymi danymi, aby zaproponować przyporządkowanie naszych propozycji, które dotyczą środków dla akwakultury śródlądowej, do poszczególnych Priorytetów programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021-2027. Prosimy zatem o dokonanie tego przez mający stosowne kompetencje Departament Rybołówstwa Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W imieniu przedstawicielskich Organizacji Rybackich, zobligowanych głosami branży, zdecydowanie wnosimy o uwzględnienie naszych postulatów w programie Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021-2027 i oferujemy współpracę w</p>	
--	--	--	---	--

			<p>ramach konsultacji tego programu z sektorem akwakultury.”</p> <p>Panie Ministrze, jako karpiowy lider w UE dostarczamy rodakom zdrowe, wyśmienite karpie. Retencjonujemy też setki milionów m³ wody, zapewniamy bioróżnorodność i przyrodnicze wodne enklawy. Bez konkretnego, oczekiwanego przez branżę wsparcia z programów pomocowych UE w tym z programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa” na lata 2021-2027, ten cenny depozyt hodowlano-środowiskowy może zostać bezpowrotnie zaprzepaszczony.</p>	
29.	<p>Załącznik do uchwały Uwaga ogólna (dotyczy podziału alokacji)</p> <p>Ew zmiany w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe, - Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9 	<p>KIPR Ustka (w imieniu uznanych organizacji rybackich: Zrzeszenie Rybaków Morskich; Związek Polskich Producentów Ryb; Organizacja Rybaków Łódziowych – OP; Pomorska Organizacja Producentów Arka; Kołobrzaska Grupa Producentów Ryb; Organizacja Producentów Ryb Bałtyk; Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich; Organizacja Producentów Ryb Władysławowo</p>	<p>W odniesieniu do prezentacji Departamentu Rybołówstwa dotyczącej nowego funduszu na lata 2021-2027, przedstawionego na posiedzeniu Zespołu doradczego w Cetniewie w dniach 20-21.01.2022, doceniając przychylność autorów ostatniej propozycji alokacji środków na trwałe i tymczasowe zaprzestanie działalności połowowej w granicach maksymalnej pomocy ustalonej w przepisach unijnych trudno zgodzić się na fakt, iż zostało to dokonane kosztem pozostałych działań w osi 1 nowego funduszu. Stwierdzamy, iż nie jest możliwe dalsze normalne funkcjonowanie naszej branży w obliczu takiego kryzysu. Kwota 187 mln Euro nie rozwiąże problemów naszego sektora gospodarki i bez zwiększenia nakładów w nowym funduszu w stosunku do przedstawianych propozycji nie da się efektywnie zarządzać rybołówstwem. Dlatego w dalszym ciągu dziwi nas ostatnia prezentacja Departamentu Rybołówstwa - Instytucji Zarządzającej funduszem rybackim, jako dysponenta nowych środków „dodania” nam niecałych 2% środków w stosunku do</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Łączna kwota środków dla Priorytetu 1 wyniesie 204 364 280 euro, co zostało odzwierciedlone w tabelach finansowych.</p>

		(przesłane przed formalnymi konsultacjami po spotkaniu w Cetniewie)	poprzedniej propozycji.	
30.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie	Krajowa Izba Producentów Ryb Ustka	<p>Poprawnie wyliczyć koszty stałe rybołówstwa morskiego w przepisie nr 21.</p> <p>Absurdalnie wręcz niski poziom wyliczonych kosztów stałych rybołówstwa morskiego i odniesienie do tego kosztów nie tylko stałych w sektorze akwakultury. Wg opracowania "koszty stałe dla gospodarstwa zajmującego się komercyjnym rybołówstwem morskim (...) w zależności od długości statku wynoszą od 740 do 4050" – to jest zwyczajne kłamstwo. Dość powiedzieć, że kwota 4050 zł to koszt przedsiębiorcy zatrudnienia JEDNEGO pracownika na jeden miesiąc.</p> <p>Natomiast, zgodnie z opracowaniem IRŚ obejmującym 8 (!!!) podmiotów gospodarczych operujących na 18,8% areału jezior użytkowanych rybacko w Polsce, koszty stałe w roku 2020 stanowiły 87,7% kosztów całkowitych i wynosiły średnio 1 056 011 zł na gospodarstwo.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Dane te stanowią oszacowane koszty wyliczone na podstawie danych stanowiących podstawę do wyliczenia rekompensat w okresie pandemii COVID-19 i są danymi szacunkowymi, przedstawionymi jedynie potwierdzenie uzasadnienia kosztochłonności działalności. Dodatkowo, należy wskazać, że ostateczne kwoty będą dookreślone na poziomie rozporządzenia wykonawczego.</p>
31.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Budowa zdolności opartej na wiedzy (akapit pierwszy)	Krajowa Izba Producentów Ryb Ustka	<p>Poprawić sformułowanie: „Chociaż nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów wodnych.” na „Ponieważ nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to nie należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych,</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Prezentowane stanowisko ma na celu podejście ostrożnościowe zakładające, że może istnieć negatywne oddziaływanie na środowisko morskie. Jakkolwiek jest niewiele badań dotyczących Bałtyku, to dostępne są publikacje z innych obszarów morskich traktujących o wpływie znacznego połowu, czy dane nt. oddziaływania narzędzi na dno morskie.</p>

			<p>ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów.”</p> <p>Jeżeli nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to proszę nie formułować wniosków przepisanych z opracowań organizacji ekologicznych formułujących hipotezy, które potem rybacy muszą obalać dowodami naukowymi.</p>	
32.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie, Rybackie Lokalne Grupy Działania (akapit trzeci)	Krajowa Izba Producentów Ryb Ustka	<p>Usunąć zdanie : „Niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie wskazuje na możliwość niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów.”, oraz przypis 103: „Świadczy o tym liczbach poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie w perspektywie finansowej 2014-2020, na 3362 złożone wnioski (wg stanu na 30.04.2021 r.) - liczba wniosków odrzuconych wyniosła aż 859 co stanowi 25%.”.</p> <p>Liczba odrzuconych wniosków wskazuje na coś zupełnie odwrotnego, a mianowicie obrazuje dobre informowanie potencjalnych beneficjentów przez RLGD o możliwościach aplikowania o środki, tylko tych środków jest za mało aby każdy kto aplikuje podpisał umowę.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Instytucja Zarządzająca przyjęła taki wniosek na podstawie liczby odrzuconych wniosków przy założeniu, że beneficjenci Priorytetu 1 i 2 są często również beneficjentami Priorytetu 4.</p>
33.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Krajowa Izba Producentów Ryb Ustka	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Zmniejszanie negatywnych skutków lub przyczynianie się do pozytywnego wpływu na środowisko i przyczynianie się do dobrego stanu środowiska” do poziomu 37 800 000,00.</p> <p>O dużym zapotrzebowaniu na działania inwestycyjne świadczy liczba wniosków o</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Alokacja dla celu szczegółowego 1.1 „Zmniejszanie negatywnych skutków lub przyczynianie się do pozytywnego wpływu na środowisko i przyczynianie się do dobrego stanu środowiska” została podniesiona do wysokości 33 191 802 euro. Zmiana zostanie odzwierciedlona w tabelach finansowych.</p>

			dofinansowanie złożonych w ramach perspektywy finansowej 2014-2020 (złożono wnioski na kwotę ponad 522 mln zł, stanowiącą 364% alokacji).	
34.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Krajowa Izba Producentów Ryb Ustka	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” do poziomu 26 950 000,00. Rybakom decydującym się na pozostanie w zawodzie potrzebne będą środki na przyuczenie nowych, młodych osób do zawodu oraz środki na zdwersyfikowanie działalności, aby uodpornić się gospodarczo na zawirowania w dostępie do kwot połowowych.	Uwaga nieuwzględniona. Alokacja dla celu szczegółowego 1.1 Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” pozostała na niezmienionym poziomie.
35.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Krajowa Izba Producentów Ryb Ustka	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Rekompensata z tytułu nieoczekiwanych zdarzeń środowiskowych, klimatycznych lub zdrowia publicznego” do poziomu 10 500 000,00. Czerpiąc z doświadczeń wystąpienia nagłego ograniczenia działalności w związku z pandemią COVID-19, istotnym jest zapewnienie mechanizmu interwencyjnego na wypadek wystąpienia przerw w połowach. Mechanizm ten byłby uruchamiany w wypadku wystąpienia strat wynikających z wystąpienia siły wyższej tj. powódź czy susza, wystąpienia chorób ryb, katastrofy ekologicznej, czy wprowadzenia nadzwyczajnych środków ochronnych.	Uwaga uwzględniona. Alokacja dla celu szczegółowego 1.3. „Rekompensata z tytułu nieoczekiwanych zdarzeń środowiskowych, klimatycznych lub zdrowia publicznego” została podniesiona do poziomu 7 000 000 euro. Zmiana zostanie odzwierciedlona w tabelach finansowych.
36.	Załącznik do uchwały Sekcja 2,	Krajowa Izba Producentów Ryb Ustka	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Przyczynianie się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska poprzez wdrażanie i monitorowanie	Uwaga nieuwzględniona. Alokacja dla celu szczegółowego 1.6 „Przyczynianie się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska poprzez wdrażanie i

	2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>chronionych obszarów morskich, w tym obszarów Natura 2000” do poziomu 30 800 000,00.</p> <p>Narzędziem przeciwdziałania nadmiernej presji gospodarki na środowisko jest ustanawianie morskich obszarów NATURA2000.15</p> <p>Wypracowanie efektywnych metod ochrony wymaga uzyskania niełatwego konsensusu z użytkownikami wód. Dlatego szczególnie ważnym jest zapewnienie wsparcia finansowego na wprowadzanie rozwiązań obniżających presję rybołówstwa na środowisko np. poprzez wdrożenie bardziej przyjaznych technik i narzędzi połowowych, czy utworzenie stref wolnych od rybołówstwa, co wpłynie na zmniejszenie oddziaływania rybołówstwa na dno morskie i gatunki chronione. Równie ważnym aspektem jest wspieranie działań zidentyfikowanych w PAF16 oraz podnoszenie świadomości ekologicznej użytkowników wód m.in. poprzez włączenie ich w szersze projekty badawcze i monitoringowe ukierunkowane na ochronę przyrody morskie.</p>	<p>monitorowanie chronionych obszarów morskich, w tym obszarów Natura 2000” pozostała na tym samym poziomie.</p>
37.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Krajowa Izba Producentów Ryb Ustka	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” do poziomu 48 530 297,00.</p> <p>Nie ma racjonalnego uzasadnienia uczestniczenie w modernizacji sektora, który szczyli się pozycją jednego z liderów na rynku światowym i bardzo dobrze radzącego sobie finansowo.</p> <p>Nieporozumieniem jest również naszym zdaniem przeznaczanie tak dużych środków na kampanie informacyjne oraz marketingowe w sytuacji poważnych problemów środowiskowych</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Alokacja dla celu szczegółowego 2.2 „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” uległa zmniejszeniu do 59 701 495 euro. Zmiana zostanie odzwierciedlona w tabelach finansowych.</p>

			zarówno w Morzu Bałtyckim jak i głębi lądu (susza).	
38.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Krajowa Izba Producentów Ryb Ustka	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Przyczynianie się do neutralności klimatycznej” do poziomu 14 200 000,00. Ilość dostępnych w Polsce programów wspierających odnawialne źródła energii jest duża i inwestycje w te działania nie powinny odbywać się kosztem sektora rybołówstwa bałtyckiego, będącego nie ze swojej winy w bardzo trudnym położeniu.	Uwaga częściowo uwzględniona. Alokacja dla celu szczegółowego 2.2. „Przyczynianie się do neutralności klimatycznej” została ustanowiona na poziomie 10 675 000 euro. Zmiana zostanie odzwierciedlona w tabelach finansowych.
39.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie	Połów i Sprzedaż Ryb Mariusz Grzebień Marian Wojczuk	Poprawnie wyliczyć koszty stałe rybołówstwa morskiego w przypisie nr 21. Absurdalnie wręcz niski poziom wyliczonych kosztów stałych rybołówstwa morskiego i odniesienie do tego kosztów nie tylko stałych w sektorze akwakultury. Wg opracowania “koszty stałe dla gospodarstwa zajmującego się komercyjnym rybołówstwem morskim (...) w zależności od długości statku wynoszą od 740 do 4050” – to jest zwyczajne kłamstwo. Dość powiedzieć, że kwota 4050 zł to koszt przedsiębiorcy zatrudnienia JEDNEGO pracownika na jeden miesiąc. Natomiast, zgodnie z opracowaniem IRŚ obejmującym 8 (!!!) podmiotów gospodarczych operujących na 18,8% areale jezior użytkowanych rybacko w Polsce, koszty stałe w roku 2020 stanowiły 87,7% kosztów całkowitych i wynosiły średnio 1 056 011 zł na gospodarstwo.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 30.
40.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A	Połów i Sprzedaż Ryb Mariusz Grzebień Marian Wojczuk	Poprawić sformułowanie: „Chociaż nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to należy zakładać, że przypadkowy	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 31.

	(Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Budowa zdolności opartej na wiedzy (akapit pierwszy)		<p>przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów wodnych.” na „Ponieważ nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to nie należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów.”</p> <p>Jeżeli nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to proszę nie formułować wniosków przepisanych z opracowań organizacji ekologicznych formułujących hipotezy, które potem rybacy muszą obalać dowodami naukowymi.</p>	
41.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie, Rybackie Lokalne Grupy Działania (akapit trzeci)	Połów i Sprzedaż Ryb Mariusz Grzebień Marian Wojczuk	<p>Usunąć zdanie : „Niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie wskazuje na możliwość niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów.”, oraz przypis 103: „Świadczy o tym liczbach poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie w perspektywie finansowej 2014-2020, na 3362 złożone wnioski (wg stanu na 30.04.2021 r.) - liczba wniosków odrzuconych wyniosła aż 859 co stanowi 25%.”.</p> <p>Liczba odrzuconych wniosków wskazuje na coś zupełnie odwrotnego, a mianowicie obrazuje dobre informowanie potencjalnych beneficjentów przez RLGD o możliwościach aplikowania o środki, tylko tych środków jest za mało aby każdy kto aplikuje podpisał umowę.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 32.

42.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Połów i Sprzedaż Ryb Mariusz Grzebień Marian Wojczuk	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Zmniejszanie negatywnych skutków lub przyczynianie się do pozytywnego wpływu na środowisko i przyczynianie się do dobrego stanu środowiska” do poziomu 37 800 000,00. O dużym zapotrzebowaniu na działania inwestycyjne świadczy liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach perspektywy finansowej 2014-2020 (złożono wnioski na kwotę ponad 522 mln zł, stanowiącą 364% alokacji).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 33.
43.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Połów i Sprzedaż Ryb Mariusz Grzebień Marian Wojczuk	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” do poziomu 26 950 000,00. Rybakom decydującym się na pozostanie w zawodzie potrzebne będą środki na przyuczenie nowych, młodych osób do zawodu oraz środki na zdywersyfikowanie działalności, aby uodpornić się gospodarczo na zawirowania w dostępie do kwot połowowych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 34.
44.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Połów i Sprzedaż Ryb Mariusz Grzebień Marian Wojczuk	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Rekompensata z tytułu nieoczekiwanych zdarzeń środowiskowych, klimatycznych lub zdrowia publicznego” do poziomu 10 500 000,00. Czerpiąc z doświadczeń wystąpienia nagłego ograniczenia działalności w związku z pandemią COVID-19, istotnym jest zapewnienie mechanizmu interwencyjnego na wypadek wystąpienia przerw w połowach. Mechanizm ten byłby uruchamiany w wypadku wystąpienia strat wynikających z wystąpienia siły wyższej tj.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 35.

			powódź czy susza, wystąpienia chorób ryb, katastrofy ekologicznej, czy wprowadzenia nadzwyczajnych środków ochronnych.	
45.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Połów i Sprzedaż Ryb Mariusz Grzebień Marian Wojczuk	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Przyczynianie się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska poprzez wdrażanie i monitorowanie chronionych obszarów morskich, w tym obszarów Natura 2000” do poziomu 30 800 000,00. Narzędziem przeciwdziałania nadmiernej presji gospodarki na środowisko jest ustanawianie morskich obszarów NATURA2000.15 Wypracowanie efektywnych metod ochrony wymaga uzyskania niełatwego konsensusu z użytkownikami wód. Dlatego szczególnie ważnym jest zapewnienie wsparcia finansowego na wprowadzanie rozwiązań obniżających presję rybołówstwa na środowisko np. poprzez wdrożenie bardziej przyjaznych technik i narzędzi połowowych, czy utworzenie stref wolnych od rybołówstwa, co wpłynie na zmniejszenie oddziaływania rybołówstwa na dno morskie i gatunki chronione. Równie ważnym aspektem jest wspieranie działań zidentyfikowanych w PAF16 oraz podnoszenie świadomości ekologicznej użytkowników wód m.in. poprzez włączenie ich w szersze projekty badawcze i monitoringowe ukierunkowane na ochronę przyrody morskie.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 36.
46.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Połów i Sprzedaż Ryb Mariusz Grzebień Marian Wojczuk	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” do poziomu 48 530 297,00.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 37.

			<p>Nie ma racjonalnego uzasadnienia uczestniczenie w modernizacji sektora, który szczyli się pozycją jednego z liderów na rynku światowym i bardzo dobrze radzącego sobie finansowo.</p> <p>Nieporozumieniem jest również naszym zdaniem przeznaczanie tak dużych środków na kampanie informacyjne oraz marketingowe w sytuacji poważnych problemów środowiskowych zarówno w Morzu Bałtyckim jak i głębi lądu (susza).</p>	
47.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Połów i Sprzedaż Ryb Mariusz Grzebień Marian Wojczuk	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Przyczynianie się do neutralności klimatycznej” do poziomu 14 200 000,00.</p> <p>Ilość dostępnych w Polsce programów wspierających odnawialne źródła energii jest duża i inwestycje w te działania nie powinny odbywać się kosztem sektora rybołówstwa bałtyckiego, będącego nie ze swojej winy w bardzo trudnym położeniu.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 38.
48.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna	Komisja Międzyzakładowa NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” Pracowników Morza Bałtyckiego	<p>Wnosimy o rozszerzenie grona beneficjentów funduszu EMFAF o pracowników oraz armatorów/właścicieli sektora rybołówstwa prowadzącego połowy rekreacyjne na wschodnim Bałtyku.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wprowadzony od 1 stycznia 2020r całkowity zakaz połowu dorsza na wschodnim Bałtyku, - Oświadczenie Dani, Estoni, Litwy, Łotwy, Niemiec, Polski i Szwecji oraz Komisji w sprawie złagodzenia społeczno-gospodarczych skutków kryzysu w rybołówstwie bałtyckim 2019/0175(NLE), 	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1139 z dnia 7 lipca 2021 r. ustanawiające Europejski Fundusz Morski, Rybacki i Akwakultury oraz zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/1004 nie uwzględnia w gronie beneficjentów podmiotów wykonujących rybołówstwo rekreacyjne.</p>

			<p>- stanowisko BSAC, że połowy rekreacyjne są częścią WPRy i powinny mieć swój udział w EMFAF,</p> <p>- stanowisko Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi RP przedstawione w piśmie z dnia 3.12.2020 do Komisji Rybołówstwa PE,</p> <p>- rezolucja PE z dnia 12.06.2018r. w sprawie sytuacji w zakresie połowów rekreacyjnych w UE 2017/2120(INI).</p>	
49.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.3.1 Interwencja w ramach funduszu, Główne grupy docelowe	Komisja Międzyzakładowa NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” Pracowników Morza Bałtyckiego	<p>Zmienić na:</p> <p>„Wsparcie w ramach celu szczegółowego 1.3 skierowane jest do:</p> <p>- właścicieli i armatorów statków rybackich oraz rybaków pracujących na statkach rybackich,</p> <p>- podmiotów prowadzących działalność w zakresie rybołówstwa morskiego, w tym pracowników, właścicieli i armatorów jachtów komercyjnych z których są prowadzone połowy rekreacyjne i rybołówstwa śródlądowego.”,</p> <p>Z uwagi na brak zabezpieczenia dla pracowników, właścicieli jednostek i armatorów sektora Rybołówstwa Rekreacyjnego, których bezpośrednio dotknął całkowity zakaz połowu dorsza.</p>	Uwaga wyjaśniona. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1139 z dnia 7 lipca 2021 r. ustanawiające Europejski Fundusz Morski, Rybacki i Akwakultury oraz zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/1004 wyklucza z grona beneficjentów podmioty wykonujące rybołówstwo rekreacyjne.
50.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Komisja Międzyzakładowa NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” Pracowników Morza Bałtyckiego	<p>CS 1.3 Trwałe zaprzestanie działalności połowowej, kod 5 zmienić na 60 358 215,00.</p> <p>CS 2.1 Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa, kod 2 zmienić na 74 242 496,00.</p> <p>CS 2.2 Rekompensata z tytułu nieoczekiwanych zdarzeń środowiskowych, klimatycznych lub zdrowia publicznego, kod 7: 0,00 zmienić na 30 000 000, 00</p>	Uwaga wyjaśniona. Zaprojektowany podział środków finansowych, zaprezentowany w programie uległ zmianie w wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych. Rezultaty dokonanych przesunięć będą widoczne w programie FER. Nie jest możliwe uwzględnienie postulatów wszystkich stron zgłaszających uwagi dotyczące koniecznych realokacji, gdyż często są one wykluczające się. Jednocześnie informuje, że rozporządzenie o przepisach wspólnych i o EFMRA przewiduje w uzasadnionych przypadkach możliwość dokonania przesunięć środków finansowych

			CS 2.2 Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa, kod 2: 66 701 495,00 zmienić na 36 701 495,00 W celu zabezpieczenie finansowe dla sektora Rybołówstwa Rekreacyjnego.	między priorytetami i działaniami programu. Jeżeli taka potrzeba się pojawi, instytucja zarządzająca dokona możliwych przesunięć.
51.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), oraz Sekcja 2 (Priorytety), w odniesieniu do „systemu interwencyjnego”	Green REV Institute	Tworzenie systemu interwencyjnego dla nierentownego sektora gospodarki jest działaniem niegospodarnym i nieekonomicznym. Wobec czego należałoby zrezygnować lub w znacznym stopniu zmienić przeznaczenie środków związanych z interwencjami i przekierować je na działania proekologiczne. Jeżeli w wyniku zmian klimatu sektor przetwórstwa rybnego nie jest w stanie być samowystarczalny - tworzenie systemu interwencyjnego na wszelki wypadek nie pomoże ani zmianom klimatu, ani poprawie bioróżnorodność akwenów wodnych. Wobec czego należałoby przeprowadzić analizę czy i w jakim zakresie sektor przetwórstwa rybnego powinien przeprowadzić reformę i zmienić swój zakres działalności dostosowując ją do zmieniających się warunków, co sprawiło by że stanie się on bardziej konkurencyjny i dostosowany do rynku, aniżeli sztucznie podtrzymywany ze względu na konieczność jego istnienia w niezmienionej formie. Środki przeznaczone na tworzenie systemu interwencyjnego powinny być kierowane na działania mające na celu zapobiegać i zabezpieczać środowisko wodne przez wystąpieniem tzw. Uwarunkowań środowiskowych, które miałyby wg autorów projektu negatywnie wpływać na działalność gospodarczą tego sektora. Na uwagę zasługuje	Uwaga wyjaśniona. Mechanizm interwencyjny w rybołówstwie został zaprojektowany na wypadek wystąpienia w rybactwie zdarzeń spowodowanych siłą wyższą, zdarzeń związanych z zagrożeniem zdrowia publicznego, za wystąpienie katastrofy ekologicznej (incydenty środowiskowe i klimatyczne - powódź, susza). Działanie to zostanie uruchomione dopiero w momencie wystąpienia ewentualnej sytuacji kryzysowej na warunkach określonych w rozporządzeniu o przepisach wspólnych i rozporządzeniu o EFMRA. Odnosząc się do kwestii przetwarzania produktów rybołówstwa i akwakultury należy zauważyć, że w publikacjach branżowych np. Rynek ryb – stan i perspektywy, Listopad 2021, sektor ten opisuje się poprzez dodatnie wskaźniki rentowności (brutto, netto, cash flow, nadwyżka operacyjna). Jeśli chodzi o samowystarczalność, to tylko nieliczne zakłady przetwórcze opierają się na modelu, gdzie w zakładzie przetwarza się tylko produkty pochodzące z chowu, hodowli czy połowów. W większości przypadków działalność przetwórcza opiera się na surowcach pozyskanych od dostawców w kraju i za granicą. Należy zauważyć, że system interwencyjny nie został stworzony po to, aby utrzymać branżę przetwórczą, tylko po to, aby rekompensować operatorom w branży utracone dochody bądź zwiększone koszty w przypadku wystąpienia wyjątkowych zdarzeń powodujących znaczące zakłócenia na rynkach, np. pandemia COVID-19.

			<p>głównie fakt, że to użytkownicy tego sektora w głównym stopniu sami generują większość tych uwarunkowań środowiskowych i są odpowiedzialni za pogarszającą się jakość wody lub utratę bioróżnorodności. Wobec czego wśród grup docelowych powinny znaleźć się organizacje i ośrodki badawcze działające na rzecz ochrony środowiska.</p>	
52.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), oraz Sekcja 2 (Priorytety), w odniesieniu do „zwiększenia roli systemu hodowlanego w Polsce”</p>	Green REV Institute	<p>Działania mające na celu promowaniu hodowli ryb nie jest działaniem zrównoważonym. Wobec czego należałoby zdefiniować dobrostan ryb. Aby realizować nasze zobowiązania wobec wszystkich zwierząt tzw. hodowlanych musimy wyraźnie wskazać na ich potrzeby jako istot czujących i odczuwających cierpienie, ból i stres. Ponadto należałoby określić cele jakie mają osiągnąć tzw. Nowe technologie w chowie i hodowli ryb. Emisja gazów cieplarnianych związana z hodowlą ryb jest podobna do emisji w przypadku produkcji mięsa świń i mięsa kurczaków brojlerów. Ponadto cały dokument traktuje jedynie o „dobrostanie zwierząt”, ale nie definiuje tego co autor projektu przez to rozumie. Wskazuje to na dalszy rozwój systemów intensywnej akwakultury bez uwzględniania potrzeb ryb i innych ssaków wodnych. Istnieje wiele przykładów na to że hodowla ryb jest środowiskiem rozwoju wielu chorób, a straty związane z niemożnością przeciwdziałaniu zwiększonej umieralności prowadzą do strat finansowych gospodarstw trudniących się tego typu praktykami. Dzisiaj dyskusja dotycząca diet zrównoważonych to dyskusja o dietach roślinnych i przechodzeniu na diety roślinne. Wobec czego tak istotne jest określanie i osiąganie celi, które będą uwzględniały</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wspieranie zrównoważonej działalności w zakresie akwakultury jest jednym z priorytetów EFMRA. Kwestie zapewnienia dobrostanu ryb są uwzględniane na różnych poziomach, w tym poprzez system uregulowań prawnych w UE i państwach członkowskich. W kraju obowiązuje m.in. ustawa o ochronie zwierząt oraz wymagania weterynaryjne dla prowadzenia działalności w sektorze akwakultury odnoszące się do szeregu poruszanych w tematyce dobrostanu ryb zagadnień.</p>

			rzeczywisty dobrostan zwierząt, definiowany z perspektywy ich potrzeb, a nie z perspektywy potrzeb człowieka.	
53.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, (Priorytety) 2.1.4.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Główne grupy docelowe	Green REV Institute	Nieuwzględnienie wśród beneficjentów organizacji pozarządowych. Działanie to obejmuje operacje ukierunkowane na pozyskiwanie danych i rozbudowywanie wiedzy z zakresu stanu ekosystem w morskich oraz zrównoważonego zarządzania nim - wobec czego istotnym jest uwzględnienie organizacji pozarządowych wśród których działają naukowcy i naukowczynie zajmujący się kwestiami zabezpieczania ekosystemu morskiego. Dotychczasowa degradacja zasobów morskich wskazuje na fakt, że jednostki organizacyjnie zajmujące się tą tematyką nie są w stanie obiektywnie podejść do tematu i nie kształtują wiedzy swoich odbiorców na poziomie pozwalającym na podejmowanie skutecznych działań mających na celu zapobieganie zmianom klimatu.	Uwaga nieuwzględniona. Fundusz skierowany jest do ogólnie pojętego środowiska rybackiego. Jednocześnie należy wskazać, że MRiRW jako minister właściwy ds. rybołówstwa swoją wiedzę opiera na informacjach pochodzących z podległych mu instytutów, które realizują swoje statutowe zadania związane z ochroną zasobów wodnych.
54.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.3.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań, Trwałe zaprzestanie działalności połowowej	Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków	Uważamy, że najlepszym rozwiązaniem jest przeprowadzenie tzw. złomowania statków w oparciu o długość jednostki. Umożliwi to właścicielom złomowanych statków zwrot do Ministerstwa 30 % zdolności połowowej (GT i KW) (tyle wynosi wkład Polski w program). Pozostałe 70% zostanie wykreślone z RSR. Pozwoli to w przyszłości na wdrożenie działania z art. 19 rozp. 1139 mówiące o zwiększaniu pojemności brutto statku. W przeciwnym razie właściciele statków, którzy będą chcieli zwiększyć bezpieczeństwo nie będą mieli możliwości uzyskania odpowiedniej zdolności, której	Uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu. Założenia oraz metodologia wyliczenia stawek za działanie trwałe zaprzestanie działalności połowowej zostaną zawarte w rozporządzeniu wykonawczym.

			zabraknie na rynku krajowym.	
55.	Załącznik do uchwały - Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków	Tymczasowe i trwałe zaprzestanie działalności połowowej Proponujemy zwiększenie finansowania dla tych dwóch podstawowych działań w przyszłym funduszu do poziomu 15% czyli ok. 500 mln zł. W przeciwnym razie nie będzie można dostosować floty do zrównoważenia, a tym samym do wdrożenia niektórych działań w ramach programu np. zwiększenie pojemności brutto statku pod kontem bezpieczeństwa.	Uwaga wyjaśniona. Alokacja na tymczasowe i trwałe zaprzestanie działalności połowowej została określona na poziomie zapewniającym szerokie wykorzystanie tych środków.
56.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.1.1; 2.1.1.2.1; 2.1.1.3.1; 2.1.1.4.1; 2.1.1.5.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków	Połączenie działań w priorytecie 1 Proponujemy połączenie działań zawartych w Priorytecie 1. W obecnej perspektywie jest ich 15 co powoduje znaczne utrudnienia w swobodnym przesuwaniu środków. Uważamy, że stworzenie kilku działań np. 6-8 pozwoli na skupienie środków finansowych w jednym miejscu. Natomiast zakres wdrażanego działania będzie wskazywany na etapie ogłoszenia ARiMR. W tym miejscu powinna znaleźć się informacja na jaki zakres można składać wnioski.	Uwaga wyjaśniona. Działania w ramach Priorytetu 1 są uszeregowane w ramach celów szczegółowych. (Patrz tabela nr 9 projektu programu) i dla nich jest określona alokacja na poziomie programu. Szczegółowe warunki dotyczące wdrażania Priorytetu zostaną określone w rozporządzeniach wykonawczych.
57.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.3.1, Interwencja w ramach funduszu,	Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków	„Trójpolówka”. Proponujemy sfinansowanie z Funduszy Europejskich dla Rybactwa sprawdzone już rozwiązania czyli gospodarowania małymi limitami połowowymi. Czy to miała być trójpolówka czy sześciopolówka to zależy będzie od dostępności środków. Limity połowowe są tak małe, że należy nimi gospodarować w inny	Uwaga nieuwzględniona. Zasady finansowania poszczególnych działań wynikają z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1139 z dnia 7 lipca 2021 r. ustanawiające Europejski Fundusz Morski, Rybacki i Akwakultury oraz zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/1004 które nie uwzględnia możliwości finansowania takich rozwiązań. Dodatkowo szczegółowe przepisy będą określone na poziomie rozporządzenia krajowego.

	Powiązane rodzaje działań		sposób.	
58.	Załącznik do uchwały - Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków	Rewizja środków przeznaczonych na przetwórstwo. Z uwagi na ograniczone środki finansowe proponujemy dokonać rewizji środków przeznaczonych na przetwórstwo. Większość firm przetwarzających ryby w Polsce bazuje na surowcu sprowadzonym z zagranicy. Od wielu lat widzimy zaniżanie cen skupu ryb od polskich rybaków np. śledź czy flądra - cena dla rybaka a cena dla konsumenta. Dodatkowo przetwórstwo może korzystać z innych programów czy środków pomocowych. Alokacja na rozwój przetwórstwa powinna być zrewidowana.	Uwaga częściowo uwzględniona. Zaznaczyć trzeba, że z dofinansowania korzystać będą tylko mikro, małe i średnie firmy (segment MŚP), które z założenia w znacznej mierze opierają się na surowcu krajowym. Przedsiębiorstwa spoza segmentu MŚP znajdują się poza katalogiem beneficjentów w projektowanej perspektywie finansowej i zgodnie dostępnymi danymi to właśnie one działają głównie w oparciu o surowiec importowany np. sektor przetwórstwa łososia. Należy pamiętać, że działania w ramach celu szczegółowego 2.2 skierowane jest także do uznanych organizacji producentów ryb, które zrzeszają producentów ryb morskich i śródlądowych. Dodatkowo w ramach celu szczegółowego 2.2 realizowane będą operacje w zakresie promocji i informowania konsumenta. Inne programy pomocowe, o których wspomina podmiot zgłaszający uwagę, są w fazie programowania i nie zapewniono jeszcze na nie finansowania.
59.	Załącznik do uchwały - Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków	Działania interwencyjne Uważamy, że w programie należy uwzględnić alokację na działania interwencyjne. Przypominamy, że jeszcze w MGMIŻS planowano wsparcie rybaków w związku z potężnymi inwestycjami takimi jak pogłębienie toru wodnego Szczecin - Świnoujście na Zalewie Szczecińskim oraz przekop Mierzei Wiślanej na Zalewie Wiślanym. Widzimy tutaj też rozwiązanie problemu odszkodowań za zakaz prowadzenia działalności gospodarczej spowodowanej ochroną morświna. To działanie powinno znaleźć jak najszybciej swoją alokację, a następnie powinno zostać uruchomione bezzwłocznie.	Uwaga wyjaśniona. Mechanizm interwencyjny w rybołówstwie uruchamiany jest w przypadku zdarzeń spowodowanych siłą wyższą, zdarzeń związanych z zagrożeniem zdrowia publicznego, za wystąpienie katastrofy ekologicznej (incydenty środowiskowe i klimatyczne - powódź, susza), działanie to zostanie uruchomione dopiero w momencie wystąpienia ewentualnej sytuacji kryzysowej.

60.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Mocne strony – Rybołówstwo śródlądowe - Kapitał ludzki	Związek Producentów Ryb - Organizacja Producentów	Wykreślić - "funkcjonowanie specjalistycznego zespołu doradczego ds. gospodarki karpiowej". Nie ma nic wspólnego z omawianym działem produkcji. Dotyczy akwakultury.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 2.
61.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Możliwości – Rybołówstwo śródlądowe - Prawo i administracja	Związek Producentów Ryb - Organizacja Producentów	Wykreślić - "gwarantującej równe traktowanie obu stron umowy (Skarb Państwa nie ma nadmiernej pozycji władczej)". Niezgodne z prawdą w świetle ostatnich działań PGW Wody Polskie.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 3.
62.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Możliwości – Rybołówstwo śródlądowe - Prawo i administracja	Związek Producentów Ryb - Organizacja Producentów	Wykreślić - "istnienie wspólnej polityki rybołówstwa UE wprowadzającej jednolite reguły dla wszystkich państw członkowskich". WPR UE nie uwzględnia w zapisach rybactwa śródlądowego. Jednolite reguły są wprowadzone tylko dla rybołówstwa morskiego i przybrzeżnego oraz akwakultury.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 4.
63.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Zagrożenia – Rybołówstwo śródlądowe -	Związek Producentów Ryb - Organizacja Producentów	"brak jednolitej wykładni przepisów na poziomie UE (...) prowadzenia gospodarki rybackiej w poszczególnych z państwach członkowskich,, - po słowie poszczególnych wykreślić "z". Literówka.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 5.

	Prawo i administracja			
64.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Zagrożenia – Rybołówstwo śródlądowe - Prawo i administracja	Związek Producentów Ryb - Organizacja Producentów	Po wyrazach "ze zmian w prawie wodnym," dodać - prowadzonej gospodarki rybacko-wędkarskiej przez PGW Wody Polskie. W ostatnim czasie PGW Wody Polskie przestało wystawiać obwody rybackie na konkursy i rozpoczęło działalność rybacko- wędkarską. Stanowi to przejaw niezdrowej konkurencji i stanowi zagrożenie dla dalszej działalności firm rybackich. PGW nie ponosi m.in. opłat czynszowych, a ich zarybienia (dotowane dodatkowo przez Skarb Państwa) nie podlegają żadnej kontroli. Również nie wywiązywanie się z zapisów operatów nie niesie za sobą żadnych konsekwencji (działają bezumownie). Pozwala to na wprowadzanie dumpingowych cen na zezwolenia wędkarskie. Jednocześnie, jako przedstawiciel Skarbu Państwa różnymi metodami starają się narzucać niekorzystne dla działających użytkowników rybackich rozwiązania i programy.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 6.
65.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Zagrożenia – Rybołówstwo śródlądowe - Prawo i administracja	Związek Producentów Ryb - Organizacja Producentów	W zdaniu - "a reinwestowanie dochodów z tytułu kar finansowych nakładanych na użytkowników wód w związku z naruszeniem przepisów o rybactwie śródlądowym" wykreślić lub doprecyzować wyrażenie - "na użytkowników wód". Zapis jest zbyt ogólny. Może sugerować, że dotyczy wąskiej przecież grupy użytkowników rybackich, a dotyczyć powinien wszystkich - w tym wędkarzy i kłusowników.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 7.

66.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 2, Możliwości – Akwakultura - Środowisko	Związek Producentów Ryb - Organizacja Producentów	W punkcie „Pozytywny wpływ stawów na ekosystemy i bioróżnorodność” - należałoby dodać "i poprawę jakości wody pobranej". W wielu przypadkach stawy karpiove poprzez wykonywanie usług środowiskowych oddają wodę lepszej jakości niż pobrały.	Uwaga uwzględniona. Dodano wnioskowane sformułowanie.
67.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 2, Potrzeby – Akwakultura - Infrastruktura	Związek Producentów Ryb - Organizacja Producentów	W punkcie „nowelizacja prawa w celu stworzenia warunków (...) wydawanie pozwoleń wodnoprawnych” uproszczone wydawanie pozwoleń w przypadku sprzedaży, przekazania czy restrukturyzacji obiektów stawowych. Sformułowane zagrożenia dla akwakultury spowodują duży ruch własnościowy związany z brakiem następców lub nieopłacalnością produkcji, dlatego uproszczona ścieżka przekazywania pozwoleń dla nowych właścicieli będzie dodatkową zachętą do podjęcia działalności w akwakulturze.	Uwaga częściowo uwzględniona. Obecne sformułowanie potrzeby w tym obszarze będzie miało charakter otwarty: „- nowelizacja prawa w celu stworzenia warunków sprzyjających rozwojowi akwakultury (np. niższe opłaty za pobór wody, usunięcie problemów z definicją wód odprowadzanych ze zbiorników produkcyjnych, wydawanie pozwoleń wodnoprawnych),”. Ułatwienia dla przekazywania pozwoleń wodnoprawnych już uregulowano w Prawie wodnym (art. 411).
68.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 2, Potrzeby – Akwakultura - Infrastruktura	Związek Producentów Ryb - Organizacja Producentów	W punkcie „Wsparcie przekwalifikowania obiektów akwakultury (...) na inne formy gospodarowania” należy dodać "szczególnie na obszarach NATURA 2000 i Parków Krajobrazowych". W Polsce działa szesnastu Regionalnych Dyrektorów Ochrony Środowiska i każdy z nich jest "autonomiczny", co może prowadzić do problemów przy przekwalifikowaniu.	Uwaga nieuwzględniona. Wskazano ogólnie na potrzebę wsparcia przekwalifikowania obiektów akwakultury dotkniętych brakami wody na inne formy gospodarowania w każdym przypadku. Wyróżnianie tych usytuowanych na obszarach objętych siecią Natura 2000 lub objętych ochroną krajobrazową nie jest konieczne.
69.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.1.1	Związek Producentów Ryb - Organizacja Producentów	Wsparcie w ramach celu szczegółowego 1.1 skierowane jest do: - dodać grupę – „podmiotów prowadzących działalność w zakresie rybołówstwa morskiego i rybołówstwa śródlądowego”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 8.

	Główne grupy docelowe		Użytkownicy rybaccy obok rybaków, właścicieli i armatorów statków rybackich są również beneficjentami celu szczegółowego 1.1 a nie zostali uwzględnieni w tekście. O grupie tej należy wspomnieć również w uzasadnieniu.	
70.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.1.2 Wskaźniki rezultatu	Związek Producentów Ryb - Organizacja Producentów	Należy ponownie rozpatrzyć cele nr C03 i C06. W warunkach ustabilizowanej sytuacji w rybactwie śródlądowym, a jednocześnie znacznych ograniczeń połowów na Bałtyku, spodziewać się raczej należy zmniejszenia ilości działających firm oraz zatrudnienia.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 9.
71.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.3.1 Działania na rzecz zapewnienia równości, włączenia społecznego i niedyskryminacji	Związek Producentów Ryb - Organizacja Producentów	Po słowach "pomoc finansowa skierowana jest do skonkretyzowanego typu beneficjentów tj. dodać "użytkowników rybackich", rybaków...(..). Program dotyczy zarówno rybołówstwa morskiego jak i rybactwa śródlądowego o czym autorzy zapomnieli. Brak tego typu zapisów w programie może skutkować pominięciem tej gałęzi produkcji w niektórych działaniach programu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 10.
72.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.5.1 Powiązane rodzaje działań	Związek Producentów Ryb - Organizacja Producentów	Ochrona środowiska naturalnego i zmniejszenie wpływu działalności rybackiej na środowisko - Działanie to obejmuje operacje o charakterze odszkodowawczym tj. rekompensaty za szkody wyrządzone przez ssaki morskie - powinno być za szkody wyrządzone przez zwierzęta rybożerne. Straty środowiskowe dotyczą innych, nadmiernie rozwiniętych populacji zwierząt rybożernych np. kormoranów - co również powinno być wzięte pod uwagę przy konstruowaniu programu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 11.

73.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.5.1 Główne grupy docelowe	Związek Producentów Ryb - Organizacja Producentów	Wsparcie w ramach celu szczegółowego 1.6 skierowane jest do: - należy dodać grupę "podmiotów prowadzących działalność w zakresie rybołówstwa śródlądowego". Z opisu zawartego na str. 75. wynika, że jest to działanie ukierunkowane na wsparcie ochrony i odbudowy różnorodności biologicznej ekosystemów morskich i śródlądowych. Użytkownicy rybaccy powinni być więc beneficjentami tego działania. Nadmienić należy, że straty powodowane przez nadmiernie rozwinięte populacje zwierząt rybożernych w przeliczeniu np. na hektar powierzchni wody są zdecydowanie wyższe na śródlądziu niż na morzu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 12.
74.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie	Zrzeszenie Rybaków Morskich Organizacja Producentów	Realne wyliczenie kosztów stałych w rybołówstwie morskim w przypisie nr 21. Wysoka kosztochłonność rybołówstwa (opłaty związane z zatrudnieniem załóg, składka ZUS, opłaty portowe, koszty utrzymania jednostki, koszty ubezpieczenia, koszty dodatkowe : paliwo, oleje i smary, wymiana sprzętu rybackiego są wielokrotnie wyższe od kwoty 740 PLN do 4.050 PLN w zależności od segmentu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 30.
75.	Załącznik do uchwały - Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2	Zrzeszenie Rybaków Morskich Organizacja Producentów	Możliwość wystąpienia czynników zagrożenia (przerwy w połowach, stan żywych zasobów wód, itd.) Jest podstawą uruchomienia mechanizmu interwencyjnego w rybołówstwie. Wobec realnych możliwości wystąpienia zagrożeń w przyszłości konieczną wydaje się alokacja środków w tabeli finansowej dla priorytetu 1 i 2.1 (rybołówstwo i akwakultura).	Uwaga wyjaśniona. Mechanizm interwencyjny w rybołówstwie uruchamiany jest w przypadku zdarzeń spowodowanych siłą wyższą, zdarzeń związanych z zagrożeniem zdrowia publicznego, za wystąpienie katastrofy ekologicznej (incydenty środowiskowe i klimatyczne - powódź, susza), działanie to zostanie uruchomione dopiero w momencie wystąpienia ewentualnej sytuacji kryzysowej.

	2.1.1.1.4 Tabela 9			
76.	Załącznik do uchwały - Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe	Zrzeszenie Rybaków Morskich Organizacja Producentów	Tabela 11a - zwiększenie alokacji środków dla priorytetu 1 i 2.1 do wysokości 207.364.280 euro dla każdego, pomniejszenie alokacji dla priorytetu 2.2 o 40.000.000 euro do kwoty 102.537.850 euro. Odnosnie priorytetu 1 wnieść alokację do mechanizmu interwencyjnego w rybołówstwie CEL 1.9 (patrz str.22 wraz z uzasadnieniem) do wysokości 15.000.000 EURO oraz zwiększyć alokację na cel 1.3 (różnicowanie działalności) do wysokości 24.000.000 EURO. Odnosnie priorytetu 2.1 alokację szczegółową pozostawić akwakulturze. Propozycja zmiany alokacji jest uzasadniona, bo nie ma konieczności modernizacji sektora 2.2. szczytującego się pozycją lidera na rynku polskim i europejskim, w oparciu o środki EFMRA. Odnosnie transformacji energetycznej dostępne są inne możliwości (np. KPO) wspierające pozyskanie środków na odnawialne źródła energii. Transformacja ta nie powinna się odbywać kosztem rybołówstwa i akwakultury. Zakładane osiągnięcie współczynników dla transformacji energetycznej może zostać zrealizowane w priorytecie 1 i 2.1.	Uwaga uwzględniona poprzez zmianę tabel odnoszących się do podziału alokacji.
77.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna (dotyczy podziału alokacji) Ew zmiany w: - Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe	Stowarzyszenie Rybaków Łódzianych „Mierzeja”	Wnioskujemy o zmianę alokacji w Priorytecie 1. Wspieranie zrównoważonego rybołówstwa oraz odbudowy i ochrony żywych zasobów wodnych w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej 2021-2027, w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rybackiego i Akwakultury Funduszu Europejskiego dla Rybackiego i Akwakultury (EFMA) i zwiększenie jej o maksymalny pułap.	Uwaga częściowo uwzględniona. Zaprojektowany podział środków finansowych, zaprezentowany w programie uległ zmianie w wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych. Rezultaty dokonanych przesunięć będą widoczne w programie FER. Nie jest możliwe uwzględnienie postulatów wszystkich stron zgłaszających uwagi dotyczące koniecznych realokacji, gdyż często są one wykluczające się.

	w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9			
78.	Załącznik do uchwały dotyczący podziału alokacji w CS 1.3 Ew zmiany w: - Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Stowarzyszenie Rybaków Łódziowych „Mierzeja”	W Oś 1 1.9 - działania interwencyjne nie zabezpieczono żadnych środków, alokacja wynosi 0%. Należy na to działanie zabezpieczyć środki, bowiem jeszcze MGMIŻS planowało wsparcie rybaków w związku z potężnymi inwestycjami takimi jak: przekop Mierzei, tor podejściowy oraz inne wyjątkowe okoliczności na Bałtyku. To działanie powinno jak najszybciej znaleźć swoją alokację, a następnie niezwłocznie powinno zostać uruchomione.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 59.
79.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna (dotyczy podziału alokacji) Ew zmiany w: - Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2	Stowarzyszenie Rybaków Łódziowych „Mierzeja”	Ze względu na ograniczone środki finansowe i sugerowane zwiększenie alokacji na rybołówstwo należy dokonać rewizji środków przeznaczonych na przetwórstwo. - polskie firmy przetwarzające ryby bazują na zagranicznym surowcu; - przetwórcy płacą za rybę polskiemu armatorowi bardzo małe pieniądze. Przykład śledzia, flądry - cena dla rybaka, cena dla konsumenta. To jest przepaść, bowiem np. cena flądry od 30 lat niezmiennie utrzymuje się w cenie od 1,10 zł do 1,50zł /kg; - przetwórcy mogą korzystać z innych programów oraz środków pomocowych,	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 58.

	2.1.1.1.4 Tabela 9		rybołówstwo takich możliwości nie ma.	
80.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.3.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań, Trwałe zaprzestanie działalności połowowej	Stowarzyszenie Rybaków Łódzianych „Mierzeja”	<p>Odnosząc się do trwałego zaprzestania działalności połowowej należy wskazać, iż najlepszym rozwiązaniem jest przeprowadzenie złomowania statków w oparciu o długość jednostki z warunkiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - właściciel zwraca do Ministra 30% zdolności połowowej (tyle ile wynosi wkład Polski w Program); - pozostałe 70% zostaje wykreślone z rejestru statków. <p>Pozwoli to na wdrożenie działania z art. 19 rozporządzenia 1139 mówiące o z zwiększeniu pojemności brutto statku i właściciele, którzy będą chcieli zwiększyć swoje bezpieczeństwo poprzez modernizację jednostki będą mieli możliwość ubiegania się o dodatkową zdolność połowową.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 54.
81.	Załącznik do uchwały - Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Stowarzyszenie Rybaków Łódzianych „Mierzeja”	Należy zwiększyć finansowanie dla dwóch podstawowych działań tj. tymczasowe zaprzestanie działalności połowowej i trwałe zaprzestanie działalności połowowej do poziomu 15%, czyli około 500 mln zł w przeciwnym razie nie będzie można dostosować floty do zrównoważenia.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 55.
82.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety)	Stowarzyszenie Rybaków Łódzianych „Mierzeja”	Połączyć działania zawarte w Priorytecie 1. Stworzyć kilka działań, np. 7, to pozwoli na skupienie środków finansowych w jednym miejscu, a nie tak jak w obecnej perspektywie	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 56.

	2.1.1.1.1; 2.1.1.2.1; 2.1.1.3.1; 2.1.1.4.1; 2.1.1.5.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań		PU miał 15 działań, co powodowało, że nie można było przesuwac środków swobodnie. Zakres wdrazania dzialania powinien byc wskazywany na etapie ogloszenia ARiMR, w tym miejscu powinna znalezc sie informacja na jaki zakres mozna skladac wnioski.	
83.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna (dotyczy priorytetu 1)	Stowarzyszenie Rybaków Łódziowych „Mierzeja”	Stworzyć trój połówkę w nowym okresie programowania, bo limity są zbyt małe i należy nimi inaczej gospodarować.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 57.
84.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.3.1 Główne grupy docelowe	Bałtyckie Stowarzyszenie Wędkarstwa Morskiego w Darłowie	Zmienić na: „Wsparcie w ramach celu szczegółowego 1.3 skierowane jest do: -właścicieli i armatorów statków rybackich oraz rybaków pracujących na statkach rybackich, -podmiotów prowadzących działalność w zakresie rybołówstwa morskiego, w tym właścicieli albo armatorów jachtów komercyjnych z których są prowadzone połowy rekreacyjne i rybołówstwa śródlądowego.”.	Uwaga wyjaśniona. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1139 z dnia 7 lipca 2021 r. ustanawiające Europejski Fundusz Morski, Rybacki i Akwakultury oraz zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/1004, wyklucza z grona beneficjentów podmioty wykonujące rybołówstwo rekreacyjne..

85.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Bałtyckie Stowarzyszenie Wędkarstwa Morskiego w Darłowie	CS 1.3 Trwałe zaprzestanie działalności połowowej, kod 5 zmienić na 60 358 215,00 CS 2.1 Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa, kod 2 zmienić na 74 242 496,00 CS 2.2 Rekompensata z tytułu nieoczekiwanych zdarzeń środowiskowych, klimatycznych lub zdrowia publicznego, kod 7: 0,00 zmienić na 30 000 000,00 CS 2.2, kod 2: 66 701 495,00 zmienić na 36 701 495,00	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 50
86.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Polskie Stowarzyszenie Rybaków Przybrzeżnych	Priorytet 1, Cel szczegółowy 1.3, Rodzaj interwencji Rekompensata z tytułu nieoczekiwanych zdarzeń środowiskowych, klimatycznych lub zdrowia publicznego, Kod 7, Kwota (EUR) 210 000 000. "Mając na uwadze wzrost liczby czynników mogących powodować przerwy w połowach, w tym m.in. związanych ze zdrowiem publicznym, stanem żywych zasobów wód, czy zagrożeniem wynikającym z zalegania na dnie Bałtyku pozostałości militarnych i przemysłowych, czerpiąc z doświadczeń wystąpienia nagłego ograniczenia działalności w związku z pandemią COVID-1938, istotnym jest zapewnienie mechanizmu interwencyjnego na wypadek wystąpienia przerw w połowach.39 Mechanizm ten byłby uruchamiany w wypadku wystąpienia strat wynikających z wystąpienia siły wyższej tj. powódź czy susza, wystąpienia chorób ryb, katastrofy ekologicznej, czy wprowadzenia nadzwyczajnych środków ochronnych." Społeczny podział środków w osi.1 dla rybołówstwa w EFMRA 2021-2027 wypracowany podczas konsultacji. Podział kwot, przedstawiony	Uwaga częściowo uwzględniona. Alokacja dla celu szczegółowego 1.3. „Rekompensata z tytułu nieoczekiwanych zdarzeń środowiskowych, klimatycznych lub zdrowia publicznego” została podniesiona do poziomu 7 000 000 euro. Zmiana zostanie odzwierciedlona w tabelach finansowych.

			<p>w załączonej tabeli, pozwoli zachować polskie rybołówstwo, przy obecnych zakazach ukierunkowanych połowów głównych gatunków ryb. Będzie to gwarantem dostępu do zasobów Morza Bałtyckiego dla kolejnych pokoleń. Przedstawiony podział środków pozwoli doczekać rybołówstwu przybrzeżnemu do czasu odbudowy zasobów ryb bałtyckich. Zdywersyfikuje on również działalność rybaków na tyle, aby zniwelować straty połowowe wynikające z budowy morskich ferm wiatrowych, rurociągów na dnie Bałtyku, realizacji przekopów, spuszczenia solanki do zatoki i innych. Ze stanowiska organów unijnych wynika, że kraje UE muszą uwzględniać szczególne potrzeby rybołówstwa przybrzeżnego na małą skalę w swoich programach EFMRA, celem wspierania wspólnej polityki rybołówstwa (WPRyb). Dodatkowo kryzys zdrowotny wywołany pandemią COVID-19, jest czynnikiem sprawiającym, iż środki w osi 1 powinny być zabezpieczone na odpowiednim poziomie, co znacznie odciąży budżet państwa. Podział ten został opracowany z uwzględnieniem bieżącej sytuacji, związanej z klęską dotychczasowej unijnej polityki dla Morza Bałtyckiego. Wprowadzone zakazy połowowe uniemożliwiły utrzymanie jednostek wraz z załogami i wykluczyły rybołówstwo przybrzeżne z połowów, do czasu odnowienia zasobów. W programie operacyjnym 2014-2020 dla rybołówstwa przeznaczono kwotę w wysokości około 237 884 668 euro przy założeniu, że połowy ukierunkowane gatunków limitowanych są ograniczone. W programie operacyjnym 2021-2027 dla rybołówstwa przeznaczyliśmy kwotę w wysokości około 487 364 280 euro, gdyż połowy</p>	
--	--	--	--	--

			ukierunkowane większości gatunków limitowanych zostały zamknięte.	
87.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna (dotyczy priorytetu 1)	Polskie Stowarzyszenie Rybaków Przybrzeżnych	<p>Postulujemy o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 100% dotacji dla rybołówstwa, bez ograniczeń rzeczowych dywersyfikacji, które pozwolą zagospodarować zaplanowane środki, - 100% zaliczkowanie projektów, - wypłacanie dziennych odszkodowań za wprowadzone zakazy połowów ukierunkowanych, w wysokościach określonych w poprzednim programie tymczasowego zaprzestania działalności połowowej, do chwili odnowienia zasobów i zezwolenia na ekonomiczne połowy ukierunkowane, - dopłaty do wynagrodzeń dla załogantów, - zwolnienie z obowiązku pięcioletniego okresu utrzymania celu operacji przez armatorów, chcących skorzystać z trwałego zaprzestania działalności połowowej, - liczenie okresu utrzymania celu dla złożonych wniosków od daty wypłaty zaliczki lub od daty złożenia wniosku o płatność, - zapewnienie środków przedemerytalnych, dla rybaków z jednostek trwale wycofanych, - zastosowanie rozwiązań pozwalających na odbudowanie się zasobów ryb, przy udziale nauki, - zabezpieczenie miejsc postojowych w portach i przystaniach rybackich, - rekompensaty za uszkodzony sprzęt połowowy i szkody w połowach, spowodowane przez chronione gatunki, - szkolenie i promowanie zawodu rybaka, - wprowadzanie innowacji celem ograniczenia wpływu na środowisko. 	Uwaga wyjaśniona. Ogólne zasady przyznawania pomocy oraz intensywność pomocy określa Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1139 z dnia 7 lipca 2021 r. ustanawiające Europejski Fundusz Morski, Rybacki i Akwakultury oraz zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/1004.

			Zatwierdzenie wszystkich w/w postulatów wraz z podziałem środków osi 1, przedstawionym w załączonej tabeli, pozwoli przetrwać rybołówstwu Rzeczypospolitej Polskiej ten ciężki okres.	
88.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia programu), odnośnik budowanie modelu działalności (gospodarki) odpornej na zagrożenia	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie"	Należy bardziej dokładnie opisać sprawę zwiększenia odporności na wstrząsy u przedsiębiorców. Przy prowadzeniu działalności gospodarczej napotykamy na wiele problemów wynikających z różnych przyczyn i przedsiębiorcy winni posiadać wiele możliwości na dostosowanie się do aktualnej sytuacji, np. zmiana rodzaju produkcji, zmiana skali produkcji. Jest to aktualnie widoczne, a te sprawy opisuje FARNET.	Uwaga wyjaśniona. Należy wskazać, że zaproponowane rozwiązania są jednymi z wielu, przez to, że ich wskazanie poprzedzono słowami „między innymi”. W związku z tym proponuje się pozostawianie obecnego zapisu.
89.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Zagrożenia – Rybołówstwo śródlądowe – Społeczno-kulturowe	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie"	Brak znajomości wiedzy o produkcji ryb u dzieci i młodzieży szkolnej (karpie są w sklepach sieciowych). W celu zwiększenia konsumpcji ryb i przetworów należy edukować dzieci i młodzież nie tylko teoretycznie ale i praktycznie np. w gospodarstwach rybackich - tzw. zagrodach edukacyjnych.	Uwaga wyjaśniona. Priorytet 1 oferuje szeroki wachlarz możliwości realizacji operacji o charakterze edukacyjnym, zarówno w formie szkoleń indywidualnych jak i szkoleń branżowych.
90.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Możliwości – Rybołówstwo śródlądowe –	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie"	Brak kształcenia ustawicznego u rybaków "Rybaka widziałem pijanego ale nie bogatego". W celu poprawy ekonomicznej gospodarstw rybackich rybacy powinni mieć możliwość kształcenia ustawicznego na różnego rodzaju szkoleniach, kursach co wpłynie pozytywnie na zwiększenie podaży ryb i przetworów rybnych.	Uwaga wyjaśniona. Priorytet 2 oferuje szeroki wachlarz możliwości realizacji operacji o charakterze edukacyjnym, zarówno w formie szkoleń indywidualnych jak i szkoleń branżowych.

	Spółeczno-kulturowe			
91.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie (odnośnie do konsolidacji RLGD)	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie"	Zwiększyć efektywność wydatkowania środków z EFMRA, sama konsolidacja nie wpłynie na efektywność wydatkowania środków. U nas 4 funduszowym LGD środki z EFMR były przeznaczone na wdrażanie dla przedsiębiorców na różnicowanie działalności oraz na rozwój infrastruktury na obszarach rybackich. U dołu strony 48 jest wzmianka o środkach na kształcenie, u nas zorganizowaliśmy wyjazd dla rybaków do gospodarstw rybackich oddalonych w celu wymiany doświadczeń, wyjazd studyjny do Czech do Instytutu rybactwa i do gospodarstw rybackich i czekamy na wyjazd do Austrii, aby podpatrzeć jak oni robią przetwórstwo.	Uwaga wyjaśniona. Strategie w Priorytecie 3 będą strategiami monofunduszowymi (sektorowymi). Takie rozwiązanie wprost wpłynie na efektywność wydatkowania środków. Szkolenia takie jak zaproponowane będą nadal możliwe.
92.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa (akapit trzeci)	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie"	Zwiększanie świadomości: poprzez naukę w szkołach, przy wyborze operacji uwzględnić: wpływ operacji na zmniejszenie zmian klimatycznych, wpływ na rozwój turystyki, wpływ na ochronę środowiska (ochrona siedlisk). Należy uświadamiać mieszkańców od najmłodszych lat o potrzebie niebieskiej gospodarki, u nas wnioskodawcy otrzymywali punkty w lokalnych kryteriach za inwestycje zmniejszające na negatywne oddziaływanie na klimat, ochronę siedlisk, na turystykę, gdyż turyści w celu wypoczynku potrzebują nieskażonego środowiska.	Uwaga wyjaśniona. Priorytet 2 oferuje szeroki wachlarz możliwości realizacji operacji o charakterze edukacyjnym, zarówno w formie szkoleń indywidualnych jak i szkoleń branżowych.
93.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT)	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie"	Należy promować powstawanie wielofunduszowych LGD. Wielofunduszowe LGD: - odpowiadają na potrzeby różnych wnioskodawców,	W ramach Priorytetu 3 przyjęto założenia powstawania monofunduszowych (sektorowych) strategii. Nie wyklucza to powstania na danym terenie również wielofunduszowej strategii. Jednocześnie należy wskazać, że projekty grantowe będą nadal wspierane w ramach Priorytetu 3.

	Priorytet 3, Uzasadnienie, Rybackie Lokalne Grupy Działania		<ul style="list-style-type: none"> - pracownicy mają możliwość podnoszenia kwalifikacji z wykorzystaniem na różne fundusze, - zlokalizowane są blisko wnioskodawcy, - wpływają pozytywnie na wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich. <p>U nas grantobiorca - przedsiębiorca może uzyskać dotację do 100 000 zł z EFRR na zakup środka trwałego na wprowadzenie na rynek nowego produktu lub świadczenie nowej usługi - i wielu z nich oświadcza, że gdyby mieli występować o takie środki do Urzędu Marszałkowskiego to zapewne by nie spełnili swojego marzenia.</p>	
94.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Budowanie zdolności opartej na wiedzy	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Działania Pojezierze Brodnickie"	Należy zintensyfikować proces kształcenia o rybach, dokształcania, udostępnienie wiedzy na stronie internetowej. Szkolenia należy prowadzić, jeśli nie stacjonarnie to elearningowo, tak realizuje np. ODR Brwinów. Wiele informacji należy umieszczać na stronie internetowej, tak wykonują np. Wojewódzkie Ośrodki Doradztwa Rolniczego. Będzie powstawało bardzo wiele miejsc do rekreacyjnego połowu ryb, a posiadacze stawów niestety, ale nie posiadają odpowiedniej wiedzy i poprzez niekorzystne praktyki wędkarze amatorzy nabędą niewłaściwe informacje o rybach co może negatywnie wpłynąć na spożycie ryb.	Uwaga wyjaśniona. Priorytet 2 oferuje szeroki wachlarz możliwości realizacji operacji o charakterze edukacyjnym zarówno w formie szkoleń indywidualnych jak i szkoleń branżowych., a także wspierania rozwoju zawodu rybaka.
95.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie	Ewa Tyszkiewicz, armator kutra rybackiego UST-20	Poprawnie wyliczyć koszty stałe rybołówstwa morskiego w przypisie nr 21. Absurdalnie wręcz niski poziom wyliczonych kosztów stałych rybołówstwa morskiego i odniesienie do tego kosztów nie tylko stałych w sektorze akwakultury. Wg opracowania "koszty stałe dla gospodarstwa zajmującego się	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 30.

			<p>komercyjnym rybołówstwem morskim (...) w zależności od długości statku wynoszą od 740 do 4050” – to jest zwyczajne kłamstwo. Dość powiedzieć, że kwota 4050 zł to koszt przedsiębiorcy zatrudnienia JEDNEGO pracownika na jeden miesiąc.</p> <p>Natomiast, zgodnie z opracowaniem IRŚ obejmującym 8 (!!!) podmiotów gospodarczych operujących na 18,8% areale jezior użytkowanych rybacko w Polsce, koszty stałe w roku 2020 stanowiły 87,7% kosztów całkowitych i wynosiły średnio 1 056 011 zł na gospodarstwo.</p>	
96.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Budowa zdolności opartej na wiedzy (akapit pierwszy)</p>	<p>Ewa Tyszkiewicz, armator kutra rybackiego UST-20</p>	<p>Poprawić sformułowanie: „Chociaż nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów wodnych.” na „Ponieważ nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to nie należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów.”</p> <p>Jeżeli nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to proszę nie formułować wniosków przepisanych z opracowań organizacji ekologicznych formułujących hipotezy, które potem rybacy muszą obalać dowodami naukowymi.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 31.</p>

97.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie, Rybackie Lokalne Grupy Działania (akapit trzeci)	Ewa Tyszkiewicz, armator kutra rybackiego UST-20	Usunąć zdanie: „Niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie wskazuje na możliwość niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów.”, oraz przypis 103: „Świadczy o tym liczbach poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie w perspektywie finansowej 2014-2020, na 3362 złożone wnioski (wg stanu na 30.04.2021 r.) - liczba wniosków odrzuconych wyniosła aż 859 co stanowi 25%.”. Liczba odrzuconych wniosków wskazuje na coś zupełnie odwrotnego, a mianowicie obrazuje dobre informowanie potencjalnych beneficjentów przez RLGD o możliwościach aplikowania o środki, tylko tych środków jest za mało aby każdy kto aplikuje podpisał umowę.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 32.
98.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Ewa Tyszkiewicz, armator kutra rybackiego UST-20	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Zmniejszanie negatywnych skutków lub przyczynianie się do pozytywnego wpływu na środowisko i przyczynianie się do dobrego stanu środowiska” do poziomu 37 800 000,00. O dużym zapotrzebowaniu na działania inwestycyjne świadczy liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach perspektywy finansowej 2014-2020 (złożono wnioski na kwotę ponad 522 mln zł, stanowiącą 364% alokacji).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 33.
99.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Ewa Tyszkiewicz, armator kutra rybackiego UST-20	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” do poziomu 26 950 000,00.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 34.

			Rybakom decydującym się na pozostanie w zawodzie potrzebne będą środki na przyuczenie nowych, młodych osób do zawodu oraz środki na zdywersyfikowanie działalności, aby uodpornić się gospodarczo na zawirowania w dostępie do kwot połowowych.	
100.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Ewa Tyszkiewicz, armator kutra rybackiego UST-20	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Rekompensata z tytułu nieoczekiwanych zdarzeń środowiskowych, klimatycznych lub zdrowia publicznego” do poziomu 10 500 000,00. Czerpiąc z doświadczeń wystąpienia nagłego ograniczenia działalności w związku z pandemią COVID-19, istotnym jest zapewnienie mechanizmu interwencyjnego na wypadek wystąpienia przerw w połowach. Mechanizm ten byłby uruchamiany w wypadku wystąpienia strat wynikających z wystąpienia siły wyższej tj. powódź czy susza, wystąpienia chorób ryb, katastrofy ekologicznej, czy wprowadzenia nadzwyczajnych środków ochronnych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 35.
101.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Ewa Tyszkiewicz, armator kutra rybackiego UST-20	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Przyczynianie się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska poprzez wdrażanie i monitorowanie chronionych obszarów morskich, w tym obszarów Natura 2000” do poziomu 30 800 000,00. Narzędziem przeciwdziałania nadmiernej presji gospodarki na środowisko jest ustanawianie morskich obszarów NATURA2000.15 Wypracowanie efektywnych metod ochrony wymaga uzyskania niełatwego konsensusu z użytkownikami wód. Dlatego szczególnie ważnym jest zapewnienie wsparcia finansowego	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 36.

			<p>na wprowadzanie rozwiązań obniżających presję rybołówstwa na środowisko np. poprzez wdrożenie bardziej przyjaznych technik i narzędzi połowowych, czy utworzenie stref wolnych od rybołówstwa, co wpłynie na zmniejszenie oddziaływania rybołówstwa na dno morskie i gatunki chronione. Równie ważnym aspektem jest wspieranie działań zidentyfikowanych w PAF16 oraz podnoszenie świadomości ekologicznej użytkowników wód m.in. poprzez włączenie ich w szersze projekty badawcze i monitoringowe ukierunkowane na ochronę przyrody morskie.</p>	
102.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Ewa Tyszkiewicz, armator kutra rybackiego UST-20	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” do poziomu 48 530 297,00.</p> <p>Nie ma racjonalnego uzasadnienia uczestniczenie w modernizacji sektora, który szczyty się pozycją jednego z liderów na rynku światowym i bardzo dobrze radzącego sobie finansowo.</p> <p>Nieporozumieniem jest również naszym zdaniem przeznaczanie tak dużych środków na kampanie informacyjne oraz marketingowe w sytuacji poważnych problemów środowiskowych zarówno w Morzu Bałtyckim jak i głębi lądu (susza).</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 37.
103.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Ewa Tyszkiewicz, armator kutra rybackiego UST-20	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Przyczynianie się do neutralności klimatycznej” do poziomu 14 200 000,00.</p> <p>Ilość dostępnych w Polsce programów wspierających odnawialne źródła energii jest duża i inwestycje w te działania nie powinny</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 38.

			odbywać się kosztem sektora rybołówstwa bałtyckiego, będącego nie ze swojej winy w bardzo trudnym położeniu.	
104.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie	Katarzyna Banasik, kuter rybacki UST-52	<p>Poprawnie wyliczyć koszty stałe rybołówstwa morskiego w przypisie nr 21.</p> <p>Absurdalnie wręcz niski poziom wyliczonych kosztów stałych rybołówstwa morskiego i odniesienie do tego kosztów nie tylko stałych w sektorze akwakultury. Wg opracowania "koszty stałe dla gospodarstwa zajmującego się komercyjnym rybołówstwem morskim (...) w zależności od długości statku wynoszą od 740 do 4050" – to jest zwyczajne kłamstwo. Dość powiedzieć, że kwota 4050 zł to koszt przedsiębiorcy zatrudnienia JEDNEGO pracownika na jeden miesiąc.</p> <p>Natomiast, zgodnie z opracowaniem IRŚ obejmującym 8 (!!!) podmiotów gospodarczych operujących na 18,8% areału jezior użytkowanych rybacko w Polsce, koszty stałe w roku 2020 stanowiły 87,7% kosztów całkowitych i wynosiły średnio 1 056 011 zł na gospodarstwo.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 30.
105.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Budowa zdolności opartej na wiedzy (akapit pierwszy)	Katarzyna Banasik, kuter rybacki UST-52	<p>Poprawić sformułowanie: „Chociaż nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów wodnych.” na „Ponieważ nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to nie należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 31.

			<p>na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów.”</p> <p>Jeżeli nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to proszę nie formułować wniosków przepisanych z opracowań organizacji ekologicznych formułujących hipotezy, które potem rybacy muszą obalać dowodami naukowymi.</p>	
106.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie, Rybackie Lokalne Grupy Działania (akapit trzeci)</p>	<p>Katarzyna Banasik, kuter rybacki UST-52</p>	<p>Usunąć zdanie: „Niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie wskazuje na możliwość niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów.”, oraz przypis 103: „Świadczy o tym liczbach poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie w perspektywie finansowej 2014-2020, na 3362 złożone wnioski (wg stanu na 30.04.2021 r.) - liczba wniosków odrzuconych wyniosła aż 859 co stanowi 25%.”.</p> <p>Liczba odrzuconych wniosków wskazuje na coś zupełnie odwrotnego, a mianowicie obrazuje dobre informowanie potencjalnych beneficjentów przez RLGD o możliwościach aplikowania o środki, tylko tych środków jest za mało aby każdy kto aplikuje podpisał umowę.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 32.</p>
107.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Katarzyna Banasik, kuter rybacki UST-52</p>	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Zmniejszanie negatywnych skutków lub przyczynianie się do pozytywnego wpływu na środowisko i przyczynianie się do dobrego stanu środowiska” do poziomu 37 800 000,00.</p> <p>O dużym zapotrzebowaniu na działania inwestycyjne świadczy liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 33.</p>

			perspektywy finansowej 2014-2020 (złożono wnioski na kwotę ponad 522 mln zł, stanowiącą 364% alokacji).	
108.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Katarzyna Banasik, kuter rybacki UST-52	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” do poziomu 26 950 000,00. Rybakom decydującym się na pozostanie w zawodzie potrzebne będą środki na przyuczenie nowych, młodych osób do zawodu oraz środki na zdywersyfikowanie działalności, aby uodpornić się gospodarczo na zawirowania w dostępie do kwot połowowych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 34.
109.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Katarzyna Banasik, kuter rybacki UST-52	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Rekompensata z tytułu nieoczekiwanych zdarzeń środowiskowych, klimatycznych lub zdrowia publicznego” do poziomu 10 500 000,00. Czerpiąc z doświadczeń wystąpienia nagłego ograniczenia działalności w związku z pandemią COVID-19, istotnym jest zapewnienie mechanizmu interwencyjnego na wypadek wystąpienia przerw w połowach. Mechanizm ten byłby uruchamiany w wypadku wystąpienia strat wynikających z wystąpienia siły wyższej tj. powódź czy susza, wystąpienia chorób ryb, katastrofy ekologicznej, czy wprowadzenia nadzwyczajnych środków ochronnych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 35.
110.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Katarzyna Banasik, kuter rybacki UST-52	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Przyczynianie się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska poprzez wdrażanie i monitorowanie chronionych obszarów morskich, w tym	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 36.

			<p>obszarów Natura 2000” do poziomu 30 800 000,00.</p> <p>Narzędziem przeciwdziałania nadmiernej presji gospodarki na środowisko jest ustanawianie morskich obszarów NATURA2000.15</p> <p>Wypracowanie efektywnych metod ochrony wymaga uzyskania niełatwego konsensusu z użytkownikami wód. Dlatego szczególnie ważnym jest zapewnienie wsparcia finansowego na wprowadzanie rozwiązań obniżających presję rybołówstwa na środowisko np. poprzez wdrożenie bardziej przyjaznych technik i narzędzi połowowych, czy utworzenie stref wolnych od rybołówstwa, co wpłynie na zmniejszenie oddziaływania rybołówstwa na dno morskie i gatunki chronione. Równie ważnym aspektem jest wspieranie działań zidentyfikowanych w PAF16 oraz podnoszenie świadomości ekologicznej użytkowników wód m.in. poprzez włączenie ich w szersze projekty badawcze i monitoringowe ukierunkowane na ochronę przyrody morskie.</p>	
111.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Katarzyna Banasik, kuter rybacki UST-52	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” do poziomu 48 530 297,00.</p> <p>Nie ma racjonalnego uzasadnienia uczestniczenie w modernizacji sektora, który szczyty się pozycją jednego z liderów na rynku światowym i bardzo dobrze radzącego sobie finansowo.</p> <p>Nieporozumieniem jest również naszym zdaniem przeznaczanie tak dużych środków na kampanie informacyjne oraz marketingowe w sytuacji poważnych problemów środowiskowych</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 37.

			zarówno w Morzu Bałtyckim jak i głębi lądu (susza).	
112.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Katarzyna Banasik, kuter rybacki UST-52	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Przyczynianie się do neutralności klimatycznej” do poziomu 14 200 000,00. Ilość dostępnych w Polsce programów wspierających odnawialne źródła energii jest duża i inwestycje w te działania nie powinny odbywać się kosztem sektora rybołówstwa bałtyckiego, będącego nie ze swojej winy w bardzo trudnym położeniu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 38.
113.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Potrzeby – Rybołówstwo morskie – System kontroli i egzekwowania przepisów WPRyb	Zrzeszenie Rybaków Zalewu Wiślanego	Niepotrzebnie uwzględniona pozycja "rozbudowa systemu weryfikacji mocy silnika". Brak uzasadnienia dla przeznaczenia środków na realizację wskazanego zakresu rzeczowego. Kompetencje do tego typu kontroli posiada już Instytucja Klasyfikacyjna (np. PRS).	Uwaga wyjaśniona. Potrzeba rozbudowy systemu weryfikacji mocy silnika wynika z procedowanej obecnie zmiany rozporządzenia nr 1224/2009 ustanawiającego unijny system kontroli rybołówstwa. Zmienione przepisy ww. rozporządzenia będą nakładały na państwa członkowskie i na statki rybackie dodatkowe obowiązki związane z weryfikacją mocy silników statków rybackich. W związku z powyższym, niezbędne jest zapewnienie wsparcia finansowego na wdrożenie nowych obowiązków.
114.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Potrzeby – Rybołówstwo morskie – Infrastruktura w portach	Zrzeszenie Rybaków Zalewu Wiślanego	Brak uzasadnienia dla pozycji "modernizacja i zakup środków technicznych służących do prowadzenia monitoringu zdarzeń w portach i przystaniach rybackich (ruch statków, wyładunek, transport)". Działania z zakresu monitoringu zdarzeń w portach i przystaniach rybackich należą do kompetencji Urzędów Morskich, czy Zarządów Portów. Modernizacja i zakup wskazanych środków będzie służyła nie tylko do obsługi statków rybackich.	Uwaga wyjaśniona. Jest to potrzeba zidentyfikowana w ramach punktu: „2.Infrastruktura w portach, przystaniach i miejscach wyładunku”, a nie w ramach punktu: „3.System kontroli i egzekwowania przepisów WPRyb”

115.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Potrzeby – Rybołówstwo morskie – Flota i kapitał ludzki	Zrzeszenie Rybaków Zalewu Wiślanego	Nieuzasadnione zawężenie zakresu w pozycji "wymiana lub modernizacja starych, wyeksploatowanych i energochłonnych jednostek rybackich, w tym w szczególności należących do segmentu floty przybrzeżnej, w celu poprawy bezpieczeństwa żeglugi, warunków pracy na pokładzie, technik połowu oraz jakości produktów rybołówstwa". Pomoc we wskazanym zakresie powinna dotyczyć - na równi - każdego segmentu floty.	Uwaga wyjaśniona. Zapis nie zawęża możliwości ubiegania się o pomoc przez inne segmenty floty. Wprowadzenie przedmiotowego zapisu związane jest z treścią rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1139 z dnia 7 lipca 2021 r. ustanawiającego Europejski Fundusz Morski, Rybacki i Akwakultury oraz zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/1004, które w motywie 33 wskazuje, że: „W celu zachęcania do zrównoważonych praktyk połowowych EFMRA powinien traktować te podmioty preferencyjnie przy maksymalnej intensywności pomocy wynoszącej 100 % z wyjątkiem operacji związanych z pierwszym nabyciem statku rybackiego, zastąpieniem lub modernizacją silnika oraz działaniami zwiększającymi pojemność brutto statku rybackiego w celu poprawy bezpieczeństwa, warunków pracy lub efektywności energetycznej.”
116.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Potrzeby – Rybołówstwo morskie – Flota i kapitał ludzki	Zrzeszenie Rybaków Zalewu Wiślanego	Brak uzasadnienia dla pozycji "poprawa pozycji rynkowej rybaków z segmentu łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego poprzez zapewnienie zorganizowanych punktów sprzedaży w przystaniach rybackich". Wzdłuż wybrzeża Bałtyku funkcjonują tego typu obiekty - bez wyraźnej poprawy ceny ryby - rozwiązanie nietrafne w naszej strefie, ponadto ograniczenia połowowe.	Uwaga wyjaśniona. Zaproponowana przez IZ możliwość realizacji i finansowania tego typu inwestycji w ramach nowego funduszu wynika z przeprowadzonych wcześniej konsultacji oraz rozeznania. Takie miejsca sprzedaży bezpośredniej zapewnią wzrost dochodów rybaków z pominięciem pośredników.
117.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Zagrożenia – Rybołówstwo morskie –	Zrzeszenie Rybaków Zalewu Wiślanego	Nieuwzględnienie wszystkich zagrożeń społeczno-kulturowych. Zagrożeniem jest również, sztuczna eliminacja rybaków posiadających zarejestrowane statki rybackie po roku 2010, regularnie połowiących ryby, składających deklaracje wyładunkowe, posiadających dokumenty kontrolne z czynnego uprawiania komercyjnych połowów. Tym samym nieuzasadnione jest zrównanie ich z	Uwaga wyjaśniona. Zaprezentowane zagrożenia stanowią katalog otwarty, aczkolwiek dający obraz opisywanej dziedziny.

	Spółeczno- kulturowe		armatorami/właścicielami "klonów", którzy faktycznie działalności w zakresie rybołówstwa nie prowadzą.	
118.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Zagrożenia – Rybołówstwo morskie – Prawo i administracja	Zrzeszenie Rybaków Zalewu Wiślanego	Nieuwzględnienie wszystkich zagrożeń w zakresie prawo i administracja. Zalew Wiślany - należy uniemożliwić wprowadzanie nowych statków rybackich do połowów na akwenu.	Uwaga wyjaśniona. Zakaz umożliwiania statkom rybackim zmiany miejsca prowadzenia połowów z Morza Bałtyckiego na Zalew Wiślany jest materia ustawy o rybołówstwie morskim. Należy wskazać, że nakład połowowy Zalewu Wiślanego jest liczony narzędziami połowowymi, w związku z czym nie ma różnicy, ilu armatorów statków rybackich poławia na tym akwenu. To od użytkowników tego akwenu zależy, ile narzędzi połowowych wystawiają.
119.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie – Budowanie zdolności opartej na wiedzy	Zrzeszenie Rybaków Zalewu Wiślanego	Budowanie przeświadczenia o znaczącym, negatywnym oddziaływaniu rybołówstwa na środowisko (co też legło u podstaw zakazów/ograniczeń w połowach dorsza, łososia, śledzia - czy też dyskusji o ograniczeniu/zakazie możliwości poławiania węgorza) - pomimo braku wiedzy o skali negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko. Prowadzona przez rybaków działalność połowowa wskazywana jest jako główna przyczyna ograniczania - czy wręcz zanikania - populacji istotnych gospodarczo gatunków ryb - choć brak w tym zakresie przekonujących i wiarygodnych analiz. Tym samym bagatelizuje się, a wręcz pomija, oddziaływania związane z: zanieczyszczeniem środowiska (w tym broń chemiczna, wraki), inwestycjami (rurociągi, farmy wiatrowe), nadmiernymi populacjami zwierząt żywiących się rybami (foki, kormorany) itp.	Uwaga wyjaśniona. Podstawą wprowadzenia zakazów ukierunkowanych połowów dorsza, śledzia i łososia była zła sytuacja stad tych gatunków, która w przypadku ich dalszej wzmożonej eksploatacji mogłaby doprowadzić do całkowitego ich zaniku. Wpływ rybołówstwa na zasoby jest znaczny. Nie pomija się jednak innych form oddziaływania na rybołówstwo. Tym niemniej beneficjentami programu są rybacy.
120.	Załącznik do uchwały	Zrzeszenie Rybaków Zalewu Wiślanego	Planowanie znaczących inwestycji w system kontroli, pomimo narastających ograniczeń w	Uwaga wyjaśniona.

	<p>Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie – Wzmocnienie systemu kontroli i egzekwowania</p>		<p>połowach i perspektywicznego zmniejszenia wielkości floty rybackiej. Wyartykułowane powyżej przeświadczenie o "rabunkowej" gospodarce prowadzonej przez rybaków legło u podstaw znaczącego zwiększenia nakładów na system kontroli. Ponadto znaczące zwiększenie kwot na system kontroli - przy ograniczeniu aktywności floty (w szczególności przybrzeżnej) oraz planom kasacji - będzie generowało znaczące koszty na utrzymanie "przerośniętego" systemu kontroli, co nie będzie przynosiło spodziewanych rezultatów (w szczególności z uwagi na nietrafność tezy o "rabunkowej" gospodarce rybaków).</p>	<p>Uwzględnienie w Programie szeregu różnych inwestycji w system kontroli rybołówstwa morskiego ma na celu zapewnienie wsparcia finansowego na wdrożenie licznych nowych obowiązków w zakresie kontroli rybołówstwa, które są planowane do wprowadzenia przepisami zmienianego obecnie rozporządzenia nr 1224/2009 ustanawiającego unijny system kontroli rybołówstwa. Wydaje się, że zmiany ww. rozporządzenia są nieuchronne i będą powodowały znaczne koszty, zarówno dla armatorów statków rybackich, jak i dla administracji rybołówstwa morskiego, w związku z czym istnieje konieczność uwzględnienia środków finansowych na ich wdrożenie.</p>
121.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań</p>	<p>Zrzeszenie Rybaków Zalewu Wiślanego</p>	<p>Inwestycje w portach - działanie w ramach celu szczegółowego 1.1. o znaczącym zaangażowaniu finansowym - przy coraz mniejszych szansach (możliwościach) "rybackiego" wykorzystania portów i ich infrastruktury. Uwaga dotyczy zasadności wydatkowania wysokich środków z funduszu rybackiego podczas gdy faktycznie wykonane inwestycje będą - w niewielkim stopniu - przez rybaków wykorzystywane. Inwestycje w portach - realizowane w poprzednich perspektywach - doprowadziły do powstania infrastruktury portowej, której "rybackie" wykorzystanie jest nieznaczne. W szczególności po upływie okresów trwałości projektów porty wykorzystywane są głównie dla celów turystycznych i transportowych. Funkcja "obsługi rybołówstwa" jest marginalizowana - co z resztą jest regułą w planowaniu przestrzennym dotyczącym obszarów portów (wód portowych). O ile sam rozwój infrastruktury portowej uznać należy za ważne i uzasadnione, o tyle realizacja</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Priorytet 1 skonstruowany został jako spójna całość dająca możliwości realizacji niezbędnych do prowadzenia rybołówstwa narzędzi.</p>

			tych projektów z funduszu rybackiego nie powinna mieć miejsca.	
122.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.3.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Zrzeszenie Rybaków Zalewu Wiślanego	<p>Mechanizm interwencyjny w rybołówstwie - działanie w ramach celu szczegółowego 1.3. W mechanizmie tym nie uwzględniono dwóch istotnych sytuacji:</p> <p>1) rekompensat z tytułu całkowitych/częściowych/czasowych/terytorialnych zakazów połowiania określonych gatunków ryb oraz</p> <p>2) rekompensat związanych z negatywnymi oddziaływaniami inwestycji (na etapie ich realizacji i eksploatacji) prowadzonych na różnych akwenach (układanie rurociągów, pogłębianie torów wodnych i sypanie wysp, budowa farm wiatrowych itp.).</p> <p>Zapewnienie środków na mechanizm interwencyjny w rybołówstwie jest zagadnieniem niezwykle istotnym. Tym niemniej nie będzie on rozwiązaniem kompleksowym i satysfakcjonującym jeżeli nie obejmie rekompensat z tytułu: ograniczeń w możliwości połowów poszczególnych gatunków (aktualnie jeden z głównych problemów polskiego rybołówstwa) oraz rekompensat związanych z negatywnym oddziaływaniem na zasoby naturalne znaczących inwestycji (rurociągi, pogłębianie torów wodnych, farmy wiatrowe, infrastruktura portowa itp.), które z racji intensywnych lub długotrwałych oddziaływań zmieniają warunki naturalne bytowania, rozrodu, migracji itp. ryb. Co za tym idzie wpływają znacząco na efektywność połowów. Brak uregulowań w niniejszym zakresie nie tylko jest krzywdzące dla rybaków, ale naraża Skarb</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Mechanizm interwencyjny w rybołówstwie – to działanie obejmujące operacje mające służyć budowaniu odporności na zagrożenia w tym zapewnieniu systemu rekompensat za wystąpienie w rybactwie zdarzeń spowodowanych siłą wyższą, zdarzeń związanych z zagrożeniem zdrowia publicznego, za wystąpienie katastrofy ekologicznej (incydenty środowiskowe i klimatyczne - powódź, susza), czy za wystąpienie chorób zwierząt.</p>

			Państwa na uzasadnione pretensje (także o charakterze majątkowym) armatorów.	
123.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie	Spółka Cywilna Marek Bryła & Justek Franciszek UST-87	<p>Poprawnie wyliczyć koszty stałe rybołówstwa morskiego w przypisie nr 21.</p> <p>Absurdalnie wręcz niski poziom wyliczonych kosztów stałych rybołówstwa morskiego i odniesienie do tego kosztów nie tylko stałych w sektorze akwakultury. Wg opracowania "koszty stałe dla gospodarstwa zajmującego się komercyjnym rybołówstwem morskim (...) w zależności od długości statku wynoszą od 740 do 4050" – to jest zwyczajne kłamstwo. Dość powiedzieć, że kwota 4050 zł to koszt przedsiębiorcy zatrudnienia JEDNEGO pracownika na jeden miesiąc.</p> <p>Natomiast, zgodnie z opracowaniem IRŚ obejmującym 8 (!!!) podmiotów gospodarczych operujących na 18,8% areału jezior użytkowanych rybacko w Polsce, koszty stałe w roku 2020 stanowiły 87,7% kosztów całkowitych i wynosiły średnio 1 056 011 zł na gospodarstwo.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 30.
124.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Budowa zdolności opartej na wiedzy (akapit pierwszy)	Spółka Cywilna Marek Bryła & Justek Franciszek UST-87	<p>Poprawić sformułowanie: „Chociaż nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów wodnych.” na „Ponieważ nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to nie należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 31.

			<p>powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów.”</p> <p>Jeżeli nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to proszę nie formułować wniosków przepisanych z opracowań organizacji ekologicznych formułujących hipotezy, które potem rybacy muszą obalać dowodami naukowymi.</p>	
125.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie, Rybackie Lokalne Grupy Działania (akapit trzeci)</p>	<p>Spółka Cywilna Marek Bryła & Justek Franciszek UST-87</p>	<p>Usunąć zdanie: „Niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie wskazuje na możliwość niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów.”, oraz przypis 103: „Świadczy o tym liczbach poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie w perspektywie finansowej 2014-2020, na 3362 złożone wnioski (wg stanu na 30.04.2021 r.) - liczba wniosków odrzuconych wyniosła aż 859 co stanowi 25%.”.</p> <p>Liczba odrzuconych wniosków wskazuje na coś zupełnie odwrotnego, a mianowicie obrazuje dobre informowanie potencjalnych beneficjentów przez RLGD o możliwościach aplikowania o środki, tylko tych środków jest za mało aby każdy kto aplikuje podpisał umowę.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 32.</p>
126.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Spółka Cywilna Marek Bryła & Justek Franciszek UST-87</p>	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Zmniejszanie negatywnych skutków lub przyczynianie się do pozytywnego wpływu na środowisko i przyczynianie się do dobrego stanu środowiska” do poziomu 37 800 000,00.</p> <p>O dużym zapotrzebowaniu na działania inwestycyjne świadczy liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach perspektywy finansowej 2014-2020 (złożono</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 33.</p>

			wnioski na kwotę ponad 522 mln zł, stanowiącą 364% alokacji).	
127.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Spółka Cywilna Marek Bryła & Justek Franciszek UST-87	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” do poziomu 26 950 000,00. Rybakom decydującym się na pozostanie w zawodzie potrzebne będą środki na przyuczenie nowych, młodych osób do zawodu oraz środki na zdywersyfikowanie działalności, aby uodpornić się gospodarczo na zawirowania w dostępie do kwot połowowych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 34.
128.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Spółka Cywilna Marek Bryła & Justek Franciszek UST-87	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Rekompensata z tytułu nieoczekiwanych zdarzeń środowiskowych, klimatycznych lub zdrowia publicznego” do poziomu 10 500 000,00. Czerpiąc z doświadczeń wystąpienia nagłego ograniczenia działalności w związku z pandemią COVID-19, istotnym jest zapewnienie mechanizmu interwencyjnego na wypadek wystąpienia przerw w połowach. Mechanizm ten byłby uruchamiany w wypadku wystąpienia strat wynikających z wystąpienia siły wyższej tj. powódź czy susza, wystąpienia chorób ryb, katastrofy ekologicznej, czy wprowadzenia nadzwyczajnych środków ochronnych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 35.
129.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Spółka Cywilna Marek Bryła & Justek Franciszek UST-87	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Przyczynianie się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska poprzez wdrażanie i monitorowanie chronionych obszarów morskich, w tym	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 36.

			<p>obszarów Natura 2000” do poziomu 30 800 000,00.</p> <p>Narzędziem przeciwdziałania nadmiernej presji gospodarki na środowisko jest ustanawianie morskich obszarów NATURA2000.15</p> <p>Wypracowanie efektywnych metod ochrony wymaga uzyskania niełatwego konsensusu z użytkownikami wód. Dlatego szczególnie ważnym jest zapewnienie wsparcia finansowego na wprowadzanie rozwiązań obniżających presję rybołówstwa na środowisko np. poprzez wdrożenie bardziej przyjaznych technik i narzędzi połowowych, czy utworzenie stref wolnych od rybołówstwa, co wpłynie na zmniejszenie oddziaływania rybołówstwa na dno morskie i gatunki chronione. Równie ważnym aspektem jest wspieranie działań zidentyfikowanych w PAF16 oraz podnoszenie świadomości ekologicznej użytkowników wód m.in. poprzez włączenie ich w szersze projekty badawcze i monitoringowe ukierunkowane na ochronę przyrody morskie.</p>	
130.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Spółka Cywilna Marek Bryła & Justek Franciszek UST-87	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” do poziomu 48 530 297,00.</p> <p>Nie ma racjonalnego uzasadnienia uczestniczenie w modernizacji sektora, który szczyty się pozycją jednego z liderów na rynku światowym i bardzo dobrze radzącego sobie finansowo.</p> <p>Nieporozumieniem jest również naszym zdaniem przeznaczanie tak dużych środków na kampanie informacyjne oraz marketingowe w sytuacji poważnych problemów środowiskowych</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 37.

			zarówno w Morzu Bałtyckim jak i głębi lądu (susza).	
131.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Spółka Cywilna Marek Bryła & Justek Franciszek UST-87	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Przyczynianie się do neutralności klimatycznej” do poziomu 14 200 000,00. Ilość dostępnych w Polsce programów wspierających odnawialne źródła energii jest duża i inwestycje w te działania nie powinny odbywać się kosztem sektora rybołówstwa bałtyckiego, będącego nie ze swojej winy w bardzo trudnym położeniu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 38.
132.	Załącznik do uchwały (uwaga dotyczy podziału alokacji) - Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Stowarzyszenie Szczecińska Grupa Producentów Ryb	Wobec realizowanych ograniczeń połowów oraz wprowadzania nowych lub zwiększania istniejących okresów ochronnych, koniecznym jest ograniczenie nakładu połowowego oraz stworzenie warunków do wsparcia i rozwoju dla jednostek, które pragną prowadzić gospodarkę rybacką długofalowo ze szczególnym wsparciem rybołówstwa małoskalowego, przybrzeżnego. Aby dokonać restrukturyzacji rybołówstwa, należy zapewnić fundusze na trwałe i tymczasowe zawieszenie połowów na poziomie 15%, tzn. na poziomie 110 mln euro. Zaproponowany poziom alokacji środków w wysokości niecałych 13% naszym zdaniem nie zapewni środków dla wszystkich zainteresowanych beneficjentów, jednocześnie odrzucamy poziom dofinansowania z tytułu tymczasowego zaprzestania działalności połowowej obliczany indywidualnie od wartości złomowania jednostek.	Uwaga wyjaśniona. Wartość środków finansowych przeznaczonych na rekompensaty za tymczasowe zaprzestanie działalności zostanie określona w przepisach krajowych.

133.	Załącznik do uchwały (uwaga dotyczy podziału alokacji) - Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Stowarzyszenie Szczecińska Grupa Producentów Ryb	Działaniem skierowanym do rybaków w ramach programu, który będzie stanowił o rozwijaniu rybołówstwa przybrzeżnego i docelowo będzie zwiększał dochodowość działalności rybackiej, i który to musi być traktowany priorytetowo, to dywersyfikacja działalności rybackiej. Łączny jego poziom dofinansowania powinien być zapewniony na poziomie minimum 5%, tzn. minimum 36 mln euro. Przypomnę, że w PO Rybactwo i Morze w łącznie 3 naborach na różnicowanie działalności przeznaczono 84 mln zł oraz w ramach 4 naborów wartości dodanej przeznaczono 156 mln zł. W obecnej perspektywie finansowej z niewiadomych powodów nie można doszukać się działania wartości dodanej, jakości i wykorzystania przypadkowych połowów, która to cieszyła się bardzo dużym zainteresowaniem. Umożliwiła bowiem tworzenia sieci sprzedaży bezpośredniej i promocji produktów regionalnych. Wydaje się, że w obecnej formule programowej te dwa działania mają być połączone. Z tego względu koniecznym jest zwiększenie alokacji środków oraz zwiększenie maksymalnej kwoty dofinansowania w odniesieniu do jednego beneficjenta.	Uwaga wyjaśniona. Działanie polegające na podniesieniu wartości i jakości złowionych ryb będzie wdrażane w celu szczegółowym 1.1 Wzmocnienie działalności połowowej zrównoważonej pod względem ekonomicznym, społecznym i środowiskowym.
134.	Załącznik do uchwały (uwaga dotyczy podziału alokacji) - Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz	Stowarzyszenie Szczecińska Grupa Producentów Ryb	W programie należy uwzględnić alokację na działania interwencyjne. Wskazać bowiem należy, że jeszcze w MGMIŻS planowano wsparcie rybaków w związku z potężnymi inwestycjami, takimi jak pogłębianie toru wodnego, czy inne nieprzewidziane zdarzenia środowiskowe. To działanie powinno znaleźć jak najszybciej swoją alokację a następnie powinno zostać uruchomione bezzwłocznie, gdyż rybacy połowiący na Zalewie Szczecińskim od kilku lat	Uwaga wyjaśniona. Mechanizm interwencyjny w rybołówstwie – to działanie obejmujące operacje mające służyć budowaniu odporności na zagrożenia w tym zapewnieniu systemu rekompensat za wystąpienie w rybactwie zdarzeń spowodowanych siłą wyższą, zdarzeń związanych z zagrożeniem zdrowia publicznego, za wystąpienie katastrofy ekologicznej (incydenty środowiskowe i klimatyczne - powódź, susza), czy za wystąpienie chorób zwierząt.

	współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		odczuwają negatywny wpływ prowadzonych prac czego efektem jest zmniejszona wielkość połowów, ale przede wszystkim w wielu przypadkach jest utrudnione lub wręcz niemożliwe prowadzenie działalności połowowej. W takim przypadku tego typu działanie powinno podążać jednocześnie z występującymi incydentami.	
135.	Załącznik do uchwały (uwaga dotyczy podziału alokacji) - Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Stowarzyszenie Szczecińska Grupa Producentów Ryb	Wobec planowanego zmniejszenia nakładu połowowego, tj. kasacji jednostek, nie widzimy potrzeby alokacji środków w wysokości 3,47%, tj. ponad 25 mln euro na inwestycje w portach, które to w ostatnich latach pochłonęły ogromne nakłady finansowe i są w maksymalnym stopniu zmodernizowane. Planowane zmniejszenie jednostek nie wymaga kolejnych nakładów na to działanie. Maksymalny poziom alokacji środków powinien zawierać się między 1% a 2% budżetu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 121.
136.	Załącznik do uchwały (uwaga dotyczy podziału alokacji) - Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe, - Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Stowarzyszenie Szczecińska Grupa Producentów Ryb	Analizując budżet PO na lata 2020-2027 wnioskujemy, aby dokonać rewizji środków przeznaczonych na przetwórstwo, które to w ostatnich programach operacyjnych było dofinansowane w stosunkowo największym stopniu, a de facto przetwarza ryby z połowów krajowych tylko w kilku procentach. Nie ma uzasadnienia alokacja zaproponowanych środków. Wnosimy o zrewidowanie środków, tym bardziej, że przetwórstwo oprócz PO może korzystać ze środków krajowych.	Uwaga uwzględniona. Wsparcie finansowe dla przetwórstwa zostało również uwzględnione w ramach Krajowego Planu Odbudowy (KPO). Mając na uwadze wysokość dostępnej dla tego sektora pomocy oraz czas dla kontraktowania środków w ramach KPO, środki alokowane dla przetwórstwa w ramach celu szczegółowego 2.2. uległy zmniejszeniu.

137.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Potrzeby – Rybołówstwo morskie – System kontroli i egzekwowania przepisów WPRyb	Pomorska Organizacja Producentów "ARKA" Sp. z o.o.	Rozbudowa systemu weryfikacji mocy silnika. Koszt zbędny, kompetencje do tego typu kontroli posiada już Instytucja Klasyfikacyjna (np. PRS).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 113.
138.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Potrzeby – Rybołówstwo morskie – Infrastruktura w portach, przystaniach i miejscach wyładunku	Pomorska Organizacja Producentów "ARKA" Sp. z o.o.	Modernizacja i zakup środków technicznych służących do prowadzenia monitoringu zdarzeń w portach i przystaniach rybackich (ruch statków, wyładunek, transport)" Kompetencje Urzędów Morskich, czy Zarządów Portu - nie będą obsługiwały wyłącznie statków rybackich.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 114.
139.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Potrzeby – Rybołówstwo morskie – Flota i kapitał ludzki	Pomorska Organizacja Producentów "ARKA" Sp. z o.o.	Wymiana lub modernizacja starych, wyeksploatowanych i energochłonnych jednostek rybackich, w tym w szczególności należących do segmentu floty przybrzeżnej, w celu poprawy bezpieczeństwa żeglugi, warunków pracy na pokładzie, technik połowu oraz jakości produktów rybołówstwa. Każdego segmentu floty.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 115.

140.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Potrzeby – Rybołówstwo morskie – Flota i kapitał ludzki	Pomorska Organizacja Producentów "ARKA" Sp. z o.o.	Poprawa pozycji rynkowej rybaków z segmentu łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego poprzez zapewnienie zorganizowanych punktów sprzedaży w przystaniach rybackich. Wzdłuż wybrzeża Bałtyku funkcjonują tego typu obiekty bez wyraźnej poprawy ceny ryby - rozwiązanie nietrafne w naszej strefie, ponadto ograniczenia połowowe.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 116.
141.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Zagrożenia – Rybołówstwo morskie – Społeczno-kulturowe	Pomorska Organizacja Producentów "ARKA" Sp. z o.o.	Zagrożeniem jest również, sztuczna eliminacja rybaków posiadających zarejestrowane statki rybackie po roku 2010, połowiących ryby, składających deklaracje wyładunkowe, posiadających dokumenty kontrolne z czynnego uprawiania komercyjnych połowów.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 117.
142.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Zagrożenia – Rybołówstwo morskie – Prawo i administracja	Pomorska Organizacja Producentów "ARKA" Sp. z o.o.	Zalew Wiślany, brak prawnych zabezpieczeń finansowych dla armatorów związany z budową kanału żeglugowego (mierzeja - port Elbląg), naruszenie osadów dennych (uwolnienie gazów trujących) spowoduje - pomimo oceny oddziaływania na środowiska - drastyczne zmniejszenie ilości poławianych ryb, a w wybranych strefach całkowity zanik życia biologicznego.	Uwaga wyjaśniona. Inwestycje na obszarach morskich są w kompetencjach Ministerstwa Infrastruktury.
143.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT)	Pomorska Organizacja Producentów "ARKA" Sp. z o.o.	Zalew Wiślany - należy uniemożliwić wprowadzanie nowych statków rybackich do połowów na akwenu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 118.

	Priorytet 1, Zagrożenia – Rybołówstwo morskie – Prawo i administracja			
144.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.3.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Pomorska Organizacja Producentów "ARKA" Sp. z o.o.	Mechanizm interwencyjny w rybołówstwie - działanie w ramach celu szczegółowego 1.3. W mechanizmie tym nie uwzględniono dwóch istotnych sytuacji: 1) rekompensat z tytułu całkowitych/ częściowych/ czasowych/ terytorialnych zakazów poławiania określonych gatunków ryb oraz 2) rekompensat związanych z negatywnymi oddziaływaniami inwestycji (na etapie ich realizacji i eksploatacji) prowadzonych na różnych akwenach (układanie rurociągów, pogłębianie torów wodnych i sypanie wysp, budowa farm wiatrowych itp.). Zapewnienie środków na mechanizm interwencyjny w rybołówstwie jest zagadnieniem niezwykle istotnym. Tym niemniej nie będzie on rozwiązaniem kompleksowym i satisfakcjonującym jeżeli nie obejmie rekompensat z tytułu: ograniczeń w możliwości połowów poszczególnych gatunków (aktualnie jeden z głównych problemów polskiego rybołówstwa) oraz rekompensat związanych z negatywnym oddziaływaniem na zasoby naturalne znaczących inwestycji (rurociągi, pogłębianie torów wodnych, farmy wiatrowe, infrastruktura portowa itp.), które z racji intensywnych lub długotrwałych oddziaływań zmieniają warunki naturalne bytowania, rozrodu, migracji itp. ryb. Co za tym idzie wpływają znacząco na efektywność połowów. Brak uregulowań w niniejszym zakresie nie tylko jest	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 122.

			krzywdzące dla rybaków, ale naraża Skarb Państwa na uzasadnione pretensje (także o charakterze majątkowym) armatorów.	
145.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie – Budowanie zdolności opartej na wiedzy	Pomorska Organizacja Producentów "ARKA" Sp. z o.o.	Budowanie przeświadczenia o znaczącym, negatywnym oddziaływaniu rybołówstwa na środowisko (co też legło u podstaw zakazów/ograniczeń w połowach dorsza, łososia, śledzia - czy też dyskusji o ograniczeniu/zakazie możliwości poławiania węgorza) - pomimo braku wiedzy o skali negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko. Prowadzona przez rybaków działalność połowowa wskazywana jest jako główna przyczyna ograniczania - czy wręcz zanikania - populacji istotnych gospodarczo gatunków ryb - choć brak w tym zakresie przekonujących i wiarygodnych analiz. Tym samym bagatelizuje się, a wręcz pomija, oddziaływania związane z: zanieczyszczeniem środowiska (w tym broń chemiczna, wraki), inwestycjami (rurociągi, farmy wiatrowe), nadmiernymi populacjami zwierząt żywiących się rybami (foki, kormorany) itp.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 119.
146.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie – Wzmocnienie systemu kontroli i egzekwowania	Pomorska Organizacja Producentów "ARKA" Sp. z o.o.	Planowanie znaczących inwestycji w system kontroli, pomimo narastających ograniczeń w połowach i perspektywicznego zmniejszenia wielkości floty rybackiej. Wyartykułowane powyżej przeświadczenie o "rabunkowej" gospodarce prowadzonej przez rybaków legło u podstaw znaczącego zwiększenia nakładów na system kontroli. Ponadto znaczące zwiększenie kwot na system kontroli - przy ograniczeniu aktywności floty (w szczególności przybrzeżnej) oraz planom kasacji - będzie generowało znaczące koszty na utrzymanie	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 120.

			"przerośniętego" systemu kontroli, co nie będzie przynosiło spodziewanych rezultatów (w szczególności z uwagi na nietrafność tezy o "rabunkowej" gospodarce rybaków).	
147.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Pomorska Organizacja Producentów "ARKA" Sp. z o.o.	Inwestycje w portach - działanie w ramach celu szczegółowego 1.1. o znaczącym zaangażowaniu finansowym - przy coraz mniejszych szansach (możliwościach) "rybackiego" wykorzystania portów i ich infrastruktury. Uwaga dotyczy zasadności wydatkowania wysokich środków z funduszu rybackiego podczas gdy faktycznie wykonane inwestycje będą - w niewielkim stopniu - przez rybaków wykorzystywane. Inwestycje w portach - realizowane w poprzednich perspektywach - doprowadziły do powstania infrastruktury portowej, której "rybackie" wykorzystanie jest nieznaczne. W szczególności po upływie okresów trwałości projektów porty wykorzystywane są głównie dla celów turystycznych i transportowych. Funkcja "obsługi rybołówstwa" jest marginalizowana - co z resztą jest regułą w planowaniu przestrzennym dotyczącym obszarów portów (wód portowych). O ile sam rozwój infrastruktury portowej uznać należy za ważne i uzasadnione, o tyle realizacja tych projektów z funduszu rybackiego nie powinna mieć miejsca.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 121.
148.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie	R. Banasik i M. Banasik Kuter UST-125	Poprawnie wyliczyć koszty stałe rybołówstwa morskiego w przypisie nr 21. Absurdalnie wręcz niski poziom wyliczonych kosztów stałych rybołówstwa morskiego i odniesienie do tego kosztów nie tylko stałych w sektorze akwakultury. Wg opracowania "koszty stałe dla gospodarstwa zajmującego się	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 30.

			<p>komercyjnym rybołówstwem morskim (...) w zależności od długości statku wynoszą od 740 do 4050” – to jest zwyczajne kłamstwo. Dość powiedzieć, że kwota 4050 zł to koszt przedsiębiorcy zatrudnienia JEDNEGO pracownika na jeden miesiąc.</p> <p>Natomiast, zgodnie z opracowaniem IRŚ obejmującym 8 (!!!) podmiotów gospodarczych operujących na 18,8% arealu jezior użytkowanych rybacko w Polsce, koszty stałe w roku 2020 stanowiły 87,7% kosztów całkowitych i wynosiły średnio 1 056 011 zł na gospodarstwo.</p>	
149.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Budowa zdolności opartej na wiedzy (akapit pierwszy)</p>	<p>R. Banasik i M. Banasik Kuter UST-125</p>	<p>Poprawić sformułowanie: „Chociaż nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów wodnych.” na „Ponieważ nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to nie należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów.”</p> <p>Jeżeli nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to proszę nie formułować wniosków przepisanych z opracowań organizacji ekologicznych formułujących hipotezy, które potem rybacy muszą obalać dowodami naukowymi.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 31.</p>

150.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie, Rybackie Lokalne Grupy Działania (akapit trzeci)	R. Banasik i M. Banasik Kuter UST-125	Usunąć zdanie: „Niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie wskazuje na możliwość niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów.”, oraz przypis 103: „Świadczy o tym liczbach poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie w perspektywie finansowej 2014-2020, na 3362 złożone wnioski (wg stanu na 30.04.2021 r.) - liczba wniosków odrzuconych wyniosła aż 859 co stanowi 25%.”. Liczba odrzuconych wniosków wskazuje na coś zupełnie odwrotnego, a mianowicie obrazuje dobre informowanie potencjalnych beneficjentów przez RLGD o możliwościach aplikowania o środki, tylko tych środków jest za mało aby każdy kto aplikuje podpisał umowę.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 32.
151.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	R. Banasik i M. Banasik Kuter UST-125	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Zmniejszanie negatywnych skutków lub przyczynianie się do pozytywnego wpływu na środowisko i przyczynianie się do dobrego stanu środowiska” do poziomu 37 800 000,00. O dużym zapotrzebowaniu na działania inwestycyjne świadczy liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach perspektywy finansowej 2014-2020 (złożono wnioski na kwotę ponad 522 mln zł, stanowiącą 364% alokacji).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 33.
152.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	R. Banasik i M. Banasik Kuter UST-125	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” do poziomu 26 950 000,00.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 34.

			Rybakom decydującym się na pozostanie w zawodzie potrzebne będą środki na przyuczenie nowych, młodych osób do zawodu oraz środki na zdywersyfikowanie działalności, aby uodpornić się gospodarczo na zawirowania w dostępie do kwot połowowych.	
153.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	R. Banasik i M. Banasik Kuter UST-125	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Rekompensata z tytułu nieoczekiwanych zdarzeń środowiskowych, klimatycznych lub zdrowia publicznego” do poziomu 10 500 000,00. Czerpiąc z doświadczeń wystąpienia nagłego ograniczenia działalności w związku z pandemią COVID-19, istotnym jest zapewnienie mechanizmu interwencyjnego na wypadek wystąpienia przerw w połowach. Mechanizm ten byłby uruchamiany w wypadku wystąpienia strat wynikających z wystąpienia siły wyższej tj. powódź czy susza, wystąpienia chorób ryb, katastrofy ekologicznej, czy wprowadzenia nadzwyczajnych środków ochronnych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 35.
154.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	R. Banasik i M. Banasik Kuter UST-125	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Przyczynianie się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska poprzez wdrażanie i monitorowanie chronionych obszarów morskich, w tym obszarów Natura 2000” do poziomu 30 800 000,00. Narzędziem przeciwdziałania nadmiernej presji gospodarki na środowisko jest ustanawianie morskich obszarów NATURA2000.15 Wypracowanie efektywnych metod ochrony wymaga uzyskania niełatwego konsensusu z użytkownikami wód. Dlatego szczególnie ważnym jest zapewnienie wsparcia finansowego	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 36.

			<p>na wprowadzanie rozwiązań obniżających presję rybołówstwa na środowisko np. poprzez wdrożenie bardziej przyjaznych technik i narzędzi połowowych, czy utworzenie stref wolnych od rybołówstwa, co wpłynie na zmniejszenie oddziaływania rybołówstwa na dno morskie i gatunki chronione. Równie ważnym aspektem jest wspieranie działań zidentyfikowanych w PAF16 oraz podnoszenie świadomości ekologicznej użytkowników wód m.in. poprzez włączenie ich w szersze projekty badawcze i monitoringowe ukierunkowane na ochronę przyrody morskie.</p>	
155.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	R. Banasik i M. Banasik Kuter UST-125	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” do poziomu 48 530 297,00.</p> <p>Nie ma racjonalnego uzasadnienia uczestniczenie w modernizacji sektora, który szczyci się pozycją jednego z liderów na rynku światowym i bardzo dobrze radzącego sobie finansowo.</p> <p>Nieporozumieniem jest również naszym zdaniem przeznaczanie tak dużych środków na kampanie informacyjne oraz marketingowe w sytuacji poważnych problemów środowiskowych zarówno w Morzu Bałtyckim jak i głębi lądu (susza).</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 37.
156.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	R. Banasik i M. Banasik Kuter UST-125	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Przyczynianie się do neutralności klimatycznej” do poziomu 14 200 000,00.</p> <p>Ilość dostępnych w Polsce programów wspierających odnawialne źródła energii jest duża i inwestycje w te działania nie powinny</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 38.

			odbywać się kosztem sektora rybołówstwa bałtyckiego, będącego nie ze swojej winy w bardzo trudnym położeniu.	
157.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Mocne strony – Obszary zależne od rybactwa	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać: „położenie z dala od ośrodków przemysłowych: brak przemysłu ciężkiego i relatywnie niskie zanieczyszczenie środowiska”. Zweryfikowano na podstawie aktualnych warunków występujących na obszarze Grupy.	Uwaga wyjaśniona. Będzie podlegać weryfikacji po dokonaniu konkursu na wybór RLGD w perspektywie 2021-2027.
158.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Mocne strony – Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać: „wielokierunkowość i umiejętność łączenia przez rybaków różnych rodzajów działalności (chów i hodowla, przetwórstwo, zakwaterowanie, gastronomia, łowiska)”; „integracja lokalnych środowisk rybackich”. Zweryfikowano na podstawie wiedzy nt. prowadzonych działalności sektora rybackiego oraz integracji tego środowiska.	Uwaga wyjaśniona. Przedmiotowe punkty już znajdują się w analizie w następujących miejscach: - doświadczenie w kształtowaniu rozwoju lokalnego koncentrującego się wokół działalności rybackiej - dobrze rozwinięty sektor przetwórstwa produktów rybołówstwa i akwakultury.
159.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Mocne strony – Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać: „doświadczenie rybaków i przedsiębiorców w pozyskiwaniu oraz w efektywnym wykorzystaniu funduszy strukturalnych”. Istotne znaczenie ma fakt nie tyle samej umiejętności pozyskania środków unijnych przez rybaków ale przede wszystkim ich efektywnego i celowego wykorzystania.	Uwaga wyjaśniona. Podobny zapis już znajduje się w SWOT: - wysoka świadomość lokalnych społeczności w zakresie możliwości uzyskania wsparcia na działalność wpisującą się z lokalne strategię rozwoju, - doświadczenie rybaków i przedsiębiorców w pozyskiwaniu funduszy strukturalnych.
160.	Załącznik do uchwały	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać:	Uwaga nieuwzględniona.

	Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Mocne strony – Rybackie Lokalne Grupy Działania		„doświadczenie we wspieraniu lokalnego społeczeństwa w opracowywaniu, realizacji i rozliczaniu projektów (bezpłatne doradztwo i szkolenia)”. Jest to jedna z głównych mocnych stron, jakie naszym zdaniem wykazują RLGD, wskazują na to licznie wnioskodawcy i beneficjenci, w odróżnieniu od braku pomocy w tym zakresie w pozostałych priorytetach Programu.	Liczba odrzuconych wniosków jest miarą jakości składanych wniosków, w szczególności w przypadku porównania wniosków beneficjentów aplikujących w różnych priorytetach. Jest ta także miara wywiązywania się z obowiązków informacyjno-doradczych.
161.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Mocne strony – Rybackie Lokalne Grupy Działania	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać: „rozpoznawalność marki i znaku PO Ryby oraz RLGD a także znaczna świadomość społeczna wpływu RLGD na rozwój obszarów zależnych od rybactwa głównie dzięki działaniom informacyjnym i promocyjnym prowadzonym przez RLGD”. Należy dostrzec znaczenie NGR w zakresie działań promocyjnych celem rozpoznawalności w szczególności marki i znaku PO Ryby oraz RLGD.	Uwaga wyjaśniona. Przedmiotowe działania będą nałożone na RLGD umową ramową i są działaniami obowiązkowymi w przypadku realizacji operacji.
162.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Mocne strony – Rybackie Lokalne Grupy Działania	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać: „doświadczenie RLGD w realizacji wielu inicjatyw w zakresie popularyzowania spożycia ryb słodkowodnych oraz promocji ich wartości zdrowotnych”. Należy dostrzec istotne znaczenie i wpływ RLGD na popularyzowanie spożycia ryb słodkowodnych oraz promocję ich wartości zdrowotnych, czego nie można zaprzepaścić. W zasadzie RLGD są jedynymi tego typu podmiotami, które realnie propagują takie idee wśród lokalnej społeczności.	Uwaga wyjaśniona. Takie działania obejmie projektowany Priorytet 2. Dopisywanie do analizy SWOT tak sformułowanego wniosku może prowadzić również do przekonania, że takie działania były prowadzone przez wszystkie RLGD. Należy pamiętać, że promowanie spożycia ryb, jakże ważne, nie jest głównym celem stawiamy RLGD, ale jest działaniem dodatkowym z własnej inicjatywy grupy.
163.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy wykreślenie albo modyfikację pkt.:	Uwaga wyjaśniona. Przez takie obszary należy uznać m.in. obszary gmin nadmorskich które nie przystąpiły do RLGD w perspektywie

	(Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony – Obszary zależne od rybactwa		„zasięg terytorialny RLGD nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa (istnienie obszarów wykluczonych)”. Nie można uogólniać, gdyż na obszarach RLGD tzw. typowo rybackich, na terenie każdej gminy prowadzona jest działalność rybacka np. tak jest na obszarze NGR.	2014-2021, czy o dużej rybackości które nie są członkami żadnej RLGD. Należy więc zaznaczyć, że w tym przypadku nie są w żaden sposób kwestionowane struktury RLGD, a wskazanie, że istnieją obszary wykluczone ze wsparcia w ramach Priorytetu 4 jest zjawiskiem którego nie można kwestionować.
164.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony – Obszary zależne od rybactwa	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy wykreślenie pkt.: „duże rozdrobnienie RLGD”. Naszym zdaniem nie należy tego zapisu traktować jako słabą stronę, a raczej jako mocną stronę, ponieważ większe rozdrobnienie oznacza, że jest więcej ośrodków znajdujących i odpowiadających na potrzeby lokalne, które mogą prowadzić bardziej efektywne działania.	Uwaga nieuwzględniona. Biorąc pod uwagę system wdrożenia Priorytetu 4 oraz Osi priorytetowej 4 w poprzednim okresie programowania, należy wskazać, że wdrożenie w obecnej perspektywie przy 36 grupach przebiegało szybciej niż poprzednio przy 48. Należy więc zauważyć, że im większe rozdrobnienie wydłuża proces absorpcji środków finansowych i wdrażania operacji.
165.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony – Obszary zależne od rybactwa	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy wykreślenie pkt.: „postępująca urbanizacja obszarów wiejskich, degradacja środowiska naturalnego oraz realizacja inwestycji uciążliwych dla środowiska i obniżających atrakcyjność biznesową oraz turystyczną obszarów zależnych od rybactwa”. NGR nie zauważa takiej tendencji na swoim obszarze zwłaszcza w kontekście rozwoju turystycznego, może to natomiast stanowić pewnego rodzaju zagrożenie dla obszarów zależnych od rybactwa. Naszym zdaniem szansą może być wzrost zainteresowania pobytem w tym wypoczynkiem na terenach wiejskich i mało zurbanizowanych np. jako konsekwencja pandemii.	Uwaga wyjaśniona. Do wyciągnięcia takiego wniosku posłużyły ogólnopolskie doświadczenia m.in. wynikające z budowy tzw. osiedli łanowych na terenach wiejskich, czyli osiedli na podłużnym i wąskim kawałki wcześniejszego pola uprawnego, czy przenoszenie i budowa dużych zakładów przemysłowych na terenach wiejskich w związku np. z tworzeniem stref ekonomicznych.
166.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy wykreślenie pkt.: „niska skłonność do dywersyfikacji prowadzonej działalności gospodarczej”.	Uwaga uwzględniona W analizie SWOT, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa, dodano punkt: „niska skłonność do dywersyfikacji

	(Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony – Społeczność obszarów zależnych od rybactwa		W kontekście uwagi nr 2, na obszarze NGR większość rybaków prowadzi obok działalności stricte rybackiej, również działalność okołorybacką.	prowadzonej działalności gospodarczej wynikająca z wielopokoleniowego charakteru prowadzonej działalności rybackiej”
167.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony – Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy wykreślenie pkt.: „niska znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców, w tym działań promujących znaczenie gospodarki rybackiej (retencja, niskoemisyjna produkcja, walory przyrodnicze)”. Większość RLGD prowadzi sporo takich lokalnych inicjatyw promujących obszar LSR oraz kwestie rybackie i jest kojarzona przez mieszkańców pod kątem prowadzenia takich działań (promocja i upowszechnienie tradycji i kultury rybackiej, promocja spożycia ryb, promocja ryb, ekologia itd.). Rzeczywiście być może tematyka związana z retencją, niskoemisyjną produkcją jest rzadko poruszana.	Uwaga wyjaśniona. Podstawą do wyciągnięcia prezentowanych wniosków jest fakt, że wysoki odsetek odrzuconych wniosków może być spowodowany m.in. brakiem znajomości celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców i składaniem wniosków poza tymi określonymi w strategii.
168.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony – Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać: „duże obciążenie stratami produkcyjnymi powodowanymi przez szkodniki (w większości będące gatunkami chronionymi) oraz kłusownictwo”. Problemy występujące na obszarze Grupy.	Uwaga nieuwzględniona. Wskazane problemy nie są charakterystyką społeczności obszarów zależnych od rybactwa. Zostały one ujęte w części analizy SWOT dotyczącej zagrożeń w rybactwie śródlądowym.

169.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony – Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać: „słaba promocja produktów rybnych oraz brak zintegrowanego systemu sprzedaży i promocji produktów rybnych”. Problemy występujące na obszarze Grupy.	Uwaga nieuwzględniona. Propozycja wcześniejszego dodania zdania o doświadczeniu RLGD w realizacji wielu inicjatyw w zakresie popularyzowania spożycia ryb słodkowodnych oraz promocji ich wartości zdrowotnych przy jednoczesnym wskazaniu na słabą promocję jest wzajemnie sprzeczna i nie należy dodawać tego punktu do SWOT.
170.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony – Rybackie Lokalne Grupy Działania	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy o wykreślenie pkt.: „działanie na styku wpływów lokalnych interesariuszy mogące powodować konflikty interesów”. Na jakiej podstawie znalazł się ten zapis? W analizie powinny znaleźć się zapisy pewne i sprawdzone. W naszej LGR ten problem nie występuje.	Uwaga nieuwzględniona. W przypadkach RLGD dotkniętych tym problemem, Instytucja Zarządzająca zidentyfikowała sytuacje konfliktu interesariuszy skutkującą m.in. wzajemnym głosowaniem przeciwko zgłoszonym projektom.
171.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony – Rybackie Lokalne Grupy Działania	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy wykreślenie lub modyfikację pkt.: „część RLGD nie posiada odpowiedniej liczby członków RADY, posiadających niezbędne kwalifikacje do merytorycznej oceny wniosków o dofinansowanie”. Należy dopisać, że chodzi o członków RADY. Ponadto w większości RLGD członkowie mają doświadczenie, gdyż pełnią te funkcje 2 kadencje i przechodzą szkolenia w zakresie oceny wniosków, zmiany lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz zmian w LSR.	Uwaga nieuwzględniona. W przedmiotowym punkcie wskazano, słabą stroną która została zaobserwowana przez IZ w trakcie wdrożenia Priorytetu 4 PO RYBY 2014-2020, w szczególności w związku z częstymi, na wczesnym etapie wdrożenia, problemami wynikłymi w trakcie oceny wniosków przez członków RLGD. Instytucja Zarządzająca otrzymywała również wielokrotnie sygnały od Instytucji Pośredniczącej wskazujące na potrzebę ponownej oceny/korekty wniosków przekazanych do Samorządu. W punkcie tym celowo nie wskazano, że są to członkowie rady ponieważ może się zdarzyć, że dany członek RLGD, nie posiadający odpowiedniej wiedzy zostanie wybrany do Rady.
172.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT)	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy wykreślenie lub modyfikację pkt.: „niewystarczający poziom znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych”.	Uwaga uwzględniona poprzez wykreślenie fragmentu.

	Priorytet 3, Słabe strony – Rybackie Lokalne Grupy Działania		Czego dotyczy ta słaba strona? Czy członków RLGD czy członków Rady? szkolenia dla członków (i nie tylko) w zakresie aplikacji wniosku, znajomości celów LSR, kryteriów operacji realizowane są przez każdą z RLGD w zależności od naborów wniosków, są one dostępne dla wszystkich chętnych i nikogo nie wykluczają, problemem może być raczej niskie zainteresowanie szkoleniami. Obowiązki informacyjne w tym zakresie w dobie pandemii były nadal realizowane, gdyż szkolenia odbywały się nadal poprzez wideokonferencje, pracownicy zawsze byli dostępni telefonicznie, mailowo lub osobiście w biurach, po umówieniu się i zachowaniem reżimu sanitarnego.	
173.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony – Rybackie Lokalne Grupy Działania	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy wykreślenie lub modyfikację pkt.: „w części RLGD nieefektywne wykorzystanie środków przeznaczonych na koszty funkcjonowania RLGD w stosunku do wdrażanych strategii”. Zwiększenie limitu środków na koszty bieżące i aktywizację do 15% wynikało przecież z dostosowania tego limitu do rozporządzenia. Nie świadczy to o nieefektywnym wykorzystaniu tych środków, ponieważ część RLGD w ich ramach prowadziła np. różne działania aktywizujące (warsztaty kulinarne, ekologiczne, szkolenia, wydarzenia informacyjno-promocyjne itd.) Ponadto na podstawie zweryfikowanych i wypłaconych środków za lata 2016-2020 bynajmniej do naszej Grupy nie było zastrzeżeń w tym zakresie.	Uwaga wyjaśniona. Wniosek o nieefektywnym wykorzystaniu środków przeznaczonych na koszty funkcjonowania RLGD w stosunku do wdrażanych strategii należy wyciągnąć przede wszystkim z postępowania części RLGD które już na etapie rozpoczynania wdrażania strategii podniosły procent środków przeznaczonych na funkcjonowanie. Mimo, że Instytucja Zarządzająca umożliwiła takie postępowanie, to jednak należy wskazać, że RLGD które zdecydowały się na ten krok zmniejszyły wsparcie potencjalnych beneficjentów już na samym początku wdrażania strategii. Nie należy więc mieć wątpliwości, że środki te przypadku przeznaczenia ich na wdrażanie operacji w ramach strategii mogłyby zostać wykorzystane bardziej efektywnie.
174.	Załącznik do uchwały	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać:	Uwaga wyjaśniona. Zaproponowaną uwagę konsumują już wpisane w SWOT:

	Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Możliwości – Społeczno- kulturowe		„zmieniające się trendy dotyczące preferencji co do rodzaju wypoczynku - wzrost zainteresowania „turystyką weekendową” mieszkańców dużych miast na obszarach wiejskich - zależnych od rybactwa”. Naszym zdaniem konsekwencją pandemii jest wzrost zainteresowania pobytem w tym wypoczynkiem na terenach wiejskich.	- rozwój przemysłu czasu wolnego i potencjał rozwojowy wynikający z zainteresowania społeczeństwa formami aktywnego wypoczynku, rosnące zapotrzebowanie na budowanie więzi z regionem i tradycją , patriotyzm lokalny (krajowy), zapewnienie miejsca dla lokalnego dziedzictwa w przestrzeni publicznej.
175.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Możliwości – Otoczenie gospodarcze	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać: „poprawa sytuacji materialnej rodzin i zwiększenie konsumpcji (szansa na wzrost spożycia produktów rybactwa)”. Można doprecyzować dodając zapis na czerwono.	Uwaga uwzględniona zgodnie z propozycją
176.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Zagrożenia – Otoczenie gospodarcze	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać: „sezonowość dochodów związanych z obsługą ruchu turystycznego oraz z działalności rybackiej”. Można doprecyzować dodając zapis na czerwono.	Uwaga uwzględniona zgodnie z propozycją.
177.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Zagrożenia – Otoczenie gospodarcze	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać: „ogólny wzrost cen dóbr i usług spowodowany różnymi zmianami gospodarczymi utrudniający lub zagrażający realizacji projektów”. Zweryfikowano na podstawie wzrostu cen od 2021 oraz związany z aktualną sytuacją.	Uwaga wyjaśniona. Powyższe jest konsumowane przez zapis: - wysokie koszty poboru i zrztu wód, wzrost cen paliw i energii wykorzystywanych w działalności rybackiej,

178.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Zagrożenia – Prawo i administracja	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać: „zbyt długi czas weryfikacji wniosków na realizację projektów oraz ich rozliczenia przez IP”. Przedłużająca się analiza wniosków wpływa na opóźnienie realizacji i co za tym idzie zakończenia projektu.	Uwaga wyjaśniona. Problem ten został ujęty w punkcie „instytucje pośredniczące i część RLGD wykazuje niską efektywność w zakresie wdrażania lokalnych strategii rozwoju”.
179.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Zagrożenia – Prawo i administracja	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać: „skomplikowane i niestabilne prawo i procedury”. Np. obecne ostatnio zmiany w przepisach - Nowy Ład utrudniające działalność firm i instytucji na rynku.	Uwaga wyjaśniona. Zaproponowany zapis jest konsumowany przez już umieszczony w SWOT zapis: - niepewność uwarunkowań prawnych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej,
180.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb – Rybackie Lokalne Grupy Działania	Nadnotecka Grupa Rybacka	Proponujemy dodać: „uproszczenie procedur ogłaszania naborów, oceny wniosków, realizacji i rozliczenia projektów”. Uproszczenie procedur ma na celu szybsze i efektywniejsze wydatkowanie środków.	Uwaga uwzględniona zgodnie z propozycją
181.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.3.1.2 Wskaźniki rezultatu	Nadnotecka Grupa Rybacka	CR 11 Cel końcowy (2029) - proponujemy zwiększenie tej ilości do 36 LGR. Podmioty zwiększające zrównoważony rozwój.	Uwaga wyjaśniona. Zmiana docelowej liczby z 17 do 36 jest mniejsza niż perspektywie finansowej 2014-2020 kwota przeznaczona na wdrażanie Priorytetu 3 a więc 59 mln euro. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę, że realizowane w ramach Priorytetu 3 strategii będą monofunduszowe, a na terenach na których nie zostaną one wybrane będą nadal mogły funkcjonować grupy wielofunduszowe.

182.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe	Nadnotecka Grupa Rybacka	<p>Proponujemy zwiększenie kwoty w ramach Priorytetu 3 do kwoty pozwalającej na funkcjonowanie dotychczasowej liczby grup tj. 36 LGR.</p> <p>Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie i dorobek LGR, wnioskujemy o zwiększenie kwoty w ramach Priorytetu 3.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Obecnie przyjęty poziom finansowania został zwiększony. W ramach Priorytetu 3 będą wdrażane strategie sektorowe, typowo rybackie. Na terenach na których nie zostaną one wybrane będą nadal mogły funkcjonować grupy wielofunduszowe. Należy również pamiętać, że wsparcie z Priorytetów 1 czy 2 nowego programu będzie dostępne na terenie całego kraju, w związku z tym nie można mówić o wykluczeniu jakiegokolwiek gospodarstwa z pomocy.</p>
183.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 2, Zagrożenia – Akwakultura	Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiatych	<p>Należy dodać:</p> <p>„Niestabilny rynek energii oraz surowców do pasz, nagłe zmiany kosztów produkcji ryb, co powoduje niestabilność ekonomiczną produkcji gospodarstw rybackich”.</p> <p>Drastyczny wzrost kosztów hodowli ryb łososiowych wiąże się przede wszystkim z kosztami energii, które to stanowią od 10 do 20 % całości kosztów (uzależnione jest to od zaawansowania technologicznego hodowli), a w ostatnim czasie mieliśmy do czynienia z drastycznym wzrostem cen energii o 100% do nawet 300 %. Koszt pasz stanowiący połowę kosztów produkcji z uwagi na zmieniające się z tygodnia na tydzień ceny surowców stanowią coraz większą część kosztów. Wśród pozostałych kosztów produkcji należy wskazać na koszty związane z dostosowaniem wynagrodzeń do oczekiwań rynkowych, w przeciwnym razie branża borykać się będzie z jeszcze większym brakiem pracowników. Wzrost cen paliwa oraz ograniczenie ich dostępności także wpływa na wzrost kosztów produkcji, ponieważ mają one bezpośredni wpływ na koszty logistyki i transportu ryb do odbiorców, ale też dostaw wszelkich niezbędnych do produkcji surowców w tym pasz, czy niezbędnego przy hodowli tlenu.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>W analizie SWOT dla akwakultury we wskazanej części w pkt. 3 dotyczącym zagrożeń uwzględniono m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niestabilność kosztów bezpośrednich, w tym możliwość wzrostu opłat za pobór/zrzut wód czy cen energii. Zagrożenie tak sformułowane obejmuje swym zakresem to zaproponowane przez SPRŁ. Wydaje się zatem, że nie ma potrzeby bardziej szczegółowego odniesienia. Analiza SWOT wymaga pewnego poziomu uogólnień i agregacji poszczególnych zagadnień (np. zagrożeń).

184.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 2, Zagrożenia – Akwakultura	Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych	<p>Należy dodać: „Niestabilne ramy prawne dotyczące Prawa Wodnego, jak również uregulowań dotyczących przedsiębiorstw, pracodawców oraz przepisów podatkowych”.</p> <p>Obecnie obowiązujące zapisy ustawy Prawo Wodne zostały wypracowane z ogromnym zaangażowaniem wielu stron, a pojawiające się co jakiś czas zapowiedzi nowelizacji ustawy Prawo Wodne często stawiają pod znakiem zapytania dalsze funkcjonowanie branży, chociażby ze względu na zapisy zawarte w części definicyjnej. Również zmiany związane z okresem obowiązywania pozwoleń wodnoprawnych wiąże się z dużą niepewnością prawną i niestabilnością systemu prawnego, co w wielu przypadkach może skutkować niemożliwością kontynuowania działalności wielu podmiotom. Nie bez znaczenia pozostają także regulacje prawne dotyczące przedsiębiorstw, pracodawców oraz przepisów podatkowych, które mają decydujący wpływ na rentowność branży.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>W analizie SWOT dla akwakultury we wskazanej części w pkt. 3 dotyczącym zagrożeń uwzględniono m.in.</p> <ul style="list-style-type: none"> - niepewność uwarunkowań prawnych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, - niestabilność kosztów bezpośrednich, w tym możliwość wzrostu opłat za pobór/zrzut wód czy cen energii, - wprowadzanie ograniczeń prawnych związanych z korzystaniem z zasobów wód, - bariery organizacyjno-prawne utrudniające procesy inwestycyjne w akwakulturze (...). <p>Tak sformułowane zagrożenia uwzględniają również zakres propozycji SPRŁ. Wydaje się zatem, że nie ma potrzeby bardziej szczegółowego odniesienia. Analiza SWOT wymaga pewnego poziomu uogólnień i agregacji poszczególnych zagadnień (np. zagrożeń).</p>
185.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 2, Zagrożenia – Akwakultura	Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych	<p>Należy dodać: „Rynek produktów akwakultury zdominowany przez sieci handlowe, co uniemożliwia dopasowanie zmieniających się kosztów produkcji do cen za ryby”.</p> <p>Sieci handlowe wykorzystują swoją pozycję i wpływają na ostateczną cenę produktów oferowanych klientom. Tym samym producenci zostają pozbawieni możliwości skompensowania rosnących kosztów produkcji poprzez wzrost ceny produktów akwakultury. Sieci handlowe nie pozwalają przetwórcom na podniesienie cen</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Wskazane zagrożenie z pewnością jest istotne i ma wpływ na hodowców ryb, niemniej jednak w analizie SWOT zdecydowano się tego rodzaju zagrożenia w ramach Priorytetu 2 zamieścić w obszarze Przetwórstwo i rynek, w pkt. 2 dotyczącym rynku produktów rybołówstwa i akwakultury:</p> <ul style="list-style-type: none"> - słabo rozwinięta krajowa sieć dystrybucji produktów rybnych, - wejście na rynek lokalny wielkopowierzchniowych sklepów dyskontowych powodujące zanikanie sklepów z żywnością produkowaną lokalnie. <p>Wydaje się zatem, że nie ma potrzeby powtarzania tego rodzaju zagrożenia w ramach Priorytetu 2.</p>

			produktów, a producenci akwakultury borykają się z coraz mniejszą opłacalnością produkcji, na którą składają się wzrost kosztów opakowań, wynagrodzeń, gazów do pakowania czy kosztów obsługi kredytów.	
186.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 2, Zagrożenia – Przetwórstwo i rynek – Rynek produktów rybołówstwa i akwakultury	Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych	Należy dodać punkt: „Rynek produktów akwakultury opierający się na towarach stosunkowo drogich, mało konkurencyjny z rynkiem bieżących potrzeb żywnościowych konsumentów, a w związku z tym rynek ten jest niezwykle wrażliwy na trendy rynkowe”. Produkty akwakultury mają ogromne znaczenie w zdrowej diecie, niemniej jednak realne jest zagrożenie, że nagły wzrost kosztów życia (spowodowany inflacją) spowoduje zmianę wyborów konsumentów w kierunku zakupów tańszych produktów, w tym tanich ryb i produktów rybnych pochodzących z importu. Istnieje ryzyko nadmiernego importu z państw spoza UE, który trwale zmieni europejski rynek rybny.	Uwaga uwzględniona . Z uwagi na styl analizy SWOT punkt dodano w brzmieniu: - uzależnienie rynku produktów akwakultury od towarów stosunkowo drogich, mało konkurencyjnych z rynkiem bieżących potrzeb żywnościowych konsumentów, co powoduje, że rynek ten jest niezwykle wrażliwy na trendy rynkowe,
187.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań Działanie „Inwestycje i	Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych	W zakresie Powiązanych rodzajów działań w podziale na cztery "kategorie" wymieniono szereg działań. Stanowi to zamknięty katalog działań planowanych w nowej perspektywie finansowej dla sektora akwakultury. W ramach Inwestycji i innowacji w akwakulturę proponujemy zmianę: "to działanie obejmujące operacje ukierunkowane na zwiększenie rentowności i konkurencyjności gospodarstw akwakultury m.in. poprzez modernizację (...)", aby pozostawić katalog tych inwestycji otwartym.	Uwaga uwzględniona. W celu rozwiania wątpliwości dotyczących tego czy katalog działań jest otwarty proponuje się następujące sformułowanie: Inwestycje i innowacje w akwakulturze – to działanie obejmujące operacje ukierunkowane na zwiększenie rentowności i konkurencyjności gospodarstw akwakultury <u>m.in.</u> poprzez modernizację i unowocześnienie ich infrastruktury (<u>np.</u> inwestycje w urządzenia i sprzęt do produkcji ryb, odłowu, sortowania i magazynowania, czy środki transportu) oraz poprawę efektywności energetycznej gospodarstw rybackich (<u>np.</u> inwestycje w technologie redukujące energochłonność działalności).

	innowacje w akwakulturze”		Zapis obecny wskazuje, że zwiększenie rentowności i konkurencyjności gospodarstw akwakultury może być realizowany tylko poprzez operacje modernizacyjne oraz poprawę efektywności energetycznej. Szczególnie obecne czasy pokazują, że znane nam rozwiązania mogą nie być skuteczne w dynamicznie zmieniających się warunkach funkcjonowania gospodarstw. Z tego powodu wskazujemy, aby pozostawić katalog rodzajów operacji jako katalog otwarty poprzez wprowadzenie sformułowania "m.in."	
188.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań Działanie „Inwestycje i innowacje w akwakulturze”	Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych	W działaniach Inwestycje i innowacje w akwakulturze wymieniono działania modernizacyjne (jako niekoniecznie prowadzące do wzrostu produkcji, wyposażeniowe), nie wymieniono natomiast inwestycji prowadzących do wzrostu produkcji akwakultury. Należy dodać taki rodzaj operacji. Powstawanie nowych obiektów, bądź rozbudowa istniejących jest działaniem wykraczającym poza działania modernizacyjne, nie zawsze też będzie mieściło się w działaniach ograniczających wpływ na środowisko (RAS), bądź innowacjach. Należy dodać zapis o wsparciu inwestycji prowadzących do wzrostu produkcji w akwakulturze.	Uwaga uwzględniona. Zmiana tekstu programu wynikająca z uwagi zgłoszonej przez SPRŁ w punkcie 187 zapewnia również uwzględnienie niniejszej uwagi z punktu 188. Jest to otwarty katalog działań i inwestycje zwieszające zdolności produkcyjne będą dofinansowane z programu. Niemniej jednak szczegółowe zasady dofinansowania w tym obszarze zostaną określone w rozporządzeniu wykonawczym.
189.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Główne grupy docelowe	Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych	Należy zmienić kolejność wypunktowania grup docelowych. Jako pierwszą należy wymienić "producentów akwakultury i podmiotów prowadzących działalność w zakresie chowu i hodowli ryb". Główne grupy docelowe to grupy o największym potencjale absorpcji środków, stąd postulat zmiany kolejności.	Uwaga uwzględniona. Wskazana grupa będzie rozpoczynała otwarty katalog beneficjentów: „Wsparcie w ramach celu szczegółowego 2.1 skierowane jest m.in. do: producentów akwakultury i podmiotów prowadzących działalność w zakresie chowu i hodowli ryb, (...)"

190.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.1.4 Tabela 9	Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych	<p>Postulat zwiększenia kwoty alokacji na cel szczegółowy 2.1 w ramach priorytetu 2 tak, aby łączna kwota nie była mniejsza niż 183 875 000,00EUR.</p> <p>Istnieje konieczność zdecydowanego zwiększenia kwoty alokacji dla celu szczegółowego 2.1 w sytuacji nadchodzącego kryzysu gospodarczego oraz wykorzystania potencjału rozwojowego branży akwakultury.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Alokacja dla celu szczegółowego 2.1 została ustanowiona na poziomie 143 054 996 euro. Zmiana ta zostanie odzwierciedlona w tabelach finansowych.</p>
191.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia Programu)	Fundacja WWF Polska	<p>Postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "Ponadto, program ten przyczynia się do realizacji zaleceń grupy HELCOM FISH realizującej działania wynikające z Konwencji helsińskiej, której Polska jest sygnatariuszem, <u>a także do wdrożenia postanowień Bałtyckiego Planu Działań HELCOM, zaktualizowanego w październiku 2021 roku oraz Regionalnego Planu Działania dotyczącego odpadów w środowisku morskim (RAP ML), który adresuje kwestie zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych.</u> Prace w ramach HELCOM obejmują zagadnienia tj. transport morski, zanieczyszczenie środowiska morskiego, czy ochrona morskiej przyrody, stan zasobów oraz presja człowieka na gatunki ryb, które stanowią ważne ogniwo w łańcuchu pokarmowym i są elementem ekosystemu Morza Bałtyckiego."</p> <p>Bałtycki Plan Działań HELCOM zaktualizowany w październiku 2021r. zawiera najbardziej aktualne rekomendowane działania do podjęcia przez strony Konwencji, w celu osiągnięcia dobrego stanu środowiska morskiego (ang. Good Environmental Status) Morza Bałtyckiego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona..</p> <p>Bałtycki Plan Działania HELCOM przyjęty w październiku 2021 r. jest dokumentem strategicznym HELCOM który będzie wyznaczał działania HELCOM na najbliższe 10 lat (jest tam szereg propozycji w zakresie prowadzenia zrównoważonych połowów, poprawy zbioru danych połowowych czy udrożnienia rzek pod kątem wymagań ryb dwuśrodowiskowych). Jednocześnie plan na rzecz odpadów morskich HELCOM RAP ML wpisuje się w działania z zakresu usuwania z morza utraconych narzędzi połowowych.</p> <p>Z uwagi na styl tekstu dodano fragment:</p> <p>(...) a także do wdrożenia postanowień Bałtyckiego Planu Działań HELCOM oraz Regionalnego Planu Działania dotyczącego odpadów w środowisku morskim (HELCOM RAP ML).</p> <p>oraz w przypisie:</p> <p>Bałtycki Plan Działania HELCOM przyjęty w październiku 2021 r. jest dokumentem strategicznym HELCOM, który będzie wyznaczał działania HELCOM na najbliższe 10 lat (jest tam szereg propozycji w zakresie prowadzenia zrównoważonych połowów, poprawy zbioru danych połowowych czy udrożnienia rzek pod kątem wymagań ryb dwuśrodowiskowych). Jednocześnie plan na</p>

			<p>Program Operacyjny Fundusze Europejskie dla Rybactwa powinien stanowić jedno ze źródeł finansowania realizacji działań z Bałtyckiego Planu Działań HELCOM w Polsce, w tym w szczególności działań z zakresu ochrony różnorodności biologicznej oraz użytkowania morza. Bałtycki Plan Działań HELCOM: https://helcom.fi/media/publications/Baltic-Sea-Action-Plan-2021-update.pdf</p>	<p>rzecz odpadów morskich HELCOM RAP ML wpisuje się w działania z zakresu usuwania z morza utraconych narzędzi połowowych.</p>
192.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia Programu)	Fundacja WWF Polska	<p>Postulujemy o uzupełnienie zdania. Sugestia wprowadzona podkreśloną czcionką: "Program Fundusze Europejskie dla Rybactwa zaprojektowany został z myślą o zapewnieniu wsparcia dla wdrażania celów Dyrektywy Siedliskowej i Dyrektywy Ptasiej <u>oraz Dyrektywy Ramowej ws. Strategii Morskiej.</u>"</p> <p>Unijna Dyrektywa Ramowa ws. Strategii Morskiej (DRSM) należy wspólnie z Dyrektywą Ptasią i Dyrektywą Siedliskową do tzw. "environmental laws" z którymi spójna jest Wspólna Polityka Rybołówstwa (WPRyb). Podstawowym zadaniem Programu Operacyjnego Fundusze Europejskie dla Rybactwa jest wspieranie realizacji celów WPRyb, która odnosi się do Dyrektywy Ramowej ws. Strategii Morskiej. W związku z tym uzasadnione jest wskazanie aby Program zapewniał wsparcie dla wdrażania również celów DRSM.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zapis dotyczący ramowej Dyrektywy ws. Strategii Morskiej (RDSM), uwzględniając uwagi z konsultacji międzyresortowych, zostanie uzupełniony w sekcji pierwszej, poprzez dopisanie zdania: Uzasadnione jest aby Program zapewniał wsparcie dla wdrażania celów RDSM zgodnych ze Wspólną Polityką Rybacką.</p>
193.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia Programu)	Fundacja WWF Polska	<p>Po zdaniu "Program Fundusze Europejskie dla Rybactwa zaprojektowany został z myślą o (...)" prosimy o dopisanie: „Rola tego programu w ochronie m.in. obszarów Natura 2000 była wielokrotnie podnoszona przez Komisję Europejską, m.in. w dokumentach "Integration</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zapis już znajdujący się w załączniku do uchwały wskazuje na wagę wdrażania dyrektyw ptasiej i siedliskowej przy wsparciu programu, dopisanie dodatkowej informacji nie jest niezbędne i wydłuży treść i tak już długiego dokumentu (ograniczenia co do liczby znaków).</p>

			<p>approach to EU biodiversity financing - Evaluation of results and analysis of options for the future" (2017) oraz "Integration of Natura 2000 and biodiversity into EU Funding (EAFRD, ERDF, CF, EMFF, ESF)" (2016).".</p> <p>Warto podkreślić, iż Komisja Europejska przykłada dużą rolę do tego aby EFMRA był wykorzystywany nie tylko w zakresie rybołówstwa, ale szerzej, w tym w zakresie ochrony środowiska morskiego [m.in. w dokumentach "Integration approach to EU biodiversity financing - Evaluation of results and analysis of options for the future" (2017), "Integration of Natura 2000 and biodiversity into EU Funding (EAFRD, ERDF, CF, EMFF, ESF)" (2016), "Financing Natura 2000 - guidance Handbook" (2014)].</p>	
194.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia Programu)	Fundacja WWF Polska	<p>Postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "Środki finansowe programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa skierowane są do podmiotów działających w sektorze rybołówstwa morskiego i śródlądowego, akwakultury, przetwórstwa i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury, podmiotów odpowiedzialnych za kontrolę i egzekwowanie przepisów WPRyb oraz zbieranie danych rybackich, Rybackich Lokalnych Grup Działania, podmiotów odpowiedzialnych za monitoring i nadzór obszarów morskich, a także podmiotów pełniących funkcje straży przybrzeżnej, <u>jak również organizacji pozarządowych działających w obszarze ochrony środowiska oraz ośrodków naukowych, których działalność związana jest z uwzględnionymi w programie celami środowiskowymi</u>".</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Fundusz skierowany jest do ogólnie pojętego środowiska rybackiego. Jednocześnie należy wskazać, że MRiRW jako minister właściwy ds. rybołówstwa swoją wiedzę opiera na informacjach pochodzących z podległych mu instytutów, które realizują swoje statutowe zadania związane z ochroną zasobów wodnych.</p>

			<p>Z uwagi na fakt, iż Polska ma jedną z największych alokacji środków w UE a jednocześnie mamy doświadczenia z dość niskim wykorzystaniem środków, zasadne i w interesie kraju jest rozszerzenie grona podmiotów, dla których przeznaczone są środki finansowe programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa, by ich wykorzystanie było możliwe w jak największym stopniu. Z uwagi na fakt, iż wśród priorytetów programu znajduje się m.in. wspieranie zrównoważonego rybołówstwa, odbudowa i ochrona żywych zasobów wodnych, a także ochrona i odbudowa różnorodności biologicznej i ekosystemów wodnych, zasadnym jest by w katalogu pełnoprawnych i niezależnych beneficjentów znajdowały się organizacje pozarządowe działające w obszarze ochrony środowiska oraz ośrodki naukowe, których działalność związana jest z tymi celami środowiskowymi.</p>	
195.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia Programu)	Fundacja WWF Polska	<p>Postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "Dlatego podjęto decyzję, iż kierunki wsparcia programu muszą być określone w sposób maksymalnie elastyczny, umożliwiający jego swobodne zmiany, <u>nie zmniejszając przy tym ambicji względem wsparcia programu dla osiągnięcia celów środowiskowych, w tym w zakresie ochrony różnorodności biologicznej i przeciwdziałania zmianie klimatu.</u>"</p> <p>Elastyczne podejście, niezbędne w kontekście utrudnień związanych z pandemią COVID-19, powinno jednocześnie gwarantować pełną realizację celów do których Program zostaje powołany.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Uwaga zawiera doprecyzowanie, którego zawarcie nie jest konieczne.</p>

196.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia Programu)	Fundacja WWF Polska	<p>Postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "- zapewnienie <u>i ochronę</u> bioróżnorodności ekosystemów wodnych m.in. poprzez: <u>stosowanie w rybołówstwie narzędzi połowowych minimalizujących przyłów ryb oraz innych zwierząt morskich, w tym gatunków chronionych i zagrożonych</u>, prowadzenie gospodarki zarybieniowej, zapobieganie eutrofizacji, monitoring obszarów chronionych, wsparcie chowu i hodowli gatunków ryb, których populacje naturalne są zagrożone lub wymagają odtworzenia, rekompensaty za straty spowodowane przez gatunki chronione, <u>wsparcie działań związanych z minimalizowaniem problemu zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych</u>, czy popularyzację wiedzy w zakresie ochrony środowiska;"</p> <p>Stosowanie alternatywnych i selektywnych narzędzi połowowych ogranicza śmiertelność zwierząt morskich (w tym chronionych lub zagrożonych gatunków ptaków i ssaków morskich), które mogą paść ofiarą przypadkowego połowu (przyłowu), w sposób znaczący przyczyniając się do ochrony różnorodności biologicznej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Sposoby wdrażania działań mających na celu ochronę bioróżnorodności i ochroną środowiska będą określone w rozporządzeniach wykonawczych.</p>
197.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia Programu)	Fundacja WWF Polska	<p>Postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "- zapewnienie sprawnego systemu instytucjonalnego w zakresie kontroli i egzekwowania przepisów WPRyb, <u>w tym w szczególności obowiązku wyładunku</u> oraz poprawa efektywności działań kontrolnych m.in. poprzez: zakup statków i środków technicznych niezbędnych do prawidłowego wykonywania</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wszystkie warunki dotyczące wdrożenia WPRyb są na równi ważne i tym samym kontrola i egzekwowanie przestrzegania każdego z określonych przepisami warunków jest tak samo istotna w dążeniu do osiągnięcia wyznaczonych celów. Ponadto, należy wskazać, że zakup urządzeń i oprogramowania służących zapewnieniu monitorowania przestrzegania obowiązku wyładunkowego (np. system REM) został zidentyfikowany jako</p>

			<p>zadań inspekcyjnych, szkolenia dla pracowników instytucji zaangażowanych w proces kontroli, budowę i rozbudowę cyfrowych baz danych, czy modernizację systemu służącego do przeprowadzania analizy ryzyka na potrzeby kontroli;"</p> <p>Według raportów Komisji Europejskiej, a także Europejskiej Agencji ds. Kontroli Rybołówstwa (ang. European Fisheries Control Agency, EFCA) obowiązek wyładunku (czyli tzw. "zakaz odrzutów") nadal nie jest w pełni i prawidłowo wdrożony na Morzu Bałtyckim. Jednocześnie obserwowany nadal, nielegalny proceder odrzutów ryb na morzu, stanowi poważne zagrożenie dla uszczuplonych stad ryb Morza Bałtyckiego, ponieważ jest on dodatkową śmiertelnością połowową. Ponadto, gdyby przyłowione ryby były prawidłowo wyładowywane w portach zgodnie z obowiązkiem wyładunku, byłyby one również prawidłowo policzone tzn. ta dodatkowa śmiertelność połowowa byłaby uwzględniona w danych nt. realnego wpływu prowadzonych połowów na stan stad ryb. Z punktu widzenia ochrony i konieczności zrównoważonej eksploatacji uszczuplonych stad ryb Morza Bałtyckiego, kluczowe wydaje się położenie nacisku na kontrolę przestrzegania art. 15 Wspólnej Polityki Rybołówstwa - obowiązku wyładunku wszystkich złowionych ryb w porcie.</p>	<p>jedna z potrzeb w ramach systemu kontroli i egzekwowania przepisów WPRyb na podstawie analizy SWOT.</p>
198.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia Programu)	Fundacja WWF Polska	<p>Postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czonką do fragmentu: "- poprawa efektywności systemu zbierania danych rybackich m.in. poprzez: zakup środków technicznych służących do zbierania danych i monitoringu, w tym systemu Zdalnego</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Projekty związane z systemem zdalnego monitoringu elektronicznego (REM) będą mogły być realizowane w ramach działania Kontrola i egzekwowanie.</p>

			<p><u>Elektronicznego Monitoringu statków</u>, budowę i rozbudowę cyfrowych baz danych, (...)".</p> <p>System Zdalnego Elektronicznego Monitoringu (ang. Remote Electronic Monitoring) jest sprawdzoną w innych częściach świata, skuteczną metodą gromadzenia danych nt. połowów, w tym danych nt. przypadkowych połowów (przyłowu). Więcej informacji: http://www.transparentfisheries.org/wp-content/uploads/2021/01/REM-Factsheet-PL.pdf</p>	
199.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia Programu); Sekcja 1A (Analiza SWOT) (str. 5, 51, 53, 58 projektu oraz przypis nr 105 na str. 60)</p>	Fundacja WWF Polska	<p>Należy przeformułować zwrot "celów strategii zrównoważonego rozwoju obszarów chronionych wynikających z wdrażania dyrektyw ptasiej i siedliskowej, dyrektywy ramowej w sprawie strategii morskiej, strategii na rzecz tworzyw sztucznych w gospodarce o obiegu zamkniętym czy funkcjonowania sieci NATURA2000" na "celów zrównoważonego rozwoju, zapisów dyrektywy ptasiej i siedliskowej, w tym zasad funkcjonowania sieci Natura 2000, a także dyrektywy ramowej w sprawie strategii morskiej, jak i strategii na rzecz tworzyw sztucznych w gospodarce o obiegu zamkniętym".</p> <p>Proponowany zapis byłby znacznie czytelniejszy i bardziej uporządkowany (zapisy dot. sieci Natura 2000 znajdują się dyrektywie ptasiej i siedliskowej). Zapis ten należy skorygować w tym miejscu, jak i na kolejnych wskazanych stronach.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Z uwagi na styl tekstu dodano fragment: (...) celów zrównoważonego rozwoju, zapisów dyrektyw ptasiej i siedliskowej (w tym zasad funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000), RDSM, jak i strategii na rzecz tworzyw sztucznych w gospodarce o obiegu zamkniętym.</p>
200.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT)</p>	Fundacja WWF Polska	<p>Postulujemy o wykreślenie fragmentu "stosunkowo małoінwazyjny wpływ segmentu łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego na stan zasobów i środowiska morskiego,". Postulujemy jednocześnie o dodanie zdania "<u>Ślabo poznany</u></p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Rybołówstwo przybrzeżne w trakcie prowadzenia połowów używa selektywnych narzędzi połowowych ukierunkowanych na konkretne gatunki ryb. Jednostki poniżej 12 m pomimo</p>

	Priorytet 1, Mocne strony, Rybołówstwo morskie, Flota i kapitał ludzki		<p><u>wpływ segmentu łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego na stan zasobów i środowiska morskiego</u>" do słabych stron Rybołówstwa Morskiego w analizie SWOT.</p> <p>Łodziowe rybołówstwo przybrzeżne, choć odpowiada za mniejszy udział w połowach docelowych gatunków ryb morskich w porównaniu z większymi jednostkami połowowymi, jest działalnością stanowiącą zagrożenie dla środowiska morskiego. Jest to spowodowane zlokalizowaniem rybołówstwa drobnoskalowego w obszarze przybrzeżnym, które charakteryzuje się wyższą różnorodnością biologiczną w porównaniu do otwartych wód morskich, oddalonych od brzegu. Ponadto skala realnego wpływu segmentu łodziowego rybołówstwa na stan zasobów, środowisko morskie i różnorodność biologiczną jest niewystarczająco rozpoznana. Jest to spowodowane m.in. tym, że jednostki poniżej 12 metrów długości są wyłączone z obowiązku posiadania systemu monitorowania do automatycznej identyfikacji i określania lokalizacji. Jednostki do 12 metrów są również wyłączone z obowiązku elektronicznej rejestracji połowów i przekazywania takich danych do właściwych organów. Taki stan rzeczy osłabia ochronę ekosystemów morskich i zarządzanie rybołówstwem. Więcej informacji: http://www.transparentfisheries.org/wp-content/uploads/2021/01/SSF-tracking-and-catch-reporting-PL.pdf</p>	nieużywania elektronicznych systemów raportowania, muszą składać raporty połowowe, skala ich połowów jest znana.
201.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT)	Fundacja WWF Polska	Uwaga do fragmentu analizy SWOT: "wysoka skłonność rybaków do podejmowania wyzwań związanych ze stosowaniem alternatywnych narzędzi i technik połowu, w tym do współpracy	Uwaga wyjaśniona. Alternatywne narzędzia połowowe nie będąc jedynie narzędziami bardziej selektywnymi, powinny z zasady służyć ograniczeniu oddziaływania rybołówstwa na ekosystemy morskie

	<p>Priorytet 1, Mocne strony, Rybołówstwo morskie, Flota i kapitał ludzki</p>		<p>z branżowymi podmiotami systemu szkolnictwa wyższego i nauki oraz wdrażania innowacji, które zmniejszają oddziaływanie rybołówstwa na środowisko," - zwracamy uwagę, iż w ramach prac w zakresie stosowania alternatywnych narzędzi połowowych i technik połowu istotna jest także współpraca z organizacjami pozarządowymi działającymi w obszarze ochrony środowiska, jako podmiotami, które analizują ten aspekt pod kątem minimalizowania przypadkowego połowu chronionych gatunków ssaków i ptaków morskich".</p> <p>Działania związane z alternatywnymi narzędziami połowowymi i technikami połowu powinny uwzględniać głos wszystkich stron, w tym przedstawicieli organizacji pozarządowych działających w obszarze ochrony środowiska morskiego i gatunków ptaków i ssaków morskich, które padają ofiarami przyłowu w sieciach rybackich.</p>	<p>i tutaj w zakresie ich rozwoju wystarczy współpraca z organizacjami rybackimi i z instytutami naukowo-badawczymi w kraju i za granicą. Natomiast NGOs mogą wspomagać instytuty naukowo badawcze i administrację w skutecznym wdrażaniu alternatywnych narzędzi połowowych na przykład poprzez podnoszenie świadomości i wiedzy o tych narzędziach, promowanie i współtworzenie rynków zbytu dla ryb pochodzących z „ekologicznych połowów” itd.</p>
--	---	--	---	--

202.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Słabe strony, Rybołówstwo morskie, Infrastruktura w portach	Fundacja WWF Polska	<p>Postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "brak wystarczającej liczby urządzeń do odbioru i utylizacji niechcianych połowów i odpadów morskich, <u>w tym sieci rybackich zużytych oraz tych, które zostały wyłowione z morza (w ramach zorganizowanych akcji lub podczas normalnych czynności połowowych)</u>".</p> <p>W celu zapewnienia poprawy stanu ekosystemu Morza Bałtyckiego, a także usprawnienia pracy rybaków (m.in. w ramach programów oczyszczania Morza Bałtyckiego z zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych, ale także w codziennych czynnościach związanych z prowadzeniem połowów) niezbędne jest podjęcie działań mających na celu skuteczne przystosowanie portów do odbioru narzędzi połowowych stanowiących odpady.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>To na podmiotach zarządzających portami i przystaniami spoczywa obowiązek prawidłowego funkcjonowania terenów i obiektów podległych. Fundusz Rybacki jedynie wspiera te działania niejako dokładając do obsługi rybaków w tych miejscach poprzez umożliwienie sfinansowania części takich urządzeń.</p>
203.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Słabe strony, Rybołówstwo morskie	Fundacja WWF Polska	<p>Dot. pkt. 4 "Zbieranie danych rybackich" - postulujemy o dodanie następującego podpunktu: "<u>nieskuteczny system gromadzenia danych dot. zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych (m.in. nieskuteczny system zgłaszania incydentów zagubienia narzędzi połowowych)</u>".</p> <p>System zgłaszania incydentów zagubienia sieci w praktyce nie funkcjonuje prawidłowo, co z kolei ma bezpośredni wpływ na problemy związane z oszacowaniem skali problemu zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych w polskiej EEZ i podjęciem adekwatnych do skali</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Niezrozumiałe jest stwierdzenie o braku skuteczności obecnie obowiązujących rozwiązań. Obecnie obowiązujące przepisy wymagają zgłoszenia informacji o zagubieniu lub utracie narzędzia połowowego.</p>

			działań prewencyjnych lub minimalizujących ten problem.	
204.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Możliwości, Rybołówstwo morskie	Fundacja WWF Polska	Dot. pkt. 2 "Technologia" - postulujemy o dodanie następującego podpunktu: "wypracowane rozwiązania oraz bogate doświadczenia z innych krajów, np. w zakresie systemu zdalnego elektronicznego monitoringu statków (REM), które mogą skutecznie przyczynić się do osiągnięcia celu związanego ze zrównoważonym wykorzystaniem zasobów ryb w Morzu Bałtyckim". Wprowadzenie zdalnego elektronicznego monitoringu (w tym kamer) na pokładach statków jest sprawdzoną (w innych regionach świata) metodą gwarantującą wysokiej jakości dane na temat połowów oraz przypadkowego połowu. Więcej informacji: http://www.transparentfisheries.org/wp-content/uploads/2021/01/REM-Factsheet-PL.pdf	Uwaga wyjaśniona. Należy wskazać, że zakup urządzeń i oprogramowania służących zapewnieniu monitorowania przestrzegania obowiązku wyładunkowego (np. system REM) został zidentyfikowany jako jedna z potrzeb w ramach systemu kontroli i egzekwowania przepisów WPRyb na podstawie analizy SWOT.
205.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Zagrożenia, Rybołówstwo morskie	Fundacja WWF Polska	Dot. pkt. 1 "Społeczno-kulturowe" - postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "mała rozpoznawalność lokalnych gatunków ryb i tradycji ich przetwarzania, <u>jak również ograniczona wiedza w zakresie stanu poszczególnych stad ryb oraz wpływu nie zrównoważonego rybołówstwa na środowisko morskie</u> ". Istotnym jest zapewnienie zaangażowania i świadomego udziału społeczeństwa w kształtowaniu zrównoważonego rybołówstwa oraz odpowiedzialnej konsumpcji ryb i owoców morza.	Uwaga wyjaśniona. Nie można uznać, że ograniczona wiedza w zakresie stanu zasobów ryb oraz wpływu nie zrównoważonego rybołówstwa morskiego na środowisko morskie ma charakter społeczno-kulturalny. Wiedza dotycząca stanu zasobów ryb oparta jest na badaniach naukowych prowadzonych w ośrodków krajowych jak MIR-PIB, jak również w ośrodkach międzynarodowych np. ICES.

206.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Możliwości, Rybołówstwo śródlądowe	Fundacja WWF Polska	Dot. pkt 4, postulujemy o usunięcie zdania "wysoka naturalna produktywność wód powierzchniowych umożliwia pozyskiwanie znaczących ilości ryb w sposób nienaruszający równowagi biologicznej,". Ponieważ obecnie 52% słodkowodnych ryb rodzimych w UE jest zagrożonych wyginięciem (Piórkowski i in., 2007).	Uwaga częściowo uwzględniona. Sformułowanie otrzymuje brzmienie: "- wysoka naturalna produktywność wód powierzchniowych umożliwia pozyskiwanie znaczących ilości niezagrażonych populacji ryb w sposób nienaruszający równowagi biologicznej,".
207.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Możliwości, Rybołówstwo śródlądowe	Fundacja WWF Polska	Dot. pkt. 4, postulujemy o usunięcie zdania "polepszająca się jakość wód powierzchniowych i spowolnienie ekspansji gatunków nierodzimych, dające szansę na wzrost bioróżnorodności ichtiofauny". Po pierwsze, nie obserwuje się znaczącego polepszenia jakości wód: 85% JCWP rzek i 77% JCWP jezior ma zły stan wód. Po drugie, nie obserwuje się spowolnienia ekspansji gatunków nierodzimych, wręcz odwrotnie - na skutek działań przekształceniowych środowiska przez człowieka i postępujących zmian klimatycznych ekspansja gatunków nierodzimych jest coraz większa i szybsza a trend ten będzie tylko przyspieszał z czasem. Nie daje to więc żadnej szansy na wzrost bioróżnorodności, a wręcz przeciwnie - jest to dla niej czwarte największe zagrożenie na świecie.	Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie wskazanego zdania.
208.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Możliwości,	Fundacja WWF Polska	Dot. pkt 4., postulujemy o zmianę zdania "wzrost różnorodności zespołów ichtiofauny zwiększający atrakcyjność połowów wędkarskich i zróżnicowanie asortymentu cennych gatunków ryb w wyniku przywrócenia gatunków tj. sielawa, sieja, łosoś, troć, węgorz oraz jesiotr" na "Możliwy wzrost różnorodności zespołów	Uwaga uwzględniona poprzez zmianę zgodnie z propozycją zapisu.

	Rybołówstwo śródlądowe		<p>ichtiofauny zwiększający atrakcyjność połowów wędkarskich i zróżnicowanie asortymentu cennych gatunków ryb jeśli uda się przywrócić gatunki takie jak sielawa, sieja, łosoś, troć, węgorz oraz jesiotr (perspektywa wieloletnia)".</p> <p>W Polsce nie udało się do tej pory skutecznie restytuować (tak, żeby utworzyły się trwałe, samorozradzające się i niezależne od zarybień populacje) żadnego z wymienionych w tym zdaniu gatunków. Program reintrodukcji łososia spowolnił w ostatnich latach z braku środków na finansowanie go, a program reintrodukcji jesiotra ostronosego, poza nielicznymi działaniami IRŚ z ich własnych pieniędzy, nie ma finansowania i praktycznie nie funkcjonuje w Polsce. Jesiotr bałtycki nadal jest gatunkiem wymarłym, a wszystkie pozostałe gatunki są w Polsce pod ryzykiem wymarcia, a trwanie populacji łososia, troci czy węgorza jest zależne od zarybień.</p>	
209.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Zagrożenia, Rybołówstwo morskie	Fundacja WWF Polska	<p>Dot. pkt. 4 "Środowisko" - postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "<u>eutrofizacja Morza Bałtyckiego związana ze splotem substancji biogennych do wód morskich (w wyniku m.in. prowadzenia niewłaściwych praktyk rolniczych) jak również ze zmniejszeniem częstotliwości wlewów z Morza Północnego i skutkująca znacznym udziałem obszarów przydennych o obniżonej zawartości tlenu lub jego całkowitym braku oraz pojawianiem się zakwitów potencjalnie toksycznych organizmów planktonowych</u>".</p> <p>Zmniejszenie częstotliwości wlewów z Morza Północnego nie jest jedyną przyczyną problemu nadmiernej eutrofizacji wód Morza Bałtyckiego.</p>	Uwaga nieuwzględniona ze względu na brak powołania się na badania naukowe oraz niewskazanie konkretnych praktyk rolniczych uniemożliwiających ocenę.

210.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Zagrożenia, Rybołówstwo morskie	Fundacja WWF Polska	Dot. pkt. "Środowisko" - postulujemy o dodanie następującego podpunktu: "zanieczyszczenie wód morskich odpadami z tworzyw sztucznych, w tym zagubionymi lub w inny sposób utraconymi narzędziami połowowymi". Zagubione lub utracone narzędzia połowowe stanowią istotny i szczególnie niebezpieczny rodzaj odpadów. Ich wpływ na środowisko morskie nie może pozostać nieodnotowanym w tej części programu.	Uwaga uwzględniona. W celu ograniczenia tekstu proponuje jedynie dodanie w punkcie 4 środowisko: występowanie zanieczyszczenia środowiska morskiego, w tym odpadami z tworzyw sztucznych.
211.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Zagrożenia, Rybołówstwo śródlądowe, Prawo i administracja	Fundacja WWF Polska	Należy wykreślić punkt "wzrost zobowiązań w ramach środków ochrony wynikających z dyrektywy ptasiej i siedliskowej oraz sieci NATURA2000". Zobowiązania te zupełnie nie zmieniły się od czasu akcesji Polski do UE w 2004 r. - nie zmieniła się ani treść dyrektyw, ani zakres ich stosowania. Polska ma duże opóźnienia w implementacji tych przepisów, w tym m.in. w zakresie wdrożenia planów ochrony obszarów Natura 2000, co nie zmienia faktu, że w żadnym wypadku nie można w tym kontekście mówić o "wzroście zobowiązań".	Uwaga częściowo zasadna. Zwrot „wzrost zobowiązań” zostanie zastąpiony przez” „kontynuacja wdrożenia istniejących zobowiązań”.
212.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Zagrożenia, Rybołówstwo śródlądowe, Prawo i administracja	Fundacja WWF Polska	Należy wykreślić punkt "brak prawnej możliwości lokalnego, czasowego ograniczania ochrony niektórych gatunków zwierząt, w sytuacji nadmiernego wzrostu ich populacji na danym terenie". Obowiązujące prawo (polskie i unijne) jak najbardziej umożliwia lokalne, czasowe ograniczanie wszystkich gatunków zwierząt, nawet ściśle chronionych, w tym w celu "konieczności ograniczenia poważnych szkód" (art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o	Uwaga nieuwzględniona. W przypadku fok nie da się ograniczać ich oddziaływania na rybołówstwo morskie np. na Zatoce Puckiej w oparciu o polskie przepisy (poza rekompensatami). Jest to sprzeczne z przepisami krajowymi w zakresie ochrony przyrody i chronionych obszarów Natura 2000.

			ochronie przyrody) - punkt ten jest więc sprzeczny ze stanem rzeczywistym.	
213.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Zagrożenia, Rybołówstwo śródlądowe, Technologia	Fundacja WWF Polska	Należy wykreślić punkt "zaniedbania infrastrukturalne w zakresie utrzymania urządzeń wodnych oraz zły stan obiektów hydrotechnicznych." Nie wykazano żeby stan urządzeń hydrotechnicznych wpływał na prowadzenie działalności rybackiej.	Uwaga nieuwzględniona. Stan urządzeń hydrotechnicznych ma wpływ na prowadzenie działalności rybackiej.
214.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Zagrożenia, Rybołówstwo śródlądowe, Prawo i administracja	Fundacja WWF Polska	Należy wykreślić punkt "rybackie korzystanie z wód ograniczone potrzebami innych sektorów gospodarki, powodujące np. możliwość zaburzenia ciągłości dróg migracji ryb, zwłaszcza gatunków dwuśrodowiskowych," Punkt jest źle sformułowany i niejasny - nie wiadomo czy to możliwość zaburzenia ciągłości dróg migracji ryb zaburza prowadzenie działalności rybackiej czy działalność rybacka zaburza ciągłość dróg migracji ryb.	Uwaga wyjaśniona. Punkt oznacza możliwość zaburzenia ciągłości dróg migracji wynikające z ograniczeń potrzebami innych sektorów rybackiego korzystania z wód.
215.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Identyfikacja potrzeb, Rybołówstwo morskie, Flota i kapitał ludzki	Fundacja WWF Polska	Wnosimy o zmianę punktu "odbudowa bioróżnorodności środowiska morskiego poprzez prowadzenie zarybiania" na "odbudowa bioróżnorodności środowiska morskiego poprzez m.in. ochronę gatunków i ich naturalnych siedlisk, restytucję cennych elementów środowiska, w tym poprzez prowadzenie zarybiania, a także ograniczanie antropopresji na to środowisko, w szczególności w morskich obszarach chronionych i w ich najbliższym sąsiedztwie". Odbudowa różnorodności środowiska morskiego jest działaniem znacznie wykraczającym poza	Uwaga częściowo uwzględniona. Zmieniono brzmienie na: „Odbudowa bioróżnorodności środowiska morskiego poprzez m.in. ograniczenie oddziaływania rybołówstwa na gatunki i ich naturalne siedliska, restytucję cennych gatunków ryb, w tym poprzez prowadzenie zarybiania, w szczególności w morskich obszarach chronionych i w ich najbliższym sąsiedztwie”.

			<p>prorowadzenie zarybiania, które winno być tylko jednym z wielu uzupełniających się działań, jakie można i należy realizować w ramach EFMRA, zgodnie z oczekiwaniami i dokumentami Unii Europejskiej - m.in. "Integration approach to EU biodiversity financing - Evaluation of results and analysis of options for the future" (2017), "Integration of Natura 2000 and biodiversity into EU Funding (EAFRD, ERDF, CF, EMFF, ESF)" (2016), "Financing Natura 2000 - guidance Handbook" (2014).</p>	
216.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Identyfikacja potrzeb, Rybołówstwo morskie</p>	<p>Fundacja WWF Polska</p>	<p>Dot. pkt "Infrastruktura w portach, przystaniach i miejscach wyładunku" - postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu "inwestycje w portach rybackich, przystaniach i miejscach wyładunków w obiekty i sprzęt do odbioru i unieszkodliwiania odpadów morskich, <u>ze szczególnym uwzględnieniem punktów odbioru narzędzi połowowych zużytych oraz tych, które zostały wyłowione z morza</u>".</p> <p>Prawidłowy odbiór narzędzi połowowych stanowiących odpady w portach oraz ich właściwe przygotowanie do późniejszych czynności związanych z utylizacją lub recyklingiem jest działaniem kluczowym w kontekście minimalizowania negatywnego wpływu tego typu odpadów na środowisko.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na ograniczoną liczbę znaków, doszczegółowienie nie jest zasadne.</p>
217.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Identyfikacja</p>	<p>Fundacja WWF Polska</p>	<p>Postulujemy o dodanie nowego podpunktu pod punktem 4. Zbieranie danych rybackich: "Wprowadzenie systemu VMS na wszystkich jednostkach połowowych, łącznie z segmentem łodziowego rybołówstwa."</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Wyposażenie segmentu łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego w systemy monitorowania ruchu jest to element szerszej polityki rybackiej UE. Dla tego segmentu planowane jest wprowadzenie tańszych i bardziej poręcznych, alternatywnych narzędzi do elektronicznego monitorowania ruchu statków.</p>

	potrzeb, Rybołówstwo morskie		Jednostki poniżej 12 metrów długości są obecnie wyłączone z obowiązku posiadania systemu monitorowania do automatycznej identyfikacji i określania ich lokalizacji. Wprowadzenie systemu VMS na wszystkich jednostkach ułatwiłoby pracę organom kontroli rybołówstwa oraz uzupełniło brakujące dane. Więcej informacji: http://www.transparentfisheries.org/wp-content/uploads/2021/01/SSF-tracking-and-catch-reporting-PL.pdf	
218.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Identyfikacja potrzeb, Rybołówstwo morskie	Fundacja WWF Polska	Dot. pkt "Zbieranie danych rybackich" - postulujemy o dodanie następującego podpunktu: "modernizacja systemu umożliwiającego raportowanie incydentu zagubienia narzędzia połowowego". Skutecznie działający system pozwalający na raportowanie incydentu zagubienia narzędzia połowowego jest kluczowy by móc w sposób rzetelny ocenić skalę problemu zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych w polskiej EEZ oraz odpowiednio planować operacje wyszukiwania i wyławiania narzędzi połowowych przez rybaków.	Uwaga wyjaśniona. Obecnie obowiązujące przepisy wymagają zgłoszenia informacji o zagubieniu lub utracie narzędzia połowowego i stanowią właściwą podstawę.
219.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Identyfikacja potrzeb, Rybołówstwo morskie, Zbieranie danych rybackich	Fundacja WWF Polska	Wnosimy o uzupełnienie punktu o fragment dopisany podkreśloną czcionką "wdrożenie narzędzi, <u>takich jak np. system zdalnego elektronicznego monitoringu statków</u> , do egzekwowania realizacji obowiązków sprawozdawczych z zakresu realizacji obowiązku wyładunkowego oraz raportowania przyłowy gatunków chronionych ptaków, ssaków <u>oraz ryb</u> ". Oprócz ssaków i ptaków, w sieci rybackie nieumyślnie wpadają też chronione gatunki ryb	Zgodnie z wyjaśnieniami w punkcie 198. Zgodnie z projektowanymi zmianami do rozporządzenia 1224/2009, system zdalnego monitoringu elektronicznego będzie systemem służącym zapewnieniu monitorowania przestrzegania obowiązku wyładunkowego. Projekty związane z tym systemem będą możliwe do realizacji w ramach działania Kontrola i egzekwowanie, nie ma zatem potrzeby wskazywania tego systemu w ramach działania Zbieranie danych rybackich.

			<p>(np. parposz). Aby oszacować skalę tego zjawiska niezbędne jest zbieranie danych nie tylko w zakresie ssaków i ptaków, ale również ryb. System Zdalnego Elektronicznego Monitoringu (ang. Remote Electronic Monitoring) jest sprawdzoną w innych częściach świata, skuteczną metodą gromadzenia danych nt. połowów, w tym danych nt. przypadkowych połowów (przyłowu). Więcej informacji: http://www.transparentfisheries.org/wp-content/uploads/2021/01/REM-Factsheet-PL.pdf</p>	<p>Raportowanie danych o przyłowach wszystkich gatunków ryb byłoby rozwiązaniem kosztochłonnym oraz trudnym do realizacji.</p>
220.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Identyfikacja potrzeb, Rybołówstwo śródlądowe, Forma organizacji i infrastruktura</p>	<p>Fundacja WWF Polska</p>	<p>Wnosimy o zmianę punktu "zapobieganie eutrofizacji oraz odbudowa bioróżnorodności środowiska poprzez prowadzenie gospodarki zarybieniowej i programów eksperymentalnego zarybiania" na dwa oddzielne punkty: "zapobieganie eutrofizacji poprzez n.in. prowadzenie ukierunkowanej gospodarki zarybieniowej i programów eksperymentalnego zarybiania - kontrolowanego pod kątem wpływu na środowisko i inne elementy biotyczne" oraz "odbudowa bioróżnorodności środowiska poprzez m.in. ochronę gatunków i ich naturalnych siedlisk, wspieranie naturalnego tarła gatunków poprzez odtwarzanie warunków środowiska jak najbardziej zbliżonych do wymagań gatunków naturalnie tam występujących (np. odtwarzanie tarlisk ryb łososiowatych), restytucję cennych elementów środowiska, w tym poprzez prowadzenie ukierunkowanej gospodarki zarybieniowej, a także ograniczanie antropopresji na to środowisko, w szczególności w obszarach chronionych i w ich najbliższym sąsiedztwie". Zapobieganie eutrofizacji jest nieco innym celem niż odbudowa różnorodności biologicznej, w</p>	<p>Uwaga uwzględniona poprzez zmianę zapisu na: „zapobieganie zjawisku eutrofizacji poprzez m.in. prowadzenie ukierunkowanej gospodarki zarybieniowej i programów eksperymentalnego zarybiania oraz odbudowa bioróżnorodności środowiska poprzez m.in., wspieranie naturalnego tarła gatunków w ramach odtwarzania warunków środowiska jak najbardziej zbliżonych do wymagań gatunków ryb naturalnie tam występujących (np. odtwarzanie tarlisk ryb łososiowatych), a także ograniczanie oddziaływania rybołówstwa i gospodarki rybackiej na ochronę gatunków i ich naturalnych siedlisk, w szczególności w obszarach chronionych i w ich najbliższym sąsiedztwie".</p>

			<p>związku z czym należy je rozdzielić. Odbudowa różnorodności biologicznej jest działaniem znacznie wykraczającym poza prowadzenie zarybiania, które winno być tylko jednym z wielu uzupełniających się działań, jakie można i należy realizować w ramach EFMRA, zgodnie z oczekiwaniami i dokumentami Unii Europejskiej (wymienionymi w uzasadnieniu do jednej z powyższych uwag). Jednocześnie "programy eksperymentalnego zarybiania", o ile zasadne, muszą być realizowane pod ścisłą kontrolą i z uwzględnieniem monitoringu wpływu tych eksperymentów na stan środowiska i inne jego elementy, np. bezpośrednio na inne gatunki ryb czy pośrednio na ich bazę żywieniową.</p>	
221.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie</p>	<p>Fundacja WWF Polska</p>	<p>W przypisie nr 8 należy wykreślić "liczebność gatunków inwazyjnych". Przypis ten odnosi się do stwierdzenia, że "Bioróżnorodność Bałtyku kształtowana jest przede wszystkim przez czynniki naturalne", tymczasem znakomita większość gatunków inwazyjnych została do Bałtyku zawleczona przez człowieka, m.in. w wodach balastowych statków.</p>	<p>Uwaga uwzględniona zgodnie z wnioskiem.</p>
222.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Odbudowa bioróżnorodności ekosystemów wodnych</p>	<p>Fundacja WWF Polska</p>	<p>Wnosimy o korektę zapisu: "Narzędziem przeciwdziałania nadmiernej presji gospodarki na środowisko jest ustanawianie morskich obszarów NATURA2000" na: "Narzędziem przeciwdziałania nadmiernej presji gospodarki na środowisko jest ustanawianie morskich obszarów chronionych, w tym obszarów Natura 2000, jak też ochrona gatunkowa". Ochrona obszarowa, w tym sieć Natura 2000, jest tylko jednym z dwóch filarów ochrony</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Obecne brzmienie nie wyklucza ochrony gatunkowej.</p>

			przyrody - drugim jest właśnie ochrona gatunkowa.	
223.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Budowanie zdolności opartej na wiedzy	Fundacja WWF Polska	Wnosimy o zmianę zdania "Chociaż nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów wodnych." na: "Chociaż nie jest znana dokładna skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to dowiedziono, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów wodnych." Jest już dostępnych sporo badań nt. wpływu rybołówstwa na środowisko morskie, nie można więc pisać, że skala tego wpływu nie jest zupełnie znana. Ponadto wpływ ten nie jest domniemany, a dowiedziony.	Uwaga częściowo uwzględniona. Uwaga uwzględniona poprzez zmianę „skala” na „całkowity zakres i skala”
224.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Budowanie zdolności opartej na wiedzy	Fundacja WWF Polska	Postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "Dlatego, szczególnie istotnym jest promowanie działań na rzecz poprawy współpracy pomiędzy rybakami a naukowcami oraz organizacjami pozarządowymi działającymi w obszarze ochrony środowiska, opracowywania nowych metod zarządzania i organizacji produkcji oraz innowacji ³³ , promowanie zrzeszeń jako płaszczyzn wymiany wiedzy i dobrych praktyk oraz zachęcanie rybaków do	Uwaga niezasadna. Podmioty NGOs nie są zaliczane do nauki. Zdanie zaproponowane przez WWF nie pokrywa się też z diagnozą problemu powyżej.

			<p>udziału w szkoleniach³⁴, seminariach i warsztatach."</p> <p>Spotkania, warsztaty, konferencje organizowane przez organizacje pozarządowe działające w obszarze ochrony środowiska, takie jak np. Okrągły Stół Rybacki WWF sprzed lat, organizowany we współpracy z MIR-PIB stanowią również jak najbardziej płaszczyznę do wymiany wiedzy oraz dobrych praktyk na rzecz polskich rybaków. Organizacje pozarządowe mogą wnieść w dyskusje wiele wiedzy i cennych obserwacji z zakresu wpływu działalności połowowej na faunę, florę i ekosystemy Morza Bałtyckiego, a także dostarczyć informacje i podzielić się doświadczeniami z innych akwenów morskich UE.</p>	
225.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Budowanie modelu działalności (gospodarki) odpornej na zagrożenia</p>	Fundacja WWF Polska	<p>W związku z proponowanym fragmentem: "Mechanizm ten byłby uruchamiany w wypadku wystąpienia strat wynikających z wystąpienia siły wyższej tj. powódź czy susza, wystąpienia chorób ryb, katastrofy ekologicznej, czy wprowadzenia nadzwyczajnych środków ochronnych." zwracamy uwagę na konieczność doprecyzowania i uwzględnienia w Programie definicji pojęcia "katastrofy ekologicznej" lub zrezygnowanie z tego fragmentu zdania. "Katastrofa ekologiczna" jest pojęciem otwartym do interpretacji. Aby uniknąć nadinterpretacji tego pojęcia należy doprecyzować w Programie jakie zdarzenia mogą być uznane za katastrofę ekologiczną. Pozostawienie pojęcia do dowolnej interpretacji może nieść ze sobą ryzyko jego nadużycia.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Wprowadzenie definicji katastrofy ekologicznej może przynieść niezamierzony skutek zawężenia możliwości udzielenia wsparcia.</p>

226.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Zapewnienie systemu zbierania danych rybackich	Fundacja WWF Polska	<p>Postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "Ponadto, w celu zwiększenia efektywności programów zbierania danych szczególnie istotnym jest promowanie działań ukierunkowanych na zwiększenie zaangażowania rybaków w badania np. w zakresie stanu środowiska morskiego, oddziaływania gospodarki rybackiej na ekosystemy, przyłowy chronionych gatunków ptaków i ssaków czy strat powodowanych przez gatunki rybożerne i chronione, <u>jak również w zakresie problemu zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych</u>".</p> <p>Działania związane ze zwiększeniem efektywności programów zbierania danych powinny uwzględniać również kwestię zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych w polskiej EEZ. Konieczny jest zmodernizowany system pozwalający m.in. na raportowanie incydentu zagubienia narzędzia połowowego, by móc w sposób rzetelny ocenić skalę problemu.</p>	Uwaga wyjaśniona. Obecnie obowiązujące przepisy wymagają zgłoszenia informacji o zagubieniu lub utracie narzędzia połowowego i stanowią właściwą podstawę.
227.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 2, Zagrożenia, Akwakultura, Prawo i administracja	Fundacja WWF Polska	<p>Należy wykreślić punkt "wzrost zobowiązań w ramach środków ochrony wynikających z dyrektywy ptasiej i siedliskowej oraz sieci NATURA2000".</p> <p>Zobowiązania te zupełnie nie zmieniły się od czasu akcesji Polski do UE w 2004 r. - nie zmieniła się ani treść dyrektyw, ani zakres ich stosowania. Polska ma duże opóźnienia w implementacji tych przepisów, w tym m.in. w zakresie wdrożenia planów ochrony obszarów Natura 2000, co nie zmienia faktu, że w żadnym wypadku nie można w tym kontekście mówić o "wzroście zobowiązań".</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Zwrot „wzrost zobowiązań” zostanie zastąpiony przez” „kontynuacja wdrożenia istniejących zobowiązań”.

228.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 4, Słabe strony, Wiedza o morzu	Fundacja WWF Polska	Dot. pkt. "Kapitał ludzki" - postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "brak zaufania i niewystarczająca współpraca pomiędzy rybakami a środowiskiem naukowym, administracją i <u>organizacjami pozarządowymi działającymi w obszarze ochrony środowiska w zakresie ochrony i badań na temat środowiska morskiego</u> ". Istnieje potrzeba wzmocnienia współpracy rybaków nie tylko ze środowiskiem naukowym, ale także z organizacjami pozarządowymi działającymi w obszarze ochrony środowiska.	Uwaga została uwzględniona zgodnie z propozycją
229.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 4, Uzasadnienie, Zapewnienie wykwalifikowanej bazy kadrowej	Fundacja WWF Polska	Sugerujemy usunąć zdanie "Wyznaczanie obszarów NATURA2000 w przypadku środowiska morskiego przebiega znacznie wolniej niż na lądzie." Wyznaczanie obszarów Natura 2000 na morzu jest w Polsce procesem niemal zakończonym. Problemem jest natomiast brak zatwierdzonych planów ochrony dla tych obszarów, o czym słusznie napisane w dalszej części akapitu.	Uwaga nieuwzględniona. Proces ten przebiega wolno, o czym świadczy utrzymujący się stan niezakończenia procesu wyznaczania obszarów Natura2000.
230.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Fundacja WWF Polska	Postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "Inwestycje w portach – w zakres tego działania wchodzić operacje mające na celu poprawę infrastruktury w portach, przystaniach i miejscach wyładunku oraz poprawę dostępności do portów i ich usług. W ramach tego działania wspierane mogą być również m.in. operacje związane z zapewnieniem w portach odpowiednich urządzeń do odbioru i <u>wstępnej obróbki narzędzi połowowych zużytych i</u>	Uwaga nieuwzględniona. Program jest tylko uzupełnieniem wsparcia dla inwestycji portowych inwestycji, których realizacja może być wspierana z np. z funduszy dedykowanych rozwojowi regionalnemu.

			<p>utraconych narzędzi połowowych <u>wyłowionych z morza, jak również innych</u> odpadów morskich, czy operacje ukierunkowane na <u>wyładunek i wykorzystanie niechcianych połowów</u>".</p> <p>Kluczowym jest, by porty przystosowane były do odbioru zarówno narzędzi połowowych wyłowionych z morza, jak i narzędzi połowowych zużytych, które z uwagi na brak zanieczyszczeń - mogą być łatwiejsze do włączenia do systemu gospodarki odpadami. Ponadto inwestycje w portach powinny być ukierunkowane na umożliwienie sprawnego wyładunku niechcianych połowów, w celu realizacji obowiązku wyładunku wynikającego z przepisów WPRyb.</p>	
231.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Fundacja WWF Polska	<p>Dot. pkt. "Innowacje" - postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką we fragmencie: "Innowacje – to działanie zaprojektowane w celu udzielenia wsparcia na opracowanie i wdrażanie rozwiązań innowacyjnych dla rybołówstwa. Wsparciem w ramach tego działania mogą być objęte m.in. projekty przyczyniające się do zmniejszenia negatywnego wpływu rybołówstwa morskiego lub śródlądowego na środowisko, <u>modernizacji systemu znakowania narzędzi połowowych oraz systemu raportowania incydentu zagubienia narzędzi połowowych, zrównoważonego wykorzystania żywych zasobów wód, poprawy lub opracowania alternatywnych metod, technik lub technologii połowu (w tym narzędzi połowowych), poszukiwania metod chroniących połowy przed drapieżnikami, czy zarybianie eksperymentalne;</u>".</p> <p>Istniejące systemy znakowania narzędzi połowowych oraz raportowania incydentów</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Obecnie obowiązujące przepisy wymagają zgłoszenia informacji o zagubieniu lub utracie narzędzia połowowego i stanowią właściwą podstawę.</p>

			<p>utrąty narzędzi połowowych nie są wystarczająco skuteczne. Ich modernizacja mogłaby przyczynić się m.in. do zminimalizowania problemu zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych w Morzu Bałtyckim.</p>	
232.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań</p>	<p>Fundacja WWF Polska</p>	<p>Postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "Innowacje – to działania zaprojektowane w celu udzielenia wsparcia na opracowanie i wdrażanie rozwiązań innowacyjnych dla rybołówstwa, <u>które po odpowiedniej ewaluacji wpływu na środowisko miałyby szanse na wprowadzenie do powszechnego użytku</u>. Wsparciem w ramach tego działania mogą być objęte m.in. projekty przyczyniające się do zmniejszenia negatywnego wpływu rybołówstwa morskiego lub śródlądowego na środowisko (<u>m.in. poprzez minimalizowanie problemu przypadkowego połowu</u>), zrównoważonego wykorzystania żywych zasobów wód, poprawy lub opracowania alternatywnych metod, technik lub technologii połowu (w tym narzędzi połowowych), poszukiwania metod chroniących połowy przed drapieżnikami, czy zarybianie eksperymentalne;". Działanie "Innowacje" rozumiemy jako rozpoczęcie procesu poszukiwania nowoczesnych rozwiązań w celu minimalizowania negatywnego wpływu działalności połowowej na środowisko morskie i inne ekosystemy wodne. Nadrzędnym celem powinno być aby tego typu rozwiązania, z czasem i po przeprowadzeniu ewaluacji wpływu na środowisko oraz po pozytywnym rozpatrzeniu przez administrację i wdrożeniu odpowiednich</p>	<p>Uwaga uwzględniona poprzez wprowadzenie wnioskowanych zmian. Słowo „ewaluacji” zastąpiono słowem „ocenie”</p>

			przepisów stały się normą i zostały wprowadzone do powszechnego stosowania.	
233.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Główne grupy docelowe	Fundacja WWF Polska	<p>Wnosimy o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - usunięcie "kształcących w zawodzie rybaka" w sformułowaniu "placówek edukacyjnych kształcących w zawodzie rybaka" - usunięcie słowa "branżowych" w sformułowaniu "branżowych instytutów badawczych" - uzupełnienie tego katalogu o "organizacje pozarządowe". <p>Po pierwsze nie jest jasne co oznacza sformułowanie "branżowe", po drugie działania w ramach celu (np. Innowacje - alternatywne narzędzia połowowe) mogą realizować instytucje naukowo-badawcze, które na co dzień nie są bezpośrednio związane z gospodarką rybacką i nie kształcą w zawodzie rybaka, np. ZUT czy Uniwersytet Gdański. Nie należy zatem zawężyć grona potencjalnych grup docelowych wyłącznie do podmiotów "branżowych", a placówek edukacyjnych do tych kształcących na kierunku rybactwa. Działania "przyczyniające się do dobrego stanu środowiska, obejmujące odbudowę przyrody, zachowanie, ochronę ekosystemów, różnorodności biologicznej" (str. 67/68) mogą również być z powodzeniem realizowane przez organizacje pozarządowe, stąd potrzeba rozszerzenia katalogu grup docelowych (analogicznie jak zaplanowano to np. dla celu 3.1 na str. 86). Zmiana ta również zapobiegnie ewentualnej dyskryminacji beneficjentów, które mogłyby się ubiegać o środki unijne, zgodnie z polityką UE w tym zakresie oraz zasadą partnerstwa opisaną na str. 106.</p>	Uwaga wyjaśniona. Definicje zostały poprawione zgodnie z przepisami ministra edukacji i nauki.

234.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.2.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Fundacja WWF Polska	<p>Postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "Zwiększenie efektywności energetycznej i zmniejszenie emisji CO₂ – wspierając wymianę i modernizację silników na statkach rybackich oraz <u>doprowadzając do zmniejszenia emisji najbardziej szkodliwych dla klimatu praktyk połowowych</u> – zapewni bezpośredni wkład w realizację tego celu".</p> <p>Pełna nazwa działania brzmi wraz z jego skróconym opisem w projekcie Programu brzmi: "Zwiększenie efektywności energetycznej i zmniejszenie emisji CO₂ – działanie to obejmuje operacje związane z wymianą i modernizacją silników na statkach rybackich, których celem jest redukcja zużycia energii w trakcie działalności połowowej oraz zmniejszenie emisyjności komercyjnego rybołówstwa morskiego.". Zauważamy jednak że komponent "zmniejszenie emisyjności komercyjnego rybołówstwa morskiego" nie został opisany w opisie bardziej szczegółowym w projekcie Programu. Zwracamy uwagę, że praktyki połowowe takie jak trałowanie denne, polegające na wleczeniu po dnie morskim (niekiedy obciążonej) sieci (włoka) charakteryzuje się najwyższą energochłonnością, a co za tym idzie również najwyższą emisją CO₂ do atmosfery, w porównaniu do innych metod połowowych. Szkodliwość tego typu praktyk połowowych mających kontakt z dnem morskim polega również na uwalnianiu pokładów CO₂ ze wzruszonych osadów dennych do wody morskiej, zaburzaniu struktury dna morskiego oraz przypadkowym połowie organizmów przydennych. Na konieczność odejścia od stosowania tego typu narzędzi zwraca również</p>	Uwaga wyjaśniona. Cel określa art. 14 EFMRIa
------	--	---------------------	--	---

			<p>uwagę Strategia na rzecz bioróżnorodności 2030. W związku z powyższym uważamy, że w Polsce powinna rozpocząć się debata publiczna na temat stopniowego wycofywania metod połowu takich jak trałowanie denne, w sposób sprawiedliwy i inkluzywny, z udziałem wszystkich zainteresowanych stron, w tym przede wszystkim z udziałem środowiska rybackiego. Więcej informacji: https://www.wwf-baltic.org.cdn.triggerfish.cloud/uploads/2020/09/wwf-baltic-a-sea-under-pressure_impacts-of-bottom-trawling-2020.pdf</p>	
235.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.2.2 Wskaźnik rezultatu	Fundacja WWF Polska	<p>Pod wskaźnikiem: "Zużycie energii prowadzące do redukcji emisji CO2" postulujemy dodanie nowego wskaźnika "Podmioty przechodzące na mniej emisyjne metody prowadzenia połowów". W związku z wytłumaczeniem przytoczonym powyżej (przy str. 68. "Zwiększenie efektywności energetycznej i zmniejszenie emisji CO2 – wspierając wymianę i modernizację silników na statkach rybackich <u>oraz doprowadzając do zmniejszenia emisji najbardziej szkodliwych dla klimatu praktyk połowowych</u> – zapewni bezpośredni wkład w realizację tego celu.") postulujemy o dodanie wskaźnika, który umożliwiłby mierzenie redukcji emisji CO2 na skutek nie tylko wymiany silników statków, ale także zmniejszenia emisyjności komercyjnego rybołówstwa morskiego płynącego ze stosowania szkodliwych dla klimatu praktyk połowowych.</p>	Analogicznie jak w wierszu 234.
236.	Załącznik do uchwały Sekcja 2	Fundacja WWF Polska	<p>Dot. pkt. "Gromadzenie danych rybackich" - postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "jest to działanie ukierunkowane na</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Dla jednostek powyżej 12 m, system dziennika elektronicznego posiada funkcję raportowania utraconych bądź zniszczonych narzędzi połowowych.</p>

	2.1.1.4.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań		<p>zapewnienie skutecznego systemu zbierania danych, umożliwiającego efektywne zarządzanie rybołówstwem i akwakulturą. Realizowane operacje mają charakter analityczno-badawczy lub inwestycyjny i związane są m.in. z monitoringiem i pozyskiwaniem danych (z zakresu rybołówstwa morskiego i śródlądowego, chowu i hodowli ryb, przetwórstwa i wprowadzania do obrotu), analizą danych z formularzy statystycznych RRW, opracowywaniem danych do GUS, modernizacją i rozbudową systemu ERS, <u>modernizacja systemu umożliwiającego raportowanie incydentu zagubienia narzędzia połowowego</u>, modernizacją statków naukowo-badawczych, czy modernizacją pracowni naukowych."</p> <p>Działania związane ze zwiększeniem efektywności programów zbierania danych powinny uwzględniać również kwestię zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych w polskiej EEZ. Konieczne jest zmodernizowanie systemu pozwalającego m.in. na raportowanie incydentu zagubienia narzędzia połowowego, by móc w sposób rzetelny ocenić skalę problemu. Obecny system nie jest skuteczny.</p>	
237.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.4.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Fundacja WWF Polska	<p>Wnosimy o uzupełnienie zakresu "Kontroli i egzekwowania przepisów WPRyb" o kwestie dotyczące obowiązku raportowania przyłowionych gatunków chronionych zwierząt. Obecny system raportowania przyłowu chronionych gatunków zwierząt nie działa tak jak powinien, w związku z czym usprawnienia w tym zakresie, jak i jego skuteczniejsze egzekwowanie powinny znaleźć się w tym zadaniu. Dla niektórych gatunków jest to najważniejsze lub</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Punkt dotyczy niezbędnych inwestycji w celu poprawy procesu kontroli nie zaś elementów, które wymagają lepszego kontrolowania.</p>

			jedno z najważniejszych zagrożeń, a bez wiarygodnych danych na ten temat nie jest możliwe podejmowanie właściwych działań ochronnych.	
238.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.5.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Fundacja WWF Polska	Wnosimy o znaczące rozszerzenie zakresu działań w ramach Celu szczegółowego 1.6 "Przyczynianie się do ochrony i odbudowy wodnej różnorodności biologicznej i ekosystemów wodnych" do zakresu odpowiadającego nazwie tego celu, w tym przynajmniej do działań na rzecz gatunków chronionych, jak i działań wynikających z celów lub planów ochrony obszarów Natura 2000. W obecnym brzmieniu cel szczegółowy 1.6. ogranicza się wyłącznie do działań związanych bezpośrednio z rybołówstwem, tymczasem jest wiele działań, które służą ochronie i odbudowie różnorodności biologicznej, a nie są związane z gospodarką rybacką - choćby działania na rzecz gatunków chronionych, czy działania wynikające z celów lub planów ochrony obszarów Natura 2000, które zgodnie z wymienionymi wyżej publikacjami Komisji Europejskiej mogą być finansowane z EFMRA.	Uwaga nieuwzględniona. Zakres działań określony został w rozporządzeniu EFMRIa.
239.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.5.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Fundacja WWF Polska	Wnosimy o uzupełnienie zakresu działania "Ochrona środowiska naturalnego i zmniejszenie wpływu działalności rybackiej na środowisko" zgodnie ze zmianami zasugerowanymi podkreśloną czcionką we fragmencie: "to działanie ukierunkowane na wsparcie ochrony i odbudowy różnorodności biologicznej ekosystemów morskich i śródlądowych. Działanie to obejmuje operacje o charakterze odszkodowawczym tj. rekompensaty za szkody	Uwaga wyjaśniona. Obecnie obowiązujące przepisy wymagają zgłoszenia informacji o zagubieniu lub utracie narzędzia połowowego i stanowią właściwą podstawę.

		<p>wyrządzone przez ssaki morskie, operacje o charakterze analityczno-badawczym i projekty pilotażowe z zakresu wiedzy o stanie środowiska i ekosystemów wodnych związane m.in. z mapowaniem obszarów działalności rybackiej, czy zarządzaniem nakładem połowowym, operacje o charakterze inwestycyjnym i pozainwestycyjnym związane na przykład z <u>systemowym podejściem do problemu zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych, uwzględniającym kwestie innowacji w zakresie znakowania narzędzi połowowych, modernizacji systemów raportowania utraty narzędzi połowowych, przystosowania portów do odbioru tego typu odpadów czy zbierania utraconych narzędzi połowowych i ich utylizacją, czy budową przepławek."</u></p> <p>Problem zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych powinien być adresowany w sposób kompleksowy. Nie jest możliwe rozwiązanie tego problemu poprzez skupianie się wyłącznie na wyszukiwaniu i wyławianiu narzędzi połowowych. Konieczne i niezbędne jest zabezpieczenie finansowania działań z zakresu innowacji, np. w kontekście testowania opcji znakowania narzędzi połowowych, usprawnienia systemów zgłaszania utracenia narzędzi połowowych czy przystosowania portów do odbioru tego typu odpadów. Natomiast jeśli chodzi o same akcje wyszukiwania i wyławiania utraconych narzędzi połowowych – kryteria przyznania finansowania na tego typu działania powinny wymagać od beneficjentów uwzględnienia w planowanych projektach zastosowania się do zasad oceny</p>	
--	--	--	--

			oddziaływania (metody wyławiania narzędzi połowowych) na środowisko.	
240.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.5.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Fundacja WWF Polska	<p>Postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną cziönką do fragmentu: "wdrażanie podejścia ekosystemowego do zarządzania rybołówstwem poprzez <u>systemowe podejście do problemu zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych, uwzględniające kwestie innowacji w zakresie znakowania narzędzi połowowych, modernizację systemów raportowania utraty narzędzi połowowych, przystosowanie portów do odbioru tego typu odpadów czy zbieranie utraconych narzędzi połowowych (zużytych oraz tych, które zostały wyłowione z morza) i innych odpadów morskich</u>".</p> <p>Problem zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych powinien być adresowany w sposób kompleksowy. Nie jest możliwe rozwiązanie tego problemu poprzez skupianie się wyłącznie na wyszukiwaniu i wyławianiu narzędzi połowowych. Konieczne i niezbędne jest zabezpieczenie finansowania działań z zakresu innowacji, np. w kontekście testowania opcji znakowania narzędzi połowowych, usprawnienia systemów zgłaszania utracenia narzędzi połowowych czy przystosowania portów do odbioru tego typu odpadów. Natomiast jeśli chodzi o same akcje wyszukiwania i wyławiania utraconych narzędzi połowowych – kryteria przyznania finansowania na tego typu działania powinny wymagać od beneficjentów uwzględnienia w planowanych projektach zastosowania się do zasad oceny</p>	Uwaga nieuwzględniona. Obecnie obowiązujące przepisy wymagają zgłoszenia informacji o zagubieniu lub utracie narzędzia połowowego i stanowią właściwą podstawę.

			oddziaływania (metody wyławiania narzędzi połowowych) na środowisko.	
241.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.5.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Fundacja WWF Polska	<p>Ponadto proponujemy zmianę zapisu "Działanie to obejmuje operacje o charakterze odszkodowawczym tj. rekompensaty za szkody wyrządzone przez ssaki morskie, operacje o charakterze analityczno-badawczym i projekty pilotażowe z zakresu wiedzy o stanie środowiska i ekosystemów wodnych związane m.in. z mapowaniem obszarów działalności rybackiej, czy zarządzaniem nakładem połowowym, operacje o charakterze inwestycyjnym i pozainwestycyjnym związane na przykład ze zbieraniem utraconych narzędzi połowowych i ich utylizacją, czy budową przepławek." poprzez dodanie na końcu zdania: "lub udrożnień barier migracyjnych na rzekach i odbudową naturalnych tarlisk."</p> <p>Dodanie zapisu o udrożnieniu barier i odbudowie tarlisk (np. tarlisk reofilnych ryb dwuśrodowiskowych o znaczeniu gospodarczym jak troć) pozwoli zrealizować zapisy strategii i celów głównych programu zamieszczonych na stronie 3: ("Na obszarach śródlądowych działania będą dotyczyły między innymi poprawy drożności rzek i odbudowy właściwych siedlisk w celu zapewnienia dróg migracji i miejsc rozrodu dla ryb dwuśrodowiskowych,").</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W związku z uwagą Ministerstwa Klimatu i Środowiska, tekst zmieniono: (...) operacje o charakterze inwestycyjnym i pozainwestycyjnym związane na przykład ze zbieraniem utraconych narzędzi połowowych i ich utylizacją czy przywracaniem ekologicznych ciągłości rzek i odbudową naturalnych tarlisk, w tym budową przepławek.</p>
242.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.5.1 Interwencja w ramach funduszu,	Fundacja WWF Polska	<p>Wnosimy o uwzględnienie w "głównych grupach docelowych" dot. celu szczegółowego 1.6 także <u>organizacji pozarządowych działających w obszarze ochrony środowiska, organizacji wędkarskich oraz ośrodków naukowych, których</u></p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p> <p>Grupa docelowa dla celu szczegółowego 1.6 została uzupełniona w wyniku uzgodnień międzyresortowych o punkt: „stowarzyszeń lub organizacji pożytku publicznego w rozumieniu przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie</p>

	Główne grupy docelowe		<p><u>działalność związana jest z tymi celami środowiskowymi.</u></p> <p>Organizacje pozarządowe działające w obszarze ochrony środowiska oraz ośrodki naukowe są podmiotami, które dysponują dużą wiedzą i doświadczeniem w zakresie projektów związanych z problemem zagubionych lub w inny sposób utraconych narzędzi połowowych. Taki zapis pozwoli również na skuteczną realizację działań wymienionych na stronie 3 wskazującego strategię i cele programu w zakresie drożności i przywracania naturalnych siedlisk ryb ("Na obszarach śródlądowych działania będą dotyczyły między innymi poprawy drożności rzek i odbudowy właściwych siedlisk w celu zapewnienia dróg migracji i miejsc rozrodu dla ryb dwuśrodowiskowych,") Organizacje zajmujące się statutowo działaniami z zakresu ochrony przyrody oraz organizacje będące użytkownikami wód mają duże doświadczenie w prowadzeniu tego typu działań.</p>	lub innej organizacji społecznej i zawodowej, realizującej statutowe zadania w zakresie rybołówstwa morskiego lub zrównoważonej eksploatacji zasobów morskich”
243.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.5.1 Interwencja w ramach funduszu, Główne grupy docelowe	Fundacja WWF Polska	<p>W związku z uwagą dot. celu 1.6 na str. 75 wnosimy o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - usunięcie słowa "branżowych" ze sformułowania "branżowych instytutów badawczych" - usunięcie "kształcących na kierunku rybactwa" ze sformułowania "placówek edukacyjnych kształcących na kierunku rybactwa" - uzupełnienie katalogu grup docelowych o organizacje pozarządowe. <p>Po pierwsze nie jest jasne co oznacza sformułowanie "branżowe", po drugie działania w ramach tego celu mogą realizować instytucje naukowo-badawcze, które na co dzień nie są bezpośrednio związane z gospodarką rybacką i</p>	Uwaga analogiczna jak w wierszu 233.

			nie kształcą w zawodzie rybaka, np. ZUT czy Uniwersytet Gdański. Nie należy zatem zawężać grona potencjalnych grup docelowych wyłącznie do podmiotów "branżowych", a placówek edukacyjnych do tych kształcących na kierunku rybactwa. Działania "przyczyniające się do ochrony i odbudowy wodnej różnorodności biologicznej i ekosystemów wodnych" mogą również być z powodzeniem realizowane przez organizacje pozarządowe, stąd potrzeba rozszerzenia katalogu grup docelowych (analogicznie jak zaplanowano to np. dla celu 3.1 na str. 86). Zmiana ta również zapobiegnie ewentualnej dyskryminacji beneficjentów, które mogłyby się ubiegać o środki unijne, zgodnie z polityką UE w tym zakresie oraz zasadą partnerstwa opisaną na str. 106.	
244.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.2.2.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Fundacja WWF Polska	Postulujemy o wprowadzenie zmian dodanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "operacje przyczyniające się do wdrożenia lub modernizacji <u>w tym digitalizacji</u> systemów identyfikowalności produktów rybołówstwa i akwakultury (w tym m.in. zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania, szkolenia)". Digitalizacja systemów identyfikowalności produktów rybołówstwa i akwakultury jest niezbędna dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania tych systemów.	Uwaga wyjaśniona. Cyfrowe systemy identyfikowalności nie są jeszcze obowiązkowe, lecz można zauważyć, że na forum KE jest mowa o wprowadzeniu elektronicznych systemów identyfikowalności. Program określa tylko ogólny zakres działania Funduszy dla Rybactwa. Warunki przyznawania pomocy (na co i ile) zostaną określone w stosownym rozporządzeniu wdrażającym część 2.2 Programu. Dokument ten także zostanie skierowany do konsultacji społecznych.
245.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.2.2.1 Interwencja w ramach funduszu,	Fundacja WWF Polska	Postulujemy o wprowadzenie zmian zasugerowanych podkreśloną czcionką do fragmentu: "Świadomy konsument – to działanie obejmujące szerokie spektrum operacji przyczyniających się do popularyzacji produktów rybołówstwa i akwakultury oraz podniesienia	Uwaga wyjaśniona. Program określa tylko ogólny zakres działania Funduszy dla Rybactwa. Warunki przyznawania pomocy zostaną określone w rozporządzeniu wykonawczym.

	Powiązane rodzaje działań		<p>świadomości konsumentów w zakresie <u>stanu poszczególnych stad ryb, wpływu nierównoważonego rybołówstwa na środowisko morskie oraz znaczenia ryb w diecie współczesnego człowieka.</u></p> <p>Istotnym jest zwiększenie świadomości i zapewnienie zaangażowania społeczeństwa w kształtowaniu zrównoważonego rybołówstwa oraz odpowiedzialnej konsumpcji ryb i owoców morza.</p>	
246.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.4.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Główne grupy docelowe	Fundacja WWF Polska	<p>W Głównych grupach docelowych zadania Celu szczegółowego 4.1. "Wzmocnienie zrównoważonego zarządzania morzami i oceanami poprzez propagowanie wiedzy o morzu, nadzoru morskiego lub współpracy straży przybrzeżnej" wnosimy o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - usunięcie słowa "branżowych" ze sformułowania "branżowych instytutów badawczych" - usunięcie "kształcących na kierunkach związanych z gospodarką morską i rybołówstwem" ze sformułowania "szkół wyższych kształcących na kierunkach związanych z gospodarką morską i rybołówstwem, - uzupełnienie katalogu grup docelowych o organizacje pozarządowe, - uzupełnienie o ministra właściwego ds. środowiska. <p>Po pierwsze nie jest jasne co oznacza sformułowanie "branżowe", po drugie działania w ramach tego celu mogą realizować instytucje naukowo-badawcze, które na co dzień nie są bezpośrednio związane z gospodarką rybacką i nie kształcą na kierunkach związanych z gospodarką morską i rybołówstwem. Nie należy zatem zawęzić grona potencjalnych grup</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Program skierowany jest w tym celu do rybołówstwa, nie znajdujemy uzasadnienia do rozszerzenia katalogu beneficjentów.</p>

			<p>docelowych wyłącznie do podmiotów "branżowych", a szkół wyższych do tych kształcących na kierunkach związanych z gospodarką morską i rybołówstwem. Działania w ramach tego celu mogą również być z powodzeniem realizowane przez organizacje pozarządowe, stąd potrzeba rozszerzenia katalogu grup docelowych (analogicznie jak zaplanowano to np. dla celu 3.1 na str. 86). Zmiany ta również zapobiegną ewentualnej dyskryminacji beneficjentów, które mogłyby się ubiegać o środki unijne, zgodnie z polityką UE w tym zakresie oraz zasadą partnerstwa opisaną na str. 106. Oprócz ministra właściwego ds. rybołówstwa i gospodarki morskiej katalog należy również uzupełnić o ministra właściwego ds. środowiska, który realizuje wiele zadań z zakresu wiedzy o morzu (choćby Państwowy Monitoring Przyrodniczy).</p>	
247.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Fundacja WWF Polska	<p>Wnosimy o zmianę rodzaju interwencji z "Przyczynianie się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska poprzez wdrażanie i monitorowanie chronionych obszarów morskich, w tym obszarów Natura 2000" na "Przyczynianie się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska poprzez wdrażanie celów lub planów ochrony, a także monitoring morskich obszarów chronionych, w tym obszarów Natura 2000". Niezrozumiałe jest sformułowanie "wdrażanie chronionych obszarów morskich" - zapewne chodzi o wdrażanie celów ich ochrony lub planów ochrony.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Nazwy rodzajów interwencji są uregulowane przepisami.</p>
248.	Załącznik do uchwały	Fundacja WWF Polska	Rozdział "Partnerstwo" informuje o szerokich konsultacjach projektu programu	Wniosek nie jest związany bezpośrednio z uzgadnianym projektem uchwały.

	Sekcja 6 (Partnerstwo)		<p>przejawiających się m.in. "włączeniem możliwie szerokiej grupy przedstawicieli partnerów społecznych i gospodarczych, organizacji społeczeństwa obywatelskiego, samorządu terytorialnego oraz instytutów badawczych w procesy programowania, wdrażania, monitorowania i ewaluacji wykorzystania środków finansowych pochodzących z tego funduszu.", jednak według naszej wiedzy konsultacje te dotyczyły w zasadzie wyłącznie środowiska rybackiego, nie zaś innych podmiotów, np. tych działających na rzecz ochrony środowiska morskiego.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o zweryfikowanie przedstawionych w tym zakresie i dostosowanie treści do stanu faktycznego, w tym m.in. fragmentu: "Partnerzy spoza administracji stanowili 50% składu grupy roboczej, natomiast przedstawiciele sektora rybackiego 36%. Prace grupy roboczej odbywały się zarówno na posiedzeniach plenarnych, jak i w podgrupach tematycznych. Powołano cztery podgrupy robocze odpowiednio do spraw: akwakultury; rybołówstwa morskiego; RLKS w ramach EFMRA; rynku i przetwórstwa rybnego. Łącznie odbyło się 1 spotkanie plenarne oraz 8 spotkań w podgrupach tematycznych." poprzez dodanie zdania: "Spotkania w podgrupach tematycznych odbyły się bez udziału reprezentantów podmiotów działających na rzecz ochrony środowiska."</p> <p>Fundacja WWF Polska była członkiem grupy roboczej do spraw przygotowania programu operacyjnego dla sektora rybackiego w ramach perspektywy finansowej na lata 2021–2027, jednak nie została poinformowana o powołaniu czterech wymienionych podgrup roboczych i nie</p>	
--	---------------------------	--	--	--

			<p>została zaproszona do udziału w ich pracach. Według naszej wiedzy urzędnicy reprezentujący resort środowiska również nie zostali uwzględnieni w pracach tych podgrup. Wynika z tego, że szerokie konsultacje projektu programu dotyczyły wyłącznie przedstawicieli organizacji związanych z rybołówstwem, przetwórstwem, akwakulturą itp., nie zaś podmiotów działających na rzecz ochrony środowiska. Stoi to w sprzeczności z deklaracją szerokiego partnerstwa w trakcie przygotowania programu deklarowaną w tym rozdziale.</p> <p>Prosimy również o przekazanie Fundacji WWF Polska listy członków Komitetu Monitorującego, Komitetu ds. Umowy Partnerstwa, jak i Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa, co pozwoli nam na skuteczną komunikację i czynny udział na dalszych etapach projektowania, a potem wsparcie we wdrażaniu EFMRA w Polsce w obecnej perspektywie finansowej.</p> <p>Zwracamy się także z prośbą o informację odnośnie do decyzji ws. zgłoszonej kandydatury Fundacji WWF Polska na przedstawiciela organizacji pozarządowych działających w obszarze ochrony środowiska do udziału w pracach Prekomitetu monitorującego program „Fundusze Europejskie dla Rybactwa” na lata 2021 – 2027.</p>	
249.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Mocne strony - Obszary zależne od rybactwa</p>	<p>Stowarzyszenie Dolina Karpia</p>	<p>Proponujemy dodać zapis: „położenie z dala od ośrodków przemysłowych: brak przemysłu ciężkiego i relatywnie niskie zanieczyszczenie środowiska”.</p> <p>Zweryfikowano na podstawie aktualnych warunków występujących na obszarach RLGD.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 157.</p>

250.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Mocne strony - Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dodać zapis: „wielokierunkowość i umiejętność łączenia przez rybaków różnych rodzajów działalności (chów i hodowla, przetwórstwo, zakwaterowanie, gastronomia, łowiska)”, „integracja lokalnych środowisk rybackich”. Zweryfikowano na podstawie wiedzy nt. prowadzonych działalności sektora rybackiego oraz integracji tego środowiska.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 158.
251.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Mocne strony - Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dodać zapis zaznaczony kolorem czerwonym (podkreślenie): „doświadczenie rybaków i przedsiębiorców w pozyskiwaniu <u>oraz w efektywnym wykorzystaniu</u> funduszy strukturalnych”. Istotne znaczenie ma fakt nie tyle samej umiejętności pozyskania środków unijnych przez rybaków ale przede wszystkim ich efektywnego i celowego wykorzystania.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 159.
252.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dodać zapis: „doświadczenie we wspieraniu lokalnego społeczeństwa w opracowywaniu, realizacji i rozliczaniu projektów (bezpłatne doradztwo i szkolenia)”. Jest to jedna z głównych mocnych stron, jakie naszym zdaniem wykazują RLGD, wskazują na to licznie wnioskodawcy i beneficjenci, w odróżnieniu od braku pomocy w tym zakresie w pozostałych priorytetach Programu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 160.
253.	Załącznik do uchwały	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dodać zapis:	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 161.

	Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Mocne strony - RLGD		„rozpoznawalność marki i znaku PO RYBY oraz RLGD a także znaczna świadomość społeczna wpływu RLGD na rozwój obszarów zależnych od rybactwa głównie dzięki działaniom informacyjnym i promocyjnym prowadzonym przez RLGD”. Należy dostrzec znaczenie RLGD w zakresie działań promocyjnych celem rozpoznawalności w szczególności marki i znaku PO RYBY oraz RLGD.	
254.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dodać zapis: „doświadczenie RLGD w realizacji wielu inicjatyw w zakresie popularyzowania spożycia ryb słodkowodnych oraz promocji ich wartości zdrowotnych”. Należy dostrzec istotne znaczenie i wpływ RLGD na popularyzowanie spożycia ryb słodkowodnych oraz promocję ich wartości zdrowotnych, czego nie można zaprzepaścić. W zasadzie RLGD są jedynymi tego typu podmiotami, które realnie propagują takie idee wśród lokalnej społeczności.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 162.
255.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dodać zapis: „doświadczenie w integrowaniu środowiska rybackiego”. Sektor rybacki, w szczególności na obszarach śródlądowych do czasu powstania RLGD, był społecznością zamkniętą, nie uczestniczącą w życiu społeczności lokalnej, nie integrującą się, nie prowadzącą aktywności ani w sferze lokalnej, ani ponadlokalnej. RLGD zmieniły tę rzeczywistość poprzez organizowanie spotkań, szkoleń, wyjazdów, które zintegrowały środowisko rybackie chociażby w kierunku promocji produktów rybnych.	Uwaga wyjaśniona. Przedmiotowe punkty już znajdują się w analizie, : - doświadczenie w kształtowaniu rozwoju lokalnego koncentrującego się wokół działalności rybackiej - dobrze rozwinięty sektor przetwórstwa produktów rybołówstwa i akwakultury,

256.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dodać zapis: „eksponowanie i promowanie rybactwa wśród społeczności lokalnych, prowadzenie edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką”. RLGD szczególny nacisk położyły na propagowanie rybackiego dziedzictwa kulturowego poprzez różnorodne działania mające na celu prowadzenie edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką. Realizowane to było zarówno w ramach funkcjonowania, projektów współpracy, jak również operacji własnych.	Uwaga wyjaśniona. Podobny zapis już istnieje w SWOT: - doświadczenie w kształtowaniu rozwoju lokalnego koncentrującego się wokół działalności rybackiej oraz walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszarów zależnych od rybactwa,
257.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony - Obszary zależne od rybactwa	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy wykreślić lub dodać zapis oznaczony kolorem czerwonym (podkreślenie): „duże rozdrobnienie RLGD <u>spowodowane odgórnym ograniczeniem liczby mieszkańców obszaru, na którym działają RLGD zamieszkiwanym przez nie więcej niż 150 tysięcy mieszkańców</u> ”. Ten zapis nie należy traktować jako słabą stroną, a raczej jako mocną stroną, ponieważ większe rozdrobnienie oznacza, że jest więcej ośrodków znajdujących i odpowiadających na potrzeby lokalne, które mogą prowadzić bardziej efektywne działania. Ponadto konkurs na wybór LSR w perspektywie 2007-2013 oraz 2014-2020 zakładał możliwość wsparcia dla obszaru LGR zamieszkiwanego przez nie więcej niż 150 tysięcy mieszkańców, co było odgórnym warunkiem uzyskania pomocy przez RLGD i na które grupy rybackie nie miały wpływu.	Uwaga wyjaśniona. Rozdrobnienie zostało spowodowane nie tylko wskazanym limitem, ale również np. wyborem 2 sąsiadujących ze sobą grup o niższym niż limit 150 000 liczbie mieszkańców. Brak potrzeby zmian w SWOT. Biorąc pod uwagę system wdrożenia Priorytetu 4 PO RYBY 2014-2020 oraz Osi priorytetowej 4 w poprzednich okresach programowania, należy wskazać, że wdrożenie w obecnej perspektywie przy 36 grupach przebiegało szybciej niż poprzednio przy 48. Należy więc zauważyć, że im większe rozdrobnienie tym więcej czasu potrzebne jest na wdrożenie. W związku z powyższym proponuje się pozostanie przy obecnym zapisie.
258.	Załącznik do uchwały	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy wykreślić zapis:	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 173.

	Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony - RLGD		<p>„w części RLGD nieefektywne wykorzystanie środków przeznaczonych na koszty funkcjonowania RLGD w stosunku do wdrażanych strategii”.</p> <p>Zwiększenie limitu środków na koszty bieżące i aktywizację do 15% wynikało z dostosowania tego limitu do rozporządzenia. Nie świadczy to o nieefektywnym wykorzystaniu tych środków, ponieważ część RLGD w ich ramach prowadziła np. różne działania aktywizujące (warsztaty kulinarne, ekologiczne, szkolenia, wydarzenia informacyjno-promocyjne itd.). Zdaniem RLGD, środki wykorzystywane w ramach kosztów funkcjonowania wykorzystywane są efektywnie. Każdorazowo wniosek na KBiA weryfikowany był na poziomie wniosku o dofinansowanie jak i wniosku o płatność przez Instytucję Pośredniczącą. Po rozmowach z RLGD, brak wykazanych problemów przy rozliczaniu wniosków i uwag SW w zakresie wskazanym w analizie SWOT.</p>	
259.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony - Obszary zależne od rybactwa	Stowarzyszenie Dolina Karpia	<p>Proponujemy wykreślić lub zmodyfikować zapis: „zasięg terytorialny RLGD nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa (istnienie obszarów wykluczonych)”.</p> <p>Nie można uogólniać, gdyż na obszarach RLGD tzw. typowo rybackich, na terenie każdej gminy prowadzona jest działalność rybacka.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 163.
260.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT)	Stowarzyszenie Dolina Karpia	<p>Proponujemy wykreślić zapis: „niska skłonność do dywersyfikacji prowadzonej działalności gospodarczej”.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 166.

	Priorytet 3, Słabe strony - Społeczność obszarów zależnych od rybactwa		Na śródlądowych obszarach RLGD większość rybaków prowadzi obok działalności stricte rybackiej, również działalność okotorybacką.	
261.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony - Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy wykreślić zapis: „niska znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców, w tym działań promujących znaczenie gospodarki rybackiej (retencja, niskoemisyjna produkcja, walory przyrodnicze)”. Większość RLGD prowadzi sporo takich lokalnych inicjatyw promujących obszar LSR oraz kwestie rybackie i jest kojarzona przez mieszkańców pod kątem prowadzenia takich działań (promocja i upowszechnienie tradycji i kultury rybackiej, promocja spożycia ryb, promocja ryb, ekologia itd.). RLGD prowadzą szkolenia/spotkania w zakresie aplikacji wniosków, znajomości celów LSR, kryteriów operacji. Są one dostępne dla wszystkich chętnych i nikogo nie wykluczają, problemem może być raczej niskie zainteresowanie szkoleniami. Obowiązki informacyjne w tym zakresie w dobie pandemii były nadal realizowane, gdyż szkolenia odbywały się nadal poprzez wideokonferencje, pracownicy zawsze byli dostępni telefonicznie, mailowo lub osobiście w biurach, po umówieniu się i zachowaniem reżimu sanitarnego.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 167.
262.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT)	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dodać zapis: „duże obciążenie stratami produkcyjnymi powodowanymi przez szkodniki (w większości	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 168.

	Priorytet 3, Słabe strony - Społeczność obszarów zależnych od rybactwa		będące gatunkami chronionymi) oraz kłusownictwo”. Problemy aktualnie występujące na obszarach RLGD.	
263.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony - Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dodać zapis: „słaba promocja produktów rybnych oraz brak zintegrowanego systemu sprzedaży i promocji produktów rybnych”. Problemy aktualnie występujące na obszarach RLGD.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 169.
264.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony - RLGD	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy wykreślić zapis: „działanie na styku wpływów lokalnych interesariuszy mogące powodować konflikty interesów”. Prosimy o wskazanie na jakiej podstawie taki zapis znalazł się w analizie SWOT.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 170.
265.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony - RLGD	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy wykreślić lub zmodyfikować zapis: „część RLGD nie posiada odpowiedniej liczby członków RADY, posiadających niezbędne kwalifikacje do merytorycznej oceny wniosków o dofinansowanie”. Należy doprecyzować o kogo dokładnie chodzi (członków RLGD, członków Rady). W większości RLGD członkowie Rady mają doświadczenie, gdyż pełnią te funkcje 2 kadencję i przechodzą szkolenia w zakresie oceny wniosków, zmiany	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 171.

			lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz zmian w LSR zgodnie z Planem Szkoleń.	
266.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony - RLGD	Stowarzyszenie Dolina Karpia	<p>Proponujemy wykreślić zapis: „w części RLGD brak dodatkowych inicjatyw doradczych skierowanych do potencjalnych beneficjentów wykraczających poza realizację obowiązków informacyjnych wynikających z umowy ramowej”.</p> <p>Mimo stosowania dodatkowych inicjatyw doradczych skierowanych do potencjalnych beneficjentów wykraczających poza realizację obowiązków informacyjnych wynikających z umowy ramowej beneficjenci nie uczestniczą w takich inicjatywach chętnie lub nie uczestniczą wcale. Problemu należy wyszukiwać w lekceważącej postawie samego beneficjenta, który bardzo często woli zapłacić firmie zewnętrznej za napisane wniosku często wątpliwej jakości, niż poświęcić czas na szkolenia lub doradztwo. RLGD, poprzez komunikat na stronie internetowej i rozmowy telefoniczne oraz ustne informacje na wszelkich zebraniach i spotkaniach, wielokrotnie zapraszają beneficjentów do osobistych spotkań w sprawie realizacji operacji oraz wszelkich zasad i obowiązków z tym związanych.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 160.
267.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Słabe strony - RLGD	Stowarzyszenie Dolina Karpia	<p>Proponujemy wykreślić zapis: „nieuwzględnianie w większości lokalnych strategiach rozwoju mechanizmów stosowania lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej (np. projektów grantowych)”.</p> <p>Projekty grantowe to nie jest sposób na stosowanie mechanizmów interwencyjnych w</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Sama definicja pomocy udzielanej w formie grantu ma za zadanie szybką pomoc i interwencję w przypadkach gdy taka pomoc jest możliwa. W związku z powyższym w czasie dużej zmienności sytuacji gospodarczej spowodowanej np. wystąpieniem COVID, udzielanie grantów przez RLGD było szybszym i bardziej efektywnym sposobem na wsparcie beneficjentów niż składanie wniosków o dofinansowanie,</p>

			<p>przypadku wystąpienia siły wyższej (granty tylko i wyłącznie odnoszą się do promocji i aktywizacji kultury lokalnej). Taki mechanizm powinien być zastosowany ogólnie w Programie, a nie w lokalnych strategiach rozwoju - wówczas można aktualizować LSR w zależności od potrzeb ale w zgodzie z legislacją. Natomiast w przypadku siły wyższej jaką można uznać pandemię COVID nie zastosowano procedur umożliwiających zniwelowanie zobowiązań np. zmiany regulacji odnośnie konieczności zatrudnienia czy utrzymania miejsc pracy (takich zmian dokonano w PROW - wówczas można było na bieżąco aktualizować LSR). Projekty grantowe w żaden sposób nie odnoszą się do wskazanego problemu.</p>	<p>których ocena często na początku pandemii była długotrwała, a czasem nawet zawieszona. W związku z powyższy wskazano na możliwość uwzględnienia projektów grantowych w większej ilości strategii.</p>
268.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Możliwości - Społeczno-kulturowe</p>	<p>Stowarzyszenie Dolina Karpia</p>	<p>Proponujemy dodać zapis: „zmieniające się trendy dotyczące preferencji co do rodzaju wypoczynku - wzrost zainteresowania „turystyką weekendową” mieszkańców dużych miast na obszarach wiejskich - zależnych od rybactwa”. Naszym zdaniem konsekwencją pandemii jest wzrost zainteresowania pobytem, w tym wypoczynkiem na terenach wiejskich (obszarach zależnych od rybactwa).</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 174.</p>
269.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Możliwości - Otoczenie gospodarcze</p>	<p>Stowarzyszenie Dolina Karpia</p>	<p>Proponujemy dodać zapis zaznaczony na czerwono (podkreślenie): „poprawa sytuacji materialnej rodzin i zwiększenie konsumpcji <u>(szansa na wzrost spożycia produktów rybactwa)</u>”. Można doprecyzować dodając zapis na czerwono.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 175.</p>

270.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Zagrożenia - Otoczenie gospodarcze	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dodać zapis zaznaczony na czerwono (podkreślenie): „sezonowość dochodów związanych z obsługą ruchu turystycznego <u>oraz z działalności rybackiej</u> ”. Można doprecyzować dodając zapis na czerwono.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 176.
271.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Zagrożenia - Otoczenie gospodarcze	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dodać zapis: „ogólny wzrost cen dóbr i usług spowodowany różnymi zmianami gospodarczymi utrudniający lub zagrażający realizacji projektów”. Zweryfikowano na podstawie wzrostu cen od 2021 oraz związany z aktualną sytuacją.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 177.
272.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Zagrożenia - Prawo i administracja	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dodać zapis: „zbyt długi czas weryfikacji wniosków na realizację projektów oraz ich rozliczania przez IP”. Przedłużająca się analiza wniosków wpływa na opóźnienie realizacji i co za tym idzie zakończenia projektu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 178.
273.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Zagrożenia - Prawo i administracja	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dodać zapis: „skomplikowane i niestabilne prawo i procedury”. Wprowadzane zmiany w przepisach np. Nowy Ład - utrudniające działalność firm i instytucji na rynku.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 179.

274.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Zagrożenia - Prawo i administracja	Stowarzyszenie Dolina Karpia	<p>Proponujemy wykreślić lub zmodyfikować zapis: „Instytucje pośredniczące i część RLGD wykazuje niską efektywność w zakresie wdrażania lokalnych strategii rozwoju”.</p> <p>RLGD wdrażające LSR dokładają wszelkich starań aby efektywnie ją wdrożyć jednak nie jest to zależne tylko od nich ale także od Instytucji Pośredniczących czy potencjalnych beneficjentów, którzy bardzo często mają problem z rozliczeniem projektu pomimo pomocy: szkoleń, usług doradczych, konsultacji telefonicznych i mailowych podejmowanych przez RLGD. Należy podać jaka część RLGD (liczbowo, procentowo) wdraża LSRy nieefektywnie. RLGD cały czas realizują założenia LSR i dopiero na koniec programu będzie można stwierdzić efektywność tego okresu programowania poprzez sprawozdania z osiągniętych wskaźników (w stosunku do założonych).</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Niski procent odrzuconych wniosków oraz dotychczasowe tempo wdrożenia Programu przez ARiMR jest jednym z głównych argumentów przemawiających za wdrożeniem Priorytetu 3 poprzez ARiMR. Powyższe wskazuje również na wysoką efektywność ARiMR jako Instytucji Pośredniczącej.</p>
275.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - Obszary zależne od rybnictwa	Stowarzyszenie Dolina Karpia	<p>Proponujemy wykreślić zapis: „poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów poprzez większe wsparcie na szczeblu regionalnym i krajowym oraz konsolidację i utworzenie mniejszej liczby RLGD”.</p> <p>Konsolidacja i zmniejszenie liczby RLGD w żaden sposób nie przyczyni się do poprawy efektywności funkcjonowania i obsługi beneficjentów, a raczej wzmocni problem. Jeśli RLGD będą miały działać na obszarze większym niż 150 tys. mieszkańców to nie zajmą się beneficjentami w taki sposób jak dotychczas - indywidualne podejście i bieżącą pomoc na każdym etapie. RLGD stanie się urzędniczą</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Strategie w Priorytecie 3 będą strategiami monofunduszowymi (sektorowymi). Takie rozwiązanie wprost wpłynie na efektywność wydatkowania środków, w szczególności, że w Priorytecie 3 nie oznaczono jeszcze limitu liczby mieszkańców na obszarze działania RLGD. RLGD w przypadku Priorytetu 3 mają być jednostką, do której wnioskodawca złoży wniosek jeśli danego projektu nie będzie mógł zrealizować z Priorytetu 1 czy 2. W związku z powyższym nie można zakładać, że ich jakość będzie słaba.</p>

			<p>jednostką mającą tylko przyjąć wnioski od dużej liczby beneficjentów na dużym obszarze, przy czym jakość tych wniosków będzie słaba.</p>	
276.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - RLGD</p>	<p>Stowarzyszenie Dolina Karpia</p>	<p>Proponujemy dodać zapis: „promowanie przetwórstwa rybnego, edukacji regionalnej oraz roli rybaka w zachowaniu walorów przyrodniczych”.</p> <p>To są kolejne kwestie, którymi powinna zająć się RLGD na swoim obszarze, na którym dzięki funkcjonowaniu grupy rybacy zaczęli dywersyfikować swoją działalność m.in. poprzez przetwórstwo. Działania RLGD powinny skupić się również na wzmacnianiu edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką i zachowaniu walorów przyrodniczych.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Do zaproponowanego zapisu jest już odniesienie w SWOT chociażby poprzez: - promowanie zawodu rybaka i zawodów sektora niebieskiej gospodarki oraz stosowanie zachęt ekonomicznych pozwalających na rozpoczęcie pracy lub pozostanie w zawodzie ludzi młodych, - wsparcie i promowanie edukacji regionalnej oraz roli rybaka w zachowaniu walorów przyrodniczych obszarów zależnych od rybactwa,</p>
277.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - Obszary zależne od rybactwa</p>	<p>Stowarzyszenie Dolina Karpia</p>	<p>Proponujemy modyfikację zapisu: „poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów poprzez większe wsparcie na szczeblu regionalnym i krajowym oraz konsolidację i utworzenie mniejszej liczby RLGD” Na „poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów poprzez szerokie i kompleksowe wsparcie ze strony Ministerstwa, jasne wytyczne, interpretacje, jasne zasady przyznawania środków, bardzo elastyczne podejście do oddolnych inicjatyw, szkolenia dla pracowników RLGD”.</p> <p>Poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów może nastąpić tylko poprzez szerokie i kompleksowe wsparcie ze strony Ministerstwa, jasne wytyczne, interpretacje, jasne zasady przyznawania środków, bardzo elastyczne podejście do</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Propozycja RLGD odnosi się wprost do roli Instytucji Zarządzającej oraz jej działania. W obecnym i przyszłym okresie programowania rola IZ nadal będzie kompleksowa i nastawiona na pomoc każdemu beneficjentowi i RLGD.</p>

			oddolnych inicjatyw, szkolenia dla pracowników RLGD.	
278.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - RLGD	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dodać zapis: „uproszczenie procedur ogłaszania naborów, oceny wniosków, realizacji i rozliczenia projektów”. Uproszczenie procedur ma na celu szybsze i efektywniejsze wydatkowanie środków.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu 180.
279.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie - Obszary zależne od rybactwa	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy dokonać modyfikacji w podkreślonych obszarach: „Rybackie Lokalne Grupy Działania (RLGD) są stosunkowo nowym narzędziem wdrażania w Polsce środków przeznaczonych na wspieranie rozwoju lokalnego. Tworzone w początkowym okresie LGR, przekształcone następnie w RLGD, <u>nie zawsze powstawały na terenach o najwyższym współczynniku rybackości</u> , w związku z czym ich zasięg terytorialny nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa <u>tworząc obszary wykluczenia</u> . Z doświadczeń wcześniejszych okresów programowania wynika, że koncepcja skierowania pomocy do dużej liczby małych grup nie sprawdziła się z uwagi na wysoką kosztochłonność takiego rozwiązania. Pomimo przeprowadzonej w perspektywie finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich <u>dużym rozdrobnieniem</u> . Utrzymanie tego stanu skutkować może zmniejszoną efektywnością działań podejmowanych przez grupy, dlatego należy dążyć do większego dopasowania rozmieszczenia terytorialnego grup. <u>Dalsza konsolidacja RLGD i poprawa ich</u>	Uwaga wyjaśniona. Zapis wskazuje na „stosunkowo nowy” instrument. W związku z tym, że na dużej części obecnie funkcjonujących RLGD jest on wdrażany po raz pierwszy, zapis należy pozostawić w obecnym kształcie. Biorąc pod uwagę system wdrożenia Priorytetu 4 Po RYBY 2014-2020 oraz Oś priorytetową 4 w poprzednich okresach programowania należy wskazać, że wdrożenie w obecnej perspektywie przy 36 grupach przebiegało szybciej niż poprzednio przy 48. Należy więc zauważyć, że im większe rozdrobnienie tym więcej czasu potrzebne jest na wdrożenie. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę, że strefy wykluczenia ze wsparcia w ramach obecnego Priorytetu 4 istnieją i przez takie obszary należy uznać m.in. obszary gmin nadmorskich które nie przystąpiły do RLGD w perspektywie 2014-2021, czy o dużej rybackości które nie są członkami żadnej RLGD. Należy również zauważyć, że strategię w Priorytecie 3 będą strategiami monofunduszowymi (sektorowymi). Takie rozwiązanie wprost wpłynie na efektywność wydatkowania środków, w szczególności, że w Priorytecie 3 nie oznaczono jeszcze limitu liczby mieszkańców RLGD. RLGD w przypadku Priorytetu 3 mają być jednostką do której wnioskodawca złoży wniosek jeśli danego projektu nie będzie mógł zrealizować z Priorytetu 1 czy 2. W związku z powyższym nie można zakładać, że ich jakość będzie słaba.

		<p><u>rozміsczenie przyczynią się do zmniejszenia obszarów wykluczenia i wyrównania szans pomiędzy poszczególnymi obszarami zależnymi od rybactwa.”.</u></p> <p>W okresie programowania 2007-2013 nabór na LGR prowadziło Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a 2014-2020 Samorzady Województw. Obszary wykluczeń mogły powstawać m.in. dlatego, że był warunek 150 tys. mieszkańców na obszar i wybór 1 LGD na województwo. Tworzenie większych obszarów jednak nie jest rozwiązaniem - gdyż na dużym obszarze, który otrzyma wsparcie samoistnie będą się tworzyć obszary wykluczone, do których np. nie dojdzie informacja o posiadanych środkach. 3-4 pracowników RLGD nie jest w stanie obsłużyć obszaru składającego się z kilkudziesięciu gmin - jest to działanie nieefektywne. Konsolidacja i zmniejszenie liczby RLGD w żaden sposób nie przyczyni się do poprawy efektywności funkcjonowania i obsługi beneficjentów, a raczej wzmocni problem. Jeśli RLGD będą miały działać na obszarze większym niż 150 tys. mieszkańców to nie zajmą się beneficjentami w taki sposób jak dotychczas - indywidualne podejście i bieżącą pomoc na każdym etapie. RLGD stanie się urzędniczą jednostką mającą tylko przyjąć wnioski od dużej liczby beneficjentów na dużym obszarze, przy czym jakość tych wniosków będzie słaba. Rozdrobnienie wynika również ze zdefiniowania obszarów zależnych od rybactwa w danych województwie. Należy uzasadnić: "zmniejszona efektywność działań podejmowanych przez grupy". Co oznaczają obszary wykluczenia, być może są to terytoria, które ze względu na brak lub bardzo niski wskaźnik rybactwa nie</p>	
--	--	---	--

			<p>kwalfikowały się do objęcia wsparciem, co wydaje się naturalne ze względu na specyfikę programu. Na czym ma polegać wyrównywanie szans pomiędzy obszarami zależnymi od rybactwa - szanse dla rybactwa morskiego i śródlądowego są całkowicie różne.</p>	
280.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie - Społeczność Obszarów Zależnych od Rybactwa</p>	<p>Stowarzyszenie Dolina Karpia</p>	<p>Proponujemy wykreślić lub zmodyfikować zapis: „Niewystarczający poziom współpracy części RLGD z organizacjami społecznymi i naukowymi wynika m.in. z niechęci do wdrażania innowacyjnych rozwiązań oraz niedostrzegania potencjału tych organizacji, jako wsparcia przy określaniu potrzeb rozwojowych dla danego terenu i społeczności, które trafnie zdiagnozowane powinny przekładać się na skuteczną strategię rozwoju.”.</p> <p>Do zdania przypisana jest adnotacja mówiąca o słabym wykorzystaniu środków na projekty współpracy. Jednak działania w zakresie współpracy z organizacjami społecznymi i naukowymi nie zawsze były tylko częścią projektów współpracy, ale przede wszystkim bieżącego funkcjonowania, operacji własnych, projektów grantowych, a nawet naborów wniosków.</p>	<p>Uwaga uwzględniona poprzez wykreślenie przypisu.</p>
281.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie - Społeczność Obszarów</p>	<p>Stowarzyszenie Dolina Karpia</p>	<p>„Niska chęć do dywersyfikacji działalności gospodarczej związanej z rybactwem wynika m.in. z braku wiedzy co do możliwości skorzystania z pomocy finansowej przeznaczonej na ten cel w ramach lokalnych strategii rozwoju. Jednocześnie, częstym problemem jest zbyt wolno rosnący poziom zaangażowania społeczeństwa w sprawy lokalne, a co za tym idzie niewystarczająca znajomość lokalnych</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Z informacji uzyskiwanych przez Instytucję Zarządzającą wynika, że w tradycyjnych gospodarstwach rybackich prowadzonych od wielu lat istnieje niska skłonność do dywersyfikacji działalności gospodarczej.</p>

	Zależnych od Rybactwa		<p>inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców.”.</p> <p>Te zdania jedynie potwierdzają, że tworzenie RLGD jeszcze na większych obszarach może doprowadzić do całkowitego braku wiedzy na temat możliwości wykorzystania środków m.in. na dywersyfikację.</p>	
282.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie - Społeczność Obszarów Zależnych od Rybactwa	Stowarzyszenie Dolina Karpia	<p>Proponujemy wykreślić lub zmodyfikować zapis: „Niewystarczająca znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców.”.</p> <p>Krzywdzące jest stwierdzenie, że większość RLGD prowadzi jedynie wymagane prawnie obowiązki dotyczące informowanie lokalnych społeczności o swoich działaniach (strona internetowa, banery). Większość LGD prowadzi wiele różnych oddolnych inicjatyw promujących Program PO Rybactwo i Morze oraz LGD, takich jak np. festyny, rajdy itp. oraz promujące spożywania ryb jak biesiada. LGD zajmują się również promowaniem lokalnych twórczości oraz lokalnych produktów spożywczych dzięki np. stworzeniu listy produktów lokalnych która jest zamieszczona elektronicznie na stronach internetowych, a także jest wydana w wersji papierowej aby dotrzeć do osób starszych lokalna społeczność dowiedziała się o produktach które można zakupić z lokalnych źródeł.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Odsetek odrzuconych wniosków może być m.in. spowodowany brakiem znajomości celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców i składaniem wniosków poza tymi określonymi w strategii.</p>
283.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT)	Stowarzyszenie Dolina Karpia	<p>Proponujemy wykreślić w przypadku braku danych lub zmodyfikować zapis: „Jednym z problemów niektórych obecnie funkcjonujących RLGD jest brak wystarczającej liczby szkoleń dla ich członków, co skutkuje</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Odsetek odrzuconych wniosków w stosunku do innych działań może być m.in. spowodowany brakiem znajomości celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców i składaniem wniosków poza tymi określonymi w strategii.</p>

	Priorytet 3, Uzasadnienie - Rybackie Lokalne Grupy Działania		niewystarczającym poziomem znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych.”. Większość RLGD realizuje szkolenia zgodnie z zaplanowanym Planem Szkoleń i w żadnym wypadku nie można uogólniać, że członkowie mają niewystarczającą znajomość celów rozwojowych. Brak informacji skąd takie dane.	
284.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie - Rybackie Lokalne Grupy Działania	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy wykreślić zapis: „Jednocześnie, obecna sytuacja związana z wystąpieniem pandemii COVID-19 uwidacznia, iż stopień uwzględniania w LSR mechanizmu stosowania środków interwencyjnych można uznać za niewystarczający.” RLGD mają mechanizmy związane z aktualizacją LSR, jednak ze względu na brak zmian legislacyjnych spowodowanych pandemią COVID, nie można było zastosować w żaden sposób środków interwencyjnych. Ponadto należałoby wskazać dane, w jaki sposób pandemia COVID ewentualnie (o ile) wpłynęła na stopień niezrealizowania LSR.	Uwaga wyjaśniona. W tym przypadku chodzi o zaangażowanie RLGD w udzielenie pomocy w formie grantów. Sama definicja pomocy udzielanej w formie grantu ma za zadanie szybką pomoc i interwencję w przypadkach gdy taka pomoc jest możliwa. W związku z powyższym w czasie dużej zmienności sytuacji gospodarczej spowodowanej np. wystąpieniem COVID, udzielanie grantów przez RLGD było szybszym i bardziej efektywnym sposobem na wsparcie beneficjentów niż składanie wniosków o dofinansowanie, których ocena często na początku pandemii była długotrwała, a czasem nawet zawieszona. W związku z powyższym wskazano na możliwość uwzględnienia projektów grantowych w większej ilości strategii.
285.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie - Rybackie Lokalne Grupy Działania	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy wykreślić lub zmodyfikować zapis: „Niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie- Świadczy o tym liczbach poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie w perspektywie finansowej 2014-2020, na 3362 złożone wnioski (wg stanu na 30.04.2021 r.) - liczba wniosków odrzuconych wyniosła aż 859 co stanowi 25%”. Należy zdefiniować "niska jakość składanych wniosków". Należy zweryfikować z jakiego powodu wnioski zostały odrzucone. Z informacji RLGD wynika, że większość to rezygnacje	Uwaga wyjaśniona. Biorąc pod uwagę odsetek odrzuconych wniosków w Priorytecie 1 i 2 PO RYBY 2014-2020, Instytucja Zarządzająca przyjęła, biorąc pod uwagę, że beneficjenci Priorytetu 1 i 2 są często również beneficjentami Priorytetu 4, wniosek o niskiej jakości składanych w tym przypadku wniosków i niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych.

			beneficjentów z uwagi na zbyt długi czas rozpatrywania wniosku i/lub sytuację gospodarczą (COVID), inflacja) i/lub brak uzyskania przez beneficjenta wymaganych prawem pozwoleń, zgód.	
286.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie - Rybackie Lokalne Grupy Działania	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy wykreślić zapis: „Niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów.”. RLGD prowadzą szereg działań szkoleniowo - informacyjnych dla potencjalnych wnioskodawców, jednak nie mają wpływu na to czy beneficjenci będą w nich uczestniczyć. Pracownicy Biura zawsze służą pomocą przy sporządzaniu WOD, rozliczaniu WOP w formie osobistej, elektronicznej i telefonicznej jednak bardzo duże grono beneficjentów nie chce z tego korzystać ponieważ zlecają pisanie wniosków firmą zewnętrzną, które nie koniecznie znają się na specyfice PO Rybactwo i Morze 2014-2020.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu 285.
287.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.3.1.2 Wskaźniki rezultatu	Stowarzyszenie Dolina Karpia	Proponujemy zwiększenie wskaźnika dla CR 11 z 17 na 36. Rybackie Lokalne Grupy Działania działają w dwóch perspektywach finansowych 2007-2013 oraz 2014-2020. W pierwszej perspektywie finansowej na terenie RP funkcjonowało 48 LGR, w obecnej wybranych zostało 36 grup. RLGD to podmioty, które działają na rzecz rybaków w zakresie ogłaszania naborów wniosków o dofinansowanie, ale także świadczenia dla tych podmiotów pomocy w zakresie m.in. pomocy w wypełnianiu RRW, organizowaniu szkoleń branżowych, spotkań, świadczeniu usług	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 181.

			<p>doradczych. Ponadto potencjał RLGD jest dużo szerszy, działają one na rzecz lokalnej społeczności na obszarach zależnych od rybactwa. Spadek ilości grup rybackich do poziomu 17 grup spowoduje brak wsparcia dla obszarów zależnych od rybactwa, wykluczeniem z możliwości uzyskania pomocy w ramach osi 3 rybaków, którzy tej pomocy potrzebują, zarysowaniem na mapie Polski jeszcze większych "białych plam" obszarów, które są terenami rybackimi, a nie otrzymały wsparcia finansowego.</p>	
288.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.3.1.2 Wskaźniki rezultatu CR 11</p>	<p>Stowarzyszenie Dolina Karpia</p>	<p>Cel końcowy (2029) - proponujemy zwiększenie wskaźnika do 36.</p> <p>Rybackie Lokalne Grupy Działania działają w dwóch perspektywach finansowych 2007-2013 oraz 2014-2020. W pierwszej perspektywie finansowej na terenie RP funkcjonowało 48 LGR, w obecnej wybranych zostało 36 grup. RLGD to podmioty, które działają na rzecz rybaków w zakresie ogłaszania naborów wniosków o dofinansowanie, ale także świadczenia dla tych podmiotów pomocy w zakresie m.in. pomocy w wypełnianiu RRW, organizowaniu szkoleń branżowych, spotkań, świadczeniu usług doradczych. Ponadto potencjał RLGD jest dużo szerszy, działają one na rzecz lokalnej społeczności na obszarach zależnych od rybactwa. Spadek ilości grup rybackich do poziomu 17 grup spowoduje brak wsparcia dla obszarów zależnych od rybactwa, wykluczeniem z możliwości uzyskania pomocy w ramach osi 3 rybaków, którzy tej pomocy potrzebują, zarysowaniem na mapie Polski jeszcze większych "białych plam" obszarów, które są terenami</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 181.</p>

			rybackimi, a nie otrzymały wsparcia finansowego.	
289.	Załącznik do uchwały 3.6 Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe	Stowarzyszenie Dolina Karpia	<p>Proponujemy zwiększenie kwoty w ramach Priorytetu 3 do kwoty pozwalającej na funkcjonowanie dotychczasowej liczby grup tj. 36 LGR.</p> <p>Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie, wiedzę i dobre praktyki stosowane przez RLGR, wnioskujemy o zwiększenie kwoty w ramach Priorytetu 3. Zbyt niska kwota przewidziana na realizację Priorytetu 3, powinna zostać zwiększona, celem możliwości dalszego funkcjonowania 36 RLGD na obszarach zależnych od rybactwa. RLGD stanowią duży potencjał i doświadczenie, a tym samym poziom społecznego zaufania, na który tak długo pracowaliśmy. Na środki z nowego PO RYBY liczą przede wszystkim przedstawiciele sektora rybackiego, których reprezentacja jest bardzo liczna, a potrzeby gospodarstw ogromne.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 182.
290.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie	Spółka Cywilna UST-3	<p>Poprawnie wyliczyć koszty stałe rybołówstwa morskiego w przypisie nr 21.</p> <p>Absurdalnie wręcz niski poziom wyliczonych kosztów stałych rybołówstwa morskiego i odniesienie do tego kosztów nie tylko stałych w sektorze akwakultury. Wg opracowania "koszty stałe dla gospodarstwa zajmującego się komercyjnym rybołówstwem morskim (...) w zależności od długości statku wynoszą od 740 do 4050" – to jest zwyczajne kłamstwo. Dość powiedzieć, że kwota 4050 zł to koszt przedsiębiorcy zatrudnienia JEDNEGO pracownika na jeden miesiąc.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 30.

			Natomiast, zgodnie z opracowaniem IRŚ obejmującym 8 (!!!) podmiotów gospodarczych operujących na 18,8% arealu jezior użytkowanych rybacko w Polsce, koszty stałe w roku 2020 stanowiły 87,7% kosztów całkowitych i wynosiły średnio 1 056 011 zł na gospodarstwo.	
291.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Budowa zdolności opartej na wiedzy (akapit pierwszy)	Spółka Cywilna UST-3	Poprawić sformułowanie: „Chociaż nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów wodnych.” na „Ponieważ nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to nie należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów.” Jeżeli nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to proszę nie formułować wniosków przepisanych z opracowań organizacji ekologicznych formułujących hipotezy, które potem rybacy muszą obalać dowodami naukowymi.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 31.
292.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie,	Spółka Cywilna UST-3	Usunąć zdanie: „Niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie wskazuje na możliwość niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów.”, oraz przypis 103: „Świadczy o tym liczbach poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie w	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 32.

	Rybackie Lokalne Grupy Działania (akapit trzeci)		<p>perspektywie finansowej 2014-2020, na 3362 złożone wnioski (wg stanu na 30.04.2021 r.) - liczba wniosków odrzuconych wyniosła aż 859 co stanowi 25%.”.</p> <p>Liczba odrzuconych wniosków wskazuje na coś zupełnie odwrotnego, a mianowicie obrazuje dobre informowanie potencjalnych beneficjentów przez RLGD o możliwościach aplikowania o środki, tylko tych środków jest za mało aby każdy kto aplikuje podpisał umowę.</p>	
293.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Spółka Cywilna UST-3	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Zmniejszanie negatywnych skutków lub przyczynianie się do pozytywnego wpływu na środowisko i przyczynianie się do dobrego stanu środowiska” do poziomu 37 800 000,00.</p> <p>O dużym zapotrzebowaniu na działania inwestycyjne świadczy liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach perspektywy finansowej 2014-2020 (złożono wnioski na kwotę ponad 522 mln zł, stanowiącą 364% alokacji).</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 33.
294.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Spółka Cywilna UST-3	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” do poziomu 26 950 000,00.</p> <p>Rybakom decydującym się na pozostanie w zawodzie potrzebne będą środki na przyuczenie nowych, młodych osób do zawodu oraz środki na zdywersyfikowanie działalności, aby uodpornić się gospodarczo na zawirowania w dostępie do kwot połowowych.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 34.

295.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Spółka Cywilna UST-3	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Rekompensata z tytułu nieoczekiwanych zdarzeń środowiskowych, klimatycznych lub zdrowia publicznego” do poziomu 10 500 000,00.</p> <p>Czerpiąc z doświadczeń wystąpienia nagłego ograniczenia działalności w związku z pandemią COVID-19, istotnym jest zapewnienie mechanizmu interwencyjnego na wypadek wystąpienia przerw w połowach. Mechanizm ten byłby uruchamiany w wypadku wystąpienia strat wynikających z wystąpienia siły wyższej tj. powódź czy susza, wystąpienia chorób ryb, katastrofy ekologicznej, czy wprowadzenia nadzwyczajnych środków ochronnych.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 35.
296.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Spółka Cywilna UST-3	<p>Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Przyczynianie się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska poprzez wdrażanie i monitorowanie chronionych obszarów morskich, w tym obszarów Natura 2000” do poziomu 30 800 000,00.</p> <p>Narzędziem przeciwdziałania nadmiernej presji gospodarki na środowisko jest ustanawianie morskich obszarów NATURA2000.15</p> <p>Wypracowanie efektywnych metod ochrony wymaga uzyskania niełatwego konsensusu z użytkownikami wód. Dlatego szczególnie ważnym jest zapewnienie wsparcia finansowego na wprowadzanie rozwiązań obniżających presję rybołówstwa na środowisko np. poprzez wdrożenie bardziej przyjaznych technik i narzędzi połowowych, czy utworzenie stref wolnych od rybołówstwa, co wpłynie na zmniejszenie oddziaływania rybołówstwa na dno morskie i gatunki chronione. Równie ważnym aspektem jest wspieranie działań zidentyfikowanych w</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 36.

			PAF16 oraz podnoszenie świadomości ekologicznej użytkowników wód m.in. poprzez włączenie ich w szersze projekty badawcze i monitoringowe ukierunkowane na ochronę przyrody morskie.	
297.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Spółka Cywilna UST-3	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa” do poziomu 48 530 297,00. Nie ma racjonalnego uzasadnienia uczestniczenie w modernizacji sektora, który szczyli się pozycją jednego z liderów na rynku światowym i bardzo dobrze radzącego sobie finansowo. Nieporozumieniem jest również naszym zdaniem przeznaczanie tak dużych środków na kampanie informacyjne oraz marketingowe w sytuacji poważnych problemów środowiskowych zarówno w Morzu Bałtyckim jak i głębi lądu (susza).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 37.
298.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	Spółka Cywilna UST-3	Zmienić alokację dla rodzaju interwencji „Przyczynianie się do neutralności klimatycznej” do poziomu 14 200 000,00. Ilość dostępnych w Polsce programów wspierających odnawialne źródła energii jest duża i inwestycje w te działania nie powinny odbywać się kosztem sektora rybołówstwa bałtyckiego, będącego nie ze swojej winy w bardzo trudnym położeniu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 38.
299.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT)	Polski Karp Sp. z o.o.	PK.2 Infrastruktura – „większość obiektów akwakultury wykazuje braki inwestycyjne w zakresie utworzenia oraz modernizacji infrastruktury związanej ze sprzedażą	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zamieszczenie w tej części analizy SWOT następującego punktu: "- część obiektów akwakultury wykazuje braki inwestycyjne w zakresie utworzenia oraz modernizacji infrastruktury związanej

	Priorytet 2, Słabe strony, Akwakultura		bezpośrednią ryby świeżej, wstępnie obrobionej i przetworzonej”. W związku z potrzebą skracaniem łańcucha dostaw oraz zwiększenia wartości dodanej produktów akwakultury istnieje potrzeba wzmocnienia inwestycji w zakresie modernizacji i budowy: punktów sprzedaży bezpośredniej, zakładów MLO i przetworni przez gospodarstwa rybackie sektora akwakultury. Problem ten został zawarty w dalszej części analizy SWOT.	ze sprzedażą bezpośrednią ryby świeżej, wstępnie obrobionej i przetworzonej.” Takie sformułowanie uwzględnia postulat przy mniej negatywnym przekazie dotyczącym opisu branży. Z uwagi na spójność nazewnictwa w SWOT Słowa „obiektów akwakultury” zastąpiono „obiektów chowu i hodowli ryb”
300.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 2, Możliwości, Przetwórstwo i rynek	Polski Karp Sp. z o.o.	Istnieje wysoki potencjał rozwoju lokalnych rynków akwakultury wynikających z ograniczonej dostępności tych produktów na rynkach lokalnych. Wspieranie rozwoju.	Uwaga nieuwzględniona Istnieją mechanizmy dające możliwość zwiększenia dostępności produktów rybołówstwa na rynkach lokalnych.
301.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 2, Zagrożenia, Akwakultura	Polski Karp Sp. z o.o.	W związku z faktem, że produkty akwakultury są produktami wrażliwymi cenowo istnieje zagrożenie, iż konsument ograniczy ich nabycie w związku ze wzrostem cen. Wraz ze stałym wzrostem kosztów produkcji rosną ceny produktów akwakultury co może się przełożyć na wielkość sprzedaży.	Uwaga wyjaśniona. Wskazane zagrożenie z pewnością jest istotne i ma wpływ na hodowców ryb, niemniej jednak w analizie SWOT zdecydowano się tego rodzaju zagrożenia w ramach Priorytetu 2 zamieścić w obszarze Przetwórstwo i rynek, w pkt. 2 dotyczącym rynku produktów rybołówstwa i akwakultury: „- rosnące ceny ryb w stosunku do alternatywnych źródeł białka,”. Wydaje się zatem, że nie ma potrzeby powtarzania tego rodzaju zagrożenia w ramach Priorytetu 2.
302.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT)	Polski Karp Sp. z o.o.	Infrastruktura – „inwestowanie w budowę, rozbudowę i modernizację punktów sprzedaży bezpośredniej, zakładów MLO i przetworni w gospodarstwach rybackich akwakultury”.	Uwaga uwzględniona. Zaproponowany punkt „inwestowanie w budowę, rozbudowę i modernizację punktów sprzedaży bezpośredniej, zakładów MLO i przetworni w gospodarstwach rybackich akwakultury” zostanie

	Priorytet 2, Identyfikacja potrzeb, Akwakultura		Inwestowanie w ten sektor działalności pozwoli gospodarstwom rybackim na zwiększenie oferty produktów i uzyskanie wartości dodanej co w znaczący sposób wpłynie na kondycję ekonomiczną gospodarstw oraz pozwoli na skrócenie łańcucha dostaw do sieci. Nasze uwagi idealnie się wpisują w art. 8 ust.5 Rozporządzenia w sprawie EFMRA podpunkt C : Wkład programu w równowagę środowiskową, gospodarczą społeczną oraz są zgodne z wynikami społeczno gospodarczymi zrównoważonej niebieskiej gospodarki w sektorze akwakultury.	uwzględniony we wskazanej części programu (Priorytet 2, Identyfikacja potrzeb, Akwakultura). Z uwagi na spójność stylu dodano: „inwestycje w zakresie budowy, rozbudowy i modernizacji punktów sprzedaży bezpośredniej, zakładów MLO i przetwórci w gospodarstwach chowu i hodowli ryb,”
303.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.2.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Polski Karp Sp. z o.o.	Inwestycje w przetwórstwie – „W ramach tego działania mogą być realizowane operacje inwestycyjne, których celem jest stworzenie możliwości przetwórczych w gospodarstwach rybackich akwakultury polegających na rozbudowie, budowie i modernizacji obiektów sprzedaży bezpośredniej, MLO i przetwórci”. Działania te pozwolą na rozwój gospodarstw i uzyskanie wartości dodanej.	Uwaga nieuwzględniona. Inwestycje te mogą być pokrywane zarówno ze środków EFRMA, jak i KPO. Nie ma potrzeby doprecyzowywania.
304.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe	Polski Karp Sp. z o.o.	Zwiększenie alokacji środków dla priorytetu 1 i 2.1 do wysokości 207.364.280 euro dla każdego pomniejszenie alokacji dla priorytetu 2.2 o 40.000.000 euro do kwoty 102.537.850 euro. Odnośnie priorytetu 2. 1 wnieść alokację do działania akwakultura środowiskowa do wysokości 179 875.000. EURO . Odnośnie priorytetu 1 alokację szczegółową pozostawić rybołówstwie. Propozycja zmiany alokacji jest uzasadniona. Nie ma konieczności modernizacji sektora 2.2. przetwórstwo, szczytującego się pozycją lidera	Uwaga uwzględniona. Środki dla celu szczegółowego.2.1 określone zostały na poziomie 143 054 996 euro, natomiast dla celu szczegółowego 2.2 – na poziomie 70 376 495 euro (wkład UE).

			na rynku polskim i europejskim o czym mówi min konsultowana analiza SWOT. Transformacja energetyczna branży przetwórczej a nie powinna się odbywać kosztem rybołówstwa i akwakultury. Zakładane osiągnięcie współczynników dla transformacji energetycznej może zostać zrealizowane w priorytecie 1 i 2.1	
305.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.2.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Polski Karp Sp. z o.o.	Wnioskujemy o utworzenie oddzielnego poddziałania w ramach priorytetu 2.2 inwestycje w przetwórstwie skierowanych tylko dla uprawnionych do rybactwa z budżetem minimum 20. 000.000 euro.	Uwaga wyjaśniona. Projekt programu określa cele szczegółowe i służące ich realizacji działania.
306.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna	Polskie Towarzystwo Rybackie	W całym dokumencie zamienić „gospodarka/ hodowla/ akwakultura ekstensywna” na „gospodarka/ hodowla/ akwakultura niskointensywna”. Termin "akwakultura niskointensywna" stosowany jest jako wiodący w innym kluczowym dokumencie pt. "Akwakultura 2027. Plan strategicznego rozwoju chowu i hodowli ryb w Polsce w latach 2021 - 2027" i dla ujednolicenia zapisów celowe jest stosowanie identycznej terminologii.	Uwaga nieuwzględniona. Termin akwakultura ekstensywna jest szeroko stosowany w dokumentach UE i z tego względu zamienne stosowanie jest w tym przypadku dopuszczalne.
307.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna	Polskie Towarzystwo Rybackie	Dokument nie jest spójny. Dokument jest napisany w sposób mało przejrzysty, treść opisowa nie koresponduje z później przyjętymi propozycjami i schematami alokacji środków finansowych na poszczególne priorytety i	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku odniesienia do konkretnych zapisów projektu programu.

			działania. Utrudnia lub wręcz uniemożliwia odnoszenie się do propozycji w nim zawartych.	
308.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna	Polskie Towarzystwo Rybackie	Brak wzmianki dotyczącej alokacji środków na prace odtworzeniowe na stawach ziemnych. W dokumencie mówi się o istotnej roli, jaką odgrywają stawy ziemne typu karpioowego w retencji wody, natomiast nigdzie nie ma wzmianki na temat finansowania prac odtworzeniowych na obiektach nisko intensywnej akwakultury.	Uwaga nieuwzględniona. Zaprezentowany podział alokacji został przygotowany z uwzględnieniem potrzeb inwestycyjnych poszczególnych dziedzin sektora rybołówstwa i akwakultury.
309.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna	Polskie Towarzystwo Rybackie	Dominuje problematyka rybołówstwa morskiego. Treść dokumentu w 3/4 dotyczy rybołówstwa morskiego oraz przetwórstwa, a zaledwie w 1/4 dotyka spraw akwakultury, która jest obecnie głównym krajowym producentem ryb na rynek krajowy. Wartość produkcji z akwakultury jest kilkakrotnie wyższa niż z połowów morskich. Dysproporcja taka w tak strategicznym dokumencie nie powinna mieć miejsca, zważywszy na fakt, że to akwakultura jest jedynym przyszłościowym źródłem zaopatrzenia rynku ryb w naszym kraju.	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku odniesienia do konkretnych zapisów projektu programu.
310.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia programu), Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu	Polskie Towarzystwo Rybackie	Działania dotyczące wsparcia wdrażania celów Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej. W dokumencie brak jest informacji na temat strategii oraz długofalowych działań, jakie mają służyć wdrażaniu celów Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej, rekompensat za straty wywoływane przez zwierzęta-szkodniki ryb (rybożerne, paszożerne). EFMRA zakłada możliwość przeznaczenia, co najmniej 30% środków na cele "klimatyczne i środowiskowe", dlatego też działania te winny być uwzględnione w opisie	Uwaga nieuwzględniona. Program zapewnia wdrażanie celów Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej. Z kolei zaprezentowany podział alokacji został przygotowany z uwzględnieniem potrzeb inwestycyjnych poszczególnych dziedzin sektora rybołówstwa i akwakultury.

			planowanych działań oraz znaleźć swoje odbicie w znacznej części alokacji finansowej.	
311.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Mocne strony, Rybołówstwo śródlądowe, Kapitał ludzki	Polskie Towarzystwo Rybackie	Usunąć: „Funkcjonowanie specjalistycznego Zespołu Doradczego ds. Gospodarki Karpiovej”. Błędnie przypisany sektorowi Rybołówstwa Śródlądowego zamiast Akwakultury.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 2.
312.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Mocne strony, Rybołówstwo śródlądowe	Polskie Towarzystwo Rybackie	Udział Zespołu Doradczego ds. Gospodarki Karpiovej w konsultacjach. W analizie SWOT, jako jedną z mocnych stron przedstawiono przeprowadzone konsultacje, w tym udział Zespołu Doradczego ds. Gospodarki Karpiovej przy MRiRW. Zespół "karpiovej" nie uczestniczył w takich konsultacjach, natomiast przesłane z tego Zespołu uwagi do projektu nie zostały uwzględnione.	Uwaga uwzględniona poprzez wykreślenie odniesienia do zespołu doradczego ds. gospodarki karpiovej.
313.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 2, Słabe strony, Akwakultura	Polskie Towarzystwo Rybackie	Pkt 1.5. po słowach: kandydatów na studia dodać: "i szkół średnich o profilu rybackim". Braki kadrowe w sektorze należy uzupełniać absolwentami szkół średnich, którzy obok podjęcia zatrudnienia w sektorze będą również aplikować na studia rybackie.	Uwaga uwzględniona w dwóch miejscach analizy SWOT. W obszarze akwakultury: „- niskie zainteresowanie kandydatów na studia i do szkół średnich kształceniem w zakresie chowu i hodowli ryb,”. W obszarze rybołówstwa śródlądowego: „- niskie zainteresowanie kandydatów na studia i do szkół średnich kształceniem w zakresie rybactwa, wynikające z braku rozpoznawalności zawodów rybaka oraz ichtiologa, odpowiedzialnych za rybackie zarządzanie środowiskiem wód śródlądowych,”.

314.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 2, Identyfikacja potrzeb, Akwakultura	Polskie Towarzystwo Rybackie	Dodać zapis „konieczność ekonomicznej wyceny pozaprodukcyjnych walorów akwakultury niskointensywnej”. Opracowanie wyceny pozaprodukcyjnych walorów niskointensywnej akwakultury w znakovity sposób uwypukli jej wartość nie tylko w wymiarze produkcyjnym, ale, co niezmiernie istotne, w wymiarze ogólnospołecznym.	Uwaga uwzględniona. Z uwagi na spójność stylu dodano: ekonomiczna wycena pozaprodukcyjnych walorów akwakultury niskointensywnej,
315.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 2, Identyfikacja potrzeb, Akwakultura	Polskie Towarzystwo Rybackie	Dodać zapis „konieczność propagowania w społeczeństwie wiedzy o korzyściach ogólnospołecznych, wynikających z wielofunkcyjności akwakultury niskointensywnej”. Opracowanie wyceny pozaprodukcyjnych walorów niskointensywnej akwakultury w znakovity sposób uwypukli jej wartość nie tylko w wymiarze produkcyjnym, ale, co niezmiernie istotne, w wymiarze ogólnospołecznym.	Uwaga uwzględniona.. Z uwagi na spójność stylu dodano: ☑ propagowanie w społeczeństwie wiedzy o korzyściach ogólnospołecznych, wynikających z wielofunkcyjności akwakultury niskointensywnej,
316.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 2, Uzasadnienie, przypis 59	Polskie Towarzystwo Rybackie	Zamiast „Jezioro Solińskie” winno być „Zbiornik Solina”. "Solina" to zbiornik zaporowy, nie jezioro.	Uwaga nieuwzględniona. W przypisie wyraźnie wskazano, że mowa o zbiorniku retencyjnym (a nazwa Jezioro Solińskie jest oficjalnie stosowana).
317.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety 2.1.2.1 Cel szczegółowy 2.1	Polskie Towarzystwo Rybackie	Rozbicie priorytetu 2 na dwa odrębne priorytety i wyodrębnienie samodzielnego priorytetu pod nazwą „akwakultura śródlądowa”. Umożliwi to większą przejrzystość, co do alokacji środków oraz ich wykorzystania przez akwakulturę śródlądową.	Uwaga wyjaśniona. Zaprezentowany podział alokacji został przygotowany z uwzględnieniem potrzeb inwestycyjnych poszczególnych dziedzin sektora rybołówstwa i akwakultury.

318.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety 2.1.2.1.1 interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Polskie Towarzystwo Rybackie	Cz. Kapitał ludzki - po słowach „budowa obiektu chowu lub hodowli ryb” należy dodać „z wyłączeniem budowy nowych stawów typu karpiego”. Budowa nowych obiektów chowu i hodowli ryb typu tradycyjne ziemne stawy typu karpiego jest niezasadna, należy odpowiednio wykorzystać potencjał już istniejących stawów i wspierać bardziej intensywne ich wykorzystanie, z zachowaniem wszelkich pozaprodukcyjnych ich walorów.	Uwaga nieuwzględniona. Taki poziom szczegółowości zostanie odzwierciedlony w rozporządzeniu wykonawczym.
319.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety 2.1.2.1.1 interwencja w ramach funduszu, Główne grupy docelowe	Polskie Towarzystwo Rybackie	Listę grup docelowych należy bezwzględnie uzupełnić o uznane zespoły badawcze jednostek uczelni rolniczych prowadzących badania z zakresu akwakultury. Od wielu lat katedry rybackie polskich uczelni rolniczych aktywnie uczestniczą jako główni wykonawcy bądź konsorcjanci w projektach innowacyjnych związanych z rozwojem akwakultury. Ich pominięcie będzie znacznym uszczupleniem potencjału naukowego zaangażowanego w projekty.	Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zastosowanie otwartego katalogu grup docelowych beneficjentów w całym programie (co wynika z uwzględnienia uwagi 189 SPRŁ) także odniesieniu do celu szczegółowego 2.1: „Wsparcie w ramach celu szczegółowego 2.1 skierowane jest m.in. do: producentów akwakultury i podmiotów prowadzących działalność w zakresie chowu i hodowli ryb, (...).”
320.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9 oraz Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe	Polskie Towarzystwo Rybackie	Tabele finansowe alokacji środków. Zawarte na tych stronach tabele, przedstawiające propozycje alokacji środków finansowych, zawierają kwoty ogólnie przypisywane i nie dają wiedzy szczegółowej, co do planów szczegółowego podziału środków na poszczególne działania. Dokument jest mało przejrzysty i sprawia wrażenie mało spójnego.	Uwaga wyjaśniona. Zaprezentowany podział alokacji został przygotowany z uwzględnieniem potrzeb inwestycyjnych poszczególnych dziedzin sektora rybołówstwa i akwakultury. Prezentacja danych w sposób przedstawiony w projekcie programu wynika z potrzeby dostosowania do wymaganego przez KE szablonu.

321.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9 oraz Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe	Polskie Towarzystwo Rybackie	Tabele finansowe alokacji środków. Wysokość alokacji środków na priorytet 2 jest zbyt mała, przy oczekiwaniu realizacji szczegółowych celów i oczekiwań wobec akwakultury. Wysoka alokacja na cel szczegółowy 2.2 "Przetwórstwo", wobec faktu, że działa ono w zdecydowanej większości na surowcach importowanych, nie daje gwarancji osiągnięcia właściwego poziomu i tempa rozwoju akwakultury, działającej niemal wyłącznie na krajowych surowcach i dostarczającej swoje produkty w zdecydowanej większości na rynek krajowy	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 304.
322.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9 oraz Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe	Polskie Towarzystwo Rybackie	Alokacja na priorytet "Akwakultura" w kwocie 295 mln euro. Wartość ryb produkowanych w sektorze akwakultury jest kilkakrotnie wyższa, aniżeli ryb z połów morskich. Oprócz produkcji doskonałej jakości żywności typu funkcjonalnego, akwakultura dostarcza również szeregu pozaprodukcyjnych usług ogólnospołecznych, określanych usługami środowiskowymi, których wartość jest znacząco wyższa niż wartość produkcji rybackiej, ale których koszty ponoszą hodowcy ryb. Akwakultura śródlądowa jest przyszłościowym źródłem ryb dla rynku krajowego, stosuje do produkcji sprawdzone rozwiązania o znaczącym potencjale rozwojowym, wymagającym wsparcia finansowego celem efektywniejszego ich wykorzystania. Intensywny rozwój akwakultury i inwestowanie w ten sektor jest zgodne z unijnymi strategiami w zakresie zrównoważonej produkcji ryb. Sektor akwakultury śródlądowej ma największy potencjał faktycznego skrócenia łańcucha dostaw "ze stawu na stół" i	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 304.

			zaopatrywania krajowych konsumentów w doskonałej jakości świeże ryby, pochodzące z rodzimej produkcji. Sektor akwakultury działa niemal wyłącznie w oparciu o krajowe surowce i w dominującej większości produkuje na krajowy rynek.	
323.	Załącznik do uchwały Sekcja 6 (Partnerstwo)	Polskie Towarzystwo Rybackie	Konsultacje dokumentu. Liczba przeprowadzonych konsultacji winna być zdecydowanie wyższa, aby była możliwość przesyłania uwag do poszczególnych wersji dokumentu, uzyskania odpowiedzi i/lub reakcji ze strony Instytucji Zarządzającej i ponownego ustosunkowania się do takich propozycji. Proces uzgodnień winien zakładać kilkukrotne konsultacje, których nie było.	Uwaga jest wynikiem konsultacji projektu uchwały wynikających z Regulaminu Prac Rady Ministrów.
324.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Zagrożenia, Rybołówstwo morskie	Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich Sp. z o.o. z siedzibą w Darłowie	Nieuwzględnienie wszystkich zagrożeń społeczno- kulturowych. Zagrożeniem jest również, sztuczna eliminacja rybaków posiadających zarejestrowane statki rybackie po roku 2010, regularnie połowiących ryby, składających deklaracje wyładunkowe, posiadających dokumenty kontrolne z czynnego uprawiania komercyjnych połowów. Tym samym nieuzasadnione jest zrównanie ich z armatorami/właścicielami "klonów", którzy faktycznie działalności w zakresie rybołówstwa nie prowadzą lub prowadzą ją w minimalnym zakresie.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 117.
325.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT)	Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich Sp. z o.o. z siedzibą w Darłowie	Brak uzasadnienia dla pozycji "poprawa pozycji rynkowej rybaków z segmentu łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego poprzez zapewnienie zorganizowanych punktów sprzedaży w przystaniach rybackich".	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 116.

	Priorytet 1, Identyfikacja potrzeb, Rybołówstwo morskie		Wzdłuż wybrzeża Bałtyku funkcjonują tego typu obiekty - bez wyraźnej poprawy ceny ryby. Rozwiązanie bez zdecydowanych korzyści. Ponadto podkreślić należy fakt postępujących ograniczeń połowowych, co powoduje spadek podaży ryb.	
326.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Identyfikacja potrzeb, Rybołówstwo morskie	Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich Sp. z o.o. z siedzibą w Darłowie	Brak uzasadnienia dla pozycji "modernizacja i zakup środków technicznych służących do prowadzenia monitoringu zdarzeń w portach i przystaniach rybackich (ruch statków, wyładunek, transport)". Działania z zakresu monitoringu zdarzeń w portach i przystaniach rybackich należą do kompetencji Urzędów Morskich, czy Zarządów Portów. Modernizacja i zakup wskazanych środków będzie służyła nie tylko do obsługi statków rybackich.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 114.
327.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Budowanie zdolności opartej na wiedzy	Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich Sp. z o.o. z siedzibą w Darłowie	Nieuzasadnione i bezpodstawne budowanie przeświadczenia o znaczącym, negatywnym oddziaływaniu rybołówstwa na środowisko (co też legło u podstaw zakazów/ograniczeń w połowach dorsza, łososa, śledzia - czy też dyskusji o ograniczeniu/zakazie możliwości poławiania węgorza) - pomimo braku wiedzy o skali negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko. Prowadzono przez rybaków działalność połowowa wskazywana jest jako główna przyczyna ograniczania - czy wręcz zanikania - populacji istotnych gospodarczo gatunków ryb - choć brak w tym zakresie przekonujących i wiarygodnych analiz. Tym samym bagatelizuje się, a wręcz pomija, oddziaływania związane z: zanieczyszczeniem środowiska (w tym broń	Uwaga wyjaśniona. Podstawą wprowadzenia zakazów ukierunkowanych połowów dorsza, śledzia i łososa była zła sytuacja stad tych gatunków, które w przypadku ich dalszej wzmożonej eksploatacji mogłyby doprowadzić do całkowitego ich zaniku. Wpływ rybołówstwa na zasoby jest znaczny. Nie pomija się jednak innych form oddziaływania na rybołówstwo. Tym niemniej beneficjentami programu są rybacy.

			chemiczna, wraki), inwestycjami (rurociągi, farmy wiatrowe), nadmiernymi populacjami zwierząt żywiących się rybami (foki, kormorany) itp. Brak prawidłowego zidentyfikowania problemu skutkuje skierowaniem strumienia środków na działania, które nie mogą przynieść oczekiwanych rezultatów. Prowadzi to do zmarnowania środków z jednej strony i brak poprawy stanu ichtiofauny - z drugiej strony.	
328.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Wzmocnienie systemu kontroli i egzekwowania	Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich Sp. z o.o. z siedzibą w Darłowie	Planowanie znaczących inwestycji w system kontroli, pomimo narastających ograniczeń w połowach i perspektywicznego zmniejszenia wielkości floty rybackiej. Wyartykułowane powyżej, błędne przeświadczenie, o "rabunkowej" gospodarce prowadzonej przez rybaków legło u podstaw znaczącego i nieuzasadnionego zwiększenia nakładów na system kontroli. Ponadto znaczące zwiększenie kwot na system kontroli - przy ograniczeniu aktywności floty (w szczególności przybrzeżnej) oraz planom kasacji - będzie generowało znaczące koszty na utrzymanie "przerośniętego" systemu kontroli, co nie będzie przynosiło spodziewanych rezultatów (w szczególności z uwagi na nietrafność tezy o "rabunkowej" gospodarce rybaków).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 120.
329.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety 2.1.1.1.1 Interwencja w ramach funduszu,	Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich Sp. z o.o. z siedzibą w Darłowie	Inwestycje w portach - działanie w ramach celu szczegółowego 1.1. o znaczącym zaangażowaniu finansowym - przy coraz mniejszych szansach (możliwościach) "rybackiego" wykorzystania portów i ich infrastruktury. Uwaga dotyczy zasadności wydatkowania wysokich środków z funduszu rybackiego podczas gdy faktycznie	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 121.

	Powiązane rodzaje działań		wykonane inwestycje będą - w niewielkim stopniu - przez rybaków wykorzystywane. Inwestycje w portach - realizowane w poprzednich perspektywach - doprowadziły do powstania infrastruktury portowej, której "rybackie" wykorzystanie jest nieznaczne. W szczególności po upływie okresów trwałości projektów porty wykorzystywane są głównie dla celów turystycznych i transportowych. Funkcja "obsługi rybołówstwa" jest marginalizowana - co z resztą jest regułą w planowaniu przestrzennym dotyczącym obszarów portów (wód portowych). O ile sam rozwój infrastruktury portowej uznać należy za ważne i uzasadnione, o tyle realizacja tych projektów z funduszu rybackiego nie powinna mieć miejsca.	
330.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety 2.1.1.3.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich Sp. z o.o. z siedzibą w Darłowie	Mechanizm interwencyjny w rybołówstwie - działanie w ramach celu szczegółowego 1.3. W mechanizmie tym nie uwzględniono dwóch istotnych sytuacji: 1) rekompensat z tytułu całkowitych/ częściowych/ czasowych/ terytorialnych zakazów połowienia określonych gatunków ryb oraz 2) rekompensat związanych z negatywnymi oddziaływaniami inwestycji (na etapie ich realizacji i eksploatacji) prowadzonych na różnych akwenach (układanie rurociągów, pogłębianie torów wodnych i sypanie wysp, budowa farm wiatrowych itp.). Zapewnienie środków na mechanizm interwencyjny w rybołówstwie jest zagadnieniem niezwykle istotnym. Tym niemniej nie będzie ono rozwiązaniem kompleksowym i satysfakcjonującym jeżeli nie obejmie rekompensat z tytułu: ograniczeń w możliwości połowów poszczególnych gatunków (aktualnie jeden z głównych problemów polskiego	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 35.

			<p>rybołówstwa) oraz rekompensat związanych z negatywnym oddziaływaniem na zasoby naturalne znaczących inwestycji (rurociągi, pogłębianie torów wodnych, farmy wiatrowe, infrastruktura portowa itp.), które z racji intensywnych lub długotrwałych oddziaływań zmieniają warunki naturalne bytowania, rozrodu, migracji itp. ryb. Co za tym idzie wpływają znacząco na efektywność połowów. Brak uregulowań w niniejszym zakresie nie tylko jest krzywdzące dla rybaków, ale naraża Skarb Państwa na uzasadnione pretensje (także o charakterze majątkowym) armatorów. Podkreślić także należy, iż żadne z rybaków nie był (i być nie mógł) przygotowany na to, że w ciągu niedługiego czasu zostanie pozbawiony możliwości poławiania większości istotnych - z punktu widzenia ekonomicznego - gatunków ryb. Tym samym zabrano armatorom możliwość prowadzenia działalności zarobkowej - bez działań osłonowych. Działanie takie stanowi zagrożenie dla bieżącego funkcjonowania rybaków oraz ich rodzin, a także uniemożliwia (albo znacząco utrudnia) przeprowadzenie dywersyfikacji (istotnej w programie 2021 - 2027) - wymagającej inwestycji także ze środków własnych.</p>	
331.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia programu)	RLGD Z IKRĄ	<p>„Program Fundusze Europejskie dla Rybactwa wspiera cele wspólnej polityki rybołówstwa, unijnej polityki morskiej oraz międzynarodowych zobowiązań Unii w dziedzinie zarządzania oceanami, przyczyniając się do promowania zrównoważonego rybołówstwa i ochrony żywych zasobów morza, zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego dzięki dostawom produktów rybołówstwa i akwakultury, rozwoju</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Traktaty nie dają wyłącznych kompetencji UE w zakresie akwakultury i rybołówstwa śródlądowego, ale to nie oznacza, że WPRyB nie uwzględni w ogóle rybołówstwa śródlądowego. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa (...) w art. 2 ust. 1 stanowi, że WPRyB zapewnia, aby działalność połowowa i w zakresie akwakultury była zrównoważona środowiskowo w perspektywie długoterminowej</p>

			<p>zrównoważonej niebieskiej gospodarki oraz zapewnienia zdrowego stanu, bezpieczeństwa i czystości mórz i oceanów, wód śródlądowych, ochrony na nich, a także do zrównoważonego zarządzania nimi”.</p> <p>Należy jasno wskazać, że projekt dotyczy także wód śródlądowych.</p>	<p>oraz zarządzana w sposób spójny z celami w zakresie osiągnięcia korzyści ekonomicznych, społecznych i w dziedzinie zatrudnienia oraz przyczyniania się do dostępności dostaw żywności.</p> <p>Następnie w art. 2 ust. 5 lit. c) stwierdza się, że WPRyb zapewnia w szczególności m.in.: warunki dla rentownego i konkurencyjnego sektora połowowego i przetwórczego oraz działalności na łądzie związanej z połowami.</p>
332.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia programu)	RLGD Z IKRĄ	<p>„Podniesienie rentowności gospodarstw rybackich i innych podmiotów funkcjonujących w sektorze rybactwa m.in. poprzez: wdrażanie innowacji, dywersyfikację działalności i różnicowanie dochodów, inwestycje produkcyjne i pozaprodukcyjne (w poprawę infrastruktury w portach i miejscach wyładunku, czy poprawę infrastruktury dojazdowej, modernizację gospodarstw rybackich w obszarze gospodarki śródlądowej), skracanie łańcucha dostaw i wzmocnienie sieci dystrybucji, budowanie silnych marek i utrzymanie pozycji lidera UE w produkcji ryb, dywersyfikację źródeł surowca i asortymentu produktów, czy pobudzanie przedsiębiorczości”.</p> <p>Należy jasno wskazać, że projekt dotyczy także wód śródlądowych.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Dodano fragment: (...) infrastruktury dojazdowej oraz związane z modernizacją gospodarstw rybackich w obszarze gospodarki śródlądowej (...),</p>
333.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie, Obszary zależne od rybactwa	RLGD Z IKRĄ	<p>„Rybackie Lokalne Grupy Działania (RLGD) są stosunkowo nowym narzędziem wdrażania w Polsce środków przeznaczonych na wspieranie rozwoju lokalnego. Tworzone w początkowym okresie LGR, przekształcone następnie w RLGD, nie zawsze powstawały na terenach o najwyższym współczynniku rybackości⁸⁴, w związku z czym ich zasięg terytorialny nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa⁸⁵ tworząc obszary wykluczenia. Z</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 279.</p>

			<p>doświadczeń wcześniejszych okresów programowania wynika, że koncepcja skierowania pomocy do dużej liczby małych grup nie sprawdziła się z uwagi na wysoką kosztochłonność takiego rozwiązania. Pomimo przeprowadzonej w perspektywie finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich dużym rozdrobnieniem. Utrzymanie tego stanu skutkować może zmniejszoną efektywnością działań podejmowanych przez grupy, dlatego należy dążyć do większego dopasowania rozmieszczenia terytorialnego grup. Dalsza konsolidacja RLGD i poprawa ich rozmieszczenie przyczynią się do zmniejszenia obszarów wykluczenia i wyrównania szans pomiędzy poszczególnymi obszarami zależnymi od rybactwa”.</p> <p>Należy wziąć pod uwagę, że środki wydatkowane są na działania wskazane w poszczególnych LSR, zatem nie można mówić o braku efektywności wdrażania LSR</p>	
334.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	RLGD Z IKRĄ	<p>„Niewystarczający poziom współpracy części RLGD z organizacjami społecznymi i naukowymi90 wynika m.in. z niechęci do wdrażania innowacyjnych rozwiązań oraz niedostrzegania potencjału tych organizacji, jako wsparcia przy określaniu potrzeb rozwojowych dla danego terenu i społeczności, które trafnie zdiagnozowane powinny przekładać się na skuteczną strategię rozwoju. Jednocześnie, obserwowane istnienie obszarów, na których społeczność wykazuje niską skłonność do zrzeszania się91 wynika m.in. z braku świadomości na temat potencjalnych korzyści płynących z faktu współpracy na danym terenie,</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 280.

			<p>jako czynnika wzmacniającego pozycję na rynku, zarówno dla gospodarstwa rybackiego, jak i podmiotów z nim współpracujących tj. gastronomia. Brak działań zaradczych może utrwalić niechęć do współpracy, pozyskiwania i wymiany informacji, czerpania z doświadczeń innych branż np. w zakresie wdrażania innowacyjnych rozwiązań mogących przyczynić się do zwiększenia konkurencyjności i rozwoju obszaru zależnego od rybactwa. Zauważalna jest natomiast pewna gotowość i otwartość niektórych RLGD do wymiany wiedzy i doświadczeń z prowadzonej działalności.² Dlatego, w celu budowania zdolności opartej na wiedzy należy wykorzystać tę otwartość i promować jak najszerszy dostęp członków grup do wydarzeń o charakterze szkoleniowym i warsztatowym, forów wymiany wiedzy, a poprzez to umożliwić budowanie współpracy społeczności zależnych od rybactwa z organizacjami społecznymi i naukowymi. Niska chęć do dywersyfikacji działalności gospodarczej związanej z rybactwem⁹⁴ wynika m.in. z braku wiedzy co do możliwości skorzystania z pomocy finansowej przeznaczonej na ten cel w ramach lokalnych strategii rozwoju. W wielu przypadkach, konieczność poniesienia dodatkowych nakładów dywersyfikację działalności podstawowej, postrzegana jest przez potencjalnych beneficjentów jako ryzykowna ze względu na niepewność zwrotu z inwestycji. Mając na uwadze obserwowany problemy z rentownością podstawowej działalności rybackiej prowadzonej na terenach przybrzeżnych, brak podjęcia działań zaradczych może spowodować w perspektywie długofalowej zanik takiej działalności, a co za tym idzie kultury rybackiej,</p>	
--	--	--	---	--

			<p>która definiuje istnienie terenów zależnych od rybactwa. Aby temu przeciwdziałać, należy promować rozwiązania oparte na dywersyfikacji działalności w oparciu o potencjał rozwojowy wynikający z dziedzictwa regionalnego, a poprzez to zapewnić różnicowanie dochodów gospodarstw rybackich, przy jednoczesnym zapewnieniu wsparcia w postaci szkoleń i doradztwa zawodowego w zakresie zakładania i prowadzenia własnej działalności gospodarczej, w tym w zakresie zawodu rybaka i zawodów pomocniczych oraz zawodów sektora niebieskiej gospodarki”.</p> <p>Nie zgadzamy się z tym zapisem. Przedsiębiorcy doskonale zdają sobie sprawę z możliwości wykorzystania środków na obszarze wdrażania LSR. Pomimo wskazywania w całości dokumentu wsparcia dla grup śródlądowych, jasno wskazuje się na problemy w morskiej gospodarce przybrzeżnej, co może wskazywać na dyskredytację śródlądowej gospodarki rybackiej, która w sposób istotny wpływa na produkcję rybacką (pstrąg, karp, itp.) , a brak środków w nowej perspektywie ograniczy istotnie możliwości gospodarstw rybackich i ich rozwoju.</p>	
335.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna	RLGD Z IKRĄ	Należy w sposób jednoznaczny wskazać wsparcie dla obszarów śródlądowych.	Uwaga nieuwzględniona. Obszary śródlądowe nie są w żaden sposób wykluczone. Brak odniesienia do konkretnych zapisów projektu programu
336.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony,	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać zapis oznaczony kolorem czerwonym (podkreślenie): „duże rozdrobienie RLGD <u>spowodowane odgórnym ograniczeniem liczby mieszkańców obszaru, na którym działają RLGD zamieszkiwanym przez nie więcej niż 150 tysięcy mieszkańców</u> ”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 164

	Obszary zależne od rybactwa		Konkurs na wybór LSR w perspektywie 2007-2013 oraz 2014-2020 zakładał możliwość wsparcia dla obszaru LGR zamieszkiwanego przez nie więcej niż 150 tysięcy mieszkańców, co było odgórnym warunkiem uzyskania pomocy przez RLGD i na które grupy rybackie nie miały wpływu.	
337.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy wykreślić zapis: „w części RLGD nieefektywne wykorzystanie środków przeznaczonych na koszty funkcjonowania RLGD w stosunku do wdrażanych strategii”. Zdaniem RLGD, środki wykorzystywane w ramach kosztów funkcjonowania wykorzystywane są efektywnie. Każdorazowo wniosek na KBiA weryfikowany był na poziomie wniosku o dofinansowanie jak i wniosku o płatność przez Instytucję Pośredniczącą. Po rozmowach z RLGD, brak wykazanych problemów przy rozliczaniu wniosków i uwag SW w zakresie wskazanym w analizie SWOT.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 173.
338.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - Obszary zależne od rybactwa	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać: „położenie z dala od ośrodków przemysłowych: brak przemysłu ciężkiego i relatywnie niskie zanieczyszczenie środowiska”. Zweryfikowano na podstawie aktualnych warunków występujących na obszarze Grup.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 157.
339.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - Społeczność obszarów	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać: „wielokierunkowość i umiejętność łączenia przez rybaków różnych rodzajów działalności (chów i hodowla, przetwórstwo, zakwaterowanie, gastronomia, łowiska) - integracja lokalnych środowisk rybackich”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 158.

	zależnych od rybactwa		Zweryfikowano na podstawie wiedzy nt. prowadzonych działalności sektora rybackiego oraz integracji tego środowiska.	
340.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać: „doświadczenie rybaków i przedsiębiorców w pozyskiwaniu <u>oraz w efektywnym wykorzystaniu</u> funduszy strukturalnych”. Istotne znaczenie ma fakt nie tyle samej umiejętności pozyskania środków unijnych przez rybaków ale przede wszystkim ich efektywnego i celowego wykorzystania.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 159.
341.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać: „doświadczenie we wspieraniu lokalnego społeczeństwa w opracowywaniu, realizacji i rozliczaniu projektów (bezpłatne doradztwo i szkolenia)”. Jest to jedna z głównych mocnych stron, jakie naszym zdaniem wykazują RLGD, wskazują na to licznie wnioskodawcy i beneficjenci, w odróżnieniu od braku pomocy w tym zakresie w pozostałych priorytetach Programu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 160.
342.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD (Rybackie Lokalne Grupy Działania):	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać: „rozpoznawalność marki i znaku PO Ryby oraz RLGD a także znaczna świadomość społeczna wpływu RLGD na rozwój obszarów zależnych od rybactwa głównie dzięki działaniom informacyjnym i promocyjnym prowadzonym przez RLGD”. Należy dostrzec znaczenie NGR w zakresie działań promocyjnych celem rozpoznawalności w szczególności marki i znaku PO Ryby oraz RLGD.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 161.
343.	Załącznik do uchwały	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać: „doświadczenie RLGD w realizacji wielu inicjatyw w zakresie	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 162.

	Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD		popularyzowania spożycia ryb słodkowodnych oraz promocji ich wartości zdrowotnych”. Należy dostrzec istotne znaczenie i wpływ RLGD na popularyzowanie spożycia ryb słodkowodnych oraz promocję ich wartości zdrowotnych, czego nie można zaprzepaścić. W zasadzie RLGD są jedynymi tego typu podmiotami, które realnie propagują takie idee wśród lokalnej społeczności.	
344.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	RLGD Z IKRĄ	Dodać: „doświadczenie w integrowaniu środowiska rybackiego”. Sektor rybacki, w szczególności na obszarach śródlądowych do czasu powstania RLGD, był społecznością zamkniętą, nie uczestniczącą w życiu społeczności lokalnej, nie integrującą się, nie prowadzącą aktywności ani w sferze lokalnej, ani ponadlokalnej. RLGD zmieniły tę rzeczywistość poprzez organizowanie spotkań, szkoleń, wyjazdów, które zintegrowały środowisko rybackie chociażby w kierunku promocji produktów rybnych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 255.
345.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	RLGD Z IKRĄ	Dodać: „eksponowanie i promowanie rybactwa wśród społeczności lokalnych, prowadzenie edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką”. RLGD szczególny nacisk położyły na propagowanie rybackiego dziedzictwa kulturowego poprzez różnorodne działania mające na celu prowadzenie edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką. Realizowane to było zarówno w ramach funkcjonowania, projektów współpracy, jak również operacji własnych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 256.

346.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	RLGD Z IKRĄ	<p>Proponujemy wykreślenie albo modyfikację: „zasięg terytorialny RLGD nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa (istnienie obszarów wykluczonych)”.</p> <p>Nie można uogólniać, gdyż na obszarach RLGD tzw. typowo rybackich, na terenie każdej gminy prowadzona jest działalność rybacka np. tak jest na obszarze NGR.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 163.
347.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	RLGD Z IKRĄ	<p>Proponujemy wykreślenie: „duże rozdrobnienie RLGD”.</p> <p>Naszym zdaniem nie należy tego zapisu traktować jako słabą stronę, a raczej jako mocną stronę, ponieważ większe rozdrobnienie oznacza, że jest więcej ośrodków znajdujących i odpowiadających na potrzeby lokalne, które mogą prowadzić bardziej efektywne działania.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 164.
348.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	RLGD Z IKRĄ	<p>Proponujemy wykreślenie: „postępująca urbanizacja obszarów wiejskich, degradacja środowiska naturalnego oraz realizacja inwestycji uciążliwych dla środowiska i obniżających atrakcyjność biznesową oraz turystyczną obszarów zależnych od rybactwa”.</p> <p>NGR nie zauważa takiej tendencji na swoim obszarze zwłaszcza w kontekście rozwoju turystycznego, może to natomiast stanowić pewnego rodzaju <u>zagrożenie</u> dla obszarów zależnych od rybactwa. Naszym zdaniem <u>szansą</u> może być wzrost zainteresowania pobytem w tym wypoczynkiem na terenach wiejskich i mało zurbanizowanych np. jako konsekwencja pandemii.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 165.

349.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy wykreślenie: „niska skłonność do dywersyfikacji prowadzonej działalności gospodarczej”. W kontekście uwagi nr 2, na obszarze NGR większość rybaków prowadzi obok działalności stricte rybackiej, również działalność okołorybacką.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 166.
350.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy wykreślenie: „niska znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców, w tym działań promujących znaczenie gospodarki rybackiej (retencja, niskoemisyjna produkcja, walory przyrodnicze)”. Większość RLGD prowadzi sporo takich lokalnych inicjatyw promujących obszar LSR oraz kwestie rybackie i jest kojarzona przez mieszkańców pod kątem prowadzenia takich działań (promocja i upowszechnienie tradycji i kultury rybackiej, promocja spożycia ryb, promocja ryb, ekologia itd.). Rzeczywiście być może tematyka związana z retencją, niskoemisyjną produkcją jest rzadko poruszana.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 167.
351.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać: „duże obciążenie stratami produkcyjnymi powodowanymi przez szkodniki (w większości będące gatunkami chronionymi) oraz kłusownictwo”. Problemy występujące na obszarze Grupy.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 168.

352.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać: „słaba promocja produktów rybnych oraz brak zintegrowanego systemu sprzedaży i promocji produktów rybnych”. Problemy występujące na obszarze Grupy.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 169.
353.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy o wykreślenie: „działanie na styku wpływów lokalnych interesariuszy mogące powodować konflikty interesów”. Na jakiej podstawie znalazł się ten zapis? W analizie powinny znaleźć się zapisy pewne i sprawdzone.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 170.
354.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy wykreślenie lub modyfikację: „część RLGD nie posiada odpowiedniej liczby członków <u>RADY</u> , posiadających niezbędne kwalifikacje do merytorycznej oceny wniosków o dofinansowanie”. Należy dopisać, że chodzi o członków RADY. Ponadto w większości RLGD członkowie mają doświadczenie, gdyż pełnią te funkcje 2 kadencję i przechodzą szkolenia w zakresie oceny wniosków, zmiany lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz zmian w LSR.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 171.
355.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy wykreślenie lub modyfikację: „niewystarczający poziom znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych”. Czego dotyczy ta słaba strona? Czy członków RLGD czy członków Rady? szkolenia dla członków (i nie tylko) w zakresie aplikacji wniosku, znajomości celów LSR, kryteriów operacji	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 172.

			<p>realizowane są przez każdą z RLGD w zależności od naborów wniosków, są one dostępne dla wszystkich chętnych i nikogo nie wykluczają, problemem może być raczej niskie zainteresowanie szkoleniami. Obowiązki informacyjne w tym zakresie w dobie pandemii były nadal realizowane, gdyż szkolenia odbywały się nadal poprzez wideokonferencje, pracownicy zawsze byli dostępni telefonicznie, mailowo lub osobiście w biurach, po umówieniu się i zachowaniem reżimu sanitarnego.</p>	
356.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD</p>	RLGD Z IKRĄ	<p>"Niewystarczający poziom znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych". Lokalne Grupy Rybackie same tworzyły swoje cele i lokalnych strategii rozwoju i twierdzenie że LGD niewystarczająco zna swoje cele można uznać za krzywdzące i niesprawiedliwe</p>	Stanowisko IZ przedstawiono w wierszu nr 172.
357.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD</p>	RLGD Z IKRĄ	<p>"W części RLGD brak dodatkowych inicjatyw doradczych skierowanych do potencjalnych beneficjentów wykraczających poza realizację obowiązków informacyjnych wynikających z umowy ramowej". Mimo stosowania dodatkowych inicjatyw doradczych skierowanych do potencjalnych beneficjentów wykraczających poza realizację obowiązków informacyjnych wynikających z umowy ramowej beneficjenci nie uczestniczą w takich inicjatywach chętnie lub nie uczestniczą wcale. Problemu należy wyszukiwać w lekceważącej postawie samego beneficjenta, który bardzo często woli zapłacić firmie zewnętrznej za napisane wniosku często wątpliwej jakości, niż poświęcić czas na szkolenia lub doradztwo. Jako grupa dodatkowo poprzez</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 160.

			komunikat na stronie internetowej i rozmowy telefoniczne oraz ustne informacje na wszelkich zebraniach i spotkaniach wielokrotnie zapraszaliśmy beneficjentów do osobistych spotkań w sprawie realizacji operacji oraz wszelkich zasad i obowiązków z tym związanych.	
358.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	RLGD Z IKRĄ	<p>Proponujemy wykreślenie lub modyfikację: „w części RLGD nieefektywne wykorzystanie środków przeznaczonych na koszty funkcjonowania RLGD w stosunku do wdrażanych strategii”.</p> <p>Zwiększenie limitu środków na koszty bieżące i aktywizację do 15% wynikało przecież z dostosowania tego limitu do rozporządzenia. Nie świadczy to o nieefektywnym wykorzystaniu tych środków, ponieważ część RLGD w ich ramach prowadziła np. różne działania aktywizujące (warsztaty kulinarne, ekologiczne, szkolenia, wydarzenia informacyjno-promocyjne itd.) Ponadto na podstawie zweryfikowanych i wypłaconych środków za lata 2016-2020 do NGR nie było zastrzeżeń w tym zakresie.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 173.
359.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	RLGD Z IKRĄ	<p>Wykreślić: „nieuwzględnianie w większości lokalnych strategiach rozwoju mechanizmów stosowania lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej (np. projektów grantowych)”.</p> <p>Projekty grantowe to nie jest sposób na stosowanie mechanizmów interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej. Taki mechanizm powinien być zastosowany ogólnie w Programie, a nie w lokalnych strategiach rozwoju - wówczas można aktualizować LSR w zależności od potrzeb ale w zgodzie z legislacją. Natomiast</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 267.

			<p>w przypadku siły wyższej jaką można uznać pandemię COVID nie zastosowano procedur umożliwiających zniwelowanie zobowiązań np. zmiany regulacji odnośnie konieczności zatrudnienia czy utrzymania miejsc pracy (takich zmian dokonano w PROW - wówczas można było na bieżąco aktualizować LSR). Projekty grantowe w żaden sposób nie odnoszą się do wskazanego problemu.</p>	
360.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD</p>	RLGD Z IKRĄ	<p>”Nieuwzględnianie w większości lokalnych strategiach rozwoju mechanizmów stosowania lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej (np. projektów grantowych).” Brak jakichkolwiek przepisów pozwalających LGR na stosowanie mechanizmów lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej. Granty tylko i wyłącznie odnoszą się do promocji i aktywizacji kultury lokalnej. Należy podkreślić że ponad zapisami LSR istnieją również przepisy wyższe które w obecnej perspektywie finansowej nie uwzględniały zmian w realizacji przepisów z uwagi na COVID w ramach PO Rybactwo i Morze 2014-2020.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 267.
361.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Możliwości - Społeczno-kulturowe</p>	RLGD Z IKRĄ	<p>Proponujemy dodać: „zmieniające się trendy dotyczące preferencji co do rodzaju wypoczynku - wzrost zainteresowania „turystyką weekendową” mieszkańców dużych miast na obszarach wiejskich - zależnych od rybactwa”. Naszym zdaniem konsekwencją pandemii jest wzrost zainteresowania pobytem w tym wypoczynkiem na terenach wiejskich.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 174.

362.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Możliwości - Otoczenie gospodarcze	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać: „poprawa sytuacji materialnej rodzin i zwiększenie konsumpcji (<u>szansa na wzrost spożycia produktów rybactwa</u>)”. Można doprecyzować dodając zapis na czerwono (podkreślenie).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 175.
363.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Otoczenie gospodarcze	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać: „sezonowość dochodów związanych z obsługą ruchu <u>turystycznego oraz z działalności rybackiej</u> ”. Można doprecyzować dodając zapis na czerwono (podkreślenie).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 176.
364.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Otoczenie gospodarcze	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać: „ogólny wzrost cen dóbr i usług spowodowany różnymi zmianami gospodarczymi utrudniający lub zagrażający realizacji projektów”. Zweryfikowano na podstawie wzrostu cen od 2021 oraz związany z aktualną sytuacją.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 177.
365.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Prawo i administracja	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać: „zbyt długi czas weryfikacji wniosków na realizację projektów oraz ich rozliczania przez IP”. Przedłużająca się analiza wniosków wpływa na opóźnienie realizacji i co za tym idzie zakończenia projektu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 178.
366.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać: „skomplikowane i niestabilne prawo i procedury”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 179.

	3, Zagrożenia - Prawo i administracja		Np. obecne ostatnio zmiany w przepisach - Nowy łaad utrudniające działalność firm i instytucji na rynku.	
367.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Prawo i administracja	RLGD Z IKRĄ	"Instytucje pośredniczące i część RLGD wykazuje niską efektywność w zakresie wdrażania lokalnych strategii rozwoju". RLGD wdrażają LSR dokładają wszelkich starań aby efektywnie ją wdrożyć jednak nie jest to zależne tylko od nich ale także od potencjalnych beneficjentów, którzy bardzo często mają problem z rozliczeniem projektu, pomoc i podejmowanie przez LGR wszelkich możliwych działań szkoleń, usług doradczych, konsultacji telefonicznych i mailowych część beneficjentów nie korzysta z tego przez co popełnia błędy, co wpływa później na realizację zaplanowanych w LSR wskaźników.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 274.
368.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - Obszary zależne od rybactwa	RLGD Z IKRĄ	Wykreślić: „poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów poprzez większe wsparcie na szczeblu regionalnym i krajowym oraz konsolidację i utworzenie mniejszej liczby RLGD”. Konsolidacja i zmniejszenie liczby RLGD w żaden sposób nie przyczyni się do poprawy efektywności funkcjonowania i obsługi beneficjentów, a raczej wzmocni problem. Jeśli RLGD będą miały działać na obszarze większym niż 150 tys. mieszkańców to nie zajmą się beneficjentami w taki sposób jak dotychczas - indywidualne podejście i bieżącą pomoc na każdym etapie. RLGD stanie się urzędniczą jednostką mającą tylko przyjąć wnioski od dużej liczby beneficjentów na dużym obszarze, przy czym jakość tych wniosków będzie słaba.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 275.

369.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - RLGD	RLGD Z IKRĄ	Dodać: „promowanie przetwórstwa rybnego, edukacji regionalnej oraz roli rybaka w zachowaniu walorów przyrodniczych”. To są kolejne kwestie, którymi powinna zająć się RLGD na swoim obszarze, na którym dzięki funkcjonowaniu grupy rybacy zaczęli dywersyfikować swoją działalność m.in. poprzez przetwórstwo. Działania RLGD powinny skupić się również na wzmacnianiu edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką i zachowaniu walorów przyrodniczych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 276.
370.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - Obszary zależne od rybactwa	RLGD Z IKRĄ	Zmiana zapisu: „poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów poprzez większe wsparcie na szczeblu regionalnym i krajowym oraz konsolidację i utworzenie mniejszej liczby RLGD” na: „poprzez szerokie i kompleksowe wsparcie ze strony Ministerstwa, jasne wytyczne, interpretacje, jasne zasady przyznawania środków, bardzo elastyczne podejście do oddolnych inicjatyw, szkolenia dla pracowników RLGD”. Poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów może nastąpić tylko poprzez szerokie i kompleksowe wsparcie ze strony Ministerstwa, jasne wytyczne, interpretacje, jasne zasady przyznawania środków, bardzo elastyczne podejście do oddolnych inicjatyw, szkolenia dla pracowników RLGD.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 277.
371.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet	RLGD Z IKRĄ	Wkreślić: „instytucje pośredniczące i część RLGD wykazuje niską efektywność w zakresie wdrażania lokalnych strategii rozwoju”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 274.

	3, Zagrożenia - Prawo i administracja		Należy podać jaka część RLGD (liczbowo, procentowo) i na podstawie jakich danych padło takie stwierdzenie. RLGD cały czas realizują założenia LSR i dopiero na koniec programu będzie można stwierdzić efektywność tego okresu programowania poprzez sprawozdania z osiągniętych wskaźników (w stosunku do założonych).	
372.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - RLGD	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy dodać: „uproszczenie procedur ogłaszania naborów, oceny wniosków, realizacji i rozliczenia projektów”. Uproszczenie procedur ma na celu szybsze i efektywniejsze wydatkowanie środków.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 180.
373.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Obszary zależne od rybactwa	RLGD Z IKRĄ	Dokonać zmian w podkreślonych obszarach: „Rybackie Lokalne Grupy Działania (RLGD) są stosunkowo nowym narzędziem wdrażania w Polsce środków przeznaczonych na wspieranie rozwoju lokalnego. Tworzone w początkowym okresie LGR, przekształcone następnie w RLGD, <u>nie zawsze powstawały na terenach o najwyższym współczynniku rybackości</u> , w związku z czym ich zasięg terytorialny nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa <u>tworząc obszary wykluczenia</u> . Z doświadczeń wcześniejszych okresów programowania wynika, że koncepcja skierowania pomocy do dużej liczby małych grup nie sprawdziła się z uwagi na wysoką kosztowność takiego rozwiązania. Pomimo przeprowadzonej w perspektywie finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich <u>dużym rozdrobnieniem</u> . Utrzymanie tego stanu skutkować może zmniejszoną	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 279.

			<p>efektywnością działań podejmowanych przez grupy, dlatego należy dążyć do większego dopasowania rozmieszczenia terytorialnego grup. <u>Dalsza konsolidacja RLGD i poprawa ich rozmieszczenie przyczynią się do zmniejszenia obszarów wykluczenia i wyrównania szans pomiędzy poszczególnymi obszarami zależnymi od rybactwa</u>".</p> <p>W okresie programowania 2007-2013 nabór na LGR prowadziło Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a 2014-2020 Samorządy Województw. Obszary wykluczeń mogły powstawać m.in. dlatego, że był warunek 150 tys. mieszkańców na obszar i wybór 1 LGD na województwo. Tworzenie większych obszarów jednak nie jest rozwiązaniem - gdyż na dużym obszarze, który otrzyma wsparcie samoistnie będą się tworzyć obszary wykluczone, do których np. nie dojdzie informacja o posiadanych środkach. 3-4 pracowników RLGD nie jest w stanie obsłużyć obszaru składającego się z kilkudziesięciu gmin - jest to działanie nieefektywne. Konsolidacja i zmniejszenie liczby RLGD w żaden sposób nie przyczyni się do poprawy efektywności funkcjonowania i obsługi beneficjentów, a raczej wzmocni problem. Jeśli RLGD będą miały działać na obszarze większym niż 150 tys. mieszkańców to nie zajmą się beneficjentami w taki sposób jak dotychczas - indywidualne podejście i bieżącą pomoc na każdym etapie. RLGD stanie się urzędniczą jednostką mającą tylko przyjąć wnioski od dużej liczby beneficjentów na dużym obszarze, przy czym jakość tych wniosków będzie słaba.</p>	
374.	Załącznik do uchwały	RLGD Z IKRĄ	Wykreślić/zmienić: „Niewystarczający poziom współpracy części RLGD z organizacjami	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 280.

	Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie – Społeczności obszarów zależnych od rybactwa		<p>społecznymi i naukowymi wynika m.in. z niechęci do wdrażania innowacyjnych rozwiązań oraz niedostrzegania potencjału tych organizacji, jako wsparcia przy określaniu potrzeb rozwojowych dla danego terenu i społeczności, które trafnie zdiagnozowane powinny przekładać się na skuteczną strategię rozwoju”.</p> <p>Do zdania przypisana jest adnotacja mówiąca o słabym wykorzystaniu środków na projekty współpracy. Jednak działania w zakresie współpracy z organizacjami społecznymi i naukowymi nie zawsze były tylko częścią projektów współpracy, ale przede wszystkim bieżącego funkcjonowania, operacji własnych, projektów grantowych, a nawet naborów wniosków.</p>	
375.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Obszary zależne od rybactwa, przypis 85	RLGD Z IKRĄ	<p>Zmienić zapis: „W obu ww. perspektywach, w każdym z 16 województw funkcjonowała przynajmniej jedna LGD/RLGD. finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich dużym rozdrobieniem. Utrzymanie tego stanu skutkować może zmniejszoną efektywnością działań podejmowanych przez grupy, dlatego należy dążyć do większego dopasowania rozmieszczenia terytorialnego grup. Dalsza konsolidacja RLGD i poprawa ich rozmieszczenie przyczynią się do zmniejszenia obszarów wykluczenia i wyrównania szans pomiędzy poszczególnymi obszarami zależnymi od rybactwa”.</p> <p>Rozdrobienie wynika ze zdefiniowania obszarów zależnych od rybactwa w danych województwie. Należy uzasadnić: "zmniejszona efektywność działań podejmowanych przez grupy". Co oznaczają obszary wykluczenia, być</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Biorąc pod uwagę system wdrożenia Priorytetu 4 oraz Oś 4 w poprzednich okresach programowania należy wskazać, że wdrożenie w obecnej perspektywie przy 36 grupach przebiegało szybciej niż poprzednio przy 48. Należy więc zauważyć, że im większe rozdrobienie tym więcej czasu potrzebne jest na wdrożenie. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę, że strefy wykluczenia ze wsparcia w ramach obecnego Priorytetu 4 istnieją i przez takie obszary należy uznać m.in. obszary gmin nadmorskich które nie przystąpiły do RLGD w perspektywie 2014-2021, czy o dużej rybackości które nie są członkami żadnej RLGD.</p> <p>Należy również zauważyć, że strategie w Priorytecie 3 będą strategiami monofunduszowymi (sektorowymi). Takie rozwiązanie wprost wpłynie na efektywność wydatkowania środków, w szczególności, że w Priorytecie 3 nie oznaczono jeszcze limitu liczny mieszkańców RLGD. RLGD w przypadku Priorytetu 3 mają być jednostką do której wnioskodawca złoży wniosek jeśli danego projektu nie będzie mógł zrealizować z Priorytetu 1 czy 2.</p>

			<p>może są to terytoria, które ze względu na brak lub bardzo niski wskaźnik rybackości nie kwalifikowały się do objęcia wsparciem, co wydaje się naturalne ze względu na specyfikę programu. Na czym ma polegać wyrównywanie szans pomiędzy obszarami zależnymi od rybactwa. Szanse dla rybactwa morskiego i śródlądowego są całkowicie różne.</p>	
376.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Społeczność Obszarów Zależnych od Rybactwa</p>	RLGD Z IKRĄ	<p>Niska chęć do dywersyfikacji działalności gospodarczej związanej z rybactwem wynika m.in. z braku wiedzy co do możliwości skorzystania z pomocy finansowej przeznaczonej na ten cel w ramach lokalnych strategii rozwoju. Jednocześnie, częstym problemem jest zbyt wolno rosnący poziom zaangażowania społeczeństwa w sprawy lokalne, a co za tym idzie niewystarczająca znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców.</p> <p>Te zdania jedynie potwierdzają, że tworzenie RLGD jeszcze na większych obszarach może doprowadzić do całkowitego braku wiedzy na temat możliwości wykorzystania środków m.in. na dywersyfikację.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 281.
377.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Społeczność Obszarów Zależnych od Rybactwa</p>	RLGD Z IKRĄ	<p>"Niewystarczająca znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców".</p> <p>Krzywdzące jest stwierdzenie, że większość RLGD prowadzi jedynie wymagane prawnie obowiązki dotyczące informowanie lokalnych społeczności o swoich działaniach (strona internetowa, banery). Większość LGD prowadzi wiele różnych oddolnych inicjatyw promujących Program PO Rybactwo i Morze oraz LGD, takich jak np.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 282.

			festyny, rajdy itp. oraz promujące spożywania ryb jak biesiada. LGD zajmują się również promowaniem lokalnych twórczości oraz lokalnych produktów spożywczych dzięki np. stworzeniu listy produktów lokalnych która jest zamieszczona elektronicznie na stronach internetowych, a także jest wydana w wersji papierowej aby dotrzeć do osób starszych lokalna społeczność dowiedziała się o produktach które można zakupić z lokalnych źródeł.	
378.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	RLGD Z IKRĄ	Wykreślić w przypadku braku danych lub poprawić: „Jednym z problemów niektórych obecnie funkcjonujących RLGD jest brak wystarczającej liczby szkoleń dla ich członków, co skutkuje niewystarczającym poziomem znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych”. Większość RLGD realizuje szkolenia zgodnie z zaplanowanym Planem Szkoleń i w żadnym wypadku nie można uogólniać, że członkowie mają niewystarczającą znajomość celów rozwojowych. Brak informacji skąd takie dane.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 283.
379.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	RLGD Z IKRĄ	Wykreślić: „Jednocześnie, obecna sytuacja związana z wystąpieniem pandemii COVID-19 uwidacznia, iż stopień uwzględniania w LSR mechanizmu stosowania środków interwencyjnych można uznać za niewystarczający”. RLGD mają mechanizmy związane z aktualizacją LSR, jednak ze względu na brak zmian legislacyjnych spowodowanych pandemią COVID, nie można było zastosować w żaden sposób środków interwencyjnych. Ponadto należałoby	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 284.

			wskazać dane, w jaki sposób pandemia COVID ewentualnie (o ile) wpłynęła na stopień niezrealizowania LSR.	
380.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	RLGD Z IKRĄ	Zmienić zapis: „Niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie- Świadczy o tym liczbach poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie w perspektywie finansowej 2014-2020, na 3362 złożone wnioski (wg stanu na 30.04.2021 r.) - liczba wniosków odrzuconych wyniosła aż 859 co stanowi 25%”. Należy zdefiniować "niska jakość składanych wniosków". Należy zweryfikować z jakiego powodu wnioski zostały odrzucone. Z informacji RLGD wynika, że większość to rezygnacje beneficjentów z uwagi na zbyt długi czas rozpatrywania wniosku i/lub sytuację gospodarczą (COVID), inflacja) i/lub brak uzyskania przez beneficjenta wymaganych prawem pozwoleń, zgód.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 285.
381.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	RLGD Z IKRĄ	„Niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów”. RLGD prowadzą szereg działań szkoleniowo - informacyjnych dla potencjalnych wnioskodawców, jednak nie mają wpływu na to czy beneficjenci będą w nich uczestniczyć. Pracownicy Biura zawsze służą pomocą przy sporządzaniu WOD, rozliczaniu WOP w formie osobistej, elektronicznej i telefonicznej jednak bardzo duże grono beneficjentów nie chce z tego korzystać ponieważ zlecają pisanie wniosków firmą zewnętrzną, które nie koniecznie znają się na specyfice PO Rybactwo i Morze 2014-2020.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 286.

382.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.3.1.2 Wskaźniki	RLGD Z IKRĄ	<p>Proponujemy zwiększenie wskaźnika dla CR 11 z 17 na 36.</p> <p>Rybackie Lokalne Grupy Działania działają w dwóch perspektywach finansowych 2007-2013 oraz 2014-2020. W pierwszej perspektywie finansowej na terenie RP funkcjonowało 48 LGR, w obecnej wybranych zostało 36 grup. RLGD to podmioty, które działają na rzecz rybaków w zakresie ogłaszania naborów wniosków o dofinansowanie, ale także świadczenia dla tych podmiotów pomocy w zakresie m.in. pomocy w wypełnianiu RRW, organizowaniu szkoleń branżowych, spotkań, świadczeniu usług doradczych. Ponadto potencjał RLGD jest dużo szerszy, działają one na rzecz lokalnej społeczności na obszarach zależnych od rybactwa. Spadek ilości grup rybackich do poziomu 17 grup spowoduje brak wsparcia dla obszarów zależnych od rybactwa, wykluczeniem z możliwości uzyskania pomocy w ramach osi 3 rybaków, którzy tej pomocy potrzebują, zarysowaniem na mapie Polski jeszcze większych "białych plam" obszarów, które są terenami rybackimi, a nie otrzymały wsparcia finansowego.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 287.
383.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.3.1.2 Wskaźniki	RLGD Z IKRĄ	<p>Cel końcowy (2029) - proponujemy zwiększenie tej ilości do 36 LGR.</p> <p>Podmioty zwiększające zrównoważony rozwój.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 181.
384.	Załącznik do uchwały	RLGD Z IKRĄ	Proponujemy zwiększenie kwoty w ramach Priorytetu 3 do kwoty pozwalającej na	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 182.

	3.6 Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe		<p>funkcjonowanie dotychczasowej liczby grup tj. 36 LGR.</p> <p>Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie i dorobek LGR, wnioskujemy o zwiększenie kwoty w ramach Priorytetu 3 Zbyt niska kwota przewidziana na realizację Priorytetu 3, powinna zostać zwiększona, celem możliwości dalszego funkcjonowania 36 RLGD na obszarach zależnych od rybactwa. RLGD stanowią duży potencjał i doświadczenie, a tym samym poziom społecznego zaufania, na który tak długo pracowaliśmy. Na środki z nowego Programu Rybackiego liczą przede wszystkim przedstawiciele sektora rybackiego, których reprezentacja jest bardzo liczna, a potrzeby gospodarstw ogromne.</p>	
385.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2.2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie Lipa pod Dębami	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 304.

			zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.	
386.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie Lipa pod Dębami	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać</p>	Stanowisko IZ przedstawiono w wierszu nr 28. Priorytety ustanowione zostały rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1139 z dnia 7 lipca 2021 r. ustanawiające Europejski Fundusz Morski, Rybacki i Akwakultury oraz zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/1004. Akwakultura została ujęta w Priorytecie 2: Wspieranie zrównoważonej działalności w zakresie akwakultury oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury i tym samym przyczynianie się do bezpieczeństwa żywnościowego w Unii.

			<p>i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
387.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie Lipa pod Dębami</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Prezentowany podział alokacji został przygotowany w oparciu o wynikającą z szablonu projektu programu potrzebę prezentacji danych. Priorytet 2 Wspieranie zrównoważonej działalności w zakresie akwakultury oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury będzie miał alokację w wysokości 213 431 491 euro.</p>

388.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie Mazanów Sp. z o.o.	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.
389.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie Mazanów Sp. z o.o.	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpionych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpionego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
390.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2	Gospodarstwo Rybackie Mazanów Sp. z o.o.	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

	2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
391.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	Gospodarstwo Rybackie „Wisławie”	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

			<p>także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa,</p> <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
392.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie „Wisławie”</p>	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju,</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.</p>

			<p>tradycyjna akwakultura typu karpiego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
393.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie „Wisławie”</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

			żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.	
394.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.3.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań, Trwałe zaprzestanie działalności połowowej	Związek Polskich Producentów Ryb	<p>W obecnej, trudnej dla wszystkich sytuacji pogłębiającego się kryzysu gospodarczego, kryzysu paliwowego i energetycznego, zagrożenia wojną, i dodatkowo w obliczu niepewnej przyszłości sektora rybołówstwa bałtyckiego, który ma wspierać EFMiR, postulujemy konieczność przeznaczenia środków Funduszu, na:</p> <p><i>zminimalizowanie negatywnych skutków społeczno- gospodarczych wywołanych obniżeniem kwot połowowych i zamknięciem połowów dla statków z polskiej bałtyckiej floty rybackiej, z poszczególnych przedziałów długości poprzez:</i></p> <p><i>umożliwienie armatorom ze wszystkich segmentów polskiej floty bałtyckiej (od A do G włącznie) wycofania swoich jednostek, już od pierwszego ogłoszonego naboru wniosku.</i></p> <p>Trudna sytuacja i niepewność możliwości prowadzenie ekonomicznych połowów jakiegokolwiek gatunku bałtyckiego mającego powiązanie z dorszem (gatunkiem dławiacym) dotyka wszystkich, bez wyjątku armatorów. Przeznaczone przez Ministra środki, zgodnie z rekomendacją naszej organizacji, umożliwiają wycofanie ponad 30 % polskiej bałtyckiej zdolności połowowej. Nie ma uzasadnienia dla dyskryminacyjnego wyłączenia armatorów z któregośkolwiek segmentu polskiej floty bałtyckiej z możliwości złożenia wniosku o kasację już od pierwszego ogłoszonego naboru.</p>	Uwaga wyjaśniona. Warunki trwałego zaprzestania działalności zostaną szczegółowo określone w przepisach krajowych.

395.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety)</p> <p>2.1.1.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań, Inwestycje w portach;</p> <p>2.1.1.2.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań, Zwiększenie efektywności energetycznej i zmniejszenie emisji CO₂;</p> <p>2.1.2.2.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań, Zmniejszenie oddziaływania przetwórstwa na środowisko</p>	Związek Polskich Producentów Ryb	<p>W obecnej, trudnej dla wszystkich sytuacji pogłębiającego się kryzysu gospodarczego, kryzysu paliwowego i energetycznego, zagrożenia wojną, i dodatkowo w obliczu niepewnej przyszłości sektora rybołówstwa bałtyckiego, który ma wspierać EFMiR, postulujemy konieczność przeznaczenia środków Funduszu, na:</p> <p>zminimalizowanie negatywnych skutków społeczno- gospodarczych wywołanych obniżeniem kwot połowowych i zamknięciem połowów dla statków z polskiej bałtyckiej floty rybackiej, z poszczególnych przedziałów długości poprzez:</p> <p>umożliwienie zwiększenia wartości dodanej zmniejszającej się ilości produktów rybołówstwa (ryb morskich) dostarczanych na rynek poprzez umożliwienie spółkom z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadzącym działalność połowową zgodnie z kodem PKD 03.11.Z Rybołówstwo w wodach morskich budowy infrastruktury chłodniczej - składowej (chłodni składowych) oraz wstępnego przetwórstwa ryb bałtyckich, nie wyłącznie w portach morskich, ale także poza obszarem bałtyckich portów morskich.</p> <p>Dodatkowe wsparcie realizacji takich inwestycji i prowadzenia ich działalności przy użyciu technologii i rozwiązań służących zwiększeniu efektywności energetycznej i zmniejszeniu emisji CO₂, i zmniejszaniu oddziaływania przetwórstwa na środowisko.</p> <p>Wielokrotnie uzasadnialiśmy, że w obliczu nikłej dostępności gruntów w obszarze portów, rosnących cen gruntu oraz polityki nadmorskich gmin promujących budownictwo turystyczno-wypoczynkowe w atrakcyjnych obszarach</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Inwestycje w zakresie chłodni składowych będą mogły być realizowane ze środków KPO. Program został zaprojektowany jako spójna koncepcja finansowania rybołówstwa.</p>
------	---	----------------------------------	--	---

			portowych nie ma możliwości rozbudowy niezbędnej infrastruktury przetwórczej i składowej- chłodniczej w portach. Wielokrotnie taniej takie inwestycje, bez uszczerbku dla jakości surowca i końcowego produktu, można realizować poza obszarem, portu, i miasta, w pobliżu dróg krajowych, z siecią dróg dojazdowych.	
396.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.1.3.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań, Mechanizm interwencyjny w rybołówstwie; oraz Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela	Związek Polskich Producentów Ryb	<p>W obecnej, trudnej dla wszystkich sytuacji pogłębiającego się kryzysu gospodarczego, kryzysu paliwowego i energetycznego, zagrożenia wojną, i dodatkowo w obliczu niepewnej przyszłości sektora rybołówstwa bałtyckiego, który ma wspierać EFMiR, postulujemy konieczność przeznaczenia środków Funduszu, na:</p> <p>zminimalizowanie negatywnych skutków społeczno- gospodarczych wywołanych obniżeniem kwot połowowych i zamknięciem połowów dla statków z polskiej bałtyckiej floty rybackiej, z poszczególnych przedziałów długości poprzez:</p> <p>przeznaczenie znaczącej części instrumentów finansowych jakie będą uruchomione w działaniu 1.9 EFMiR na wsparcie utrzymania łańcucha produkcji i dostaw żywności na rynek oraz zwiększenia bezpieczeństwa żywnościowego RP i UE.</p> <p>Sektor produkcji żywności od miesięcy boryka się z gwałtownym wzrostem cen gazu, energii elektrycznej, surowców, podatków, kosztów logistycznych i inflacji. Flotę rybacką szczególnie dotyka wzrost cen paliw, która już osiągnęła nowy rekordowy poziom, a koszt paliwa zużytego na dotarcie na łowisko, połów i powrót do portu zaczyna przewyższać wartość złowionych ryb. To</p>	Uwaga wyjaśniona. Działanie takie zostało zaplanowane jako mechanizm interwencyjny dla każdego z priorytetów.

			<p>szczególnie dotkliwie w przypadku armatorów rybołówstwa bałtyckiego, bo problem jeszcze pogłębiają bądź to całkowite zamknięcia połowów nakierowanych na najbardziej wartościowe gatunki rynkowe, bądź postępujące redukcje pozostałych kwot. Dodatkowo; wojna rosyjsko-ukraińska wydaje się prowadzić już wprost do kryzysu paliwowego, a ceny pierwszej sprzedaży ryb nie pokrywają zwiększonych kosztów produkcji. To już doprowadziło do sytuacji, w której coraz więcej statków nie ma możliwości wyjścia na morze i uzyskania przychodów przewyższających koszty operacji połowowych. Dostawy oraz zatrudnienie w całym łańcuchu sektora rybołówstwa są dodatkowo zagrożone i niezbędna jest pomoc; dzisiaj już nie tylko aby osiągnąć opłacalny poziom produkcji, lecz po to, aby w ogóle utrzymać możliwą produkcję i zaopatrzenie rynku w żywność. Jednocześnie; pandemia pokazała, że bałtycki sektor pelagiczny jest dostawcą surowca i produktu będącego podstawą strategicznych zapasów żywnościowych, zarówno państw jak i indywidualnych obywateli. Konieczność tworzenia strategicznych zapasów żywności jest bezsprzeczna.</p> <p>Wskazujemy konieczność przeznaczenia środków właśnie na interwencyjne utrzymanie produkcji żywności, min, poprzez dofinansowanie kosztów zakupu paliwa wykorzystanego do prowadzenia połowów z przeznaczeniem na konsumpcje.</p>	
397.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1	Związek Polskich Producentów Ryb	<p>W obecnej, trudnej dla wszystkich sytuacji pogłębiającego się kryzysu gospodarczego, kryzysu paliwowego i energetycznego, zagrożenia wojną, i dodatkowo w obliczu niepewnej przyszłości sektora rybołówstwa</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Aktualnie projekt programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa wśród beneficjentów uwzględniamy m.in. producentów akwakultury i podmiotów prowadzących działalność w zakresie chowu i hodowli ryb, a także organizacje zrzeszające</p>

	<p>Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań, Inwestycje i innowacje w akwakulturze;</p>		<p>bałtyckiego, który ma wspierać EFMiR, postulujemy konieczność przeznaczenia środków Funduszu, na:</p> <p>utrzymanie wysokonakładowych inwestycji infrastrukturalnych zrealizowanych przez bałtyckie organizacje producentów przy użyciu środków publicznych oraz dywersyfikację działalności produkcyjnej spółkom z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadzącym działalność połowową Zgodnie z kodem PKD 03.11.Z „Rybołówstwo wodach morskich” poprzez:</p> <p>umożliwienie rozszerzenia działalności produkcyjnej opartej, do tej pory, o połowy morskie na produkcję śródlądową, w szczególności opartą na hodowli ryb w obiegach zamkniętych i pełnoprawny dostęp do środków w Działaniu 2.2 Inwestycje i innowacje w akwakulturze.</p> <p>Umożliwienie rozszerzenia działalności produkcyjnej spółkom z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzącym działalność połowową zgodnie z kodem PKD 03.11. Z „Rybołówstwo wodach morskich”, w szczególności zainteresowanym Organizacjom Producentów bałtyckich, na produkcję śródlądową, w szczególności opartą na hodowli ryb w obiegach zamkniętych to dodatkowe realne wsparcie dla producentów bałtyckich w okresie pogłębiającego kryzysu połowowego na Morzu Bałtyckim i widma bankructw.</p> <p>Wnioskowana dywersyfikacja działalności produkcyjnej może zapobiec, spowodowanym przez ograniczanie i zamykanie połowów, upadłościom organizacji i ich członków, zwolnieniom pracowników i zaprzepaszczeniu środków publicznych jakie od wejścia do UE były</p>	<p>producentów akwakultury. Planuje się utrzymać zasadę, że pomoc w opisanym zakresie będzie skierowana do uprawnionych do rybactwa prowadzących chów lub hodowlę ryb i spełniających kryteria przewidziane w ustawie o rybactwie śródlądowym, a w przypadku akwakultury morskiej podmiotom, którym wydano zezwolenie na prowadzenie chowu lub hodowli organizmów morskich w polskich obszarach morskich na podstawie ustawy o rybołówstwie morskim.</p>
--	---	--	--	--

			<p>przeznaczone i wykorzystywane przez OP. Dodatkowo- niektóre spośród znanych już na rynku gatunków i przez konsumentów ryb hodowlanych mogą być karmione z wykorzystaniem ryb pochodzących z połowów OP.</p> <p>Zwiększona hodowle ryb służyć będą opracowaniu i rozwijaniu nowych krajowych technologii chowu lub hodowli ryb i wdrożeniu nowych technologii redukujących energochłonność działalności, zużycia wody. Zwiększą podaż żywności i przyczynią się do zwiększenia bezpieczeństwa żywnościowego. Organizacja Producentów Ryb Bałtyk, Członek Związku Polskich Producentów Ryb, jest przykładem organizacji, która już realizuje, z powodzeniem, projekt hodowli ryb w obiegu zamkniętym.</p>	
398.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza AWOT) Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Stowarzyszenie Północnokaszubska LGR	<p>„niska znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców (...) dopisać: „na części obszarów, szczególnie tych o niskim znaczeniu rybołówstwa i akwakultury oraz gdzie partnerstwa nie funkcjonują zgodnie z duchem LEADERA”.</p> <p>W naszej opinii pełniej oddaje rzeczywistość, nie generalizujemy.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Odsetek odrzuconych wniosków może być m.in. spowodowany brakiem znajomości celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców i składaniem wniosków poza tymi określonymi w strategii.</p>
399.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza AWOT) Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów	Stowarzyszenie Północnokaszubska LGR	<p>„niska skłonność do dywersyfikacji prowadzonej działalności gospodarczej” dopisać: „wynikająca z wielopokoleniowego charakteru prowadzonej działalności rybackiej”.</p> <p>W naszej opinii pełniej oddaje rzeczywistość.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu 166.

	zależnych od rybnictwa			
400.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza AWOT) Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Stowarzyszenie Północnokaszubska LGR	Usunięcie zapisu: „nieuwzględnianie w większości lokalnych strategiach rozwoju mechanizmów stosowania lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej (np. projektów grantowych)”. Rozporządzenie dot. wdrażania LSR nie zostało dostosowane do sytuacji pandemicznej, brak podstaw do zmian LSR. W przypadku trybu konkurencyjnego IZ dokonała dostosowania wytycznej.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu 267
401.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza AWOT) Priorytet 3, Zagrożenia, Prawo i administracja	Stowarzyszenie Północnokaszubska LGR	Usunięcie zapisu: „instytucje pośredniczące i część RLGD wykazuje niską efektywność w zakresie wdrażania lokalnych strategii rozwoju”. Z poziomu woj. pomorskiego nie możemy zgodzić się z takim stwierdzeniem.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu 274.
402.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwa Rybackie Sieragi	Zważywszy na: <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wyceniono się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

			<p>co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa,</p> <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
403.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań</p>	<p>Gospodarstwa Rybackie Sieragi</p>	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.</p>

			<p>Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
404.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwa Rybackie Sieragi</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

			kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.	
405.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia programu)	Stowarzyszenie LGR "7Ryb"	„Program Fundusze Europejskie dla Rybactwa wspiera cele wspólnej polityki rybołówstwa, unijnej polityki morskiej oraz międzynarodowych zobowiązań Unii w dziedzinie zarządzania oceanami, przyczyniając się do promowania zrównoważonego rybołówstwa i ochrony żywych zasobów morza, zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego dzięki dostawom produktów rybołówstwa i akwakultury, rozwoju zrównoważonej niebieskiej gospodarki oraz zapewnienia zdrowego stanu, bezpieczeństwa i czystości mórz i oceanów, <u>wód śródlądowych</u> , ochrony na nich, a także do zrównoważonego zarządzania nimi”. Należy jasno wskazać, że projekt dotyczy także <u>wód śródlądowych</u> .	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 331.
406.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia programu)	Stowarzyszenie LGR "7Ryb"	„(...) podniesienie rentowności gospodarstw rybackich i innych podmiotów funkcjonujących w sektorze rybactwa m.in. poprzez: wdrażanie innowacji, dywersyfikację działalności i różnicowanie dochodów, inwestycje produkcyjne i pozaprodukcyjne (w poprawę infrastruktury w portach i miejscach wyładunku, czy poprawę infrastruktury dojazdowej, <u>modernizację gospodarstw rybackich w obszarze gospodarki śródlądowej</u>), skracanie łańcucha dostaw i wzmocnienie sieci dystrybucji, budowanie silnych marek i utrzymanie pozycji lidera UE w produkcji ryb, dywersyfikację źródeł surowca i	Uwaga wyjaśniona. Taki poziom szczegółowości zostanie odzwierciedlony w rozporządzeniu wykonawczym

			<p>asortymentu produktów, czy pobudzanie przedsiębiorczości”.</p> <p>Należy jasno wskazać, że projekt dotyczy także wód śródlądowych.</p>	
407.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie, Obszary zależne od rybactwa</p>	<p>Stowarzyszenie LGR "7Ryb"</p>	<p>„Obszary zależne od rybactwa. Rybackie Lokalne Grupy Działania (RLGD) są stosunkowo nowym narzędziem wdrażania w Polsce środków przeznaczonych na wspieranie rozwoju lokalnego. Tworzone w początkowym okresie LGR, przekształcone następnie w RLGD, nie zawsze powstawały na terenach o najwyższym współczynniku rybackości⁸⁴, w związku z czym ich zasięg terytorialny nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa⁸⁵ tworząc obszary wykluczenia. Z doświadczeń wcześniejszych okresów programowania wynika, że koncepcja skierowania pomocy do dużej liczby małych grup nie sprawdziła się z uwagi na wysoką kosztowność takiego rozwiązania. Pomimo przeprowadzonej w perspektywie finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich dużym rozdrobnieniem. Utrzymanie tego stanu skutkować może zmniejszoną efektywnością działań podejmowanych przez grupy, dlatego należy dążyć do większego dopasowania rozmieszczenia terytorialnego grup. Dalsza konsolidacja RLGD i poprawa ich rozmieszczenie przyczynią się do zmniejszenia obszarów wykluczenia i wyrównania szans pomiędzy poszczególnymi obszarami zależnymi od rybactwa”.</p> <p>Należy wziąć pod uwagę, że środki wydatkowane są na działania wskazane w poszczególnych LSR, zatem nie można mówić o braku efektywności wdrażania LSR.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 279</p>

408.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Stowarzyszenie LGR "7Ryb"	<p>Niewystarczający poziom współpracy części RLGD z organizacjami społecznymi i naukowymi⁹⁰ wynika m.in. z niechęci do wdrażania innowacyjnych rozwiązań oraz niedostrzegania potencjału tych organizacji, jako wsparcia przy określaniu potrzeb rozwojowych dla danego terenu i społeczności, które trafnie zdiagnozowane powinny przekładać się na skuteczną strategię rozwoju. Jednocześnie, obserwowane istnienie obszarów, na których społeczność wykazuje niską skłonność do zrzeszania się⁹¹ wynika m.in. z braku świadomości na temat potencjalnych korzyści płynących z faktu współpracy na danym terenie, jako czynnika wzmacniającego pozycję na rynku, zarówno dla gospodarstwa rybackiego, jak i podmiotów z nim współpracujących tj. gastronomia. Brak działań zaradczych może utrwalić niechęć do współpracy, pozyskiwania i wymiany informacji, czerpania z doświadczeń innych branż np. w zakresie wdrażania innowacyjnych rozwiązań mogących przyczynić się do zwiększenia konkurencyjności i rozwoju obszaru zależnego od rybactwa. Zauważalna jest natomiast pewna gotowość i otwartość niektórych RLGD do wymiany wiedzy i doświadczeń z prowadzonej działalności.² Dlatego, w celu budowania zdolności opartej na wiedzy należy wykorzystać tę otwartość i promować jak najszerszy dostęp członków grup do wydarzeń o charakterze szkoleniowym i warsztatowym, forów wymiany wiedzy, a poprzez to umożliwić budowanie współpracy społeczności zależnych od rybactwa z organizacjami społecznymi i naukowymi. Niska chęć do dywersyfikacji działalności gospodarczej</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 280
------	--	---------------------------	--	--

			<p>związanej z rybactwem⁹⁴ wynika m.in. z braku wiedzy co do możliwości skorzystania z pomocy finansowej przeznaczonej na ten cel w ramach lokalnych strategii rozwoju. W wielu przypadkach, konieczność poniesienia dodatkowych nakładów dywersyfikację działalności podstawowej, postrzegana jest przez potencjalnych beneficjentów jako ryzykowna ze względu na niepewność zwrotu z inwestycji. Mając na uwadze obserwowane problemy z rentownością podstawowej działalności rybackiej prowadzonej na terenach przybrzeżnych, brak podjęcia działań zaradczych może spowodować w perspektywie długofalowej zanik takiej działalności, a co za tym idzie kultury rybackiej, która definiuje istnienie terenów zależnych od rybactwa. Aby temu przeciwdziałać, należy promować rozwiązania oparte na dywersyfikacji działalności w oparciu o potencjał rozwojowy wynikający z dziedzictwa regionalnego, a poprzez to zapewnić różnicowanie dochodów gospodarstw rybackich, przy jednoczesnym zapewnieniu wsparcia w postaci szkoleń i doradztwa zawodowego w zakresie zakładania i prowadzenia własnej działalności gospodarczej, w tym w zakresie zawodu rybaka i zawodów pomocniczych oraz zawodów sektora niebieskiej gospodarki”.</p> <p>Nie zgadzamy się z tym zapisem. Przedsiębiorcy doskonale zdają sobie sprawę z możliwości wykorzystania środków na obszarze wdrażania LSR. Pomimo wskazywania w całości dokumentu wsparcia dla grup śródlądowych, jasno wskazuje się na problemy w morskiej gospodarce przybrzeżnej, co może wskazywać na dyskredytację śródlądowej gospodarki rybackiej, która w sposób istotny wpływa na produkcję</p>	
--	--	--	--	--

			rybacką (pstrą, karp, itp.) , a brak środków w nowej perspektywie ograniczy istotnie możliwości gospodarstw rybackich i ich rozwoju.	
409.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna	Stowarzyszenie LGR "7Ryb"	Należy w sposób jednoznaczny wskazać wsparcie dla obszarów śródlądowych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 335.
410.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Stowarzyszenie LGR "7Ryb"	"Niewystarczający poziom znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych". Lokalne Grupy Rybackie same tworzyły swoje cele i lokalnych strategii rozwoju i twierdzenie że LGD niewystarczająco zna swoje cele można uznać za krzywdzące i niesprawiedliwe.	Stanowisko IZ przedstawiono w wierszu nr 172.
411.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Stowarzyszenie LGR "7Ryb"	"w części RLGD brak dodatkowych inicjatyw doradczych skierowanych do potencjalnych beneficjentów wykraczających poza realizację obowiązków informacyjnych wynikających z umowy ramowej". Mimo stosowania dodatkowych inicjatyw doradczych skierowanych do potencjalnych beneficjentów wykraczających poza realizację obowiązków informacyjnych wynikających z umowy ramowej beneficjenci nie uczestniczą w takich inicjatywach chętnie lub nie uczestniczą wcale. Problemu należy wyszukiwać w lekceważącej postawie samego beneficjenta, który bardzo często woli zapłacić firmie zewnętrznej za napisane wniosku często wątpliwej jakości, niż poświęcić czas na szkolenia lub doradztwo. Jako grupa dodatkowo poprzez komunikat na stronie internetowej i rozmowy telefoniczne oraz ustne informacje na wszelkich zebraniach i spotkaniach wielokrotnie zapraszaliśmy beneficjentów do osobistych	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 266.

			spotkań w sprawie realizacji operacji oraz wszelkich zasad i obowiązków z tym związanych.	
412.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Stowarzyszenie LGR "7Ryb"	<p>"nieuwzględnianie w większości lokalnych strategiach rozwoju mechanizmów stosowania lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej (np. projektów grantowych)."</p> <p>Brak jakichkolwiek przepisów pozwalających LGR na stosowanie mechanizmów lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej. Granty tylko i wyłącznie odnoszą się do promocji i aktywizacji kultury lokalnej. Należy podkreślić że ponad zapisami LSR istnieją również przepisy wyższe które w obecnej perspektywie finansowej nie uwzględniały zmian w realizacji przepisów z uwagi na COVID w ramach PO Rybactwo i Morze 2014-2020.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 267.
413.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia – Prawo i administracja	Stowarzyszenie LGR "7Ryb"	<p>"Instytucje pośredniczące i część RLGD wykazuje niską efektywność w zakresie wdrażania lokalnych strategii rozwoju".</p> <p>RLGD wdrażają LSR dokładają wszelkich starań aby efektywnie ją wdrożyć jednak nie jest to zależne tylko od nich ale także od potencjalnych beneficjentów, którzy bardzo często mają problem z rozliczeniem projektu, pomoc i podejmowanie przez LGR wszelkich możliwych działań szkoleń, usług doradczych, konsultacji telefonicznych i mailowych część beneficjentów nie korzysta z tego przez co popełnia błędy, co wpływa później na realizację zaplanowanych w LSR wskaźników.</p>	Stanowisko IZ przedstawiono w wierszu nr 274.

414.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Stowarzyszenie LGR "7Ryb"	<p>"Niewystarczająca znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców."</p> <p>Krzywdzące jest stwierdzenie, że większość RLGD prowadzi jedynie wymagane prawnie obowiązki dotyczące informowanie lokalnych społeczności o swoich działaniach (strona internetowa, banery). Większość LGD prowadzi wiele różnych oddolnych inicjatyw promujących Program PO Rybactwo i Morze oraz LGD, takich jak np. festyny, rajdy itp. oraz promujące spożywania ryb jak biesiada. LGD zajmują się również promowaniem lokalnych twórczości oraz lokalnych produktów spożywczych dzięki np. stworzeniu przez LGR "7 Ryb" listy produktów lokalnych która jest zamieszczona elektronicznie na stronach interfejsowych, a także jest wydana w wersji papierowej aby dotrzeć do osób starszych lokalna społeczność dowiedziała się o produktach które można zakupić z lokalnych źródeł</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 173.
415.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Stowarzyszenie LGR "7Ryb"	<p>„Jednym z problemów obecnie funkcjonujących RLGD jest brak wystarczającej liczby szkoleń dla ich członków, co skutkuje niewystarczającym poziomem znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych.”</p> <p>Stowarzyszenia LGR zgodnie z planem szkoleń prowadzą szereg szkoleń, w sposób częsty, cykliczny oraz ciągły, średnio 3-4 szkolenia w roku. Uważamy, iż liczba tych szkoleń jest satysfakcjonująca, niestety brak chętnych osób w ich udziale - nie zależnie od wybranej formy szkolenia.</p>	Uwaga wyjaśniona, potwierdza stwierdzenia ze SWOT, zbyt mała liczba chętnych ostatecznie prowadzi do małej ilości szkoleń.

416.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Stowarzyszenie LGR "7Ryb"	„Jednocześnie, obecna sytuacja związana z wystąpieniem pandemii COVID-19 uwidacznia, iż stopień uwzględniania w LSR mechanizmu stosowania środków interwencyjnych można uznać za niewystarczający”. Stowarzyszenie LGR "7 Ryb" również uważa, że lokalne strategie powinny w przyszłości przewidywać możliwość elastycznego reagowania w sytuacjach kryzysowych, ale przede wszystkim przepisy krajowe powinny to uwzględnić i dać LGD taką możliwość.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 284.
417.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Stowarzyszenie LGR "7Ryb"	„Niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów”. RLGD prowadzą szereg działań szkoleniowo - informacyjnych dla potencjalnych wnioskodawców, jednak nie mają wpływu na to czy beneficjenci będą w nich uczestniczyć. Pracownicy Biura zawsze służą pomocą przy sporządzaniu WOD, rozliczaniu WOP w formie osobistej, elektronicznej i telefonicznej jednak bardzo duże grono beneficjentów nie chce z tego korzystać ponieważ zlecają pisanie wniosków firmą zewnętrzną, które nie koniecznie znają się na specyfice PO Rybactwo i Morze 2014-2020.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 286.
418.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Gospodarstwo Rybackie Krogulna	Zważywszy na: – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują,	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

	współfinansowani e krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł,</p> <ul style="list-style-type: none"> – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
419.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Gospodarstwo Rybackie Krogulna	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpioowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
420.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Gospodarstwo Rybackie Krogulna</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

			<p>mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
421.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie „Samokłęski” Sp. z o.o.</p>	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.</p>

			- 2027.	
422.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie „Samokłęski” Sp. z o.o.	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			stanowiła samodzielny priorytet.	
423.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie „Samokłęski” Sp. z o.o.	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.
424.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6	Gospodarstwo Rybackie „BUDY” Wójcicki Grzegorz	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

	Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego,</p> <ul style="list-style-type: none"> – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
425.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie „BUDY” Wójcicki Grzegorz	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpionych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpionego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
426.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie „BUDY” Wójcicki Grzegorz</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

			<p>zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
427.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	Gospodarstwo Rybackie „Broszków”	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

			akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.	
428.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie „Broszków”	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
429.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie „Broszków”</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

430.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie Pod Borem	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.
431.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie Pod Borem	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpionych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpionego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
432.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2	Gospodarstwo Rybackie Pod Borem	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

	2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
433.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Mieleńska Lokalna Grupa Rybacka	<p>„Niska znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych LSR wśród mieszkańców tylko na części obszarów, o niskim znaczeniu rybołówstwa i akwakultury„. Bardziej zbliżona do rzeczywistości.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 282
434.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność	Mieleńska Lokalna Grupa Rybacka	<p>„Niska skłonność do dywersyfikacji prowadzonej działalności gospodarczej wynikająca z rodzinnego charakteru prowadzonej działalności rybackiej i brak wystarczających zachęt do ich wdrażania„. Bardziej zbliżona do rzeczywistości.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 166.

	obszarów zależnych od rybactwa			
435.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia,	Mieleńska Lokalna Grupa Rybacka	„Instytucje pośredniczące i część RLGD wykazuje niską efektywność w zakresie wdrażania lokalnych strategii rozwoju”. Usunięcie zapisu ponieważ Województwo Zachodniopomorskie jest na wysokim poziomie wdrażania LSR podobnie jak pozostałe LGR w strefie nadmorskiej. Bardziej zbliżona do rzeczywistości.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 274.
436.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka Bielska Kraina	Proponujemy dodać zapis oznaczony kolorem czerwonym: „duże rozdrobnienie RLGD spowodowane ogólnym ograniczeniem liczby mieszkańców obszaru, na którym działają RLGD zamieszkiwanym przez nie więcej niż 150 tysięcy mieszkańców”. Konkurs na wybór LSR w perspektywie 2007-2013 oraz 2014-2020 zakładał możliwość wsparcia dla obszaru LGR zamieszkiwanego przez nie więcej niż 150 tysięcy mieszkańców, co było ogólnym warunkiem uzyskania pomocy przez RLGD i na które grupy rybackie nie miały wpływu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 257.
437.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka Bielska Kraina	Proponujemy wykreślić zapis: „w części RLGD nieefektywne wykorzystanie środków przeznaczonych na koszty funkcjonowania RLGD w stosunku do wdrażanych strategii”. Zdaniem RLGD, środki wykorzystywane w ramach kosztów funkcjonowania wykorzystywane są efektywnie. Każdorazowo wniosek na KBiA weryfikowany był na poziomie wniosku o dofinansowanie jak i wniosku o płatność przez Instytucję Pośredniczącą. Po rozmowach z RLGD,	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 258.

			brak wykazanych problemów przy rozliczaniu wniosków i uwag SW w zakresie wskazanym w analizie SWOT.	
438.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety), 2.1.3.1.2, Wskaźniki rezultatu	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka Bielska Kraina	<p>Proponujemy zwiększenie wskaźnika dla CR 11 z 17 na 36.</p> <p>Rybackie Lokalne Grupy Działania działają w dwóch perspektywach finansowych 2007-2013 oraz 2014-2020. W pierwszej perspektywie finansowej na terenie RP funkcjonowało 48 LGR, w obecnej wybranych zostało 36 grup. RLGD to podmioty, które działają na rzecz rybaków w zakresie ogłaszania naborów wniosków o dofinansowanie, ale także świadczenia dla tych podmiotów pomocy w zakresie m.in. pomocy w wypełnianiu RRW, organizowaniu szkoleń branżowych, spotkań, świadczeniu usług doradczych. Ponadto potencjał RLGD jest dużo szerszy, działają one na rzecz lokalnej społeczności na obszarach zależnych od rybactwa. Spadek ilości grup rybackich do poziomu 17 grup spowoduje brak wsparcia dla obszarów zależnych od rybactwa, wykluczeniem z możliwości uzyskania pomocy w ramach osi 3 rybaków, którzy tej pomocy potrzebują, zarysowaniem na mapie Polski jeszcze większych "białych plam" obszarów, które są terenami rybackimi, a nie otrzymały wsparcia finansowego.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 287.
439.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka Bielska Kraina	<p>Proponujemy zwiększenie kwoty w ramach Priorytetu 3 do kwoty pozwalającej na funkcjonowanie dotychczasowej liczby grup tj. 36 LGR.</p> <p>Zbyt niska kwota przewidziana na realizację Priorytetu 3, powinna zostać zwiększona, celem</p>	Stanowisko IZ przedstawiono w wierszu nr 182.

	fundusz oraz współfinansowanie krajowe		możliwości dalszego funkcjonowania 36 RLGD na obszarach zależnych od rybactwa. RLGD stanowią duży potencjał i doświadczenie, a tym samym poziom społecznego zaufania, na który tak długo pracowaliśmy. Na środki z nowego Programu Rybackiego liczą przede wszystkim przedstawiciele sektora rybackiego, których reprezentacja jest bardzo liczna, a potrzeby gospodarstw ogromne.	
440.	Załącznik do uchwały, Uwaga ogólna	Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby	Wprowadzenie numeracji stron. Tylko pierwsza strona dokumentu posiada numer, wprowadzenie numeracji znacznie ułatwiłoby konsultowanie dokumentu.	Uwaga uwzględniona poprzez nadanie dokumentowi numeracji.
441.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocna strony, Obszary zależne od rybactwa	Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby	Prosimy o dopisanie kolejnej mocnej strony: „istnienie i działalność RLGD na obszarach zależnych od rybactwa”. Jeżeli w słabych stronach wspomina się dwa razy o RLGD, to samo funkcjonowanie grup rybackich należy pokazać jako mocną stronę, pomimo wskazanych wad.	Uwaga uwzględniona. w postaci dopisania w mocnych stronach obszarów zależnych od rybactwa: “istnienie i działalność RLGD na obszarach zależnych od rybactwa”]
442.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby	Prosimy o rozszerzenie zapisów w myślniku trzecim: „duże rozdrobnienie RLGD spowodowane ograniczeniem max. liczby ludności na obszarze działania RLGD (do 100 tys. mieszkańców w okresie 2007-2013 oraz do 150 tys. mieszkańców w okresie 2014-2020)”. Należy podać powód "rozdrobnienia" RLGD, gdyż jest ono spowodowane wymogami programowymi. Można to zrobić w formie przypisu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 257.
443.	Załącznik do uchwały	Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby	Prosimy o wykreślenie/usunięcie myślnika/ustępu drugiego i trzeciego lub o	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 283.

	Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD		<p>wskazania źródła informacji: „część RLGD nie posiada odpowiedniej liczby członków posiadających niezbędne kwalifikacje do merytorycznej oceny wniosków o dofinansowanie”, „niewystarczający poziom znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych”.</p> <p>Oba zdania są niezgodne z prawdą. Merytoryczną oceną wniosków o dofinansowanie zajmują się członkowie Rady, którzy są szkoleni m.in. w zakresie funkcjonowania organu, legislacji i samych procedur oceny wniosków. W związku z powyższym posiadają niezbędne kwalifikacje. Ponadto jest znacząca różnica między członkami stowarzyszenia, których średnia liczba członków RLGD wynosi ok. 100 os. (a czasami sięga nawet i 300 os. w niektórych grupach), a członkami Rady. Do stowarzyszenia może przystąpić każda chętna osoba i nie musi ona mieć niezbędnych kwalifikacji do oceny wniosków. Niemożliwe jest również, aby RLGD nie znały celów rozwojowych swoich strategii. Pracownicy biur, członkowie Zarządu oraz Rady na bieżąco pracują na dokumencie (LSR), starając się również dostosowywać ją do zmieniających się warunków.</p>	
444.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby	<p>Prosimy o wykreślenie/usunięcie myślnika/ustępu szóstego: „nieuwzględnianie w większości lokalnych strategiach rozwoju mechanizmów stosowania lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej (np. projektów grantowych)”.</p> <p>Przy projektowaniu i tworzeniu LSR w 2015 r. nie było możliwości uwzględnienia (ani tym bardziej takich zaleceń) mechanizmów interwencyjnych w</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 267.

			<p>przypadku wystąpienia siły wyższej. Projekty grantowe jak i forma konkursowa były traktowane jako sposób rozdysponowania środków.</p>	
445.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia, Prawo i administracja</p>	<p>Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby</p>	<p>Prosimy o dokonanie zmian zapisów w myślniku drugim na: „część instytucji pośredniczących i część RLGD wykazuje niską efektywność w zakresie wdrażania lokalnych strategii rozwoju m.in. ze względu na duże opóźnienia we wdrażaniu osi 4 programu operacyjnego Rybactwo i Morze oraz wystąpienie pandemii Covid-19”.</p> <p>Nie wszystkie instytucje pośredniczące wykazują niską efektywność we wdrażaniu LSR. Należy wskazać przyczyny takiego stanu. Można to zrobić w formie przypisu.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 274.</p>
446.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia, Prawo i administracja</p>	<p>Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby</p>	<p>Prosimy o dopisanie kolejnego zagrożenia: „brak reakcji ze strony instytucji zarządzającej na wystąpienie siły wyższej, czyli pandemii Covid-19”.</p> <p>W porównaniu do PROW IZ (ówczesne MGMIŻŚ) nie wprowadziła praktycznie żadnych udogodnień w związku z realizacją operacji w okresie trwania pandemii oraz lockdownu (z wyjątkiem odstąpienia od kar w ramach Zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców...).</p> <p>Pomimo zgłaszanych przez RLGD problemów m.in. w realizacji zagranicznych projektów współpracy, IZ nie zdecydowała się na zmiany w rozporządzeniach, nie wydała wytycznych, które pomogłyby w realizacji projektów. W związku z tym beneficjenci czasami byli zmuszeni do rozwiązywania umów zwg. na brak możliwości realizacji operacji np. organizacji wyjazdu</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Instytucja Zarządzająca umożliwiła beneficjentom przedłużenie terminu na realizację projektu poprzez składanie wniosku o płatność wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu jego złożenia. Takie rozwiązanie umożliwiło uniknięcie długotrwałego procesu nowelizacji, przy jednoczesnym upewnieniu się, że każda taka sprawa była sytuacją nadzwyczajną.</p> <p>Jednocześnie organizacja zagranicznych wyjazdów studyjnych były najczęściej odwoływane/przenoszone ze względu na przepisy pandemiczne w danym kraju, a więc z przyczyn niezależnych od IZ.</p>

			zagranicznego, opóźnieniach w realizacji zamówień, braku komponentów do budowy pojazdów itp.	
447.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie; Obszary zależne od rybactwa	Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby	<p>Prosimy o dopisanie po zdaniu "Pomimo przeprowadzonej w perspektywie finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich dużym rozdrobnieniem" słów: "spowodowanym ograniczeniem max. liczby ludności na obszarze działania RLGD (do 100 tys. mieszkańców w okresie 2007-2013 oraz do 150 tys. mieszkańców w okresie 2014-2020)."</p> <p>Należy podać powód "rozdrobnienia" RLGD, gdyż jest ono spowodowane wymogami programowymi. Można to zrobić w formie przypisu.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 257.
448.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie; Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby	<p>Prosimy o usunięcie przypisu nr 90: „Zgodnie z danymi finansowymi na dzień 30 kwietnia 2021 r. w perspektywie finansowej 2014-2020, w ramach działania „Działania w zakresie współpracy”, podpisano umowy na 38,15% alokacji.”.</p> <p>Przypis nie powinien odnosić się do zdania "Niewystarczający poziom współpracy części RLGD z organizacjami społecznymi i naukowymi", ponieważ "Działania w zakresie współpracy" dotyczą wyłącznie LGD. Zgodnie z § 3.</p> <p>Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań prowadzonych w ramach współpracy, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia</p>	Uwaga uwzględniona poprzez wykreślenie przypisu.

			<p>i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym „Rybacko i Morze” - Pomoc finansową na realizację operacji w ramach współpracy przyznaje się lokalnym grupom działania, o których mowa w art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, zwanym dalej „LGD”, które są stroną umowy ramowej w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378 oraz z 2017 r. poz. 5), zwanej dalej „umową ramową”. Niemożliwa jest zatem realizacja ww. projektów we współpracy z organizacjami społecznymi i naukowymi. Ponadto poziom realizacji działań w zakresie współpracy wynika z opóźnień spowodowanych pandemią Covid-19. Pomimo zgłaszanych przez RLGD problemów m.in. w realizacji zagranicznych projektów współpracy, IZ nie zdecydowała się na zmiany w rozporządzeniach, nie wydała wytycznych, które pomogłyby w realizacji projektów. W porównaniu do PROW IZ (ówczesne MG MiŻŚ) nie wprowadziła praktycznie żadnych udogodnień w związku z realizacją operacji w okresie trwania pandemii oraz lockdownu (z wyjątkiem odstąpienia od kar w ramach Zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców...).</p>	
449.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie; Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby	<p>Prosimy o wykreślenie słów "pewna" oraz "niektórych" ze zdania: „Zauważalna jest natomiast pewna gotowość i otwartość niektórych RLGD do wymiany wiedzy i doświadczeń z prowadzonej działalności.”. W spotkaniu organizowanym przez FARNET Support Unit w marcu 2021 r. łącznie wzięło udział 137 os., w tym 39 os z Polski (35 os. stanowili przedstawiciele 25 RLGD z Polski).</p>	<p>Uwaga uwzględniona, w następujący sposób: „Zauważalna jest gotowość i otwartość RLGD do wymiany wiedzy i doświadczeń z prowadzonej działalności.”</p>

450.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie; Rybackie Lokalne Grupy Działania	Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby	<p>Prosimy o podanie źródła informacji do zdania: „Jednym z problemów obecnie funkcjonujących RLGD jest brak wystarczającej liczby szkoleń dla ich członków, co skutkuje niewystarczającym poziomem znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych”.</p> <p>Merytoryczną oceną wniosków o dofinansowanie zajmują się członkowie Rady, którzy są szkoleni m.in. w zakresie funkcjonowania organu, legislacji i samych procedur oceny wniosków. W związku z powyższym posiadają niezbędne kwalifikacje i wiedzę w zakresie znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych.</p> <p>Ponadto jest znacząca różnica między członkami stowarzyszenia, których średnia liczba członków RLGD wynosi ok. 100 os. (a czasami sięga nawet i 300 os. w niektórych grupach), a członkami Rady. Do stowarzyszenia może przystąpić każda chętna osoba i nie musi ona mieć niezbędnych kwalifikacji do oceny wniosków, ani znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych. Niemożliwe jest również, aby RLGD nie znały celów rozwojowych swoich strategii.</p> <p>Pracownicy biur, członkowie Zarządu oraz Rady na bieżąco pracują na dokumencie (LSR), starając się również dostosowywać go w miarę możliwości do zmieniających się warunków.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 282.
451.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie;	Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby	<p>Prosimy o wykreślenie/zmianę zdania: „Brak podjęcia działań zaradczych wpłynie na nieskuteczne funkcjonowanie RLGD i może doprowadzić do wydatkowania środków na operacje, które nie będą przyczyniały się do realizacji celów lokalnej strategii”.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>W przedmiotowym przypadku chodzi o sytuację gdy pomimo zadeklarowania realizacji celów zawartych w strategii ostatecznie wskaźniki nie zostaną zrealizowane przez beneficjenta. W obecnej chwili brak jest działań zaradczych co do takiej sytuacji.</p>

	Rybackie Lokalne Grupy Działania		Zdaniem LGR Kaszuby niemożliwe jest doprowadzenie do wydatkowania środków na operacje, które nie będą przyczyniały się do realizacji celów lokalnej strategii. Każdy złożony wniosek jest badany pod kątem spełniania kryteriów zgodności/formalnych m.in. badane jest, czy dana operacja zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników.	
452.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie; Rybackie Lokalne Grupy Działania	Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby	Prosimy o zweryfikowanie zdania oraz przypisu 103: „Niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie ¹⁰³ wskazuje na możliwość niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów”, „103 - Świadczy o tym liczbach poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie w perspektywie finansowej 2014-2020, na 3362 złożone wnioski (wg stanu na 30.04.2021 r.) - liczba wniosków odrzuconych wyniosła aż 859 co stanowi 25%”. Zdaniem LGR Kaszuby należy zweryfikować/przeanalizować dokładniej powody odrzucenia wniosków. Głównym powodem odrzucenia wniosku/ odmowy podpisania umowy o dofinansowanie była nie sama jakość wniosku, ale niezłożenie w terminie uzupełnień przez wnioskodawców (w szczególności początkowego 7-dniowego terminu na usunięcie braków formalnych).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 32.
453.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie;	Lokalna Grupa Rybacka Kaszuby	Prosimy o wykreślenie zdania oraz przypisu 104: „Dotychczasowe doświadczenia wskazują na często nieefektywne wykorzystanie środków przeznaczonych na koszty funkcjonowania RLGD w stosunku do budżetu na wdrażanie	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 173.

	Rybackie Lokalne Grupy Działania		<p>strategii.¹⁰⁴ „104 - W perspektywie finansowej 2014-2020 doprowadziło to w połowie okresu wdrożenia do aneksowania umów na realizacji lokalnych strategii rozwoju, poprzez zwiększenie limitu na koszty bieżące i aktywizację z pierwotnych 10% wysokości środków na strategię do 15%.”.</p> <p>RLGD podpisały umowy na realizacji lokalnych strategii rozwoju dopiero w 2016 roku. Możliwość zwiększenia limitu na koszty bieżące i aktywizację z pierwotnych 10% wysokości środków na strategię do 15% pojawiła się w 2017 roku, czyli na początku realizacji LSR. RLGD skorzystały z możliwości zwiększenia limitu na koszty bieżące i aktywizację zwg. na niewystarczający poziom tych środków przy zakładanym 10% pierwotnym poziomie. Dodatkowym kosztem, który RLGD muszą ponosić z własnych środków jest 5% wkładu własnego (dot. kosztów bieżących i aktywizacji oraz projektów współpracy). W porównaniu do PROW, gdzie LGD mają do dyspozycji na funkcjonowanie 20% całego budżetu przy 100-procentowym dofinansowaniu, zwiększenie poziomu dofinansowania do 15% przez RLGD naszym zdaniem nie świadczy o nieefektywnym wykorzystaniu środków.</p>	
454.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe	Leszek Stypuła Gospodarstwo „LASOCHÓW”	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

	oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł,</p> <ul style="list-style-type: none"> – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
455.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Leszek Stypuła Gospodarstwo „LASOCHÓW”	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpioowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
456.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Leszek Stypuła Gospodarstwo „LASOCHÓW”</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

			<p>mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
457.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo rybackie Michał Kryjak</p>	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.</p>

			- 2027.	
458.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo rybackie Michał Kryjak	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			stanowiła samodzielny priorytet.	
459.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo rybackie Michał Kryjak	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.
460.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6	Gospodarstwo Rybackie Tomasz Król	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

	Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego,</p> <ul style="list-style-type: none"> – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
461.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie Tomasz Król	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpionych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpionego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
462.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie Tomasz Król</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

			<p>zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
463.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	Gospodarstwo Rybackie Grębów	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

			akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.	
464.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie Grębów	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
465.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie Grębów</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

466.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Izba Rolnicza Województwa Łódzkiego	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.
467.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Izba Rolnicza Województwa Łódzkiego	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpionych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpionego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
468.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2	Izba Rolnicza Województwa Łódzkiego	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

	2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
469.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	SOL Sp. z o.o. Sp. j.	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

			<p>także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa,</p> <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
470.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań</p>	SOL Sp. z o.o. Sp. j.	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju,</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>tradycyjna akwakultura typu karpiego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
471.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	SOL Sp. z o.o. Sp. j.	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

			żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.	
472.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Towarzystwo Promocji Ryb w imieniu własnym i Polskiego Towarzystwa Rybackiego, Związku Producentów Ryb – Organizacji Producentów, Organizacji Producentów – Polski Karp	Zważywszy na: <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.
473.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu,	Towarzystwo Promocji Ryb w imieniu własnym i Polskiego Towarzystwa Rybackiego, Związku Producentów Ryb –	W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

	Powiązane rodzaje działań	Organizacji Producentów, Organizacji Producentów – Polski Karp	<p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
474.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz	Towarzystwo Promocji Ryb w imieniu własnym i Polskiego Towarzystwa Rybackiego, Związku Producentów Ryb –	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

	współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Organizacji Producentów, Organizacji Producentów – Polski Karp	<p>poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
475.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia programu)	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	„Program Fundusze Europejskie dla Rybactwa wspiera cele wspólnej polityki rybołówstwa, unijnej polityki morskiej oraz międzynarodowych zobowiązań Unii w dziedzinie zarządzania oceanami, przyczyniając się do promowania zrównoważonego rybołówstwa i ochrony żywych zasobów morza, zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego dzięki dostawom produktów rybołówstwa i akwakultury, rozwoju zrównoważonej niebieskiej gospodarki oraz zapewnienia zdrowego stanu, bezpieczeństwa i czystości mórz i oceanów, wód śródlądowych, ochrony na nich, a także do zrównoważonego zarządzania nimi”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 331.

			Należy jasno wskazać, że projekt dotyczy także wód śródlądowych.	
476.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia programu)	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	„Podniesienie rentowności gospodarstw rybackich i innych podmiotów funkcjonujących w sektorze rybactwa m.in. poprzez: wdrażanie innowacji, dywersyfikację działalności i różnicowanie dochodów, inwestycje produkcyjne i pozaprodukcyjne (w poprawę infrastruktury w portach i miejscach wyładunku, czy poprawę infrastruktury dojazdowej, modernizację gospodarstw rybackich w obszarze gospodarki śródlądowej), skracanie łańcucha dostaw i wzmocnienie sieci dystrybucji, budowanie silnych marek i utrzymanie pozycji lidera UE w produkcji ryb, dywersyfikację źródeł surowca i asortymentu produktów, czy pobudzanie przedsiębiorczości”. Należy jasno wskazać, że projekt dotyczy także wód śródlądowych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 332.
477.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie, Obszary zależne od rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	„Rybackie Lokalne Grupy Działania (RLGD) są stosunkowo nowym narzędziem wdrażania w Polsce środków przeznaczonych na wspieranie rozwoju lokalnego. Tworzone w początkowym okresie LGR, przekształcone następnie w RLGD, nie zawsze powstawały na terenach o najwyższym współczynniku rybackości ⁸⁴ , w związku z czym ich zasięg terytorialny nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa ⁸⁵ tworząc obszary wykluczenia. Z doświadczeń wcześniejszych okresów programowania wynika, że koncepcja skierowania pomocy do dużej liczby małych grup nie sprawdziła się z uwagi na wysoką kosztowność takiego rozwiązania. Pomimo	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 279.

			<p>przeprowadzonej w perspektywie finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich dużym rozdrobnieniem. Utrzymanie tego stanu skutkować może zmniejszoną efektywnością działań podejmowanych przez grupy, dlatego należy dążyć do większego dopasowania rozmieszczenia terytorialnego grup. Dalsza konsolidacja RLGD i poprawa ich rozmieszczenie przyczynią się do zmniejszenia obszarów wykluczenia i wyrównania szans pomiędzy poszczególnymi obszarami zależnymi od rybactwa”.</p> <p>Należy wziąć pod uwagę, że środki wydatkowane są na działania wskazane w poszczególnych LSR, zatem nie można mówić o braku efektywności wdrażania LSR.</p>	
478.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	<p>„Niewystarczający poziom współpracy części RLGD z organizacjami społecznymi i naukowymi90 wynika m.in. z niechęci do wdrażania innowacyjnych rozwiązań oraz niedostrzegania potencjału tych organizacji, jako wsparcia przy określaniu potrzeb rozwojowych dla danego terenu i społeczności, które trafnie zdiagnozowane powinny przekładać się na skuteczną strategię rozwoju. Jednocześnie, obserwowane istnienie obszarów, na których społeczność wykazuje niską skłonność do zrzeszania się91 wynika m.in. z braku świadomości na temat potencjalnych korzyści płynących z faktu współpracy na danym terenie, jako czynnika wzmacniającego pozycję na rynku, zarówno dla gospodarstwa rybackiego, jak i podmiotów z nim współpracujących tj. gastronomia. Brak działań zaradczych może utrwalić niechęć do współpracy, pozyskiwania i</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 280.

			<p>wymiany informacji, czerpania z doświadczeń innych branż np. w zakresie wdrażania innowacyjnych rozwiązań mogących przyczynić się do zwiększenia konkurencyjności i rozwoju obszaru zależnego od rybactwa. Zauważalna jest natomiast pewna gotowość i otwartość niektórych RLGD do wymiany wiedzy i doświadczeń z prowadzonej działalności.²</p> <p>Dlatego, w celu budowania zdolności opartej na wiedzy należy wykorzystać tę otwartość i promować jak najszerszy dostęp członków grup do wydarzeń o charakterze szkoleniowym i warsztatowym, forów wymiany wiedzy, a poprzez to umożliwić budowanie współpracy społeczności zależnych od rybactwa z organizacjami społecznymi i naukowymi. Niska chęć do dywersyfikacji działalności gospodarczej związanej z rybactwem⁹⁴ wynika m.in. z braku wiedzy co do możliwości skorzystania z pomocy finansowej przeznaczonej na ten cel w ramach lokalnych strategii rozwoju. W wielu przypadkach, konieczność poniesienia dodatkowych nakładów dywersyfikację działalności podstawowej, postrzegana jest przez potencjalnych beneficjentów jako ryzykowna ze względu na niepewność zwrotu z inwestycji. Mając na uwadze obserwowane problemy z rentownością podstawowej działalności rybackiej prowadzonej na terenach przybrzeżnych, brak podjęcia działań zaradczych może spowodować w perspektywie długofalowej zanik takiej działalności, a co za tym idzie kultury rybackiej, która definiuje istnienie terenów zależnych od rybactwa. Aby temu przeciwdziałać, należy promować rozwiązania oparte na dywersyfikacji działalności w oparciu o potencjał rozwojowy wynikający z dziedzictwa regionalnego, a poprzez</p>	
--	--	--	---	--

			<p>to zapewnić różnicowanie dochodów gospodarstw rybackich, przy jednoczesnym zapewnieniu wsparcia w postaci szkoleń i doradztwa zawodowego w zakresie zakładania i prowadzenia własnej działalności gospodarczej, w tym w zakresie zawodu rybaka i zawodów pomocniczych oraz zawodów sektora niebieskiej gospodarki.”.</p> <p>Nie zgadzamy się z tym zapisem. Przedsiębiorcy doskonale zdają sobie sprawę z możliwości wykorzystania środków na obszarze wdrażania LSR. Pomimo wskazywania w całości dokumentu wsparcia dla grup śródlądowych, jasno wskazuje się na problemy w morskiej gospodarce przybrzeżnej, co może wskazywać na dyskredytację śródlądowej gospodarki rybackiej, która w sposób istotny wpływa na produkcję rybacką (pstrąg, karp, itp.) , a brak środków w nowej perspektywie ograniczy istotnie możliwości gospodarstw rybackich i ich rozwoju.</p>	
479.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Należy w sposób jednoznaczny wskazać wsparcie dla obszarów śródlądowych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 335.
480.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	<p>Proponujemy dodać zapis oznaczony kolorem czerwonym (podkreślenie): „duże rozdrobnienie RLGD <u>spowodowane odgórnym ograniczeniem liczby mieszkańców obszaru, na którym działają RLGD zamieszkiwanym przez nie więcej niż 150 tysięcy mieszkańców.</u>”.</p> <p>Konkurs na wybór LSR w perspektywie 2007-2013 oraz 2014-2020 zakładał możliwość wsparcia dla obszaru LGR zamieszkiwanego przez nie więcej niż 150 tysięcy mieszkańców, co było</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 164.

			odgórny warunkiem uzyskania pomocy przez RLGD i na które grupy rybackie nie miały wpływu.	
481.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy wykreślić zapis: „w części RLGD nieefektywne wykorzystanie środków przeznaczonych na koszty funkcjonowania RLGD w stosunku do wdrażanych strategii”. Zdaniem RLGD, środki wykorzystywane w ramach kosztów funkcjonowania wykorzystywane są efektywnie. Każdorazowo wniosek na KBiA weryfikowany był na poziomie wniosku o dofinansowanie jak i wniosku o płatność przez Instytucję Pośredniczącą. Po rozmowach z RLGD, brak wykazanych problemów przy rozliczaniu wniosków i uwag SW w zakresie wskazanym w analizie SWOT.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 258.
482.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - Obszary zależne od rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy dodać: „położenie z dala od ośrodków przemysłowych: brak przemysłu ciężkiego i relatywnie niskie zanieczyszczenie środowiska”. Zweryfikowano na podstawie aktualnych warunków występujących na obszarze Grup.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 157.
483.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy dodać: „wielokierunkowość i umiejętność łączenia przez rybaków różnych rodzajów działalności (chów i hodowla, przetwórstwo, zakwaterowanie, gastronomia, łowiska)”, „integracja lokalnych środowisk rybackich”. Zweryfikowano na podstawie wiedzy nt. prowadzonych działalności sektora rybackiego oraz integracji tego środowiska.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 158.

484.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy dodać: „doświadczenie rybaków i przedsiębiorców w pozyskiwaniu <u>oraz w efektywnym wykorzystaniu</u> funduszy strukturalnych”. Istotne znaczenie ma fakt nie tyle samej umiejętności pozyskania środków unijnych przez rybaków ale przede wszystkim ich efektywnego i celowego wykorzystania.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 159.
485.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy dodać: „doświadczenie we wspieraniu lokalnego społeczeństwa w opracowywaniu, realizacji i rozliczaniu projektów (bezpłatne doradztwo i szkolenia)”. Jest to jedna z głównych mocnych stron, jakie naszym zdaniem wykazują RLGD, wskazują na to licznie wnioskodawcy i beneficjenci, w odróżnieniu od braku pomocy w tym zakresie w pozostałych priorytetach Programu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 160.
486.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy dodać: „rozpoznawalność marki i znaku PO Ryby oraz RLGD a także znaczna świadomość społeczna wpływu RLGD na rozwój obszarów zależnych od rybactwa głównie dzięki działaniom informacyjnym i promocyjnym prowadzonym przez RLGD”. Należy dostrzec znaczenie NGR w zakresie działań promocyjnych celem rozpoznawalności w szczególności marki i znaku PO Ryby oraz RLGD”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 161.
487.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy dodać: „doświadczenie RLGD w realizacji wielu inicjatyw w zakresie popularyzowania spożycia ryb słodkowodnych oraz promocji ich wartości zdrowotnych”. Należy dostrzec istotne znaczenie i wpływ RLGD na popularyzowanie spożycia ryb słodkowodnych	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 162.

			oraz promocję ich wartości zdrowotnych, czego nie można zaprzepaścić. W zasadzie RLGD są jedynymi tego typu podmiotami, które realnie propagują takie idee wśród lokalnej społeczności.	
488.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Dodać: „doświadczenie w integrowaniu środowiska rybackiego”. Sektor rybacki, w szczególności na obszarach śródlądowych do czasu powstania RLGD, był społecznością zamkniętą, nie uczestniczącą w życiu społeczności lokalnej, nie integrującą się, nie prowadzącą aktywności ani w sferze lokalnej, ani ponadlokalnej. RLGD zmieniły tę rzeczywistość poprzez organizowanie spotkań, szkoleń, wyjazdów, które zintegrowały środowisko rybackie chociażby w kierunku promocji produktów rybnych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 255.
489.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Dodać: „eksponowanie i promowanie rybactwa wśród społeczności lokalnych, prowadzenie edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką”. RLGD szczególny nacisk położyły na propagowanie rybackiego dziedzictwa kulturowego poprzez różnorodne działania mające na celu prowadzenie edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką. Realizowane to było zarówno w ramach funkcjonowania, projektów współpracy, jak również operacji własnych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 256.
490.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony,	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy wykreślenie albo modyfikację: „zasięg terytorialny RLGD nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa (istnienie obszarów wykluczonych),”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 163.

	Obszary zależne od rybactwa		Nie można uogólniać, gdyż na obszarach RLGD tzw. typowo rybackich, na terenie każdej gminy prowadzona jest działalność rybacka np. tak jest na obszarze NGR.	
491.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy wykreślenie: „duże rozdrobnienie RLGD,”. Naszym zdaniem nie należy tego zapisu traktować jako słabą stronę, a raczej jako mocną stronę, ponieważ większe rozdrobnienie oznacza, że jest więcej ośrodków znajdujących i odpowiadających na potrzeby lokalne, które mogą prowadzić bardziej efektywne działania.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 164.
492.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy wykreślenie: „postępująca urbanizacja obszarów wiejskich, degradacja środowiska naturalnego oraz realizacja inwestycji uciążliwych dla środowiska i obniżających atrakcyjność biznesową oraz turystyczną obszarów zależnych od rybactwa,”. NGR nie zauważa takiej tendencji na swoim obszarze zwłaszcza w kontekście rozwoju turystycznego, może to natomiast stanowić pewnego rodzaju <u>zagrożenie</u> dla obszarów zależnych od rybactwa. Naszym zdaniem <u>szansą</u> może być wzrost zainteresowania pobytem w tym wypoczynkiem na terenach wiejskich i mało zurbanizowanych np. jako konsekwencja pandemii.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 165.
493.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy wykreślenie: „niska skłonność do dywersyfikacji prowadzonej działalności gospodarczej”. W kontekście uwagi nr 2, na obszarze NGR większość rybaków prowadzi obok działalności	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 166.

	obszarów zależnych od rybactwa		stricte rybackiej, również działalność okołorybacką.	
494.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	<p>Proponujemy wykreślenie: „niska znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców, w tym działań promujących znaczenie gospodarki rybackiej (retencja, niskoemisyjna produkcja, walory przyrodnicze),”.</p> <p>Większość RLGD prowadzi sporo takich lokalnych inicjatyw promujących obszar LSR oraz kwestie rybackie i jest kojarzona przez mieszkańców pod kątem prowadzenia takich działań (promocja i upowszechnienie tradycji i kultury rybackiej, promocja spożycia ryb, promocja ryb, ekologia itd.). Rzeczywiście być może tematyka związana z retencją, niskoemisyjną produkcją jest rzadko poruszana.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 167.
495.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	<p>Proponujemy dodać: "duże obciążenie stratami produkcyjnymi powodowanymi przez szkodniki (w większości będące gatunkami chronionymi) oraz kłusownictwo,".</p> <p>Problemy występujące na obszarze Grupy.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 168.
496.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	<p>Proponujemy dodać: „słaba promocja produktów rybnych oraz brak zintegrowanego systemu sprzedaży i promocji produktów rybnych,”.</p> <p>Problemy występujące na obszarze Grupy.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 169.

	obszarów zależnych od rybactwa			
497.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy o wykreślenie: „działanie na styku wpływów lokalnych interesariuszy mogące powodować konflikty interesów,”. Na jakiej podstawie znalazł się ten zapis? W analizie powinny znaleźć się zapisy pewne i sprawdzone.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 170.
498.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy wykreślenie lub modyfikację: „część RLGD nie posiada odpowiedniej liczby członków RADY, posiadających niezbędne kwalifikacje do merytorycznej oceny wniosków o dofinansowanie,”. Należy dopisać, że chodzi o członków RADY. Ponadto w większości RLGD członkowie mają doświadczenie, gdyż pełnią te funkcje 2 kadencję i przechodzą szkolenia w zakresie oceny wniosków, zmiany lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz zmian w LSR.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 171.
499.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy wykreślenie lub modyfikację: „niewystarczający poziom znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych”. Czego dotyczy ta słaba strona? Czy członków RLGD czy członków Rady? szkolenia dla członków (i nie tylko) w zakresie aplikacji wniosku, znajomości celów LSR, kryteriów operacji realizowane są przez każdą z RLGD w zależności od naborów wniosków, są one dostępne dla wszystkich chętnych i nikogo nie wykluczają, problemem może być raczej niskie zainteresowanie szkoleniami. Obowiązki informacyjne w tym zakresie w dobie pandemii	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 172.

			były nadal realizowane, gdyż szkolenia odbywały się nadal poprzez wideokonferencje, pracownicy zawsze byli dostępni telefonicznie, mailowo lub osobiście w biurach, po umówieniu się i zachowaniem reżimu sanitarnego.	
500.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	"Niewystarczający poziom znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych". Lokalne Grupy Rybackie same tworzyły swoje cele i lokalnych strategii rozwoju i twierdzenie że LGD niewystarczająco zna swoje cele można uznać za krzywdzące i niesprawiedliwe.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 172.
501.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	"W części RLGD brak dodatkowych inicjatyw doradczych skierowanych do potencjalnych beneficjentów wykraczających poza realizację obowiązków informacyjnych wynikających z umowy ramowej". Mimo stosowania dodatkowych inicjatyw doradczych skierowanych do potencjalnych beneficjentów wykraczających poza realizację obowiązków informacyjnych wynikających z umowy ramowej beneficjenci nie uczestniczą w takich inicjatywach chętnie lub nie uczestniczą wcale. Problemu należy wyszukiwać w lekceważącej postawie samego beneficjenta, który bardzo często woli zapłacić firmie zewnętrznej za napisane wniosku często wątpliwej jakości, niż poświęcić czas na szkolenia lub doradztwo. Jako grupa dodatkowo poprzez komunikat na stronie internetowej i rozmowy telefoniczne oraz ustne informacje na wszelkich zebraniach i spotkaniach wielokrotnie zapraszaliśmy beneficjentów do osobistych spotkań w sprawie realizacji operacji oraz wszelkich zasad i obowiązków z tym związanych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 266.

502.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	<p>Proponujemy wykreślenie lub modyfikację: „w części RLGD nieefektywne wykorzystanie środków przeznaczonych na koszty funkcjonowania RLGD w stosunku do wdrażanych strategii,”.</p> <p>Zwiększenie limitu środków na koszty bieżące i aktywizację do 15% wynikało przecież z dostosowania tego limitu do rozporządzenia. Nie świadczy to o nieefektywnym wykorzystaniu tych środków, ponieważ część RLGD w ich ramach prowadziła np. różne działania aktywizujące (warsztaty kulinarne, ekologiczne, szkolenia, wydarzenia informacyjno-promocyjne itd.) Ponadto na podstawie zweryfikowanych i wypłaconych środków za lata 2016-2020 do NGR nie było zastrzeżeń w tym zakresie.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 173.
503.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	<p>Wykreślić: „nieuwzględnianie w większości lokalnych strategiach rozwoju mechanizmów stosowania lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej (np. projektów grantowych)”.</p> <p>Projekty grantowe to nie jest sposób na stosowanie mechanizmów interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej. Taki mechanizm powinien być zastosowany ogólnie w Programie, a nie w lokalnych strategiach rozwoju - wówczas można aktualizować LSR w zależności od potrzeb ale w zgodzie z legislacją. Natomiast w przypadku siły wyższej jaką można uznać pandemię COVID nie zastosowano procedur umożliwiających zniwelowanie zobowiązań np. zmiany regulacji odnośnie konieczności zatrudnienia czy utrzymania miejsc pracy (takich zmian dokonano w PROW - wówczas można było</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 267.

			na bieżąco aktualizować LSR). Projekty grantowe w żaden sposób nie odnoszą się do wskazanego problemu.	
504.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	<p>"Nieuwzględnianie w większości lokalnych strategiach rozwoju mechanizmów stosowania lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej (np. projektów grantowych)."</p> <p>Brak jakichkolwiek przepisów pozwalających LGR na stosowanie mechanizmów lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej. Granty tylko i wyłącznie odnoszą się do promocji i aktywizacji kultury lokalnej. Należy podkreślić że ponad zapisami LSR istnieją również przepisy wyższe które w obecnej perspektywie finansowej nie uwzględniały zmian w realizacji przepisów z uwagi na COVID w ramach PO Rybactwo i Morze 2014-2020.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 267.
505.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Możliwości - Społeczno-kulturowe	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	<p>Proponujemy dodać: „zmieniające się trendy dotyczące preferencji co do rodzaju wypoczynku - wzrost zainteresowania „turystyką weekendową” mieszkańców dużych miast na obszarach wiejskich - zależnych od rybactwa”. Naszym zdaniem konsekwencją pandemii jest wzrost zainteresowania pobytem w tym wypoczynkiem na terenach wiejskich.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 174.
506.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Możliwości - Otoczenie gospodarcze	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	<p>Proponujemy dodać: „poprawa sytuacji materialnej rodzin i zwiększenie konsumpcji (<u>szansa na wzrost spożycia produktów rybactwa</u>)”.</p> <p>Można doprecyzować dodając zapis na czerwono (podkreślenie).</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 175.

507.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Otoczenie gospodarcze	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy dodać: „sezonowość dochodów związanych z obsługą ruchu turystycznego <u>oraz z działalności rybackiej</u> ”. Można doprecyzować dodając zapis na czerwono (podkreślenie).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 176.
508.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Otoczenie gospodarcze	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy dodać: „ogólny wzrost cen dóbr i usług spowodowany różnymi zmianami gospodarczymi utrudniający lub zagrażający realizacji projektów”. Zweryfikowano na podstawie wzrostu cen od 2021 oraz związany z aktualną sytuacją.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 177.
509.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Prawo i administracja	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy dodać: „zbyt długi czas weryfikacji wniosków na realizację projektów oraz ich rozliczania przez IP”. Przedłużająca się analiza wniosków wpływa na opóźnienie realizacji i co za tym idzie zakończenia projektu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 178.
510.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Prawo i administracja	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy dodać: „skomplikowane i niestabilne prawo i procedury,”. Np. obecne ostatnio zmiany w przepisach - Nowy Ład utrudniające działalność firm i instytucji na rynku.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 179.
511.	Załącznik do uchwały	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	"Instytucje pośredniczące i część RLGD wykazuje niską efektywność w zakresie wdrażania lokalnych strategii rozwoju".	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 274.

	Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia		RLGD wdrażają LSR dokładają wszelkich starań aby efektywnie ją wdrożyć jednak nie jest to zależne tylko od nich ale także od potencjalnych beneficjentów, którzy bardzo często mają problem z rozliczeniem projektu, pomoc i podejmowanie przez LGR wszelkich możliwych działań szkoleń, usług doradczych, konsultacji telefonicznych i mailowych część beneficjentów nie korzysta z tego przez co popełnia błędy, co wpływa później na realizację zaplanowanych w LSR wskaźników.	
512.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - Obszary zależne od rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Wykreślić: „poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów poprzez większe wsparcie na szczeblu regionalnym i krajowym oraz konsolidację i utworzenie mniejszej liczby RLGD”. Konsolidacja i zmniejszenie liczby RLGD w żaden sposób nie przyczyni się do poprawy efektywności funkcjonowania i obsługi beneficjentów, a raczej wzmocni problem. Jeśli RLGD będą miały działać na obszarze większym niż 150 tys. mieszkańców to nie zajmą się beneficjentami w taki sposób jak dotychczas - indywidualne podejście i bieżącą pomoc na każdym etapie. RLGD stanie się urzędniczą jednostką mającą tylko przyjąć wnioski od dużej liczby beneficjentów na dużym obszarze, przy czym jakość tych wniosków będzie słaba.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 275.
513.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Dodać: „promowanie przetwórstwa rybnego, edukacji regionalnej oraz roli rybaka w zachowaniu walorów przyrodniczych”. To są kolejne kwestie, którymi powinna zająć się RLGD na swoim obszarze, na którym dzięki funkcjonowaniu grupy rybacy zaczęli	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 276.

			dywersyfikować swoją działalność m.in. poprzez przetwórstwo. Działania RLGD powinny skupić się również na wzmacnianiu edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką i zachowaniu walorów przyrodniczych.	
514.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - Obszary zależne od rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Zmiana zapisu: „poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów poprzez większe wsparcie na szczeblu regionalnym i krajowym oraz konsolidację i utworzenie mniejszej liczby RLGD” NA: „poprzez szerokie i kompleksowe wsparcie ze strony Ministerstwa, jasne wytyczne, interpretacje, jasne zasady przyznawania środków, bardzo elastyczne podejście do oddolnych inicjatyw, szkolenia dla pracowników RLGD”. Poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów może nastąpić tylko poprzez szerokie i kompleksowe wsparcie ze strony Ministerstwa, jasne wytyczne, interpretacje, jasne zasady przyznawania środków, bardzo elastyczne podejście do oddolnych inicjatyw, szkolenia dla pracowników RLGD.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 277.
515.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Prawo i administracja	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Wyjaśnić/wykreślić: „instytucje pośredniczące i część RLGD wykazuje niską efektywność w zakresie wdrażania lokalnych strategii rozwoju,”. Należy podać jaka część RLGD (liczbowo, procentowo) i na podstawie jakich danych padło takie stwierdzenie. RLGD cały czas realizują założenia LSR i dopiero na koniec programu będzie można stwierdzić efektywność tego okresu programowania poprzez sprawozdania z osiągniętych wskaźników (w stosunku do założonych).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 274.

516.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	<p>Proponujemy dodać: „uproszczenie procedur ogłaszania naborów, oceny wniosków, realizacji i rozliczenia projektów”.</p> <p>Uproszczenie procedur ma na celu szybsze i efektywniejsze wydatkowanie środków.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 180.
517.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Obszary zależne od rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	<p>Dokonać zmian w podkreślonych obszarach: „Rybackie Lokalne Grupy Działania (RLGD) są stosunkowo nowym narzędziem wdrażania w Polsce środków przeznaczonych na wspieranie rozwoju lokalnego. Tworzone w początkowym okresie LGR, przekształcone następnie w RLGD, <u>nie zawsze powstawały na terenach o najwyższym współczynniku rybackości</u>, w związku z czym ich zasięg terytorialny nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa <u>tworząc obszary wykluczenia</u>. Z doświadczeń wcześniejszych okresów programowania wynika, że koncepcja skierowania pomocy do dużej liczby małych grup nie sprawdziła się z uwagi na wysoką kosztochłonność takiego rozwiązania. Pomimo przeprowadzonej w perspektywie finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich <u>dużym rozdrobnieniem</u>. Utrzymanie tego stanu skutkować może zmniejszoną efektywnością działań podejmowanych przez grupy, dlatego należy dążyć do większego dopasowania rozmieszczenia terytorialnego grup. <u>Dalsza konsolidacja RLGD i poprawa ich rozmieszczenie przyczynią się do zmniejszenia obszarów wykluczenia i wyrównania szans pomiędzy poszczególnymi obszarami zależnymi od rybactwa.</u>”.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 279.

			<p>W okresie programowania 2007-2013 nabór na LGR prowadziło Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a 2014-2020 Samorzady Województw. Obszary wykluczeń mogły powstawać m.in. dlatego, że był warunek 150 tys. mieszkańców na obszar i wybór 1 LGD na województwo. Tworzenie większych obszarów jednak nie jest rozwiązaniem - gdyż na dużym obszarze, który otrzyma wsparcie samoistnie będą się tworzyć obszary wykluczone, do których np. nie dojdzie informacja o posiadanych środkach. 3-4 pracowników RLGD nie jest w stanie obsłużyć obszaru składającego się z kilkudziesięciu gmin - jest to działanie nieefektywne. Konsolidacja i zmniejszenie liczby RLGD w żaden sposób nie przyczyni się do poprawy efektywności funkcjonowania i obsługi beneficjentów, a raczej wzmocni problem. Jeśli RLGD będą miały działać na obszarze większym niż 150 tys. mieszkańców to nie zajmą się beneficjentami w taki sposób jak dotychczas - indywidualne podejście i bieżącą pomoc na każdym etapie. RLGD stanie się urzędniczą jednostką mającą tylko przyjąć wnioski od dużej liczby beneficjentów na dużym obszarze, przy czym jakość tych wniosków będzie słaba.</p>	
518.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie – Społeczności obszarów zależnych od rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	<p>Wykreślić/zmienić: „Niewystarczający poziom współpracy części RLGD z organizacjami społecznymi i naukowymi wynika m.in. z niechęci do wdrażania innowacyjnych rozwiązań oraz niedostrzegania potencjału tych organizacji, jako wsparcia przy określaniu potrzeb rozwojowych dla danego terenu i społeczności, które trafnie zdiagnozowane powinny przekładać się na skuteczną strategię rozwoju”.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 280.

			Do zdania przypisana jest adnotacja mówiąca o słabym wykorzystaniu środków na projekty współpracy. Jednak działania w zakresie współpracy z organizacjami społecznymi i naukowymi nie zawsze były tylko częścią projektów współpracy, ale przede wszystkim bieżącego funkcjonowania, operacji własnych, projektów grantowych, a nawet naborów wniosków.	
519.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Obszary zależne od rybactwa,	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	<p>Zmienić zapis: „W obu ww. perspektywach, w każdym z 16 województw funkcjonowała przynajmniej jedna LGD/RLGD. finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich dużym rozdrobnieniem. Utrzymanie tego stanu skutkować może zmniejszoną efektywnością działań podejmowanych przez grupy, dlatego należy dążyć do większego dopasowania rozmieszczenia terytorialnego grup. Dalsza konsolidacja RLGD i poprawa ich rozmieszczenie przyczynią się do zmniejszenia obszarów wykluczenia i wyrównania szans pomiędzy poszczególnymi obszarami zależnymi od rybactwa.”.</p> <p>Rozdrobnienie wynika ze zdefiniowania obszarów zależnych od rybactwa w danych województwie. Należy uzasadnić: "zmniejszona efektywność działań podejmowanych przez grupy". Co oznaczają obszary wykluczenia, być może są to terytoria, które ze względu na brak lub bardzo niski wskaźnik rybackości nie kwalifikowały się do objęcia wsparciem, co wydaje się naturalne ze względu na specyfikę programu. Na czym ma polegać wyrównywanie szans pomiędzy obszarami zależnymi od</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 375.

			rybactwa. Szanse dla rybactwa morskiego i śródlądowego są całkowicie różne.	
520.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Społeczność Obszarów Zależnych od Rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	„Niska chęć do dywersyfikacji działalności gospodarczej związanej z rybactwem wynika m.in. z braku wiedzy co do możliwości skorzystania z pomocy finansowej przeznaczonej na ten cel w ramach lokalnych strategii rozwoju. Jednocześnie, częstym problemem jest zbyt wolno rosnący poziom zaangażowania społeczeństwa w sprawy lokalne, a co za tym idzie niewystarczająca znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców”. Te zdania jedynie potwierdzają, że tworzenie RLGD jeszcze na większych obszarach może doprowadzić do całkowitego braku wiedzy na temat możliwości wykorzystania środków m.in. na dywersyfikację.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 281.
521.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Społeczność Obszarów Zależnych od Rybactwa	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	"Niewystarczająca znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców." Krzywdzące jest stwierdzenie, że większość RLGD prowadzi jedynie wymagane prawnie obowiązki dotyczące informowanie lokalnych społeczności o swoich działaniach (strona internetowa, banery). Większość LGD prowadzi wiele różnych oddolnych inicjatyw promujących Program PO Rybactwo i Morze oraz LGD, takich jak np. festyny, rajdy itp. oraz promujące spożywania ryb jak biesiada. LGD zajmują się również promowaniem lokalnych twórczości oraz lokalnych produktów spożywczych dzięki np. stworzeniu listy produktów lokalnych która jest zamieszczona elektronicznie na stronach	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 282.

			internetowych, a także jest wydana w wersji papierowej aby dotrzeć do osób starszych lokalna społeczność dowiedziała się o produktach które można zakupić z lokalnych źródeł.	
522.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Wykreślić w przypadku braku danych lub poprawić: „Jednym z problemów niektórych obecnie funkcjonujących RLGD jest brak wystarczającej liczby szkoleń dla ich członków, co skutkuje niewystarczającym poziomem znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych”. Większość RLGD realizuje szkolenia zgodnie z zaplanowanym Planem Szkoleń i w żadnym wypadku nie można uogólniać, że członkowie mają niewystarczającą znajomość celów rozwojowych. Brak informacji skąd takie dane.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 283.
523.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Wykreślić: „Jednocześnie, obecna sytuacja związana z wystąpieniem pandemii COVID-19 uwidacznia, iż stopień uwzględniania w LSR mechanizmu stosowania środków interwencyjnych można uznać za niewystarczający”. RLGD mają mechanizmy związane z aktualizacją LSR, jednak ze względu na brak zmian legislacyjnych spowodowanych pandemią COVID, nie można było zastosować w żaden sposób środków interwencyjnych. Ponadto należałoby wskazać dane, w jaki sposób pandemia COVID ewentualnie (o ile) wpłynęła na stopień niezrealizowania LSR.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 284.

524.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Zmienić zapis: „Niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie- Świadczy o tym liczbach poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie w perspektywie finansowej 2014-2020, na 3362 złożone wnioski (wg stanu na 30.04.2021 r.) - liczba wniosków odrzuconych wyniosła aż 859 co stanowi 25%”. Należy zdefiniować "niska jakość składanych wniosków". Należy zweryfikować z jakiego powodu wnioski zostały odrzucone. Z informacji RLGD wynika, że większość to rezygnacje beneficjentów z uwagi na zbyt długi czas rozpatrywania wniosku i/lub sytuację gospodarczą (COVID), inflacja) i/lub brak uzyskania przez beneficjenta wymaganych prawem pozwoleń, zgód.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 285.
525.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	„Niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów”. RLGD prowadzą szereg działań szkoleniowo - informacyjnych dla potencjalnych wnioskodawców, jednak nie mają wpływu na to czy beneficjenci będą w nich uczestniczyć. Pracownicy Biura zawsze służą pomocą przy sporządzaniu WOD, rozliczaniu WOP w formie osobistej, elektronicznej i telefonicznej jednak bardzo duże grono beneficjentów nie chce z tego korzystać ponieważ zlecają pisanie wniosków firmą zewnętrzną, które nie koniecznie znają się na specyfice PO Rybactwo i Morze 2014-2020.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 286.
526.	Załącznik do uchwały	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy zwiększenie wskaźnika dla CR 11 z 17 na 36.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 287.

	Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.3.1.2 Wskaźniki		Rybackie Lokalne Grupy Działania działają w dwóch perspektywach finansowych 2007-2013 oraz 2014-2020. W pierwszej perspektywie finansowej na terenie RP funkcjonowało 48 LGR, w obecnej wybranych zostało 36 grup. RLGD to podmioty, które działają na rzecz rybaków w zakresie ogłaszania naborów wniosków o dofinansowanie, ale także świadczenia dla tych podmiotów pomocy w zakresie m.in. pomocy w wypełnianiu RRW, organizowaniu szkoleń branżowych, spotkań, świadczeniu usług doradczych. Ponadto potencjał RLGD jest dużo szerszy, działają one na rzecz lokalnej społeczności na obszarach zależnych od rybactwa. Spadek ilości grup rybackich do poziomu 17 grup spowoduje brak wsparcia dla obszarów zależnych od rybactwa, wykluczeniem z możliwości uzyskania pomocy w ramach osi 3 rybaków, którzy tej pomocy potrzebują, zarysowaniem na mapie Polski jeszcze większych "białych plam" obszarów, które są terenami rybackimi, a nie otrzymały wsparcia finansowego.	
527.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.3.1.2 Wskaźniki rezultatu	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Cel końcowy (2029) - proponujemy zwiększenie tej ilości do 36 LGR. Podmioty zwiększające zrównoważony rozwój.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 181.
528.	Załącznik do uchwały 3.6 łączne środki finansowe w	Lokalna Grupa Działania "Owocowy Szlak"	Proponujemy zwiększenie kwoty w ramach Priorytetu 3 do kwoty pozwalającej na funkcjonowanie dotychczasowej liczby grup tj. 36 LGR.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 182.

	podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe		Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie i dorobek LGR, wnioskujemy o zwiększenie kwoty w ramach Priorytetu 3. Zbyt niska kwota przewidziana na realizację Priorytetu 3, powinna zostać zwiększona, celem możliwości dalszego funkcjonowania 36 RLGD na obszarach zależnych od rybactwa. RLGD stanowią duży potencjał i doświadczenie, a tym samym poziom społecznego zaufania, na który tak długo pracowaliśmy. Na środki z nowego Programu Rybackiego liczą przede wszystkim przedstawiciele sektora rybackiego, których reprezentacja jest bardzo liczna, a potrzeby gospodarstw ogromne.	
529.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia programu)	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	„Program Fundusze Europejskie dla Rybactwa wspiera cele wspólnej polityki rybołówstwa, unijnej polityki morskiej oraz międzynarodowych zobowiązań Unii w dziedzinie zarządzania oceanami, przyczyniając się do promowania zrównoważonego rybołówstwa i ochrony żywych zasobów morza, zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego dzięki dostawom produktów rybołówstwa i akwakultury, rozwoju zrównoważonej niebieskiej gospodarki oraz zapewnienia zdrowego stanu, bezpieczeństwa i czystości mórz i oceanów, wód śródlądowych, ochrony na nich, a także do zrównoważonego zarządzania nimi”. Należy jasno wskazać, że projekt dotyczy także wód śródlądowych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 331.
530.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia programu)	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	„Podniesienie rentowności gospodarstw rybackich i innych podmiotów funkcjonujących w sektorze rybactwa m.in. poprzez: wdrażanie innowacji, dywersyfikację działalności i	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 332.

			<p>różnicowanie dochodów, inwestycje produkcyjne i pozaprodukcyjne (w poprawę infrastruktury w portach i miejscach wyładunku, czy poprawę infrastruktury dojazdowej, modernizację gospodarstw rybackich w obszarze gospodarki śródlądowej), skracanie łańcucha dostaw i wzmocnienie sieci dystrybucji, budowanie silnych marek i utrzymanie pozycji lidera UE w produkcji ryb, dywersyfikację źródeł surowca i asortymentu produktów, czy pobudzanie przedsiębiorczości”.</p> <p>Należy jasno wskazać, że projekt dotyczy także wód śródlądowych.</p>	
531.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie, Obszary zależne od rybactwa	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	<p>„Rybackie Lokalne Grupy Działania (RLGD) są stosunkowo nowym narzędziem wdrażania w Polsce środków przeznaczonych na wspieranie rozwoju lokalnego. Tworzone w początkowym okresie LGR, przekształcone następnie w RLGD, nie zawsze powstawały na terenach o najwyższym współczynniku rybackości⁸⁴, w związku z czym ich zasięg terytorialny nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa⁸⁵ tworząc obszary wykluczenia. Z doświadczeń wcześniejszych okresów programowania wynika, że koncepcja skierowania pomocy do dużej liczby małych grup nie sprawdziła się z uwagi na wysoką kosztochłonność takiego rozwiązania. Pomimo przeprowadzonej w perspektywie finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich dużym rozdrobnieniem. Utrzymanie tego stanu skutkować może zmniejszoną efektywnością działań podejmowanych przez grupy, dlatego należy dążyć do większego dopasowania rozmieszczenia terytorialnego grup. Dalsza</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 279.

			<p>konsolidacja RLGD i poprawa ich rozmieszczenie przyczynią się do zmniejszenia obszarów wykluczenia i wyrównania szans pomiędzy poszczególnymi obszarami zależnymi od rybactwa”.</p> <p>Należy wziąć pod uwagę, że środki wydatkowane są na działania wskazane w poszczególnych LSR, zatem nie można mówić o braku efektywności wdrażania LSR.</p>	
532.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa</p>	<p>Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania</p>	<p>„Niewystarczający poziom współpracy części RLGD z organizacjami społecznymi i naukowymi⁹⁰ wynika m.in. z niechęci do wdrażania innowacyjnych rozwiązań oraz niedostrzegania potencjału tych organizacji, jako wsparcia przy określaniu potrzeb rozwojowych dla danego terenu i społeczności, które trafnie zdiagnozowane powinny przekładać się na skuteczną strategię rozwoju. Jednocześnie, obserwowane istnienie obszarów, na których społeczność wykazuje niską skłonność do zrzeszania się⁹¹ wynika m.in. z braku świadomości na temat potencjalnych korzyści płynących z faktu współpracy na danym terenie, jako czynnika wzmacniającego pozycję na rynku, zarówno dla gospodarstwa rybackiego, jak i podmiotów z nim współpracujących tj. gastronomia. Brak działań zaradczych może utrwalić niechęć do współpracy, pozyskiwania i wymiany informacji, czerpania z doświadczeń innych branż np. w zakresie wdrażania innowacyjnych rozwiązań mogących przyczyniać się do zwiększenia konkurencyjności i rozwoju obszaru zależnego od rybactwa. Zauważalna jest natomiast pewna gotowość i otwartość niektórych RLGD do wymiany wiedzy i doświadczeń z prowadzonej działalności.²</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 280.</p>

			<p>Dlatego, w celu budowania zdolności opartej na wiedzy należy wykorzystać tę otwartość i promować jak najszerszy dostęp członków grup do wydarzeń o charakterze szkoleniowym i warsztatowym, forów wymiany wiedzy, a poprzez to umożliwić budowanie współpracy społeczności zależnych od rybactwa z organizacjami społecznymi i naukowymi. Niska chęć do dywersyfikacji działalności gospodarczej związanej z rybactwem⁹⁴ wynika m.in. z braku wiedzy co do możliwości skorzystania z pomocy finansowej przeznaczonej na ten cel w ramach lokalnych strategii rozwoju. W wielu przypadkach, konieczność poniesienia dodatkowych nakładów dywersyfikację działalności podstawowej, postrzegana jest przez potencjalnych beneficjentów jako ryzykowna ze względu na niepewność zwrotu z inwestycji. Mając na uwadze obserwowany problemy z rentownością podstawowej działalności rybackiej prowadzonej na terenach przybrzeżnych, brak podjęcia działań zaradczych może spowodować w perspektywie długofalowej zanik takiej działalności, a co za tym idzie kultury rybackiej, która definiuje istnienie terenów zależnych od rybactwa. Aby temu przeciwdziałać, należy promować rozwiązania oparte na dywersyfikacji działalności w oparciu o potencjał rozwojowy wynikający z dziedzictwa regionalnego, a poprzez to zapewnić różnicowanie dochodów gospodarstw rybackich, przy jednoczesnym zapewnieniu wsparcia w postaci szkoleń i doradztwa zawodowego w zakresie zakładania i prowadzenia własnej działalności gospodarczej, w tym w zakresie zawodu rybaka i zawodów pomocniczych oraz zawodów sektora niebieskiej gospodarki.”.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Nie zgadzamy się z tym zapisem. Przedsiębiorcy doskonale zdają sobie sprawę z możliwości wykorzystania środków na obszarze wdrażania LSR. Pomimo wskazywania w całości dokumentu wsparcia dla grup śródlądowych, jasno wskazuje się na problemy w morskiej gospodarce przybrzeżnej, co może wskazywać na dyskredytację śródlądowej gospodarki rybackiej, która w sposób istotny wpływa na produkcję rybacką (pstrąg, karp, itp.) , a brak środków w nowej perspektywie ograniczy istotnie możliwości gospodarstw rybackich i ich rozwoju.</p>	
533.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Należy w sposób jednoznaczny wskazać wsparcie dla obszarów śródlądowych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 335.
534.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	<p>Proponujemy dodać zapis oznaczony kolorem czerwonym (podkreślenie): „<u>duże rozdrobienie RLGD spowodowane odgórnym ograniczeniem liczby mieszkańców obszaru, na którym działają RLGD zamieszkiwanym przez nie więcej niż 150 tysięcy mieszkańców.</u>”.</p> <p>Konkurs na wybór LSR w perspektywie 2007-2013 oraz 2014-2020 zakładał możliwość wsparcia dla obszaru LGR zamieszkiwanego przez nie więcej niż 150 tysięcy mieszkańców, co było odgórnym warunkiem uzyskania pomocy przez RLGD i na które grupy rybackie nie miały wpływu.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 164.
535.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	<p>Proponujemy wykreślić zapis: „w części RLGD nieefektywne wykorzystanie środków przeznaczonych na koszty funkcjonowania RLGD w stosunku do wdrażanych strategii”.</p> <p>Zdaniem RLGD, środki wykorzystywane w ramach kosztów funkcjonowania wykorzystywane są</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 258.

			efektywnie. Każdorazowo wniosek na KBiA weryfikowany był na poziomie wniosku o dofinansowanie jak i wniosku o płatność przez Instytucję Pośredniczącą. Po rozmowach z RLGD, brak wykazanych problemów przy rozliczaniu wniosków i uwag SW w zakresie wskazanym w analizie SWOT.	
536.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - Obszary zależne od rybactwa	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „położenie z dala od ośrodków przemysłowych: brak przemysłu ciężkiego i relatywnie niskie zanieczyszczenie środowiska”. Zweryfikowano na podstawie aktualnych warunków występujących na obszarze Grup.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 157.
537.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „wielokierunkowość i umiejętność łączenia przez rybaków różnych rodzajów działalności (chów i hodowla, przetwórstwo, zakwaterowanie, gastronomia, łowiska)”, „integracja lokalnych środowisk rybackich”. Zweryfikowano na podstawie wiedzy nt. prowadzonych działalności sektora rybackiego oraz integracji tego środowiska.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 158.
538.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „doświadczenie rybaków i przedsiębiorców w pozyskiwaniu <u>oraz w efektywnym wykorzystaniu</u> funduszy strukturalnych”. Istotne znaczenie ma fakt nie tyle samej umiejętności pozyskania środków unijnych przez rybaków ale przede wszystkim ich efektywnego i celowego wykorzystania.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 159.

539.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „doświadczenie we wspieraniu lokalnego społeczeństwa w opracowywaniu, realizacji i rozliczaniu projektów (bezpłatne doradztwo i szkolenia)”. Jest to jedna z głównych mocnych stron, jakie naszym zdaniem wykazują RLGD, wskazują na to licznie wnioskodawcy i beneficjenci, w odróżnieniu od braku pomocy w tym zakresie w pozostałych priorytetach Programu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 160.
540.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „rozpoznawalność marki i znaku PO Ryby oraz RLGD a także znaczna świadomość społeczna wpływu RLGD na rozwój obszarów zależnych od rybactwa głównie dzięki działaniom informacyjnym i promocyjnym prowadzonym przez RLGD”. Należy dostrzec znaczenie NGR w zakresie działań promocyjnych celem rozpoznawalności w szczególności marki i znaku PO Ryby oraz RLGD”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 161.
541.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „doświadczenie RLGD w realizacji wielu inicjatyw w zakresie popularyzowania spożycia ryb słodkowodnych oraz promocji ich wartości zdrowotnych”. Należy dostrzec istotne znaczenie i wpływ RLGD na popularyzowanie spożycia ryb słodkowodnych oraz promocję ich wartości zdrowotnych, czego nie można zaprzepaścić. W zasadzie RLGD są jedynymi tego typu podmiotami, które realnie propagują takie idee wśród lokalnej społeczności.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 162.
542.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Dodać: „doświadczenie w integrowaniu środowiska rybackiego”. Sektor rybacki, w szczególności na obszarach śródlądowych do czasu powstania RLGD, był społecznością zamkniętą, nie uczestniczącą w	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 255.

	3, Mocne strony - RLGD		życiu społeczności lokalnej, nie integrującą się, nie prowadzącą aktywności ani w sferze lokalnej, ani ponadlokalnej. RLGD zmieniły tą rzeczywistość poprzez organizowanie spotkań, szkoleń, wyjazdów, które zintegrowały środowisko rybackie chociażby w kierunku promocji produktów rybnych.	
543.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Dodać: „eksponowanie i promowanie rybactwa wśród społeczności lokalnych, prowadzenie edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką”. RLGD szczególny nacisk położyły na propagowanie rybackiego dziedzictwa kulturowego poprzez różnorodne działania mające na celu prowadzenie edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką. Realizowane to było zarówno w ramach funkcjonowania, projektów współpracy, jak również operacji własnych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 256.
544.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy wykreślenie albo modyfikację: „zasięg terytorialny RLGD nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa (istnienie obszarów wykluczonych),”. Nie można uogólniać, gdyż na obszarach RLGD tzw. typowo rybackich, na terenie każdej gminy prowadzona jest działalność rybacka np. tak jest na obszarze NGR.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 163.
545.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony,	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy wykreślenie: „duże rozdrobnienie RLGD,”. Naszym zdaniem nie należy tego zapisu traktować jako słabą stronę, a raczej jako mocną stronę, ponieważ większe rozdrobnienie oznacza, że jest więcej ośrodków znajdujących i	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 164.

	Obszary zależne od rybactwa		odpowiadających na potrzeby lokalne, które mogą prowadzić bardziej efektywne działania.	
546.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy wykreślenie: „postępująca urbanizacja obszarów wiejskich, degradacja środowiska naturalnego oraz realizacja inwestycji uciążliwych dla środowiska i obniżających atrakcyjność biznesową oraz turystyczną obszarów zależnych od rybactwa,”. NGR nie zauważa takiej tendencji na swoim obszarze zwłaszcza w kontekście rozwoju turystycznego, może to natomiast stanowić pewnego rodzaju <u>zagrożenie</u> dla obszarów zależnych od rybactwa. Naszym zdaniem <u>szansą</u> może być wzrost zainteresowania pobytem w tym wypoczynkiem na terenach wiejskich i mało zurbanizowanych np. jako konsekwencja pandemii.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 165.
547.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy wykreślenie: „niska skłonność do dywersyfikacji prowadzonej działalności gospodarczej”. W kontekście uwagi nr 2, na obszarze NGR większość rybaków prowadzi obok działalności stricte rybackiej, również działalność okołorybacką.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 166.
548.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy wykreślenie: „niska znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców, w tym działań promujących znaczenie gospodarki rybackiej (retencja, niskoemisyjna produkcja, walory przyrodnicze),”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 167.

	zależnych od rybactwa		Większość RLGD prowadzi sporo takich lokalnych inicjatyw promujących obszar LSR oraz kwestie rybackie i jest kojarzona przez mieszkańców pod kątem prowadzenia takich działań (promocja i upowszechnienie tradycji i kultury rybackiej, promocja spożycia ryb, promocja ryb, ekologia itd.). Rzeczywiście być może tematyka związana z retencją, niskoemisyjną produkcją jest rzadko poruszana.	
549.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „duże obciążenie stratami produkcyjnymi powodowanymi przez szkodniki (w większości będące gatunkami chronionymi) oraz kłusownictwo,”. Problemy występujące na obszarze Grupy.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 168.
550.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „słaba promocja produktów rybnych oraz brak zintegrowanego systemu sprzedaży i promocji produktów rybnych,”. Problemy występujące na obszarze Grupy.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 169.
551.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy o wykreślenie: „działanie na styku wpływów lokalnych interesariuszy mogące powodować konflikty interesów,”. Na jakiej podstawie znalazł się ten zapis? W analizie powinny znaleźć się zapisy pewne i sprawdzone.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 170.

552.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	<p>Proponujemy wykreślenie lub modyfikację: „część RLGD nie posiada odpowiedniej liczby członków RADY, posiadających niezbędne kwalifikacje do merytorycznej oceny wniosków o dofinansowanie,”.</p> <p>Należy dopisać, że chodzi o członków RADY. Ponadto w większości RLGD członkowie mają doświadczenie, gdyż pełnią te funkcje 2 kadencję i przechodzą szkolenia w zakresie oceny wniosków, zmiany lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz zmian w LSR.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 171.
553.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	<p>Proponujemy wykreślenie lub modyfikację: „niewystarczający poziom znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych”.</p> <p>Czego dotyczy ta słaba strona? Czy członków RLGD czy członków Rady? szkolenia dla członków (i nie tylko) w zakresie aplikacji wniosku, znajomości celów LSR, kryteriów operacji realizowane są przez każdą z RLGD w zależności od naborów wniosków, są one dostępne dla wszystkich chętnych i nikogo nie wykluczają, problemem może być raczej niskie zainteresowanie szkoleniami. Obowiązki informacyjne w tym zakresie w dobie pandemii były nadal realizowane, gdyż szkolenia odbywały się nadal poprzez wideokonferencje, pracownicy zawsze byli dostępni telefonicznie, mailowo lub osobiście w biurach, po umówieniu się i zachowaniem reżimu sanitarnego.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 172.
554.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	<p>"Niewystarczający poziom znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych".</p> <p>Lokalne Grupy Rybackie same tworzyły swoje cele i lokalnych strategii rozwoju i twierdzenie że</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 172.

	3, Słabe strony, RLGD		LGD niewystarczająco zna swoje cele można uznać za krzywdzące i niesprawiedliwe.	
555.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	<p>"W części RLGD brak dodatkowych inicjatyw doradczych skierowanych do potencjalnych beneficjentów wykraczających poza realizację obowiązków informacyjnych wynikających z umowy ramowej".</p> <p>Mimo stosowania dodatkowych inicjatyw doradczych skierowanych do potencjalnych beneficjentów wykraczających poza realizację obowiązków informacyjnych wynikających z umowy ramowej beneficjenci nie uczestniczą w takich inicjatywach chętnie lub nie uczestniczą wcale. Problemu należy wyszukiwać w lekceważącej postawie samego beneficjenta, który bardzo często woli zapłacić firmie zewnętrznej za napisane wniosku często wątpliwej jakości, niż poświęcić czas na szkolenia lub doradztwo. Jako grupa dodatkowo poprzez komunikat na stronie internetowej i rozmowy telefoniczne oraz ustne informacje na wszelkich zebraniach i spotkaniach wielokrotnie zapraszaliśmy beneficjentów do osobistych spotkań w sprawie realizacji operacji oraz wszelkich zasad i obowiązków z tym związanych.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 266.
556.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	<p>Proponujemy wykreślenie lub modyfikację: „w części RLGD nieefektywne wykorzystanie środków przeznaczonych na koszty funkcjonowania RLGD w stosunku do wdrażanych strategii,”.</p> <p>Zwiększenie limitu środków na koszty bieżące i aktywizację do 15% wynikało przecież z dostosowania tego limitu do rozporządzenia. Nie świadczy to o nieefektywnym wykorzystaniu tych</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 173.

			<p>środków, ponieważ część RLGD w ich ramach prowadziła np. różne działania aktywizujące (warsztaty kulinarne, ekologiczne, szkolenia, wydarzenia informacyjno-promocyjne itd.) Ponadto na podstawie zweryfikowanych i wypłaconych środków za lata 2016-2020 do NGR nie było zastrzeżeń w tym zakresie.</p>	
557.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	<p>Wykreślić: „nieuwzględnianie w większości lokalnych strategiach rozwoju mechanizmów stosowania lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej (np. projektów grantowych)”.</p> <p>Projekty grantowe to nie jest sposób na stosowanie mechanizmów interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej. Taki mechanizm powinien być zastosowany ogólnie w Programie, a nie w lokalnych strategiach rozwoju - wówczas można aktualizować LSR w zależności od potrzeb ale w zgodzie z legislacją. Natomiast w przypadku siły wyższej jaką można uznać pandemię COVID nie zastosowano procedur umożliwiających zniwelowanie zobowiązań np. zmiany regulacji odnośnie konieczności zatrudnienia czy utrzymania miejsc pracy (takich zmian dokonano w PROW - wówczas można było na bieżąco aktualizować LSR). Projekty grantowe w żaden sposób nie odnoszą się do wskazanego problemu.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 267.
558.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	<p>”Nieuwzględnianie w większości lokalnych strategiach rozwoju mechanizmów stosowania lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej (np. projektów grantowych).”</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 267.

			Brak jakichkolwiek przepisów pozwalających LGR na stosowanie mechanizmów lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej. Granty tylko i wyłącznie odnoszą się do promocji i aktywizacji kultury lokalnej. Należy podkreślić że ponad zapisami LSR istnieją również przepisy wyższe które w obecnej perspektywie finansowej nie uwzględniały zmian w realizacji przepisów z uwagi na COVID w ramach PO Rybactwo i Morze 2014-2020.	
559.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Możliwości - Społeczno-kulturowe	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „zmieniające się trendy dotyczące preferencji co do rodzaju wypoczynku - wzrost zainteresowania „turystyką weekendową” mieszkańców dużych miast na obszarach wiejskich - zależnych od rybactwa”. Naszym zdaniem konsekwencją pandemii jest wzrost zainteresowania pobytem w tym wypoczynkiem na terenach wiejskich.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 174.
560.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Możliwości - Otoczenie gospodarcze	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „poprawa sytuacji materialnej rodzin i zwiększenie konsumpcji (<u>szansa na wzrost spożycia produktów rybactwa</u>)”. Można doprecyzować dodając zapis na czerwono (podkreślenie).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 175.
561.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Otoczenie gospodarcze	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „sezonowość dochodów związanych z obsługą ruchu turystycznego <u>oraz z działalności rybackiej</u> ”. Można doprecyzować dodając zapis na czerwono (podkreślenie).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 176.

562.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Otoczenie gospodarcze	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „ogólny wzrost cen dóbr i usług spowodowany różnymi zmianami gospodarczymi utrudniający lub zagrażający realizacji projektów”. Zweryfikowano na podstawie wzrostu cen od 2021 oraz związany z aktualną sytuacją.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 177.
563.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Prawo i administracja	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „zbyt długi czas weryfikacji wniosków na realizację projektów oraz ich rozliczenia przez IP”. Przedłużająca się analiza wniosków wpływa na opóźnienie realizacji i co za tym idzie zakończenia projektu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 178.
564.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Prawo i administracja	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „skomplikowane i niestabilne prawo i procedury,”. Np. obecne ostatnio zmiany w przepisach - Nowy Ład utrudniające działalność firm i instytucji na rynku.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 179.
565.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	"Instytucje pośredniczące i część RLGD wykazuje niską efektywność w zakresie wdrażania lokalnych strategii rozwoju". RLGD wdrażają LSR dokładają wszelkich starań aby efektywnie ją wdrożyć jednak nie jest to zależne tylko od nich ale także od potencjalnych beneficjentów, którzy bardzo często mają problem z rozliczeniem projektu, pomoc i podejmowanie przez LGR wszelkich możliwych działań szkoleń, usług doradczych, konsultacji telefonicznych i mailowych część beneficjentów nie korzysta z tego przez co popełnia błędy, co	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 274.

			wpływa później na realizację zaplanowanych w LSR wskaźników.	
566.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - Obszary zależne od rybactwa	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Wykreślić: „poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów poprzez większe wsparcie na szczeblu regionalnym i krajowym oraz konsolidację i utworzenie mniejszej liczby RLGD”. Konsolidacja i zmniejszenie liczby RLGD w żaden sposób nie przyczyni się do poprawy efektywności funkcjonowania i obsługi beneficjentów, a raczej wzmocni problem. Jeśli RLGD będą miały działać na obszarze większym niż 150 tys. mieszkańców to nie zajmą się beneficjentami w taki sposób jak dotychczas - indywidualne podejście i bieżącą pomoc na każdym etapie. RLGD stanie się urzędniczą jednostką mającą tylko przyjąć wnioski od dużej liczby beneficjentów na dużym obszarze, przy czym jakość tych wniosków będzie słaba.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 275.
567.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Dodać: „promowanie przetwórstwa rybnego, edukacji regionalnej oraz roli rybaka w zachowaniu walorów przyrodniczych”. To są kolejne kwestie, którymi powinna zająć się RLGD na swoim obszarze, na którym dzięki funkcjonowaniu grupy rybacy zaczęli dywersyfikować swoją działalność m.in. poprzez przetwórstwo. Działania RLGD powinny skupić się również na wzmacnianiu edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką i zachowaniu walorów przyrodniczych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 276.
568.	Załącznik do uchwały	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Zmiana zapisu: „poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów poprzez większe wsparcie na szczeblu	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 277.

	Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - Obszary zależne od rybactwa		regionalnym i krajowym oraz konsolidację i utworzenie mniejszej liczby RLGD” NA: „poprzez szerokie i kompleksowe wsparcie ze strony Ministerstwa, jasne wytyczne, interpretacje, jasne zasady przyznawania środków, bardzo elastyczne podejście do oddolnych inicjatyw, szkolenia dla pracowników RLGD”. Poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów może nastąpić tylko poprzez szerokie i kompleksowe wsparcie ze strony Ministerstwa, jasne wytyczne, interpretacje, jasne zasady przyznawania środków, bardzo elastyczne podejście do oddolnych inicjatyw, szkolenia dla pracowników RLGD.	
569.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Prawo i administracja	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Wyjaśnić/wykreślić: „instytucje pośredniczące i część RLGD wykazuje niską efektywność w zakresie wdrażania lokalnych strategii rozwoju,”. Należy podać jaka część RLGD (liczbowo, procentowo) i na podstawie jakich danych padło takie stwierdzenie. RLGD cały czas realizują założenia LSR i dopiero na koniec programu będzie można stwierdzić efektywność tego okresu programowania poprzez sprawozdania z osiągniętych wskaźników (w stosunku do założonych).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 274.
570.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy dodać: „uproszczenie procedur ogłaszania naborów, oceny wniosków, realizacji i rozliczenia projektów”. Uproszczenie procedur ma na celu szybsze i efektywniejsze wydatkowanie środków.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 180.

571.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Obszary zależne od rybactwa	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	<p>Dokonać zmian w podkreślonych obszarach: „Rybackie Lokalne Grupy Działania (RLGD) są stosunkowo nowym narzędziem wdrażania w Polsce środków przeznaczonych na wspieranie rozwoju lokalnego. Tworzone w początkowym okresie LGR, przekształcone następnie w RLGD, <u>nie zawsze powstawały na terenach o najwyższym współczynniku rybackości</u>, w związku z czym ich zasięg terytorialny nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa <u>tworząc obszary wykluczenia</u>. Z doświadczeń wcześniejszych okresów programowania wynika, że koncepcja skierowania pomocy do dużej liczby małych grup nie sprawdziła się z uwagi na wysoką kosztochłonność takiego rozwiązania. Pomimo przeprowadzonej w perspektywie finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich <u>dużym rozdrobnieniem</u>. Utrzymanie tego stanu skutkować może zmniejszoną efektywnością działań podejmowanych przez grupy, dlatego należy dążyć do większego dopasowania rozmieszczenia terytorialnego grup. <u>Dalsza konsolidacja RLGD i poprawa ich rozmieszczenie przyczynią się do zmniejszenia obszarów wykluczenia i wyrównania szans pomiędzy poszczególnymi obszarami zależnymi od rybactwa.</u>”.</p> <p>W okresie programowania 2007-2013 nabór na LGR prowadziło Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a 2014-2020 Samorządy Województw. Obszary wykluczeń mogły powstawać m.in. dlatego, że był warunek 150 tys. mieszkańców na obszar i wybór 1 LGD na województwo. Tworzenie większych obszarów jednak nie jest rozwiązaniem - gdyż na dużym obszarze, który otrzyma wsparcie samoistnie</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 279.
------	--	--	--	---

			<p>będą się tworzyć obszary wykluczone, do których np. nie dojdzie informacja o posiadanych środkach. 3-4 pracowników RLGD nie jest w stanie obsłużyć obszaru składającego się z kilkudziesięciu gmin - jest to działanie nieefektywne. Konsolidacja i zmniejszenie liczby RLGD w żaden sposób nie przyczyni się do poprawy efektywności funkcjonowania i obsługi beneficjentów, a raczej wzmocni problem. Jeśli RLGD będą miały działać na obszarze większym niż 150 tys. mieszkańców to nie zajmą się beneficjentami w taki sposób jak dotychczas - indywidualne podejście i bieżącą pomoc na każdym etapie. RLGD stanie się urzędniczą jednostką mającą tylko przyjąć wnioski od dużej liczby beneficjentów na dużym obszarze, przy czym jakość tych wniosków będzie słaba.</p>	
572.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie – Społeczności obszarów zależnych od rybactwa	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	<p>Wykreślić/zmienić: „Niewystarczający poziom współpracy części RLGD z organizacjami społecznymi i naukowymi wynika m.in. z niechęci do wdrażania innowacyjnych rozwiązań oraz niedostrzegania potencjału tych organizacji, jako wsparcia przy określaniu potrzeb rozwojowych dla danego terenu i społeczności, które trafnie zdiagnozowane powinny przekładać się na skuteczną strategię rozwoju”.</p> <p>Do zdania przypisana jest adnotacja mówiąca o słabym wykorzystaniu środków na projekty współpracy. Jednak działania w zakresie współpracy z organizacjami społecznymi i naukowymi nie zawsze były tylko częścią projektów współpracy, ale przede wszystkim bieżącego funkcjonowania, operacji własnych, projektów grantowych, a nawet naborów wniosków.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 280.

573.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Obszary zależne od rybactwa,	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	<p>Zmienić zapis: „W obu ww. perspektywach, w każdym z 16 województw funkcjonowała przynajmniej jedna LGD/RLGD. finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich dużym rozdrobnieniem. Utrzymanie tego stanu skutkować może zmniejszoną efektywnością działań podejmowanych przez grupy, dlatego należy dążyć do większego dopasowania rozmieszczenia terytorialnego grup. Dalsza konsolidacja RLGD i poprawa ich rozmieszczenie przyczynią się do zmniejszenia obszarów wykluczenia i wyrównania szans pomiędzy poszczególnymi obszarami zależnymi od rybactwa.”.</p> <p>Rozdrobnienie wynika ze zdefiniowania obszarów zależnych od rybactwa w danych województwie. Należy uzasadnić: "zmniejszona efektywność działań podejmowanych przez grupy". Co oznaczają obszary wykluczenia, być może są to terytoria, które ze względu na brak lub bardzo niski wskaźnik rybackości nie kwalifikowały się do objęcia wsparciem, co wydaje się naturalne ze względu na specyfikę programu. Na czym ma polegać wyrównywanie szans pomiędzy obszarami zależnymi od rybactwa. Szanse dla rybactwa morskiego i śródlądowego są całkowicie różne.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 375.
574.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Społeczność Obszarów	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	„Niska chęć do dywersyfikacji działalności gospodarczej związanej z rybactwem wynika m.in. z braku wiedzy co do możliwości skorzystania z pomocy finansowej przeznaczonej na ten cel w ramach lokalnych strategii rozwoju. Jednocześnie, częstym problemem jest zbyt wolno rosnący poziom zaangażowania społeczeństwa w sprawy lokalne, a co za tym	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 281.

	Zależnych od Rybactwa		idzie niewystarczająca znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców". Te zdania jedynie potwierdzają, że tworzenie RLGD jeszcze na większych obszarach może doprowadzić do całkowitego braku wiedzy na temat możliwości wykorzystania środków m.in. na dywersyfikację.	
575.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Społeczność Obszarów Zależnych od Rybactwa	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	"Niewystarczająca znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców." Krzywdzące jest stwierdzenie, że większość RLGD prowadzi jedynie wymagane prawnie obowiązki dotyczące informowanie lokalnych społeczności o swoich działaniach (strona internetowa, banery). Większość LGD prowadzi wiele różnych oddolnych inicjatyw promujących Program PO Rybactwo i Morze oraz LGD, takich jak np. festyny, rajdy itp. oraz promujące spożywania ryb jak biesiada. LGD zajmują się również promowaniem lokalnych twórczości oraz lokalnych produktów spożywczych dzięki np. stworzeniu listy produktów lokalnych która jest zamieszczona elektronicznie na stronach internetowych, a także jest wydana w wersji papierowej aby dotrzeć do osób starszych lokalna społeczność dowiedziała się o produktach które można zakupić z lokalnych źródeł.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 282.
576.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Wykreślić w przypadku braku danych lub poprawić: „Jednym z problemów niektórych obecnie funkcjonujących RLGD jest brak wystarczającej liczby szkoleń dla ich członków, co skutkuje niewystarczającym poziomem	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 283.

	3, Uzasadnienie - RLGD		znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych”. Większość RLGD realizuje szkolenia zgodnie z zaplanowanym Planem Szkoleń i w żadnym wypadku nie można uogólniać, że członkowie mają niewystarczającą znajomość celów rozwojowych. Brak informacji skąd takie dane.	
577.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Wykreślić: „Jednocześnie, obecna sytuacja związana z wystąpieniem pandemii COVID-19 uwiadamia, iż stopień uwzględniania w LSR mechanizmu stosowania środków interwencyjnych można uznać za niewystarczający”. RLGD mają mechanizmy związane z aktualizacją LSR, jednak ze względu na brak zmian legislacyjnych spowodowanych pandemią COVID, nie można było zastosować w żaden sposób środków interwencyjnych. Ponadto należałoby wskazać dane, w jaki sposób pandemia COVID ewentualnie (o ile) wpłynęła na stopień niezrealizowania LSR.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 284.
578.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Zmienić zapis: „Niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie- Świadczy o tym liczbach poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie w perspektywie finansowej 2014-2020, na 3362 złożone wnioski (wg stanu na 30.04.2021 r.) - liczba wniosków odrzuconych wyniosła aż 859 co stanowi 25%”. Należy zdefiniować "niska jakość składanych wniosków". Należy zweryfikować z jakiego powodu wnioski zostały odrzucone. Z informacji RLGD wynika, że większość to rezygnacje beneficjentów z uwagi na zbyt długi czas rozpatrywania wniosku i/lub sytuację	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 285.

			gospodarczą (COVID), inflacja) i/lub brak uzyskania przez beneficjenta wymaganych prawem pozwoleń, zgód.	
579.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	„Niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów”. RLGD prowadzą szereg działań szkoleniowo - informacyjnych dla potencjalnych wnioskodawców, jednak nie mają wpływu na to czy beneficjenci będą w nich uczestniczyć. Pracownicy Biura zawsze służą pomocą przy sporządzaniu WOD, rozliczaniu WOP w formie osobistej, elektronicznej i telefonicznej jednak bardzo duże grono beneficjentów nie chce z tego korzystać ponieważ zlecają pisanie wniosków firmą zewnętrzną, które nie koniecznie znają się na specyfice PO Rybactwo i Morze 2014-2020.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 286.
580.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.3.1.2 Wskaźniki	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy zwiększenie wskaźnika dla CR 11 z 17 na 36. Rybackie Lokalne Grupy Działania działają w dwóch perspektywach finansowych 2007-2013 oraz 2014-2020. W pierwszej perspektywie finansowej na terenie RP funkcjonowało 48 LGR, w obecnej wybranych zostało 36 grup. RLGD to podmioty, które działają na rzecz rybaków w zakresie ogłaszania naborów wniosków o dofinansowanie, ale także świadczenia dla tych podmiotów pomocy w zakresie m.in. pomocy w wypełnianiu RRW, organizowaniu szkoleń branżowych, spotkań, świadczeniu usług doradczych. Ponadto potencjał RLGD jest dużo szerszy, działają one na rzecz lokalnej społeczności na obszarach zależnych od	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 287.

			rybactwa. Spadek ilości grup rybackich do poziomu 17 grup spowoduje brak wsparcia dla obszarów zależnych od rybactwa, wykluczeniem z możliwości uzyskania pomocy w ramach osi 3 rybaków, którzy tej pomocy potrzebują, zarysowaniem na mapie Polski jeszcze większych "białych plam" obszarów, które są terenami rybackimi, a nie otrzymały wsparcia finansowego.	
581.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.3.1.2 Wskaźniki rezultatu	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Cel końcowy (2029) - proponujemy zwiększenie tej ilości do 36 LGR. Podmioty zwiększające zrównoważony rozwój.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 181.
582.	Załącznik do uchwały 3.6 łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe	Sieć Południowa Rybackich Lokalnych Grup Działania	Proponujemy zwiększenie kwoty w ramach Priorytetu 3 do kwoty pozwalającej na funkcjonowanie dotychczasowej liczby grup tj. 36 LGR. Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie i dorobek LGR, wnioskujemy o zwiększenie kwoty w ramach Priorytetu 3. Zbyt niska kwota przewidziana na realizację Priorytetu 3, powinna zostać zwiększona, celem możliwości dalszego funkcjonowania 36 RLGD na obszarach zależnych od rybactwa. RLGD stanowią duży potencjał i doświadczenie, a tym samym poziom społecznego zaufania, na który tak długo pracowaliśmy. Na środki z nowego Programu Rybackiego liczą przede wszystkim przedstawiciele sektora rybackiego, których reprezentacja jest bardzo liczna, a potrzeby gospodarstw ogromne.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 182.

583.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet. Proponowana zmiana poprawi zrozumiałość i możliwość skorzystania z programu przez potencjalnych beneficjentów.	Stanowisko IZ przedstawiono w wierszu nr 28.
584.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	W zakresie alokacji środków finansowych dokument powinien w sposób jednoznaczny wskazywać jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. Proponowana zmiana poprawi zrozumiałość i możliwość skorzystania z programu przez potencjalnych beneficjentów.	Uwaga wyjaśniona. Tabela nr 11 agreguje środki finansowe na poziomie celów szczegółowych. Jest to zgodne z szablonem programu opracowanym przez KE. Środki w ramach Priorytetu 2, są podzielone na dwa cele szczegółowe, w tym cel 2.1 Propagowanie zrównoważonej działalności w zakresie akwakultury, w szczególności zwiększanie konkurencyjności produkcji akwakultury przy zapewnieniu, aby ta działalność była zrównoważona środowiskowo w perspektywie długoterminowej.
585.	Załącznik do uchwały 3.6 Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Wsparcie dla akwakultury powinno być adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. W przypadku	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

			<p>tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 - 2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p>	
586.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia programu)	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	<p>„Program Fundusze Europejskie dla Rybactwa wspiera cele wspólnej polityki rybołówstwa, unijnej polityki morskiej oraz międzynarodowych zobowiązań Unii w dziedzinie zarządzania oceanami, przyczyniając się do promowania zrównoważonego rybołówstwa i ochrony żywych zasobów morza, zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego dzięki dostawom produktów rybołówstwa i akwakultury, rozwoju zrównoważonej niebieskiej gospodarki oraz zapewnienia zdrowego stanu, bezpieczeństwa i</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 331.

			czystości mórz i oceanów, wód śródlądowych, ochrony na nich, a także do zrównoważonego zarządzania nimi”. Należy jasno wskazać, że projekt dotyczy także wód śródlądowych.	
587.	Załącznik do uchwały Sekcja 1 (Strategia programu)	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	„Podniesienie rentowności gospodarstw rybackich i innych podmiotów funkcjonujących w sektorze rybactwa m.in. poprzez: wdrażanie innowacji, dywersyfikację działalności i różnicowanie dochodów, inwestycje produkcyjne i pozaprodukcyjne (w poprawę infrastruktury w portach i miejscach wyładunku, czy poprawę infrastruktury dojazdowej, modernizację gospodarstw rybackich w obszarze gospodarki śródlądowej), skracanie łańcucha dostaw i wzmocnienie sieci dystrybucji, budowanie silnych marek i utrzymanie pozycji lidera UE w produkcji ryb, dywersyfikację źródeł surowca i asortymentu produktów, czy pobudzanie przedsiębiorczości”. Należy jasno wskazać, że projekt dotyczy także wód śródlądowych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 332.
588.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie, Obszary zależne od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	„Rybackie Lokalne Grupy Działania (RLGD) są stosunkowo nowym narzędziem wdrażania w Polsce środków przeznaczonych na wspieranie rozwoju lokalnego. Tworzone w początkowym okresie LGR, przekształcone następnie w RLGD, nie zawsze powstawały na terenach o najwyższym współczynniku rybackości ⁸⁴ , w związku z czym ich zasięg terytorialny nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa ⁸⁵ tworząc obszary wykluczenia. Z doświadczeń wcześniejszych okresów programowania wynika, że koncepcja	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 279.

			<p>skierowania pomocy do dużej liczby małych grup nie sprawdziła się z uwagi na wysoką kosztochłonność takiego rozwiązania. Pomimo przeprowadzonej w perspektywie finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich dużym rozdrobnieniem. Utrzymanie tego stanu skutkować może zmniejszoną efektywnością działań podejmowanych przez grupy, dlatego należy dążyć do większego dopasowania rozmieszczenia terytorialnego grup. Dalsza konsolidacja RLGD i poprawa ich rozmieszczenie przyczynią się do zmniejszenia obszarów wykluczenia i wyrównania szans pomiędzy poszczególnymi obszarami zależnymi od rybactwa”.</p> <p>Należy wziąć pod uwagę, że środki wydatkowane są na działania wskazane w poszczególnych LSR, zatem nie można mówić o braku efektywności wdrażania LSR.</p>	
589.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	<p>„Niewystarczający poziom współpracy części RLGD z organizacjami społecznymi i naukowymi⁹⁰ wynika m.in. z niechęci do wdrażania innowacyjnych rozwiązań oraz niedostrzegania potencjału tych organizacji, jako wsparcia przy określaniu potrzeb rozwojowych dla danego terenu i społeczności, które trafnie zdiagnozowane powinny przekładać się na skuteczną strategię rozwoju. Jednocześnie, obserwowane istnienie obszarów, na których społeczność wykazuje niską skłonność do zrzeszania się⁹¹ wynika m.in. z braku świadomości na temat potencjalnych korzyści płynących z faktu współpracy na danym terenie, jako czynnika wzmacniającego pozycję na rynku, zarówno dla gospodarstwa rybackiego, jak i</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 280.

			<p>podmiotów z nim współpracujących tj. gastronomia. Brak działań zaradczych może utrwalić niechęć do współpracy, pozyskiwania i wymiany informacji, czerpania z doświadczeń innych branż np. w zakresie wdrażania innowacyjnych rozwiązań mogących przyczynić się do zwiększenia konkurencyjności i rozwoju obszaru zależnego od rybactwa. Zauważalna jest natomiast pewna gotowość i otwartość niektórych RLGD do wymiany wiedzy i doświadczeń z prowadzonej działalności.² Dlatego, w celu budowania zdolności opartej na wiedzy należy wykorzystać tę otwartość i promować jak najszerszy dostęp członków grup do wydarzeń o charakterze szkoleniowym i warsztatowym, forów wymiany wiedzy, a poprzez to umożliwić budowanie współpracy społeczności zależnych od rybactwa z organizacjami społecznymi i naukowymi. Niska chęć do dywersyfikacji działalności gospodarczej związanej z rybactwem⁹⁴ wynika m.in. z braku wiedzy co do możliwości skorzystania z pomocy finansowej przeznaczonej na ten cel w ramach lokalnych strategii rozwoju. W wielu przypadkach, konieczność poniesienia dodatkowych nakładów dywersyfikację działalności podstawowej, postrzegana jest przez potencjalnych beneficjentów jako ryzykowna ze względu na niepewność zwrotu z inwestycji. Mając na uwadze obserwowane problemy z rentownością podstawowej działalności rybackiej prowadzonej na terenach przybrzeżnych, brak podjęcia działań zaradczych może spowodować w perspektywie długofalowej zanik takiej działalności, a co za tym idzie kultury rybackiej, która definiuje istnienie terenów zależnych od rybactwa. Aby temu przeciwdziałać, należy</p>	
--	--	--	--	--

			<p>promować rozwiązania oparte na dywersyfikacji działalności w oparciu o potencjał rozwojowy wynikający z dziedzictwa regionalnego, a poprzez to zapewnić różnicowanie dochodów gospodarstw rybackich, przy jednoczesnym zapewnieniu wsparcia w postaci szkoleń i doradztwa zawodowego w zakresie zakładania i prowadzenia własnej działalności gospodarczej, w tym w zakresie zawodu rybaka i zawodów pomocniczych oraz zawodów sektora niebieskiej gospodarki.”.</p> <p>Nie zgadzamy się z tym zapisem. Przedsiębiorcy doskonale zdają sobie sprawę z możliwości wykorzystania środków na obszarze wdrażania LSR. Pomimo wskazywania w całości dokumentu wsparcia dla grup śródlądowych, jasno wskazuje się na problemy w morskiej gospodarce przybrzeżnej, co może wskazywać na dyskredytację śródlądowej gospodarki rybackiej, która w sposób istotny wpływa na produkcję rybacką (pstrąg, karp, itp.) , a brak środków w nowej perspektywie ograniczy istotnie możliwości gospodarstw rybackich i ich rozwoju.</p>	
590.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Należy w sposób jednoznaczny wskazać wsparcie dla obszarów śródlądowych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 335.
591.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy dodać zapis oznaczony kolorem czerwonym (podkreślenie): „duże rozdrobnienie RLGD <u>spowodowane odgórnym ograniczeniem liczby mieszkańców obszaru, na którym działają RLGD zamieszkiwanym przez nie więcej niż 150 tysięcy mieszkańców.</u> ”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 164.

			Konkurs na wybór LSR w perspektywie 2007-2013 oraz 2014-2020 zakładał możliwość wsparcia dla obszaru LGR zamieszkiwanego przez nie więcej niż 150 tysięcy mieszkańców, co było odgórnym warunkiem uzyskania pomocy przez RLGD i na które grupy rybackie nie miały wpływu.	
592.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy wykreślić zapis: „w części RLGD nieefektywne wykorzystanie środków przeznaczonych na koszty funkcjonowania RLGD w stosunku do wdrażanych strategii”. Zdaniem RLGD, środki wykorzystywane w ramach kosztów funkcjonowania wykorzystywane są efektywnie. Każdorazowo wniosek na KBiA weryfikowany był na poziomie wniosku o dofinansowanie jak i wniosku o płatność przez Instytucję Pośredniczącą. Po rozmowach z RLGD, brak wykazanych problemów przy rozliczaniu wniosków i uwag SW w zakresie wskazanym w analizie SWOT.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 256.
593.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - Obszary zależne od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy dodać: „położenie z dala od ośrodków przemysłowych: brak przemysłu ciężkiego i relatywnie niskie zanieczyszczenie środowiska”. Zweryfikowano na podstawie aktualnych warunków występujących na obszarze Grup.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 157.
594.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - Społeczność obszarów	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy dodać: „wielokierunkowość i umiejętność łączenia przez rybaków różnych rodzajów działalności (chów i hodowla, przetwórstwo, zakwaterowanie, gastronomia, łowiska)”, „integracja lokalnych środowisk rybackich”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 158.

	zależnych od rybactwa		Zweryfikowano na podstawie wiedzy nt. prowadzonych działalności sektora rybackiego oraz integracji tego środowiska.	
595.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy dodać: „doświadczenie rybaków i przedsiębiorców w pozyskiwaniu <u>oraz w efektywnym wykorzystaniu</u> funduszy strukturalnych”. Istotne znaczenie ma fakt nie tyle samej umiejętności pozyskania środków unijnych przez rybaków ale przede wszystkim ich efektywnego i celowego wykorzystania.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 159.
596.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy dodać: „doświadczenie we wspieraniu lokalnego społeczeństwa w opracowywaniu, realizacji i rozliczaniu projektów (bezpłatne doradztwo i szkolenia)”. Jest to jedna z głównych mocnych stron, jakie naszym zdaniem wykazują RLGD, wskazują na to licznie wnioskodawcy i beneficjenci, w odróżnieniu od braku pomocy w tym zakresie w pozostałych priorytetach Programu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 160.
597.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy dodać: „rozpoznawalność marki i znaku PO Ryby oraz RLGD a także znaczna świadomość społeczna wpływu RLGD na rozwój obszarów zależnych od rybactwa głównie dzięki działaniom informacyjnym i promocyjnym prowadzonym przez RLGD”. Należy dostrzec znaczenie NGR w zakresie działań promocyjnych celem rozpoznawalności w szczególności marki i znaku PO Ryby oraz RLGD”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 161.
598.	Załącznik do uchwały	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa	Proponujemy dodać: „doświadczenie RLGD w realizacji wielu inicjatyw w zakresie	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 162.

	Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	popularyzowania spożycia ryb słodkowodnych oraz promocji ich wartości zdrowotnych". Należy dostrzec istotne znaczenie i wpływ RLGD na popularyzowanie spożycia ryb słodkowodnych oraz promocję ich wartości zdrowotnych, czego nie można zaprzepaścić. W zasadzie RLGD są jedynymi tego typu podmiotami, które realnie propagują takie idee wśród lokalnej społeczności.	
599.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Dodać: „doświadczenie w integrowaniu środowiska rybackiego”. Sektor rybacki, w szczególności na obszarach śródlądowych do czasu powstania RLGD, był społecznością zamkniętą, nie uczestniczącą w życiu społeczności lokalnej, nie integrującą się, nie prowadzącą aktywności ani w sferze lokalnej, ani ponadlokalnej. RLGD zmieniły tę rzeczywistość poprzez organizowanie spotkań, szkoleń, wyjazdów, które zintegrowały środowisko rybackie chociażby w kierunku promocji produktów rybnych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 255.
600.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Mocne strony - RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Dodać: „eksponowanie i promowanie rybactwa wśród społeczności lokalnych, prowadzenie edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką”. RLGD szczególny nacisk położyły na propagowanie rybackiego dziedzictwa kulturowego poprzez różnorodne działania mające na celu prowadzenie edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką. Realizowane to było zarówno w ramach funkcjonowania, projektów współpracy, jak również operacji własnych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 256.

601.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	<p>Proponujemy wykreślenie albo modyfikację: „zasięg terytorialny RLGD nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa (istnienie obszarów wykluczonych),”.</p> <p>Nie można uogólniać, gdyż na obszarach RLGD tzw. typowo rybackich, na terenie każdej gminy prowadzona jest działalność rybacka np. tak jest na obszarze NGR.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 163.
602.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	<p>Proponujemy wykreślenie: „duże rozdrobnienie RLGD,”.</p> <p>Naszym zdaniem nie należy tego zapisu traktować jako słabą stronę, a raczej jako mocną stronę, ponieważ większe rozdrobnienie oznacza, że jest więcej ośrodków znajdujących i odpowiadających na potrzeby lokalne, które mogą prowadzić bardziej efektywne działania.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 164.
603.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Obszary zależne od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	<p>Proponujemy wykreślenie: „postępująca urbanizacja obszarów wiejskich, degradacja środowiska naturalnego oraz realizacja inwestycji uciążliwych dla środowiska i obniżających atrakcyjność biznesową oraz turystyczną obszarów zależnych od rybactwa,”.</p> <p>NGR nie zauważa takiej tendencji na swoim obszarze zwłaszcza w kontekście rozwoju turystycznego, może to natomiast stanowić pewnego rodzaju <u>zagrożenie</u> dla obszarów zależnych od rybactwa. Naszym zdaniem <u>szansą</u> może być wzrost zainteresowania pobytem w tym wypoczynkiem na terenach wiejskich i mało zurbanizowanych np. jako konsekwencja pandemii.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 165.

604.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy wykreślenie: „niska skłonność do dywersyfikacji prowadzonej działalności gospodarczej”. W kontekście uwagi nr 2, na obszarze NGR większość rybaków prowadzi obok działalności stricte rybackiej, również działalność okołorybacką.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 166.
605.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy wykreślenie: „niska znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców, w tym działań promujących znaczenie gospodarki rybackiej (retencja, niskoemisyjna produkcja, walory przyrodnicze),”. Większość RLGD prowadzi sporo takich lokalnych inicjatyw promujących obszar LSR oraz kwestie rybackie i jest kojarzona przez mieszkańców pod kątem prowadzenia takich działań (promocja i upowszechnienie tradycji i kultury rybackiej, promocja spożycia ryb, promocja ryb, ekologia itd.). Rzeczywiście być może tematyka związana z retencją, niskoemisyjną produkcją jest rzadko poruszana.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 167.
606.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy dodać: "duże obciążenie stratami produkcyjnymi powodowanymi przez szkodniki (w większości będące gatunkami chronionymi) oraz kłusownictwo,". Problemy występujące na obszarze Grupy.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 168.

607.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, Społeczność obszarów zależnych od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy dodać: „słaba promocja produktów rybnych oraz brak zintegrowanego systemu sprzedaży i promocji produktów rybnych,”. Problemy występujące na obszarze Grupy.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 169.
608.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy o wykreślenie: „działanie na styku wpływów lokalnych interesariuszy mogące powodować konflikty interesów,”. Na jakiej podstawie znalazł się ten zapis? W analizie powinny znaleźć się zapisy pewne i sprawdzone.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 170.
609.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy wykreślenie lub modyfikację: „część RLGD nie posiada odpowiedniej liczby członków RADY, posiadających niezbędne kwalifikacje do merytorycznej oceny wniosków o dofinansowanie,”. Należy dopisać, że chodzi o członków RADY. Ponadto w większości RLGD członkowie mają doświadczenie, gdyż pełnią te funkcje 2 kadencję i przechodzą szkolenia w zakresie oceny wniosków, zmiany lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz zmian w LSR.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 171.
610.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy wykreślenie lub modyfikację: „niewystarczający poziom znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych”. Czego dotyczy ta słaba strona? Czy członków RLGD czy członków Rady? szkolenia dla członków (i nie tylko) w zakresie aplikacji wniosku, znajomości celów LSR, kryteriów operacji	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 172.

			<p>realizowane są przez każdą z RLGD w zależności od naborów wniosków, są one dostępne dla wszystkich chętnych i nikogo nie wykluczają, problemem może być raczej niskie zainteresowanie szkoleniami. Obowiązki informacyjne w tym zakresie w dobie pandemii były nadal realizowane, gdyż szkolenia odbywały się nadal poprzez wideokonferencje, pracownicy zawsze byli dostępni telefonicznie, mailowo lub osobiście w biurach, po umówieniu się i zachowaniem reżimu sanitarnego.</p>	
611.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD</p>	<p>Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"</p>	<p>"Niewystarczający poziom znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych". Lokalne Grupy Rybackie same tworzyły swoje cele i lokalnych strategii rozwoju i twierdzenie że LGD niewystarczająco zna swoje cele można uznać za krzywdzące i niesprawiedliwe.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 172.</p>
612.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD</p>	<p>Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"</p>	<p>"W części RLGD brak dodatkowych inicjatyw doradczych skierowanych do potencjalnych beneficjentów wykraczających poza realizację obowiązków informacyjnych wynikających z umowy ramowej". Mimo stosowania dodatkowych inicjatyw doradczych skierowanych do potencjalnych beneficjentów wykraczających poza realizację obowiązków informacyjnych wynikających z umowy ramowej beneficjenci nie uczestniczą w takich inicjatywach chętnie lub nie uczestniczą wcale. Problemu należy wyszukiwać w lekceważącej postawie samego beneficjenta, który bardzo często woli zapłacić firmie zewnętrznej za napisane wniosku często wątpliwej jakości, niż poświęcić czas na szkolenia lub doradztwo. Jako grupa dodatkowo poprzez</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 267.</p>

			komunikat na stronie internetowej i rozmowy telefoniczne oraz ustne informacje na wszelkich zebraniach i spotkaniach wielokrotnie zapraszaliśmy beneficjentów do osobistych spotkań w sprawie realizacji operacji oraz wszelkich zasad i obowiązków z tym związanych.	
613.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	<p>Proponujemy wykreślenie lub modyfikację: „w części RLGD nieefektywne wykorzystanie środków przeznaczonych na koszty funkcjonowania RLGD w stosunku do wdrażanych strategii,”.</p> <p>Zwiększenie limitu środków na koszty bieżące i aktywizację do 15% wynikało przecież z dostosowania tego limitu do rozporządzenia. Nie świadczy to o nieefektywnym wykorzystaniu tych środków, ponieważ część RLGD w ich ramach prowadziła np. różne działania aktywizujące (warsztaty kulinarne, ekologiczne, szkolenia, wydarzenia informacyjno-promocyjne itd.) Ponadto na podstawie zweryfikowanych i wypłaconych środków za lata 2016-2020 do NGR nie było zastrzeżeń w tym zakresie.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 173.
614.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	<p>Wykreślić: „nieuwzględnianie w większości lokalnych strategiach rozwoju mechanizmów stosowania lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej (np. projektów grantowych)”.</p> <p>Projekty grantowe to nie jest sposób na stosowanie mechanizmów interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej. Taki mechanizm powinien być zastosowany ogólnie w Programie, a nie w lokalnych strategiach rozwoju - wówczas można aktualizować LSR w zależności od potrzeb ale w zgodzie z legislacją. Natomiast</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 267.

			<p>w przypadku siły wyższej jaką można uznać pandemię COVID nie zastosowano procedur umożliwiających zniwelowanie zobowiązań np. zmiany regulacji odnośnie konieczności zatrudnienia czy utrzymania miejsc pracy (takich zmian dokonano w PROW - wówczas można było na bieżąco aktualizować LSR). Projekty grantowe w żaden sposób nie odnoszą się do wskazanego problemu.</p>	
615.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Słabe strony, RLGD</p>	<p>Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"</p>	<p>"Nieuwzględnianie w większości lokalnych strategiach rozwoju mechanizmów stosowania lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej (np. projektów grantowych)." Brak jakichkolwiek przepisów pozwalających LGR na stosowanie mechanizmów lokalnych środków interwencyjnych w przypadku wystąpienia siły wyższej. Granty tylko i wyłącznie odnoszą się do promocji i aktywizacji kultury lokalnej. Należy podkreślić że ponad zapisami LSR istnieją również przepisy wyższe które w obecnej perspektywie finansowej nie uwzględniały zmian w realizacji przepisów z uwagi na COVID w ramach PO Rybactwo i Morze 2014-2020.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 267.</p>
616.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Możliwości - Społeczno-kulturowe</p>	<p>Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"</p>	<p>Proponujemy dodać: „zmieniające się trendy dotyczące preferencji co do rodzaju wypoczynku - wzrost zainteresowania „turystyką weekendową” mieszkańców dużych miast na obszarach wiejskich - zależnych od rybactwa”. Naszym zdaniem konsekwencją pandemii jest wzrost zainteresowania pobytem w tym wypoczynkiem na terenach wiejskich.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 174.</p>

617.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Możliwości - Otoczenie gospodarcze	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy dodać: „poprawa sytuacji materialnej rodzin i zwiększenie konsumpcji (<u>szansa na wzrost spożycia produktów rybactwa</u>)”. Można doprecyzować dodając zapis na czerwono (podkreślenie).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 175.
618.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Otoczenie gospodarcze	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy dodać: „sezonowość dochodów związanych z obsługą ruchu turystycznego <u>oraz z działalności rybackiej</u> ”. Można doprecyzować dodając zapis na czerwono (podkreślenie).	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 176.
619.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Otoczenie gospodarcze	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy dodać: „ogólny wzrost cen dóbr i usług spowodowany różnymi zmianami gospodarczymi utrudniający lub zagrażający realizacji projektów”. Zweryfikowano na podstawie wzrostu cen od 2021 oraz związany z aktualną sytuacją.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 177.
620.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia - Prawo i administracja	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy dodać: „zbyt długi czas weryfikacji wniosków na realizację projektów oraz ich rozliczania przez IP”. Przedłużająca się analiza wniosków wpływa na opóźnienie realizacji i co za tym idzie zakończenia projektu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 178.
621.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy dodać: „skomplikowane i niestabilne prawo i procedury,”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 179.

	3, Zagrożenia - Prawo i administracja		Np. obecne ostatnio zmiany w przepisach - Nowy łaad utrudniające działalność firm i instytucji na rynku.	
622.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Zagrożenia	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	"Instytucje pośredniczące i część RLGD wykazuje niską efektywność w zakresie wdrażania lokalnych strategii rozwoju". RLGD wdrażają LSR dokładają wszelkich starań aby efektywnie ją wdrożyć jednak nie jest to zależne tylko od nich ale także od potencjalnych beneficjentów, którzy bardzo często mają problem z rozliczeniem projektu, pomoc i podejmowanie przez LGR wszelkich możliwych działań szkoleń, usług doradczych, konsultacji telefonicznych i mailowych część beneficjentów nie korzysta z tego przez co popełnia błędy, co wpływa później na realizację zaplanowanych w LSR wskaźników.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 274.
623.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - Obszary zależne od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Wykreślić: „poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów poprzez większe wsparcie na szczeblu regionalnym i krajowym oraz konsolidację i utworzenie mniejszej liczby RLGD”. Konsolidacja i zmniejszenie liczby RLGD w żaden sposób nie przyczyni się do poprawy efektywności funkcjonowania i obsługi beneficjentów, a raczej wzmocni problem. Jeśli RLGD będą miały działać na obszarze większym niż 150 tys. mieszkańców to nie zajmą się beneficjentami w taki sposób jak dotychczas - indywidualne podejście i bieżącą pomoc na każdym etapie. RLGD stanie się urzędniczą jednostką mającą tylko przyjąć wnioski od dużej liczby beneficjentów na dużym obszarze, przy czym jakość tych wniosków będzie słaba.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 275.

624.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Dodać: „promowanie przetwórstwa rybnego, edukacji regionalnej oraz roli rybaka w zachowaniu walorów przyrodniczych”. To są kolejne kwestie, którymi powinna zająć się RLGD na swoim obszarze, na którym dzięki funkcjonowaniu grupy rybacy zaczęli dywersyfikować swoją działalność m.in. poprzez przetwórstwo. Działania RLGD powinny skupić się również na wzmacnianiu edukacji regionalnej ukierunkowanej na gospodarkę rybacką i zachowaniu walorów przyrodniczych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 276.
625.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - Obszary zależne od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Zmiana zapisu: „poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów poprzez większe wsparcie na szczeblu regionalnym i krajowym oraz konsolidację i utworzenie mniejszej liczby RLGD” NA: „poprzez szerokie i kompleksowe wsparcie ze strony Ministerstwa, jasne wytyczne, interpretacje, jasne zasady przyznawania środków, bardzo elastyczne podejście do oddolnych inicjatyw, szkolenia dla pracowników RLGD”. Poprawa efektywności funkcjonowania RLGD i obsługi beneficjentów może nastąpić tylko poprzez szerokie i kompleksowe wsparcie ze strony Ministerstwa, jasne wytyczne, interpretacje, jasne zasady przyznawania środków, bardzo elastyczne podejście do oddolnych inicjatyw, szkolenia dla pracowników RLGD.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 277.
626.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Wyjaśnić/wykreślić: „instytucje pośredniczące i część RLGD wykazuje niską efektywność w zakresie wdrażania lokalnych strategii rozwoju,”.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 274.

	3, Zagrożenia - Prawo i administracja		Należy podać jaka część RLGD (liczbowo, procentowo) i na podstawie jakich danych padło takie stwierdzenie. RLGD cały czas realizują założenia LSR i dopiero na koniec programu będzie można stwierdzić efektywność tego okresu programowania poprzez sprawozdania z osiągniętych wskaźników (w stosunku do założonych).	
627.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Identyfikacja potrzeb - RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Proponujemy dodać: „uproszczenie procedur ogłaszania naborów, oceny wniosków, realizacji i rozliczenia projektów”. Uproszczenie procedur ma na celu szybsze i efektywniejsze wydatkowanie środków.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 180.
628.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Obszary zależne od rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Dokonać zmian w podkreślonych obszarach: „Rybackie Lokalne Grupy Działania (RLGD) są stosunkowo nowym narzędziem wdrażania w Polsce środków przeznaczonych na wspieranie rozwoju lokalnego. Tworzone w początkowym okresie LGR, przekształcone następnie w RLGD, <u>nie zawsze powstawały na terenach o najwyższym współczynniku rybackości</u> , w związku z czym ich zasięg terytorialny nie pokrywa się w pełni z obszarami zależnymi od rybactwa <u>tworząc obszary wykluczenia</u> . Z doświadczeń wcześniejszych okresów programowania wynika, że koncepcja skierowania pomocy do dużej liczby małych grup nie sprawdziła się z uwagi na wysoką kosztochłonność takiego rozwiązania. Pomimo przeprowadzonej w perspektywie finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich <u>dużym rozdrobnieniem</u> . Utrzymanie tego stanu skutkować może zmniejszoną	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 279.

			<p>efektywnością działań podejmowanych przez grupy, dlatego należy dążyć do większego dopasowania rozmieszczenia terytorialnego grup. <u>Dalsza konsolidacja RLGD i poprawa ich rozmieszczenie przyczynią się do zmniejszenia obszarów wykluczenia i wyrównania szans pomiędzy poszczególnymi obszarami zależnymi od rybactwa.”.</u></p> <p>W okresie programowania 2007-2013 nabór na LGR prowadziło Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a 2014-2020 Samorządy Województw. Obszary wykluczeń mogły powstawać m.in. dlatego, że był warunek 150 tys. mieszkańców na obszar i wybór 1 LGD na województwo. Tworzenie większych obszarów jednak nie jest rozwiązaniem - gdyż na dużym obszarze, który otrzyma wsparcie samoistnie będą się tworzyć obszary wykluczone, do których np. nie dojdzie informacja o posiadanych środkach. 3-4 pracowników RLGD nie jest w stanie obsłużyć obszaru składającego się z kilkudziesięciu gmin - jest to działanie nieefektywne. Konsolidacja i zmniejszenie liczby RLGD w żaden sposób nie przyczyni się do poprawy efektywności funkcjonowania i obsługi beneficjentów, a raczej wzmocni problem. Jeśli RLGD będą miały działać na obszarze większym niż 150 tys. mieszkańców to nie zajmą się beneficjentami w taki sposób jak dotychczas - indywidualne podejście i bieżącą pomoc na każdym etapie. RLGD stanie się urzędniczą jednostką mającą tylko przyjąć wnioski od dużej liczby beneficjentów na dużym obszarze, przy czym jakość tych wniosków będzie słaba.</p>	
629.	Załącznik do uchwały	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa	Wykreślić/zmienić: „Niewystarczający poziom współpracy części RLGD z organizacjami	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 280.

	Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie – Społeczności obszarów zależnych od rybactwa	Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	społecznymi i naukowymi wynika m.in. z niechęci do wdrażania innowacyjnych rozwiązań oraz niedostrzegania potencjału tych organizacji, jako wsparcia przy określaniu potrzeb rozwojowych dla danego terenu i społeczności, które trafnie zdiagnozowane powinny przekładać się na skuteczną strategię rozwoju". Do zdania przypisana jest adnotacja mówiąca o słabym wykorzystaniu środków na projekty współpracy. Jednak działania w zakresie współpracy z organizacjami społecznymi i naukowymi nie zawsze były tylko częścią projektów współpracy, ale przede wszystkim bieżącego funkcjonowania, operacji własnych, projektów grantowych, a nawet naborów wniosków.	
630.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Obszary zależne od rybactwa,	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Zmienić zapis: „W obu ww. perspektywach, w każdym z 16 województw funkcjonowała przynajmniej jedna LGD/RLGD. finansowej 2014-2020 redukcji i konsolidacji grup w ramach RLGD, nadal mamy do czynienia z ich dużym rozdrobnieniem. Utrzymanie tego stanu skutkować może zmniejszoną efektywnością działań podejmowanych przez grupy, dlatego należy dążyć do większego dopasowania rozmieszczenia terytorialnego grup. Dalsza konsolidacja RLGD i poprawa ich rozmieszczenie przyczynią się do zmniejszenia obszarów wykluczenia i wyrównania szans pomiędzy poszczególnymi obszarami zależnymi od rybactwa.”. Rozdrobnienie wynika ze zdefiniowania obszarów zależnych od rybactwa w danych województwie. Należy uzasadnić: "zmniejszona efektywność działań podejmowanych przez grupy". Co oznaczają obszary wykluczenia, być	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 375.

			może są to terytoria, które ze względu na brak lub bardzo niski wskaźnik rybackości nie kwalifikowały się do objęcia wsparciem, co wydaje się naturalne ze względu na specyfikę programu. Na czym ma polegać wyrównywanie szans pomiędzy obszarami zależnymi od rybactwa. Szanse dla rybactwa morskiego i śródlądowego są całkowicie różne.	
631.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Społeczność Obszarów Zależnych od Rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	„Niska chęć do dywersyfikacji działalności gospodarczej związanej z rybactwem wynika m.in. z braku wiedzy co do możliwości skorzystania z pomocy finansowej przeznaczonej na ten cel w ramach lokalnych strategii rozwoju. Jednocześnie, częstym problemem jest zbyt wolno rosnący poziom zaangażowania społeczeństwa w sprawy lokalne, a co za tym idzie niewystarczająca znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców”. Te zdania jedynie potwierdzają, że tworzenie RLGD jeszcze na większych obszarach może doprowadzić do całkowitego braku wiedzy na temat możliwości wykorzystania środków m.in. na dywersyfikację.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 281.
632.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - Społeczność Obszarów Zależnych od Rybactwa	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	"Niewystarczająca znajomość lokalnych inicjatyw i celów rozwojowych strategii lokalnych wśród mieszkańców." Krzywdzące jest stwierdzenie, że większość RLGD prowadzi jedynie wymagane prawnie obowiązki dotyczące informowanie lokalnych społeczności o swoich działaniach (strona internetowa, banery). Większość LGD prowadzi wiele różnych oddolnych inicjatyw promujących Program PO Rybactwo i Morze oraz LGD, takich jak np.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 282.

			festyny, rajdy itp. oraz promujące spożywania ryb jak biesiada. LGD zajmują się również promowaniem lokalnych twórczości oraz lokalnych produktów spożywczych dzięki np. stworzeniu listy produktów lokalnych która jest zamieszczona elektronicznie na stronach internetowych, a także jest wydana w wersji papierowej aby dotrzeć do osób starszych lokalna społeczność dowiedziała się o produktach które można zakupić z lokalnych źródeł.	
633.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Wykreślić w przypadku braku danych lub poprawić: „Jednym z problemów niektórych obecnie funkcjonujących RLGD jest brak wystarczającej liczby szkoleń dla ich członków, co skutkuje niewystarczającym poziomem znajomości celów rozwojowych wdrażanych strategii lokalnych”. Większość RLGD realizuje szkolenia zgodnie z zaplanowanym Planem Szkoleń i w żadnym wypadku nie można uogólniać, że członkowie mają niewystarczającą znajomość celów rozwojowych. Brak informacji skąd takie dane.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 283.
634.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Wykreślić: „Jednocześnie, obecna sytuacja związana z wystąpieniem pandemii COVID-19 uwidacznia, iż stopień uwzględniania w LSR mechanizmu stosowania środków interwencyjnych można uznać za niewystarczający”. RLGD mają mechanizmy związane z aktualizacją LSR, jednak ze względu na brak zmian legislacyjnych spowodowanych pandemią COVID, nie można było zastosować w żaden sposób środków interwencyjnych. Ponadto należałoby	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 284.

			wskazać dane, w jaki sposób pandemia COVID ewentualnie (o ile) wpłynęła na stopień niezrealizowania LSR.	
635.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	Zmienić zapis: „Niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie- Świadczy o tym liczbach poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie w perspektywie finansowej 2014-2020, na 3362 złożone wnioski (wg stanu na 30.04.2021 r.) - liczba wniosków odrzuconych wyniosła aż 859 co stanowi 25%”. Należy zdefiniować "niska jakość składanych wniosków". Należy zweryfikować z jakiego powodu wnioski zostały odrzucone. Z informacji RLGD wynika, że większość to rezygnacje beneficjentów z uwagi na zbyt długi czas rozpatrywania wniosku i/lub sytuację gospodarczą (COVID), inflacja) i/lub brak uzyskania przez beneficjenta wymaganych prawem pozwoleń, zgód.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 285.
636.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT), Priorytet 3, Uzasadnienie - RLGD	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	„Niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów”. RLGD prowadzą szereg działań szkoleniowo - informacyjnych dla potencjalnych wnioskodawców, jednak nie mają wpływu na to czy beneficjenci będą w nich uczestniczyć. Pracownicy Biura zawsze służą pomocą przy sporządzaniu WOD, rozliczaniu WOP w formie osobistej, elektronicznej i telefonicznej jednak bardzo duże grono beneficjentów nie chce z tego korzystać ponieważ zlecają pisanie wniosków firmą zewnętrzną, które nie koniecznie znają się na specyfice PO Rybactwo i Morze 2014-2020.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 286.

637.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.3.1.2 Wskaźniki	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	<p>Proponujemy zwiększenie wskaźnika dla CR 11 z 17 na 36.</p> <p>Rybackie Lokalne Grupy Działania działają w dwóch perspektywach finansowych 2007-2013 oraz 2014-2020. W pierwszej perspektywie finansowej na terenie RP funkcjonowało 48 LGR, w obecnej wybranych zostało 36 grup. RLGD to podmioty, które działają na rzecz rybaków w zakresie ogłaszania naborów wniosków o dofinansowanie, ale także świadczenia dla tych podmiotów pomocy w zakresie m.in. pomocy w wypełnianiu RRW, organizowaniu szkoleń branżowych, spotkań, świadczeniu usług doradczych. Ponadto potencjał RLGD jest dużo szerszy, działają one na rzecz lokalnej społeczności na obszarach zależnych od rybactwa. Spadek ilości grup rybackich do poziomu 17 grup spowoduje brak wsparcia dla obszarów zależnych od rybactwa, wykluczeniem z możliwości uzyskania pomocy w ramach osi 3 rybaków, którzy tej pomocy potrzebują, zarysowaniem na mapie Polski jeszcze większych "białych plam" obszarów, które są terenami rybackimi, a nie otrzymały wsparcia finansowego.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 287.
638.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.3.1.2 Wskaźniki rezultatu	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	<p>Cel końcowy (2029) - proponujemy zwiększenie tej ilości do 36 LGR.</p> <p>Podmioty zwiększające zrównoważony rozwój.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 181.

639.	Załącznik do uchwały 3.6 Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe	Stowarzyszenie "Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"	<p>Proponujemy zwiększenie kwoty w ramach Priorytetu 3 do kwoty pozwalającej na funkcjonowanie dotychczasowej liczby grup tj. 36 LGR.</p> <p>Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie i dorobek LGR, wnioskujemy o zwiększenie kwoty w ramach Priorytetu 3. Zbyt niska kwota przewidziana na realizację Priorytetu 3, powinna zostać zwiększona, celem możliwości dalszego funkcjonowania 36 RLGD na obszarach zależnych od rybactwa. RLGD stanowią duży potencjał i doświadczenie, a tym samym poziom społecznego zaufania, na który tak długo pracowaliśmy. Na środki z nowego Programu Rybackiego liczą przede wszystkim przedstawiciele sektora rybackiego, których reprezentacja jest bardzo liczna, a potrzeby gospodarstw ogromne.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 182.
640.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie GRĄDY	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wyceniono się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

			<p>bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
641.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie GRĄDY</p>	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.</p>

			<p>pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
642.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie GRĄDY</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

			rodzimy rynek.	
643.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie Antoniówka	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.
644.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu,	Gospodarstwo Rybackie Antoniówka	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

	Powiązane rodzaje działań		<p>dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpionych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpionego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
645.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz	Gospodarstwo Rybackie Antoniówka	Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

	współfinansowani e krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.	
646.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowani e krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie Siemień Sp. z o.o.	Zważywszy na: <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

			<p>co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa,</p> <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
647.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie Siemień Sp. z o.o.</p>	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.</p>

			<p>Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
648.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie Siemień Sp. z o.o.</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

			kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.	
649.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie KOOCK Sp. z o.o.	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.
650.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1	Gospodarstwo Rybackie KOOCK Sp. z o.o.	W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

	Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań		<p>kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
651.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe	Gospodarstwo Rybackie KOCK Sp. z o.o.	Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

	w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
652.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie Tyśmienka	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, - najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

			<p>bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł,</p> <ul style="list-style-type: none"> – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
653.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie Tyśmienka	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
654.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie Tyśmienka	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

			<p>operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
655.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Łukasz Maroszek</p>	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.</p>

656.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Łukasz Maroszek	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.
------	---	--	--	---

657.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Łukasz Maroszek	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.
658.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz	Gospodarstwo Rybackie SPÓŁKA Z O.O.	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

	współfinansowani e krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>z ochroną środowiska naturalnego,</p> <ul style="list-style-type: none"> – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
659.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie SPÓŁKA Z O.O.	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
660.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie SPÓŁKA Z O.O.</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

			<p>roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
661.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	Łukasz Białecki	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, - najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, - fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>zdecydowanie oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

			do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.	
662.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Łukasz Białecki	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby:</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.	
663.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Łukasz Białecki	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.
664.	Załącznik do uchwały	Krajowa Rada Izb Rolniczych	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - treść nowej strategicznej wizji 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

	<p>Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>		<p>zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego,</p> <ul style="list-style-type: none"> – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wyceniono na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
665.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań</p>	<p>Krajowa Rada Izb Rolniczych</p>	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.</p>

			<p>przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpionych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpionego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnoskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
666.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Krajowa Rada Izby Rolniczych	<p>Wnoskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

			<p>stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
667.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka Świętokrzyski Karp</p>	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, - najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, - fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, 	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.</p>

			oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.	
668.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka Świętokrzyski Karp	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
669.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka Świętokrzyski Karp</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

670.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.2.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb	<p>Obecna sytuacja w sektorze przetwórstwa ryb i owoców morza jest bardzo trudna ze względu na epidemię Covid 19, kryzys na rynku energetycznym (bardzo wysokie ceny energii, gazu i ropy naftowej) i ostatnio, bardzo negatywny wpływ na gospodarkę wojny na Ukrainie. Dziękujemy za uwzględnienie w Programie EFMRA 2021-2027 przetwórstwa ryb, w naszym rozumieniu, gałęzi przemysłu bardzo ważnej w całym Programie Rybactwa jak i dla całej gospodarki. Potrzebujemy bardzo silnego wsparcia ze strony funduszy europejskich, żeby dalej funkcjonować i rozwijać się.</p> <p>Nasze uwagi do projektu Ustawy są następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Za mało poświęca się uwagi na konieczność zwiększenia rentowności zakładów przetwórczych z grupy MŚP poprzez m.in. modernizację istniejących zakładów i zmniejszenie ich energochłonności. 	Uwaga wyjaśniona. Oprócz katalogu działań możliwych do realizacji dla przetwórstwa w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa, szerokie możliwości uzyskania wsparcia m.in. w zakresie wskazanym w przesłanej uwadze, daje Krajowy Plan Odbudowy (KPO).
671.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.2.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb	- Zwracamy uwagę, że zdecydowana większość przedsiębiorstw wymaga dużych inwestycji w nowoczesną infrastrukturę i odnawialne źródła energii oraz w zagospodarowanie odpadów.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu 669.
672.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.2.1 Interwencja w	Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb	- Cała branża potrzebuje dużych inwestycji w automatyzację i cyfryzację procesów produkcyjnych. Nowoczesne, innowacyjne ciągi technologiczne są warunkiem przetrwania firm w obecnym świecie.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu 670.

	ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań			
673.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.2.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb	<p>- Konieczne są inwestycje w przechowywanie ryb i produktów rybnych. W sytuacji dużej sezonowości w branży brak jest wystarczających chłodniczych możliwości przechowywania.</p> <p>Bardzo nas cieszy fakt, że tak dużo miejsca w Projekcie poświęca się zwiększeniu dostępności ryb świeżych pochodzenia polskiego i akwakulturze. W chwili obecnej ryb tych jest bardzo mało, a te, które są dostępne w niewystarczającej ilości np. pstrąg, są niekonkurencyjne cenowo. Równocześnie zwracamy uwagę, że nie ma takiej możliwości, żeby ryby bardzo popularne w Polsce, takie jak makrela, halibut, mintaj czy śledzie atlantyckie, były zastąpione hodowlą w Polsce. Te gatunki nie nadają się do hodowli. Rozwój akwakultury jest ze wszech miar wskazany, ale w celu zabezpieczenia żywności i zwiększenia konsumpcji produktów rybnych w Polsce, konieczne jest również utrzymanie w dobrej kondycji istniejących rybnych firm przetwórczych, firm, które zaopatrują polski rynek w smaczne produkty rybne, pochodzące z ryb importowanych z całego świata.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu 670.
674.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na	Gospodarstwo Rolno- Hodowlane Stanisław Radwan	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

	fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>z ochroną środowiska naturalnego,</p> <ul style="list-style-type: none"> – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
675.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Stanisław Radwan	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
676.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Stanisław Radwan</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

			<p>producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
677.	<p>Załącznik do uchwały Seksja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Seksja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie Piotr Suchoń</p>	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.</p>

			programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.	
678.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie Piotr Suchoń	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			stanowiła samodzielny priorytet.	
679.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie Piotr Suchoń	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.
680.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6	Gospodarstwo Rybackie Rosner Krzysztof	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

	Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego,</p> <ul style="list-style-type: none"> – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
681.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie Rosner Krzysztof	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią”</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpionych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpionego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
682.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie Rosner Krzysztof</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

			<p>biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
683.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie S.C. „Ruda Maleniecka”</p>	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski,</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.</p>

			otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.	
684.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie S.C. „Ruda Maleniecka”	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby:</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.	
685.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie S.C. „Ruda Maleniecka”	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.
686.	Załącznik do uchwały	Gospodarstwo Rybackie K.	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

	<p>Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Wypiórkiewicz, K. Rosner S.C.</p>	<p>zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego,</p> <ul style="list-style-type: none"> – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
687.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie K. Wypiórkiewicz, K. Rosner S.C.</p>	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.</p>

			<p>przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpionych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpionego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
688.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie K. Wypiórkiewicz, K. Rosner S.C.</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

			<p>stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
689.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	Gospodarstwo Rybackie w Starzawie	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

			oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.	
690.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie w Starzawie	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
691.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie w Starzawie</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

692.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie „Włoszczowa” S.C.	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.
693.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie „Włoszczowa” S.C.	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych,</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
694.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie „Włoszczowa” S.C.	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

			<p>środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
695.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie Ewa i Krzysztof Jerczyńscy</p>	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wyceniono się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem 	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.</p>

			<p>bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa,</p> <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
696.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie Ewa i Krzysztof Jerczyńscy</p>	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.</p>

			<p>przyszłością", której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
697.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Gospodarstwo Rybackie Ewa i Krzysztof Jerczyńscy</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

698.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Adam Lasek	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.
699.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Adam Lasek	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpionych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpionego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
700.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2	Adam Lasek	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

	2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
701.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Tadeusz Firganek	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

			<p>także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa,</p> <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
702.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań</p>	Tadeusz Firganek	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
703.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	Tadeusz Firganek	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

			rodzimy rynek.	
704.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Gospodarstwo Rybackie w Starzawie Sp. z o.o.	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.
705.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Gospodarstwo Rybackie w Starzawie Sp. z o.o.	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
706.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe	Gospodarstwo Rybackie w Starzawie Sp. z o.o.	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

	oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
707.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Zarząd Dóbr Smolin s.c. Gospodarstwo Rybackie w Rudzie Różanieckiej	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

			<p>przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa,</p> <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
708.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań</p>	<p>Zarząd Dóbr Smolin s.c. Gospodarstwo Rybackie w Rudzie Różanieckiej</p>	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju,</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.</p>

			<p>tradycyjna akwakultura typu karpiego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
709.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Zarząd Dóbr Smolin s.c. Gospodarstwo Rybackie w Rudzie Różanieckiej</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

			żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.	
710.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie	PPHU REJS Marcin Jodko (UST-103)	<p>Poprawnie wyliczyć koszty stałe rybołówstwa morskiego w przypisie nr 21.</p> <p>Wysoka kosztochłonność działalności (przypis nr 21) – absurdalnie wręcz niski poziom wyliczonych kosztów stałych rybołówstwa morskiego i odniesienie do tego kosztów nie tylko stałych w sektorze akwakultury. Wg opracowania “koszty stałe dla gospodarstwa zajmującego się komercyjnym rybołówstwem morskim (...) w zależności od długości statku wynoszą od 740 do 4050” – to jest zwyczajne kłamstwo. Dość powiedzieć, że kwota 4050 zł to koszt przedsiębiorcy zatrudnienia JEDNEGO pracownika na jeden miesiąc. Natomiast, zgodnie z opracowaniem IRŚ obejmującym 8 (!!!) podmiotów gospodarczych operujących na 18,8% arealu jezior użytkowanych rybacko w Polsce, koszty stałe w roku 2020 stanowiły 87,7% kosztów całkowitych i wynosiły średnio 1 056 011 zł na gospodarstwo.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 30.
711.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 1, Uzasadnienie, Budowa zdolności opartej na wiedzy	PPHU REJS Marcin Jodko (UST-103)	<p>Poprawić sformułowanie „Chociaż nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów wodnych.” NA: „Ponieważ nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to nie należy zakładać, że przypadkowy przyłów ryb niewymiarowych, ptaków i ssaków, czy wpływ narzędzi ciągnionych</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 31.

			<p>na stan siedlisk i dna morskiego mogą powodować pogorszenie stanu środowiska i bioróżnorodności ekosystemów”.</p> <p>Jeżeli nie jest znana skala negatywnego wpływu rybołówstwa na środowisko, to proszę nie formułować wniosków przepisanych z opracowań organizacji ekologicznych formułujących hipotezy, które potem rybacy muszą obalać dowodami naukowymi.</p>	
712.	Załącznik do uchwały Sekcja 1A (Analiza SWOT) Priorytet 3, Uzasadnienie, Rybackie Lokalne Grupy Działania	PPHU REJS Marcin Jodko (UST-103)	<p>Usunąć zdanie: „niska jakość składanych wniosków o dofinansowanie wskazuje na możliwość niewystarczającego wywiązywania się RLGD z obowiązków informacyjno-doradczych w stosunku do potencjalnych beneficjentów.” Oraz przypis 103: „Świadczy o tym liczbach poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie w perspektywie finansowej 2014-2020, na 3362 złożone wnioski (wg stanu na 30.04.2021 r.) - liczba wniosków odrzuconych wyniosła aż 859 co stanowi 25%.”</p> <p>Liczba odrzuconych wniosków wskazuje na coś zupełnie odwrotnego, a mianowicie obrazuje dobre informowanie potencjalnych beneficjentów przez RLGD o możliwościach aplikowania o środki, tylko tych środków jest za mało aby każdy kto aplikuje podpisał umowę.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 32.
713.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	PPHU REJS Marcin Jodko (UST-103)	<p>Zmienić alokację zaprogramowanych zasobów (UE) według rodzaju interwencji Zmniejszenie negatywnych skutków lub przyczynianie się do pozytywnego wpływu na środowisko i przyczynianie się do dobrego stanu środowiska do poziomu 37 800 000,00.</p> <p>O dużym zapotrzebowaniu na działania inwestycyjne świadczy liczba wniosków o</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 33.

			dofinansowanie złożonych w ramach perspektywy finansowej 2014-2020 (złożono wnioski na kwotę ponad 522 mln zł, stanowiącą 364% alokacji).	
714.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	PPHU REJS Marcin Jodko (UST-103)	Zmienić alokację zaprogramowanych zasobów (UE) według rodzaju interwencji Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa do poziomu 26 950 000,00. Rybakom decydującym się na pozostanie w zawodzie potrzebne będą środki na przyuczenie nowych, młodych osób do zawodu oraz środki na zdywersyfikowanie działalności, aby uodpornić się gospodarczo na zawirowania w dostępie do kwot połowowych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 34.
715.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	PPHU REJS Marcin Jodko (UST-103)	Zmienić alokację zaprogramowanych zasobów (UE) według rodzaju interwencji Rekompensata z tytułu nieoczekiwanych zdarzeń środowiskowych, klimatycznych lub zdrowia publicznego do poziomu 10 500 000,00. Czerpiąc z doświadczeń wystąpienia nagłego ograniczenia działalności w związku z pandemią COVID-19, istotnym jest zapewnienie mechanizmu interwencyjnego na wypadek wystąpienia przerw w połowach. Mechanizm ten byłby uruchamiany w wypadku wystąpienia strat wynikających z wystąpienia siły wyższej tj. powódź czy susza, wystąpienia chorób ryb, katastrofy ekologicznej, czy wprowadzenia nadzwyczajnych środków ochronnych.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 35.
716.	Załącznik do uchwały Sekcja 2,	PPHU REJS Marcin Jodko (UST-103)	Zmienić alokację zaprogramowanych zasobów (UE) według rodzaju interwencji Przyczynianie się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 36.

	2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>poprzez wdrażanie i monitorowanie chronionych obszarów morskich, w tym obszarów Natura 2000 do poziomu 30 800 000,00.</p> <p>Narzędziem przeciwdziałania nadmiernej presji gospodarki na środowisko jest ustanawianie morskich obszarów NATURA2000.15</p> <p>Wypracowanie efektywnych metod ochrony wymaga uzyskania niełatwego konsensusu z użytkownikami wód. Dlatego szczególnie ważnym jest zapewnienie wsparcia finansowego na wprowadzanie rozwiązań obniżających presję rybołówstwa na środowisko np. poprzez wdrożenie bardziej przyjaznych technik i narzędzi połowowych, czy utworzenie stref wolnych od rybołówstwa, co wpłynie na zmniejszenie oddziaływania rybołówstwa na dno morskie i gatunki chronione. Równie ważnym aspektem jest wspieranie działań zidentyfikowanych w PAF16 oraz podnoszenie świadomości ekologicznej użytkowników wód m.in. poprzez włączenie ich w szersze projekty badawcze i monitoringowe ukierunkowane na ochronę przyrody morskie.</p>	
717.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	PPHU REJS Marcin Jodko (UST-103)	<p>Zmienić alokację zaprogramowanych zasobów (UE) według rodzaju interwencji Propagowanie warunków dla rentownych, konkurencyjnych i atrakcyjnych sektorów rybołówstwa, akwakultury i przetwórstwa do poziomu 48 530 297,00.</p> <p>Nie ma racjonalnego uzasadnienia uczestniczenie w modernizacji sektora, który szczyty się pozycją jednego z liderów na rynku światowym i bardzo dobrze radzącego sobie finansowo.</p> <p>Nieporozumieniem jest również naszym zdaniem przeznaczanie tak dużych środków na kampanie informacyjne oraz marketingowe w sytuacji poważnych problemów środowiskowych</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 37.

			zarówno w Morzu Bałtyckim jak i głębi lądu (susza).	
718.	Załącznik do uchwały Sekcja 2, 2.1.1.1.4 Tabela 9	PPHU REJS Marcin Jodko (UST-103)	Zmienić alokację zaprogramowanych zasobów (UE) według rodzaju interwencji Przyczynianie się do neutralności klimatycznej do poziomu 14 200 000,00. Ilość dostępnych w Polsce programów wspierających odnawialne źródła energii jest duża i inwestycje w te działania nie powinny odbywać się kosztem sektora rybołówstwa bałtyckiego, będącego nie ze swojej winy w bardzo trudnym położeniu.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 38.
719.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Andrzej Kruk	Zważywszy na: <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

			finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.	
720.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Andrzej Kruk	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.	
721.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Andrzej Kruk	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.
722.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6	Marcin Jonkisz	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

	Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego,</p> <ul style="list-style-type: none"> – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
723.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Marcin Jonkisz	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiovej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiovej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpionych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpionego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
724.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	<p>Marcin Jonkisz</p>	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.</p>

			<p>zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
725.	Załącznik do uchwały Uwaga ogólna	Artur Jończyk Przewodniczący Stowarzyszenia Polskich Rybaków Przybrzeżnych i Henryk Pozorski z-ca przewodniczącego SPRP w imieniu polskich rybaków.	<p>Niniejszym pismem informujemy, że w ramach konsultacji społecznych rybackiego programu operacyjnego na lata 2021-2027 nasza organizacja odbyła szereg spotkań z armatorami i rybakami, które odbyły się w Kuźnicy, Łebie, Uście, Darłowie i Grzybowie. (W załączeniu listy podpisów ze spotkań). W trakcie tych konsultacji jednoznacznie ustalono, że wolą armatorów i rybaków jest przetrwanie polskiego rybołówstwa do czasu odbudowy zasobów ryb, co jest zgodne zarówno z dotychczasowymi deklaracjami polskiego rządu jak polityką odbudowy zasobów realizowaną przez Komisję Europejską na Bałtyku. W ww. spotkaniach uczestniczyli członkowie wszystkich organizacji rybackich, które działają w Polsce.</p> <p>Uwzględniając oczekiwania rybaków proponujemy działania ratunkowe wobec polskiego rybołówstwa wzorowane na rozwiązaniach, które zostały już zastosowane w Polsce w latach 2009-2011 polegające na</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Zgłoszona uwaga ma charakter ogólny i nie wskazuje konkretnych propozycji zmian w programie w tym zakresie. Obecne przepisy regulujące warunki wdrażania działania Tymczasowe zaprzestanie działalności połowowej uniemożliwiają wypłatę rekompensat w ramach tego działania tytułem wprowadzonych przez KE ograniczeń kwot połowowych. Zaproponowany program ratunkowy nie może zostać wdrożony w zaproponowanym kształcie.</p> <p>W odniesieniu do działania Mechanizm interwencyjny, propozycja tego działania została zawarta w projekcie programu.</p>

		<p>stworzeniu specjalnego programu ochronnego zarówno dla zasobów ryb jak i dla polskiego rybołówstwa. Program ten oficjalnie został zgłoszony do Komisji Europejskiej jako program ochrony dorsza i został przez nią zatwierdzony, wszedł w życie i był prowadzony przez 3 lata. Program ten polegał na tym, że cała polska kwota połowowa dorsza była administracyjnie przydzielana tylko dla około 33% polskiej floty rybackiej a 66% polskich statków rybackich stało w tych latach przez cały rok w portach i nie prowadziło połowów. Trzeba podkreślić, że program ten był narzucony polskim rybakom przez administrację rybacką, głównie z tego powodu, że kwoty połowowe przydzielane wtedy przez KE były zbyt małe na ekonomiczną działalność polskiej floty rybackiej więc ówczesny polski rząd w taki właśnie sposób rekompensował armatorom tę sytuację po protestach całego środowiska rybackiego. Szczegółowy opis całego programu znajduje się pod następującym linkiem (Wiadomości Rybackie MIR http://www.rybackie.mir.gdynia.pl/files/WRstylut2009.pdf)</p> <p>Główne założenia załączonego powyżej programu ochronnego na lata 2009- 2011 to:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Jasno wskazany cel w postaci ochrony dorsza i związanego z jego połowami polskiego rybołówstwa.2. Wypłacanie odszkodowań rybakom za całoroczne zaprzestanie połowów z unijnych funduszy programu morskiego 2007-2013.3. Program ten zabezpieczał jedną decyzją administracyjną fundusze rybackie na ochronę dorsza i rybaków w rybackim programie operacyjnym od razu na 3 lata do przodu, co	
--	--	--	--

			<p>dawało rybakom bezpieczeństwo ekonomiczne na ten okres.</p> <p>4. Był wprowadzony, kiedy funkcjonowały jeszcze kwoty połowowe na dorsza i nie było unijnych zakazów połowów,</p> <p>Dziś jest zatem rzeczą zupełnie oczywistą, że w obliczu prawdziwego załamania się zasobów ryb na Bałtyku, a szczególnie dorsza, co jest udowodnione przez samą Komisję Europejską, która zamyka lub ogranicza coraz bardziej połowy kolejnych gatunków ryb, wdrożenie stosowanego wcześniej programu ochronnego jest nie tylko możliwe ale i konieczne. Należy zatem niezwłocznie podjąć działania w celu zastosowania programu ratunkowego, który będzie wzorowany na opisywanym powyżej programie ochronnym 2009-2011, co będzie praktyczną realizacją celu ratowania dziedzictwa polskiego rybołówstwa bałtyckiego wyrażanego zarówno w dokumentach Unii Europejskiej jak i dotychczasowych deklaracjach polskich ministrów odpowiedzialnych za rybołówstwo. Biorąc pod uwagę obecne realia wynikające z załamania się zasobów ryb na Bałtyku oraz związane z tym administracyjne zakazy połowów ryb oraz konieczność odszkodowawczą wobec armatorów wynikającą z tytułu prawnego (opinia prawna w załączeniu) proponujemy:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Wzorem programu ochronnego z lat 2009-2007 wprowadzić natychmiast podobny program, uwzględniający cały okres programowania funduszu 2021-2027 czyli nie na 3 a na 6 lat.2. Objąć tym programem całą polską flotę dorszową posiadającą do takich odszkodowań oczywisty tytuł prawny(załączona opinia)	
--	--	--	--	--

			<p>3. Zabezpieczyć środki finansowe na przeprowadzenie tego programu poprzez umieszczenie w osi 1 (Rybołówstwo) w działaniu 1.9 (Mechanizm interwencyjny w rybołówstwie) kwoty 315 milionów euro co pozwoli na realne i elastyczne wsparcie polskiej floty rybackiej przez 6 lat wykorzystując racjonalnie unijne środki w obliczu niespotykanej do tej pory katastrofy zasobów ryb na Morzu Bałtyckim, która dotknęła rybaków ze wszystkich unijnych krajów poławiających na Bałtyku.</p> <p>4. W związku z sytuacją zasobów ryb na Bałtyku i związanymi z tym unijnymi zakazami połowów należy też maksymalnie zracjonalizować wszystkie wydatki działań rybackich w osi 1 programu operacyjnego gdyż dziś jedynym celem polskiego rybołówstwa (Szczególnie przybrzeżnego) jest wyłącznie ekonomiczne przetrwanie, spłacenie zobowiązań, które powstały w wyniku dotychczasowej polityki rybackiej, prowadzonej wobec polskiego rybołówstwa przez urzędników Departamentu Rybołówstwa poza wiedzą ministrów odpowiedzialnych za naszą branżę.</p> <p>Należy podkreślić, że do wprowadzenia takiego programu są spełnione obecnie wszystkie konieczne warunki:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Wprowadzony jest całkowity unijny zakaz połowów dorsza, który daje jednoznaczny tytuł prawny do wypłaty odszkodowań rybakom dotychczas go poławiającym.2. Definicja działania 1.9 w programie operacyjnym umożliwia jednoznacznie wypłaty odszkodowań za wprowadzane zakazy połowów, ochronę ssaków morskich (morświnów, fok), <p>fragment stosownego dokumentu:</p>	
--	--	--	---	--

			<p>„Mając na uwadze wzrost liczby czynników mogących powodować przerwy w połowach, w tym m.in. związanych ze zdrowiem publicznym, stanem żywych zasobów wód, czy zagrożeniem wynikającym z zalegania na dnie Bałtyku pozostałości militarnych i przemysłowych, czerpiąc z doświadczeń wystąpienia nagłego ograniczenia działalności.</p> <p>W związku z pandemią COVID-19 38, istotnym jest zapewnienie mechanizmu interwencyjnego na wypadek wystąpienia przerw w połowach. 39 Mechanizm ten byłby uruchamiany w wypadku wystąpienia strat wynikających z wystąpienia siły wyższej tj. powódź czy susza, wystąpienia chorób ryb, katastrofy ekologicznej, czy wprowadzenia nadzwyczajnych środków ochronnych."</p> <p>3. Jest powszechna zgoda rybaków, do całkowitego zrzeczenia się przyłowów dorsza co umożliwi większą ochronę gatunku niż ustalają to regulacje unijne, co z kolei da swobodny dostęp do większych środków unijnych przeznaczonych na oczekiwane ratowanie rybołówstwa z funduszu 2021- 2027 jak i środków pozostałych w funduszu 2014-2020.</p> <p>4. Do dyspozycji wyżej opisanego programu operacyjnego są obecnie fundusze z programu 2014-2020 oraz nowego 2021-2027.</p> <p>5. Program ten swoimi założeniami odpowiada obecnej polityce rządu, która polega na maksymalnym wspieraniu firm i pracowników, która jest obecnie prowadzona w Polsce, tutaj mamy jednak do czynienia z sytuacją, gdzie efekt ekonomicznego wsparcia jest uzyskiwany głównie przy użyciu środków unijnych a w mniejszym stopniu budżetowych.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>6. Program ochronny o takim charakterze był prowadzony bez żadnych przeszkód w latach 2009-2011.</p> <p>7. W rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lipca 2018 roku na stronie 12 znajdują się aktualne, ustalone kosztowo stawki dziennego postoju polskich statków rybackich, które jeszcze za poprzedniego rządu były stosowane w działaniach polegających na postojach w portach wynikających z zaprzestania działalności połowowej. Z oczywistych względów stawki te powinny być zetem zrewaloryzowane:</p> <ol style="list-style-type: none">1) poniżej 10 m – w wysokości 1450 zł za każdy dzień tego zaprzestania;2) od 10 m do 11,99 m – w wysokości 1550 zł za każdy dzień tego zaprzestania;3) od 12 m do 18 m – w wysokości 1950 zł za każdy dzień tego zaprzestania;4) od 18,01 m do 24 m – w wysokości 2250 zł za każdy dzień tego zaprzestania <p>Całe rozporządzenie: https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20180001493</p> <p>Zważywszy, że unijne, całkowite zakazy połowów dorszy już od ponad 2 lat obejmują całe, kolejne lata bez możliwości połowów odszkodowania powinny być wypłacane według obecnych, dostępnych uwarunkowań prawnych czyli ilość dni postojowych powinna być pomnożona przez obowiązując obecnie dzienną stawkę postojową, wynikającą z aktualnego rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lipca 2018 roku.</p> <p>Niezmiernie istotne w kwestii wsparcia rybołówstwa przybrzeżnego jest stanowisko Komisji Europejskiej i innych organów unijnych,</p>	
--	--	--	---	--

		<p>które od wielu lat w bardzo wielu, powszechnie dostępnych dokumentach potwierdzają konieczność wspierania rybołówstwa małoskalowego, jako nisko emisyjnego, mającego niewielki wpływ na morskie ekosystemy, gwarantującego bezpieczeństwo żywnościowe oraz zapewniającego miejsca pracy. Dziś prezentujemy dokument, który odnosi się bezpośrednio do sytuacji rybaków na Bałtyku i jest tak wymowny, że nie wymaga żadnego komentarza:</p> <p>"Rada i Parlament Europejski osiągnęły tymczasowe porozumienie w sprawie wsparcia rybaków dotkniętych trudną sytuacją zasobów w Morzu Bałtyckim. Tymczasowe porozumienie ma na celu ochronę rentowności finansowej i środków do życia rybaków na Morzu Bałtyckim, jednocześnie umożliwiając odbudowę zasobów rybnych, zwłaszcza dorsza wschodniego Bałtyku. Obejmuje konkretne środki, takie jak wsparcie finansowe dla rybaków dotkniętych katastrofą, zmniejszenie zdolności połowowej flot dotkniętych skutkami oraz wzmocnione monitorowanie i kontrole. Tymczasowe porozumienie umożliwia również ostrożne wznowienie działalności połowowej po dostatecznym odnowie stad lub po pięciu latach."</p> <p>https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2020/09/22/informal-deal-on-measures-to-support-fishermen-and-sustain-fish-stocks-in-the-baltic-sea/?utm_source=dsms-auto&utm_medium=email&utm_campaign=Informal+deal+on+measures+to+support+fishermen+and+sustain+fish+stocks+in+</p> <p>Warto nadmienić, że w kwestii ratowania polskiego rybołówstwa przed trwałym</p>	
--	--	---	--

		<p>bankructwem, z inicjatywy posła Kacpra Płażyńskiego odbyła się 8 marca 2022 roku specjalna Komisja Sejmowa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, na której wszyscy przedstawiciele organizacji rybackich podkreślali katastrofalną sytuację polskiego rybołówstwa bałtyckiego, zaproponowano też rozwiązanie tego problemu poprzez wdrożenie programu pomocowego na podobnych zasadach sześcioletniego programu ochronnego, który jest przedstawiony w naszym piśmie. Obecny na sali minister Krzysztof Cieciora oświadczył, że ministerstwo jest gotowe do zwiększenia wsparcia dla rybołówstwa oraz do racjonalizacji działań w całej osi rybackiej, skoro część tych działań jest dziś rybakom zupełnie niepotrzebna. Jest to dokładnie to, czego oczekują dziś wszyscy rybacy w Polsce, ponieważ obowiązujące od 3 lat zakaz połowów dorsza i ograniczenia innych ryb całkowicie uniemożliwiły prowadzenie działalności gospodarczej w polskim rybołówstwie dorszowym. Obecni na Komisji posłowie, w tym jej wiceprzewodniczący Kacper Płażyński wprost apelowali do ministerstwa, że środki na rybołówstwo powinny być zwiększone. Link do komisji sejmowej https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/transmisje_arch.xsp?unid=6698EB1BAC3265AFC12587FA004124EE</p> <p>Należy podkreślić, że polscy rybacy oczekują wyżej wymienionych działań przy większej niż dotychczas kontroli działań Departamentu Rybołówstwa, gdyż okazało się, że niektórzy urzędnicy tam pracujący wprost sabotują wsparcie dla rybaków i przemilczają przed ministrami istotne informacje lub po prostu wprowadzają ich w błąd. Informacje na ten</p>	
--	--	--	--

			<p>temat były przez nas od kilku miesięcy dostarczane do Ministerstwa Rolnictwa oraz do najważniejszych osób w państwie, prowadziliśmy w tej sprawie również 3 ogólnopolskie protesty, w których podkreślaliśmy, że urzędnicy po poprzedniej ekipie rządowej nie sprzyjają ani polskim rybakom ani obecnemu rządowi. Nie chcemy tu jednak rozwijać tych bardzo licznych przykładów i dowodów gdyż dziś liczy się wyłącznie przetrwanie polskiego rybołówstwa do czasu deklarowanej przez Komisję Europejską odbudowy zasobów ryb na Bałtyku.</p> <p>Dlatego też obok prac nad nowym programem operacyjnym bardzo ważne jest aby jak najszybciej odblokować pozostałe w funduszu 2014-2020 środki i użyć je natychmiast do wsparcia rybołówstwa w taki sposób aby mogło ono przetrwać do czasu uruchomienia nowego funduszu, środki te są obecnie zablokowane przez Departament Rybołówstwa i Komisję Europejską co powoduje, że polscy rybacy w obliczu tak wielkiej katastrofy zasobów ryb oraz unijnych zakazów połowów nie otrzymują żadnego wsparcia od ponad 20 miesięcy. Wielu rybaków zatem twierdzi, że są to celowe działania, które mają zlikwidować polskie rybołówstwo przybrzeżne przez Departament.</p> <p>Szczególnie ważne jest aby na początek jak najszybciej uruchomić wypłaty z zaległych 40 dni postojowych, rybakom należnych od ponad roku zgodnie z rozporządzeniem 508. Należy także niezwłocznie podjąć rozmowy z Komisją Europejską w sprawie wymaganych prawem unijnym 120 dni aktywności połowowej albowiem oczekiwanie Komisji Europejskiej, że rybacy bałtyccy będą wykazywać jakąkolwiek aktywność połowową kiedy ta sama Komisja</p>	
--	--	--	---	--

			<p>zamknęła administracyjnie połowy ryb na Bałtyku jest nie tylko niedorzeczne jak i niemożliwe do spełnienia pod względem prawnym i technicznym.</p> <p>W związku z licznymi zapytaniami posłów w sprawie szkodliwości połowów paszowych na ekosystem Bałtyku prezentujemy profesjonalne opracowanie organizacji ekologicznej Klub Gaja z 2008 roku, które w sposób fachowy i wyczerpujący opisywało zagrożenia wynikające z masowego, niekontrolowanego połowu ryb na paszę. Zważywszy, że opracowanie to nie zostało sporządzone przez mogących być posądzonymi o stronniczość rybaków tylko przez organizację ekologiczną to należy uznać dziś ten dokument za proroczy porównując jego treść z katastrofą ekologiczną spowodowaną błędną polityką rybacką Unii Europejskiej na Bałtyku http://gajonet.pl/wp-content/uploads/2020/02/Artyku%C5%82-Paszowy-problem-Ba%C5%82tyku.pdf</p> <p>Informujemy również wszystkich zainteresowanych, że pomimo przeprowadzonych przez nas konsultacji społecznych, które dały nam tytuł do napisania powyższej propozycji ratowania polskiego rybołówstwa w tak katastrofalnej sytuacji, która nie jest znana żadnym innym branżom w Polsce, jesteśmy zdeterminowani do dalszego pozyskiwania wsparcia dla tego projektu zarówno wśród polskich rybaków jak i polityków, którym zależy na uratowaniu dziedzictwa polskiego rybołówstwa bałtyckiego. Mamy też nadzieję, że inni beneficjenci unijnych, rybackich programów operacyjnych wykażą w tej sprawie zrozumienie i tak potrzebną obecnie solidarność, którą polscy rybacy wykazywali wobec ich</p>	
--	--	--	--	--

			potrzeb w poprzednich latach. W sprawie wsparcia polskich rybaków nie można już dłużej czekać.	
726.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	Dominik Firganek	Zważywszy na: <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.
727.	Załącznik do uchwały	Dominik Firganek	W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

	<p>Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań</p>		<p>zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
728.	Załącznik do uchwały	Dominik Firganek	Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

	Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.	
729.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz	Łukasz Chrapek	Zważywszy na: <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

	współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		<ul style="list-style-type: none"> – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
730.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Łukasz Chrapek	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią”</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpionych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpionego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
731.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	Łukasz Chrapek	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

			<p>biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
732.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - Łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	Mateusz Kubik	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

			<p>bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
733.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań</p>	Mateusz Kubik	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z</p>	<p>Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.</p>

			<p>przyszłością", której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
734.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	Mateusz Kubik	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas. Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

735.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9	PPHU Gospodarstwo Rybackie Sp. z o.o.	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł, – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.
736.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w	PPHU Gospodarstwo Rybackie Sp. z o.o.	W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

	ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań		<p>kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią” na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpiowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpiowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
737.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6	PPHU Gospodarstwo Rybackie Sp. z o.o.	Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej.	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

	Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
738.	Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowane krajowe oraz ew. Sekcja 2	Aleksander Ślosarczyk	<p>Zważywszy na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – treść nowej strategicznej wizji zrównoważonej produkcji i konsumpcji w sektorze akwakultury w Unii Europejskiej, a w szczególności na konieczność wspierania dalszego rozwoju akwakultury, w połączeniu z ochroną środowiska naturalnego, – najnowsze dane IERiGŻ PIB, które wskazują, że polska akwakultura 	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 385.

	2.1.1.1.4 Tabela 9		<p>dostarczyła w 2021 r. na krajowy rynek ryby o wartości około 700 mln zł, podczas gdy połowy rybołówstwa bałtyckiego wycenia się na około 145 mln zł,</p> <ul style="list-style-type: none"> – fakt, że wszystkie prognozy wskazują na stale kurczące się zasoby ryb dziko żyjących, co sprawia, że akwakultura stanowi jedyne przyszłościowe źródło pozyskiwania ryb, a także że jest strategicznym elementem bezpieczeństwa żywnościowego naszego państwa, <p>oczekujemy, że krajowa akwakultura, stosownie do swojej wiodącej roli w produkcji ryb dla Polski, otrzyma proporcjonalne do tego wsparcie finansowe w ramach funduszy w nowym programie operacyjnym PO Ryby 2021 - 2027.</p>	
739.	Załącznik do uchwały Sekcja 2 (Priorytety) 2.1.2.1.1 Interwencja w ramach funduszu, Powiązane rodzaje działań	Aleksander Ślosarczyk	<p>W dotychczas zrealizowanych perspektywach finansowych PO Ryby, akwakultura nie była dostatecznie wspierana finansowo. Dotyczy to zarówno niskointensywnej stawowej gospodarki karpiowej, najbardziej tradycyjnej w naszym kraju formy produkcji ryb, jak i intensywnej akwakultury ryb łososiowatych.</p> <p>W przypadku tradycyjnej akwakultury karpiowej dodatkowo należy podkreślić jej wielofunkcyjność, generującą szereg ogólnospołecznych wartości pozaprodukcyjnych, takich jak retencja wody, poprawa jakości wody, wspieranie różnorodności biologicznej, ochrona przeciwpowodziowa, ochrona gatunków zgodnie z unijnymi dyrektywami „siedliskową” i „ptasią”</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 386.

			<p>na obszarach Natura 2000. Z tego powodu kilkadziesiąt tysięcy hektarów stawów karpowych już włączonych jest do tej sieci. Całość kosztów związanych z utrzymaniem funkcji pozaprodukcyjnych, których wartość szacuje się na 10 krotnie wyższą a niżeli wartość produkowanych ryb, ponoszą hodowcy ryb, którzy winni otrzymywać za to stosownie wysoką rekompensatę finansową, co umożliwiają zapisy Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury na lata 2021 -2027. Na bazie swej bogatej, unikalnej historii i perspektyw rozwoju, tradycyjna akwakultura typu karpowego z pewnością zasługuje na miano „akwakultury z przyszłością”, której potencjał należy wykorzystać i docenić w mechanizmach finansowych nowego PO RYBY 2021-2027.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy aby: dla przejrzystości struktury wydatków i ich wykorzystania, akwakultura śródlądowa stanowiła samodzielny priorytet.</p>	
740.	<p>Załącznik do uchwały Sekcja 3.6 Tabela - łączne środki finansowe w podziale na fundusz oraz współfinansowanie krajowe oraz ew. Sekcja 2 2.1.1.1.4 Tabela 9</p>	Aleksander Ślosarczyk	<p>Wnioskujemy aby w zakresie alokacji środków finansowych dokument w sposób jednoznaczny wskazywał jakie środki przeznaczone będą na działania w zakresie akwakultury śródlądowej. W dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości politycznej, rynkowej i środowiskowej, akwakultura śródlądowa wymaga wsparcia na poziomie co najmniej 295 mln euro, co stanowi ok. 40 % środków w PO RYBY 2021-2027. Oczekujemy, że wsparcie dla akwakultury będzie adekwatne do wartości produkcji ryb, usług środowiskowych w zakresie wzbogacania</p>	Stanowisko IZ przedstawione w wierszu nr 387.

			<p>zasobów wodnych kraju poprzez jej retencję w stawach, przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, ochronie różnorodności biologicznej oraz ochronie gatunkowej świata roślin i zwierząt. Akwakultura, już teraz główny producent ryb i jedyny przyszłościowy sektor mogący zapewnić bezpieczeństwo żywnościowe kraju w tym zakresie, winno otrzymać po raz pierwszy w historii sektorowych programów operacyjnych dla rybactwa znacznie wyższą pomoc finansową niż dotychczas.</p> <p>Należy podkreślić, że środki przeznaczone na akwakulturę są środkami inwestowanymi w kraju, na działalność opartą na krajowych surowcach, na produkcję doskonałej jakości żywności, która w znacznej większości trafia na rodzimy rynek.</p>	
--	--	--	--	--