

Sopot, dnia 23 października 2025 roku

**Ministerstwo Infrastruktury
Departament Dróg Publicznych**

Do wiadomości Sekretarza Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury:
Pana Stanisława Bukowca

ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

P E T Y C J A

Działając na podstawie ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. z dnia 13 kwietnia 2018 roku Dz. U. z 2018 r. poz. 870) w imieniu

w związku z otrzymywanymi rozbieżnymi stanowiskami organów administracji publicznej w zakresie interpretacji przepisu art. 29 ust. 2 pkt 27 lit. b) ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (tj. z dnia 6 marca 2025 roku Dz. U. z 2025 r. poz. 418) i wymogu uzyskiwania decyzji o pozwolenie na budowę lub dokonania zgłoszenia właściwemu organowi budowy oświetlenia drogowego, usytuowanego w pasie drogi publicznej zwracamy się z petycją o rozpatrzenie możliwości zmiany przepisów prawa lub przedstawienie w tym przedmiocie stanowiska Ministerstwa Infrastruktury.

Na wstępie zwrócić należy uwagę, na treść aktualnie obowiązujących przepisów prawnych.

Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 roku (tj. z dnia 26 czerwca 2025 roku Dz. U. z 2025 r. poz. 889):

Droga jest budowlą składającą się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych lub drogowych obiektów inżynierskich (...) stanowiącą całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt.

Art. 29 ust. 2 pkt 27 lit. b) Prawa budowlanego:

Nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia (...) budowa urządzeń usytuowanych w pasie drogowym dróg publicznych (...) służących do zarządzania ruchem drogowym, w tym urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

§ 86 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 roku w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych:

Urządzenia do oświetlenia projektuje się w każdym miejscu, które ze względu na bezpieczeństwo ruchu lub bezpieczeństwo publicznego wymaga oświetlenia.

Analiza przytoczonych przepisów prawnych pozwala wysunąć wniosek, że oświetlenie dróg publicznych jest związane ze zwiększeniem bezpieczeństwa ruchu ulicznego. Organy administracji publicznej zwracają jednak uwagę na treść załącznika nr 4 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczenia na drogach, który nie wymienia oświetlenia ulicznego jako urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego. Z jednej strony prawo budowlane i przepisy techniczne uznają oświetlenie za element infrastruktury drogowej wpływający na bezpieczeństwo, z drugiej zaś obowiązujący wykaz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego pomija oświetlenie drogowe.

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie pismem z dnia 10 lutego 2022 roku wskazał, że budowa oświetlenia drogowego nie wymaga ani pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia budowy. W uzasadnieniu swojego stanowiska Urząd powołał się na zacytowany wyżej art. 29 ust. 2 pkt 27 lit. b) zgodnie z którym nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia urządzeń sytuowanych w pasie drogowym dróg publicznych, wraz z fundamentami, konstrukcjami wsporczymi oraz przynależnymi elementami wyposażenia: służących do zarządzania ruchem drogowym, w tym urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. Z przedstawioną koncepcją prawną zgodziło się Starostwo Powiatowe w Braniewie, które pismem z dnia 11 sierpnia 2025 roku potwierdziło, że budowa oświetlenia drogowego w pasie drogi publicznej nie wymaga ani uzyskania pozwolenia na budowę, ani dokonania zgłoszenia budowy. otrzymała jednak również odmienne interpretacje wskazanych przepisów. Starosta Malborski przedstawił stanowisko, iż oświetlenie drogowe nie może zostać zakwalifikowane jako urządzenie służące do zarządzania ruchem drogowym, ani też jako urządzenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Starostwo Powiatowe w Wejherowie Wydział Architektury i Budownictwa przedstawiło inną koncepcję zgodnie z którą realizacja oświetlenia drogowego są robotami budowlanymi polegającymi na przebudowie drogi, które wymagają zgłoszenia właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej.

Statystyki potwierdzają jednoznacznie, że odpowiednie oświetlenie dróg znacząco poprawia bezpieczeństwo ruchu. W warunkach nocnych dobrze oświetlona droga zwiększa widoczność uczestników ruchu i wydłuża czas na reakcję kierowców, co przekłada się na redukcję liczby wypadków. Szacuje się, że w obszarach miejskich poprawa oświetlenia ulicznego zmniejsza liczbę wypadków w porze nocnej średnio o ok. 30%. Pominięcie oświetlenia drogowego w załączniku nr 4 rodzi szereg

praktycznych problemów dla inwestorów, projektantów i zarządców dróg. Po pierwsze, interpretacja przepisów nie jest jednolita. Jak wskazano niektóre organy administracji kwestionują, czy oświetlenie uliczne można traktować jako urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, co prowadzi do rozbieżności w procedurach, wydłużenia procesu inwestycyjnego oraz zwiększenia jego kosztów.

Warto również zwrócić uwagę na program rządowy Ministerstwa Rozwoju i Technologii – Rozświetlamy Polskę – dbamy o bezpieczeństwo polskich rodzin. Głównym celem programu było zwiększenie bezpieczeństwa na polskich drogach. Ministerstwo wskazywało, że dobrze oświetlone drogi i chodniki to lepsza widoczność i mniej wypadków. Związek między oświetleniem drogowym a poziomem bezpieczeństwa potwierdziło także sądownictwo administracyjne wskazując, że oświetlenie jest nierozzerwalnie związane z potrzebami ruchu drogowego i ochroną drogi. Jednak sam fakt, że dochodzi do sporów sądowych¹²³ o tak oczywistą kwestię, obrazuje jak nieprecyzyjne przepisy mogą rodzić niepotrzebne konflikty interpretacyjne.

Przyjąć należy, że oświetlenie drogowe w sposób bezpośredni i nierozzerwalny jest związane z drogą jako budowlą, a jego zasadniczą funkcją jest zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym również warunków jego niepogorszenia. (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lipca 2018 r., III SA/Po 280/18, Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 listopada 2021 r., II GSK 2096/21).

Droga powinna być oświetlona ze względu na bezpieczeństwo ruchu, jednak obowiązek ten nie dotyczy całych ciągów pasa drogowego wzdłuż wszystkich dróg lecz głównie miejsc, na które wskazuje przepis § 109 rozporządzenia, dla których próg bezpieczeństwa jest niewątpliwie podwyższony (skrzyżowania, obiekty mostowe, przejścia dla pieszych, przejazdy dla rowerzystów, dojścia do przystanków komunikacji zbiorowej na terenie zabudowy). (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 27 maja 2021 r., II SA/Sz 253/21)

Oświetlenie drogowe jest sprawdzonym narzędziem zwiększającym bezpieczeństwo ruchu, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczenia na drogach lub w ustawie Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 roku.

¹ Wyrok WSA w Poznaniu z 18 lipca 2018 r. III SA/Po 280/18

² Wyrok WSA w Szczecinie z 27 maja 2021 r. II SA/Sz 253/21

³ Wyrok NSA z 23 listopada 2021 r. II GSK 2096/21

Proponujemy, aby w załączniku nr 4 dodać:

„Urządzenia do oświetlenia drogi – stosuje się w celu zapewnienia odpowiedniej widoczności w warunkach niedostatecznej widoczności, co przyczynia się do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ochrony uczestników ruchu. Do oświetlenia drogi stosuje się w szczególności:

- *latarnie drogowe (słupy oświetleniowe na fundamencie z oprawami oświetleniowymi),*
- *urządzenia do sterowania (złącze kablowe wraz z aparaturą zabezpieczającymi i sterującymi), zasilania (kabel lub przewód elektroenergetyczny do 1 kV) i system monitorowania opraw oświetleniowych*

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o pilne podjęcie działań legislacyjnych zmierzających do zmiany obowiązujących przepisów w przedstawionym zakresie. Jesteśmy przekonani, że wprowadzenie postulowanych rozwiązań przyczyni się do przyspieszenia procesu inwestycyjnego budowy oświetlenia drogowego, poprawy bezpieczeństwa obywateli uczestniczących w ruchu drogowym oraz pozwoli ograniczyć liczbę wypadków i kolizji drogowych.

W związku z art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, zgodnie z którym warunki techniczne dla obiektów budowlanych innych niż budynki określają właściwi ministrowie w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw budownictwa, niniejsza petycja o zmianę rozporządzenia została skierowana do Ministra Infrastruktury jako organu właściwego rzeczowo, a do wiadomości Ministra Rozwoju i Technologii jako organu współdziałającego w zakresie uzgadniania przepisów techniczno-budowlanych.

Załączniki:

- 1) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 18 lipca 2018 roku, sygn. akt III SA/Po 280/18;
- 2) Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 27 maja 2021 roku, sygn. akt II SA/Sz 253/21;
- 3) Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 listopada 2021 roku, sygn. akt II GSK 2096/21;
- 4) Pismo Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie z dnia 10 lutego 2022 roku, sygn. akt WIN-II.7843.3.33.2022;
- 5) Pismo Starostwa Powiatowego w Braniewie Wydział Architektoniczno-Budowlany z dnia 11 sierpnia 2025 roku;
- 6) Pismo Starosty Malborskiego z dnia 25 sierpnia 2025 roku;
- 7) Pismo Starostwa Powiatowego w Wejherowie Wydział Architektury i Budownictwa z dnia 18 sierpnia 2025 roku.

Do wiadomości:

Ministerstwo Rozwoju i Technologii (pl. Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa)