



Znak: GK-2.431.3.2025.PU
Szczecin, 25 czerwca 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Drawskiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c ustawy *Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b ustawy *Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f ustawy *Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*)

w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim, Plac Elizy Orzeszkowej 3, 78-500 Drawsko Pomorskie – Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, Plac Elizy Orzeszkowej 3a.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

5.03.2025 r. – 28.05.2025 r. czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.¹

¹ zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 4.03.2025 r., znak:GK-2.0030.5.2025.PU - kierownik zespołu kontrolującego,
 - główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 4.03.2025 r., znak:GK-2.0030.6.2025.PU.
- (dowody akta kontroli str. 29-32)

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy *Pgik* oraz art. 16 i 17 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 5.03.2025 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej panem Jackiem Kozłowskim Starostą Drawskim, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą następujące osoby:

- Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
- Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru.

(dowód akta kontroli str. 33)

USTALENIA KONTROLI:**I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

Pan Jacek Jerzy Kozłowski - Starosta Drawski, na stanowisku od 7.05.2024 r. do chwili obecnej.

(dowody akta kontroli: str. 58).

II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD

Na podstawie udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną spisów spraw do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 28 spraw:

- 7 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, z czego 1 postępowanie zostało umorzone na wniosek strony, a w 1 przypadku sprawie nie nadano biegu ze względu na nieuzupełnione braki formalne wniosku.

Typowano co czwarte postępowanie zachowując różnorodność przypadków.

- 18 spraw z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, z czego w 4 przypadkach odmówiono wszczęcia postępowania, a w 1 przypadku postępowanie zostało umorzone.

Typowano co czwarte postępowanie zachowując różnorodność przypadków.

- 2 sprawy z zakresu weryfikacji przekazywanych zgłoszonych prac geodezyjnych, z czego 1 sprawa była już przedmiotem kontroli instancyjnej przed ZWINGiK.

- 1 sprawę z zakresu udostępniania materiałów pzgik, przy czym w toku kontroli okazało się, że sprawa była przedmiotem kontroli instancyjnej przed ZWINGiK.

W przypadku gdy wytypowana sprawa nie stanowiła postępowania administracyjnego, wybierano następne postępowanie administracyjne.

(dowód: akta kontroli str. 47-48).

1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 72-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 72-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Nieprawidłowości stwierdzono w obszarze pouczeń z art. 73 § 1 k.p.a. i 41 § 1 i § 2 k.p.a.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 19

- w 1 postępowaniu (GK.6622.4.2023.EM) nie pouczono strony o uprawnieniach wynikających z art. 73 § 1 k.p.a., co jest niezgodne z art. 9 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 78-81).

- w 18 postępowaniach nie pouczono strony o uprawnieniach wynikających z art. 41 § 1 i § 2 oraz 73 § 1 k.p.a., co jest niezgodne z art. 9 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 82-89; 98-101; 104-137).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 144-148) wynika, że przyczyną nieprawidłowości było „przeoczenie pracownika”, zaś w jednym postępowaniu pouczenie z art. 10 § 1 k.p.a. zostało zawarte w zawiadomieniu z 3.10.2024 r.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?

Kontrolujący ustalili, że w 26 skontrolowanych przypadkach podania nie zawierały braków formalnych. Brak formalny wystąpił w 2 przypadkach, przy czym w 1 przypadku organ wezwał stronę do uzupełnienia braków formalnych.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

- w 1 postępowaniu organ nie wezwał strony postępowania do uzupełnienia braku formalnego poprzez podpisanie wniosku o aktualizację, co jest niezgodne z art. 64 § 2 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 110-111).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 144--148) wynika, że „dnia 9 lutego 2023 roku wpłynął wniosek w sprawie aktualizacji egib. Aktualizacja została wykonana wcześniej w czynnościach materialno-technicznych dnia 21 grudnia 2022 roku. Wydano odmowę wszczęcia postępowania. Pracownik uznał że nie ma potrzeby wzywać o uzupełnienie braków formalnych jeżeli jest odmowa, bo to wydłuży postępowanie – uchybienie pracownika”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań.

5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

Kontrolujący ustalili, że 26 skontrolowane sprawy zostało załatwionych z zachowaniem terminów ustawowych (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 74-85; 90-135).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

- w 1 postępowaniu organ nie zawiadomił strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, co jest niezgodne z art. 36 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 86-90).

- w 1 postępowaniu organ nie załatwił sprawy w terminie jednego miesiąca od daty wpływu pisma wykonawcy, które organ traktuje jako podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego, a nie od daty sporządzenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania, co jest niezgodne z art. 35 § 1-3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 136-137).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 144-148) wynika, że „postępowanie administracyjne dotyczące przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów z reguły jest postępowaniem długoterminowym. Takie postępowanie nie jest możliwe do przeprowadzenia w terminie 30 dni o którym mówi § 35 Kpa. W kolejnych postępowaniach administracyjnych będziemy informować wnioskodawcę o niezałatwieniu sprawy w terminie”. Natomiast w postępowaniu dotyczącym odmowy przyjęcia wyników zgłoszonej pracy do pzgik przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie pracownika.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach, brak było potrzeby zgromadzenia w aktach sprawy dokumentu pełnomocnictwa (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 74-137).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Kontrolujący ustalili, że w 1 przypadku stroną postępowania była spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w 1 jednym przypadku stroną postępowania było nadleśnictwo, a w 2 przypadkach stroną był Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa.

Jednostka kontrolowana nie zgromadziła w aktach sprawy dokumentu potwierdzającego reprezentację (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 74-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 4

W 4 postępowaniach w aktach sprawy nie zgromadzono właściwego dokumentu potwierdzającego reprezentację przez przedstawiciela ustawowego, statutowego, co jest niezgodne z art. 30 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 94-97; 106-107; 118-119; 126-127).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 144--148) wynika, przyczyną nieprawidłowości jest „uchybień pracownika – skupienie uwagi na przedmiocie sprawy w zakresie analizy wniosku, żądania wnioskodawcy”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?

Kontrolujący ustalili, że postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 74-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

9) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?

Kontrolujący ustalili, że w we wszystkich sprawach, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 74-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 10) Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 74-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?**

Kontrolujący ustalili, że w 1 skontrolowanym postępowaniu ziszczyły się przesłanki do dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Jednostka kontrolowana nie dokonywała doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 74-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W 1 postępowaniu (GK.6620.7.2023.DS) organ doręczał korespondencję w sposób tradycyjny, pomimo że wniosek został złożony przez ePUAP, co jest niezgodne z art. 39 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 155 ust. 1 i 158 ust. 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1045). (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 106-107).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 144--148) wynika, że przyczyną nieprawidłowości jest „pomyłka wskutek nieuwagi pracownika”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 74-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

13) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Kontrolujący ustalili, 14 z pośród wszystkich 21 wydanych decyzji zawierały wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 72-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 7

- w 5 decyzjach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów brak jest szczegółowego uzasadnienia faktycznego podjętej decyzji. Organ nie dokonał oceny projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów i nie odniósł się do jego wartości dowodowej, lecz jedynie opisał fakt jego opracowania, co jest niezgodne z art. 107 § 1 w zw. z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 74-77; 86-101).

- w 1 decyzji brak jest pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania oraz skutkach zrzeczenia się prawa do odwołania, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 7 Kodeksu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 134-135).

- w 1 decyzji w podstawie prawnej ograniczono się wyłącznie do wskazania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, bez podania właściwych przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, co jest niezgodne z art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 136-137).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 144--148) wynika, że „powyższa nieprawidłowość we wskazanych postępowaniach jest wynikiem niedopatrzenia przez osoby prowadzące postępowania administracyjne.

Projekty ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów będący dowodem w postępowaniu został zweryfikowany i oceniony pod kątem, o którym mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady ministrów w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Fakt ten niestety nie znalazł odzwierciedlenia w wydanych przez organ decyzji. W przyszłych postępowaniach administracyjnych w treści uzasadnienia organ będzie

odnosił się do projektów ustalenia klasyfikacji i będzie oceniał materiał dowodowy". Pozostałe nieprawidłowości powstały przez „przeoczenie pracownika”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne zostały doręczone wyłącznie stronom postępowania (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 72-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 74-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

16) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?

Na podstawie udostępnionych dokumentów organizacyjnych ustalono, że wszystkie decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 74-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

17) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Kontrolujący ustalili, że w 22 sprawach wszystkie przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu. W 6 postępowaniach przyjmowane dokumenty nie posiadały pieczęci wpływu (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 74-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 6

- w 5 postępowaniach oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania nie posiada pieczęci wpływu, co jest niezgodne z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej

(dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 94-97; 112-113; 116-117; 120-121; 132-133).

- w 1 postępowaniu (GK.6620.7.2023.DS) dokumenty składane przez stronę nie posiadają wydrukowanych UPO, co jest niezgodne z § 45 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 106-107).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 144--148) wynika, że stwierdzone nieprawidłowości powstały przez „przeoczenie pracownika”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

Kontrolujący ustalili, że w 2 przypadkach dokumenty zostały złożone za pośrednictwem platformy ePUAP. Wydruk opatrzony pieczęcią wpływu nie zawierał informacji o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 74-137).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

- 1 postępowaniu brak jest informacji o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu (oświadczenie z 15.02.2024 r.), co jest niezgodne z § 47 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 104-105).

- w 1 postępowaniu brak jest informacji o ważności podpisu elektronicznego i integralności dokumentów przedkładanych przez stronę postępowania, co jest niezgodne z § 47 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 106-107).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 144--148) wynika, że stwierdzone nieprawidłowości powstały przez „przeoczenie

pracownika”, ponieważ odbiór wniosków z ePUAP odbywa się w Wydziale Biuro Obsługi Klienta Starostwa Powiatowego Drawsku Pomorskim”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 74-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad:

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	24/24
2.	0/0	20/20
3.	0/19	20/20
4.	0/1	28/28
5.	0/2	24/24
6.	Nie dotyczy	
7.	0/4	28/28
8.	0/0	18/18
9.	0/0	24/24
10.	0/0	24/24
11.	0/1	1/1
12.	0/0	24/24
13.	0/7	24/24

14.	0/0	24/24
15.	0/0	24/24
16.	0/0	24/24
17.	0/6	28/28
18.	0/2	2/28
19.	0/0	28/28
Podsumowanie	0/42	365/28
Ocena ogólna podzadania		
(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami		

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)

III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 5 marca 2025 r. w jednostce kontrolowanej prowadzone były 2 postępowania administracyjne w sprawie odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. 1 postępowanie było przedmiotem kontroli instancyjnej przed ZWINGiK.

(dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 72-74; 136-137).

- 1) Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?**

Kontrolujący ustalili, że w 1 skontrolowanym przypadku postępowanie w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostało wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 136-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 2) Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?**

Kontrolujący ustalili, że w 1 skontrolowanym przypadku ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 136-137).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 3) **Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik?**

Kontrolujący ustalili, że w 1 skontrolowanym przypadku rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu jest sformułowane w sposób prawidłowy i odpowiada zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 136-137).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	1/1
2.	0/0	1/1
3.	0/0	1/1
Podsumowanie	0/0	3/1
Ocena ogólna podzadania		
(P)- Pozytywna		

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna (P)

IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 5 marca 2025 r. w jednostce kontrolowanej prowadzone było 1 postępowanie administracyjne w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego

i kartograficznego. Postępowanie były przedmiotem kontroli instancyjnej przed ZWINGiK (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 72-74).

- 1) ***Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?***

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) ***Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?***

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
Brak oceny

V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 7 spraw, z czego 1 postępowanie zostało umorzone na wniosek strony, a w 1 przypadku wniosek nie odpowiadał wymogom formalnym.

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 7.05.2025 r. (dowód: akta kontroli str. 72-101;) oraz w załączniku nr 1 pn. GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW (dowód: akta kontroli str. 40-41).

W odniesieniu do priorytetów GGK:

- a) ***Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?***

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- b) Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie w 2 przypadkach ziściły się przesłanki do wszczęcia postępowania klasyfikacyjnego z urzędu (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- c) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ponadto:

- 1) czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkich elementy, o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 4) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?**

Kontrolujący ustalili, że w 3 skontrolowanych przypadkach, w których wydano decyzję o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów strona nie miała wpływu na wybór klasyfikatora. W 2 skontrolowanych postępowaniach strona miała wpływ na wybór klasyfikatora (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane

W 2 przypadkach strona inicjująca postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów wskazała konkretnego klasyfikatora do wykonania czynności. Jednostka kontrolowana zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

- 6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?**

Kontrolujący ustalili, że w 3 postępowaniach organ dokonał samodzielnego wyboru klasyfikatora. W 2 przypadkach organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane

W 2 przypadkach strona inicjująca postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów wskazała konkretnego klasyfikatora do wykonania czynności. Jednostka kontrolowana zaaprobowała wskazanego przez stronę

klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?

W postępowaniach, w których jednostka kontrolowana samodzielnie wybierała klasyfikatora, wybór klasyfikatora był uzasadniany kryterium najkorzystniejszej oferty cenowej

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

Kontrolujący ustalili, że jednostka kontrolowana wdrożyła zasady, zgodnie z którymi klasyfikator jest wybierany niezależnie od wskazań strony. Jednostka kontrolowana dokonuje wyboru klasyfikatora poprzez zapytanie ofertowe.

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich decyzjach administracyjnych organ wskazał na mapę klasyfikacyjną, jako integralną część decyzji (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

Kontrolujący ustalili, że strona postępowania ponosi koszty postępowania administracyjnego. Tylko w 1 skontrolowanym postępowaniu (z 2023 r.) organ nie ustalił kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona (dowód: akta kontroli str. 72-101).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

- w postępowaniu: (GK.6622.1.2023.EL) nie ustalono kosztów postępowania, co jest niezgodnie z art. 262 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 7.05.2025 r. - akta kontroli str. 86-89).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.05.2025 r. - akta kontroli str. 144--148) wynika, że „powyższe postępowanie administracyjne było prowadzone według starych procedur – wnioskodawca wybierał sam klasyfikatora do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Rozliczenia finansowe następowały poza organem. W obecnej chwili taka sytuacja nie ma już miejsca”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]

a)	0/0	5/5
b)	0/0	2/2
c)	0/0	5/5
1.	0/0	5/5
2.	0/0	5/5
3.	0/0	5/5
4.	0/0	5/5
5.	Nie dotyczy, przy czym sformułowane ustalenia niepożądane	
6.	Nie dotyczy, przy czym sformułowane ustalenia niepożądane	
7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	5/5
10.	0/0	5/5
11.	Nie dotyczy	
12.	0/1	3/5
Podsumowanie	0/1	45/5
Ocena ogólna podzadania		
(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami		

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)

VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II, III i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
OCENA PODZADANIA II	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
OCENY PODZADANIA III	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	Pozytywna (P)
OCENY PODZADANIA IV	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
OCENY PODZADANIA V	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
Podsumowanie ocen:	1 - pozytywna
	0 - pozytywna z uchybieniami
	2 - pozytywna z nieprawidłowościami
	0 - negatywna
Ocena ogólna kontroli	
Pozytywna z nieprawidłowościami	

VII. ZALECENIA

Do rozdziału II:

- Co do punktu 3: Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania ?.

nieprawidłowości:

Podjąć działania, aby w toku prowadzonego postępowania administracyjnego strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a., art. 73 § 1 k.p.a. i 41 § 1 i § 2 k.p.a.

- Co do punktu 4: Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia ?.

nieprawidłowości

Dopilnować, aby w każdym przypadku gdy podanie posiada braki formalne, wzywano stronę do ich usunięcia.

- Co do punktu 5: Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów? nieprawidłowości:

Dopilnować, aby w każdym przypadku sprawy były załatwiane z zachowaniem terminów.

- Co do punktu 7: Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

nieprawidłowości:

Zapewnić, aby w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację.

- Co do punktu 11: Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?

nieprawidłowości:

Podjąć działania, aby organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń.

- Co do punktu 13: Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

nieprawidłowości:

Dopilnować, aby decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy, w szczególności uzasadnienie faktyczne podjętej decyzji, pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania oraz skutkach zrzeczenia się prawa do odwołania.

- Co do punktu 17: Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

nieprawidłowości:

Zapewnić, aby przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO.

- Co do punktu 18: Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

nieprawidłowości

Dopilnować, aby na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji.

Do rozdziału V:

- Co do punktu 12: Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

nieprawidłowości:

Kontynuować działania, aby w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalał i obciążał stronę postępowania administracyjnego kosztami postępowania, stosownie do art. 262 § 2 k.p.a.

PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2024 r. poz. 1151), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski