



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-KZ.431.1.14.TS

(poprzedni znak: KO-KZ.431.1.15.2025.TS)

**Pani
Anna Obolewicz
Wójt Gminy Jerzmanowa

ul. Lipowa 4
67-222 Jerzmanowa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(Wójt Gminy Jerzmanowa prawidłowo pouczony wniósł zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego doręzonego w dniu 13 czerwca 2025 r. Zastrzeżenia zostały odrzucone. Wystąpienie pokontrolne sporządzone zostało na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego)

Wrocław, dnia 23 lipca 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Jerzmanowa, ul. Lipowa 4, 67-222 Jerzmanowa Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jerzmanowej, ul. Głogowska 7, 67-222 Jerzmanowa (jednostka, którą upoważniono do realizacji zadania, dalej jako: GOPS w Jerzmanowej)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Lesław Golba Wójt Gminy Jerzmanowa (od 2018 r. do 2024 r.) ¹ , od 2024 r. Anna Obolewicz - Wójt Gminy Jerzmanowa ² . Ewelina Maruchniak Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jerzmanowej
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków przekazanych Wójtowi Gminy Jerzmanowa na finansowanie wypłat dodatku węglowego. Okres objęty kontrolą obejmuje czas od 12 sierpnia 2022 r. do dnia jej rozpoczęcia tj. do 7 kwietnia 2025 r.
Podstawa prawna kontroli	Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ³ oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ⁴ w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym ⁵ oraz na podstawie zatwierdzonego w dniu 20 grudnia 2024 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planu kontroli na I półrocze 2025 r. (nr: KO-KZ.430.9.2024.MK), imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 marca 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	7 i 10 kwietnia 2025 r.
Kontrolerzy	1. Tomasz Szmich, starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli (obecnie z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli) Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 40 z dnia 2 kwietnia 2025 r., znak KO-KZ.0030.40.2025.TS. 2. Bartosz Jędrysiak, starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli (obecnie starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli) Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 41 z dnia 2 kwietnia 2025 r. znak KO-KZ.0030.41.2025.TS;

(akta kontroli str. 29-32)

¹ https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/020303#results_vote_elect_mayor_round_2.

² <https://samorzad2024.pkw.gov.pl/samorzad2024/pl/wbp/okregi/20303?initscroll=300>.

³ Tekst. jedn. Dz. U. z 2025 r., poz. 428.

⁴ Tekst. jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224.

⁵ Tekst. jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1207, dalej jako: u.d.w.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Realizację wykonywania przez organ gminy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wypłat dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

III. Ustalenia kontroli

Zadania objęte przedmiotem kontroli w okresie objętym kontrolą realizowane były z upoważnienia Wójta Gminy Jerzmanowa⁶ przez Kierownika GOPS w Jerzmanowej, inspektora ds. świadczeń, pracownika ds. administracyjno-księgowych, podinspektora ds. administracyjno-organizacyjnych⁷.

(akta kontroli str.: 9, 24-25, 52-63)

Z załączonego do informacji przedkontrolnej z dnia 28 marca 2025 r. zestawienia liczby postępowań wynika, iż w okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Jerzmanowa rozpatrzył pozytywnie 876 wniosków o przyznanie dodatku węglowego, wydał 14 decyzji o odmowie wypłaty dodatku węglowego oraz pozostawił bez rozpoznania 110 wniosków.

(akta kontroli str.: 24-26)

Kontroli poddano:

- A. 50 wniosków o wypłatę dodatku węglowego rozpatrzonych pozytywnie,
- B. 14 spraw w przedmiocie odmowy wypłaty środków,
- C. 36 wnioski pozostawione bez rozpoznania.

(akta kontroli str.: 33-48)

Analizę badanego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o poniższe obszary badanej próby.

Obszar nr 1 dot. wypłaty dodatku węglowego

A. Realizacja wniosków o wypłatę dodatku węglowego

⁶ W myśl art. 2 ust. 15 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, w szczególności w zakresie zgłoszenia lub wpisania głównego źródła ogrzewania w centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków. Ponadto, zgodnie z art. 3 ust. 2 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, upoważnić swojego zastępcę, pracownika urzędu gminy albo kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych (Dz.U. poz. 1818) - dyrektora centrum usług społecznych, lub kierownika innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej, dyrektora centrum usług społecznych lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących wypłaty dodatku węglowego.

⁷ Pełne personalia w aktach kontroli.

W wyniku kontroli ustalono, iż na podstawie 50 pozytywnie rozpatrzonych wniosków⁸ o wypłatę dodatku węglowego wypłacono kwotę 150 000,00 zł wraz z kosztami obsługi administracyjnej na kwotę 3 000,00 zł, co stanowi 6,7 % kwoty przekazanej gminie na wypłatę dodatku węglowego.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż dodatek węglowy został przyznany osobom spełniającym przesłanki wynikające z art. 2 ust. 1 oraz ust. 7 u.d.w., tj. osobom posiadającym obywatelstwo polskie, których głównym źródłem ogrzewania gospodarstwa domowego był kocioł na paliwo stałe, kominek, koza, ogrzewacz powietrza, trzon kuchenny, piecokuchnia, kuchnia węglowa lub piec kaflowy na paliwo stałe, zasilane paliwami stałymi, wpisane lub zgłoszone do centralnej ewidencji emisyjności budynków, do dnia 11 sierpnia 2022 r., albo po tym dniu - w przypadku głównych źródeł ogrzewania wpisanych lub zgłoszonych po raz pierwszy do centralnej ewidencji emisyjności budynków. Pozytywnie rozpatrzone wnioski złożone zostały w formie papierowej⁹, w ustawowym terminie, tj. do dnia 30 listopada 2022 r., co jest zgodne z dyspozycją art. 2 ust. 9 u.d.w. Ponadto, badane wnioski były kompletne, złożone na wzorach określonych w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 sierpnia 2022 r. w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku węglowego¹⁰ oraz zawierały wskazaną w art. 3 ust. 4 u.d.w. klauzulę o świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Weryfikacji poddano również właściwość miejscową dla złożonych wniosków, zgodnie z którą wniosek o wypłatę dodatku węglowego składa się w gminie właściwej ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej ten wniosek¹¹. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str.: 64-316, 323-331, 357-366)

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż 47 postępowań zostało zakończonych informacją o przyznaniu dodatku węglowego, co jest zgodne z dyspozycją art. 2 ust. 17 u.d.w., zaś w przypadku 3 wniosków¹² wydano decyzję w przedmiocie przyznania dodatku węglowego. Dokumenty podpisane zostały z upoważnienia Wójta przez upoważnione do tego osoby. Stwierdzono, iż informacje nie zawierały wskazania organu przyznającego dodatek węglowy, daty rozstrzygnięcia oraz nie wskazywały osoby udzielającej dodatku węglowego z upoważnienia Wójta. Ponadto wersja papierowa informacji o przyznaniu dodatku węglowego w 13 skontrolowanych przypadkach¹³, nie zawiera oryginalnego podpisu i pieczętki osoby upoważnionej do przyznania dodatku węglowego. Kontrolowany w wyjaśnieniach z 14 maja

⁸ DW.1959.2022, DW.1890.2022, DW.3644.2022, DW.2044.2022, DW.2104.2022, DW.2154.2022, DW.2176.2022, DW.2230.2022, DW.2626.2022, DW.2913.2022, DW.2426.2022, DW.2054.2022, GOPS.DW.1938.2022, GOPS.DW.2358.2022, DW.2374.2022, GOPS.DW.2884.2022, GOPS.DW.90.2022, DW.1875.2022, DW.1960.2022, DW.1987.2022, DW.1997.2022, DW.2005.2022, DW.2010.2022, DW.2030.2022, DW.2222.2022, DW.2286.2022, DW.2475.2022, DW.2480.2022, DW.2640.2022, DW.2641.2022, DW.2703.2022, DW.2709.2022, DW.3051.2022, DW.3129.2022, DW.3313.2022, DW.3328.2022, DW.3463.2022, DW.3871.2022, DW.3881.2022, DW.3892.2022, DW.3648.2022, GOPS.DW.106.2022, GOPS.DW.15.2022, GOPS.DW.1954.2022, GOPS.DW.2072.2022, GOPS.DW.3161.2022, GOPS.DW.5.2022, GOPS.DW.83.2022, GOPS.DW.3488.2022, DW.3331.2022.

⁹ Art. 2 ust. 13 u.d.w.

¹⁰ Tekst jedn.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1712.

¹¹ Zgodnie z art. 2 ust 12 u.d.w.

¹² DW.3881.2022, DW.3892.2022, DW.3648.2022.

¹³ Sprawy: DW.1959.2022, DW.1890.2022, DW.2626.2022, DW.2426.2022, DW.2054.2022, GOPS.DW.2358.2022, GOPS.DW.2884.2022, DW.1875.2022, DW.1987.2022, DW.2640.2022, DW.2703.2022, DW.2709.2022, GOPS.DW.2072.2022.

2025 r. wyjaśnił, iż *art. 2 ust. 17 u.d.w. nie wskazuje na składowe jaka powinna mieć informacja o przyznaniu dodatku węglowego*. Wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej¹⁴ organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Powołany przepis zawiera normę zakazującą domniemywania kompetencji organu władzy publicznej i tym samym nakazuje, aby wszelkie działania tego organu były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej. Powyższe koresponduje z zasadą pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej określoną w art. 8 k.p.a. Ponadto należy wskazać, iż mimo, że przepisy u.d.w. nie wskazują wprost co powinna zawierać informacja o przyznaniu dodatku węglowego, to mając na uwadze zasady ogólne k.p.a. należy przyjąć na zasadzie analogii, iż każde rozstrzygnięcie organu administracji publicznej powinno zawierać elementy wskazane w art. 107 k.p.a.

(akta kontroli str.: 64-316, 357-366)

W toku kontroli ustalono również, iż w aktach kontrolowanych spraw znajdują się metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy¹⁵. Niemniej jednak zauważono, iż nie wszystkie metryki oddają stan faktyczny dokonywanych w sprawach czynności. Dla przykładu, w metrykach nie została uwzględniona informacja o przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego¹⁶.

Zgodnie z art. 2 ust. 15a u.d.w. weryfikując wniosek o wypłatę dodatku węglowego brane są pod uwagę w szczególności informacje dot. postępowań o świadczenia rodzinne, wychowawcze, osłonowe, mieszkaniowe itd., a także dane zgromadzone w rejestrze PESEL oraz rejestrze mieszkańców. Z kontrolowanych akt wynika, iż weryfikowane były m.in. deklaracje CEEB. Kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 14 maja 2025 r. wskazał, iż: *„weryfikacja wniosków (...) dokonywana była w systemie Top Team, który zawiera moduły takie jak świadczenie rodzinne, fundusz alimentacyjny, świadczenie wychowawcze, dodatki osłonowe, w których gromadzone są wszystkie dane osobowe. W tym zakresie pracownik weryfikujący wniosek miał już dostęp do bazy klientów i informacji o składach rodziny wnioskodawcy, który korzystał w latach ubiegłych ze świadczeń. Weryfikacja w bazie PESEL była dokonywana automatycznie w systemie obsługującym wniosek”*.

Zwrócić należy uwagę, że brak w aktach badanych spraw stosownych adnotacji o takiej weryfikacji narusza art. 72 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁷ w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

(akta kontroli str.: 323-331)

W toku kontroli ustalono, że na 50 skontrolowanych wniosków, w których doszło do wypłaty świadczenia, w 3 przypadkach wydano decyzję administracyjną, którą dostarczono

¹⁴ Dz.U. z 1997 r. nr 78, poz. 483.

¹⁵ Tekst jedn.: Dz. U. z 2012 r., poz. 250.

¹⁶ Sprawy: DW.3881.2022, DW.3892.2022, DW.3648.2022 [dowód: akta kontroli str.: 233-270].

¹⁷ Tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako: k.p.a.

pocztą, w 20 przypadkach¹⁸ poinformowano mailowo wnioskodawcę o przyznaniu dodatku węglowego za pomocą programu informatycznego służącego do obsługi dodatków węglowych w formie usługi zbiorczej.

Mając na uwadze dokumentację kontrolowanych spraw ustalono, że brak jest w aktach adnotacji o wykonaniu przez kontrolowanego obowiązku wynikającego z art. 2 ust. 17 zdanie drugie u.d.w., w sytuacji niewskazania przez wnioskującego adresu poczty elektronicznej, do czego zobowiązuje art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

(akta kontroli str.: 64-316, 323-331, 357-366)

W toku kontroli ustalono, iż w przypadku siedmiu wniosków¹⁹ do akt spraw dołączono deklaracje CEEB, w których nie wskazano informacji o rodzaju stosowanego w kotłach paliwa stałego w rozumieniu art. 2 ust. 3 u.d.w., a w przypadku 20 spraw²⁰, jednym ze wskazanych jako stosowanym w kotłach paliwem było drewno kawałkowe lub/i pellet drzewny. Nadto w sprawie o numerze DW.2913.2022 w deklaracji dot. źródeł ciepła i źródeł spalania paliw dołączonej do akt (wydruk) wskazano zainstalowane co najmniej dwa źródła ciepła, tj.: +ogrzewanie elektryczne / bojler elektryczny, a także kocioł na paliwo stałe (węgiel, drewno, pellet lub inny rodzaj biomasy). Ww. źródła ciepła spełniały funkcję c.o. Z dokumentacji wynika, że kontrolowany nie weryfikował, czy głównym źródłem ogrzewania takiego gospodarstwa domowego jest źródło wskazane w art. 2 ust. 1 u.d.w. oraz czy główne źródło ogrzewania jest zasilane paliwem stałym, o którym mowa w ust. 3 ww. przepisu. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 14 maja 2025 r. kontrolowany wskazuje m.in., że o tym, jakie źródło jest głównym źródłem ogrzewania i jakim rodzajem paliwa to źródło jest zasilane, decyduje wnioskodawca we wniosku oświadczając pod rygorem odpowiedzialności karnej. Wyjaśnienia mogą zostać uwzględnione tylko względem spraw, w których nastąpiła zgodność danych wskazanych we wniosku o dodatek węglowy z informacjami wskazanymi w deklaracji CEEB²¹ oraz w tych, w których udokumentowano przeprowadzenie działań wyjaśniających. W pozostałych przypadkach kontrolowany organ w związku z mogącymi rodzić wątpliwości oświadczeniami wnioskodawcy, złożonymi we wniosku o dodatek węglowy oraz w deklaracji dot. źródeł ciepła i źródeł spalania paliw, powinien w oparciu o odpowiednio stosowane przepisy k.p.a. szczegółowo wyjaśnić tą sytuację, celem zweryfikowania faktycznie istniejącego u wnioskodawcy głównego źródła ciepła oraz tego jakim paliwem główne źródło ciepła jest zasilane. Należy zaznaczyć, że obowiązkiem kontrolowanego jest (zgodnie z art. 7 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.) dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy.

¹⁸ DW.2044.2022, DW.2104.2022, DW.2154.2022, DW.2176.2022, DW.2626.2022, GOPS.DW.1938.2022, GOPS.DW.2358.2022, DW.2374.2022, DW.2030.2022, DW.2480.2022, DW.2640.2022, DW.2641.2022, DW.3313.2022, DW.3328.2022, DW.3463.2022, DW.3871.2022, GOPS.DW.15.2022, GOPS.DW.1954.2022, GOPS.DW.5.2022, GOPS.DW.83.2022

¹⁹ DW.1959.2022, DW.1890.2022, DW.2154.2022, DW.2913.2022, DW.1875.2022, DW.1960.2022, DW.2480.2022.

²⁰ DW.2044.2022, DW.2176.2022, DW.2230.2022, DW.2054.2022, GOPS.DW.1938.2022, GOPS.DW.2358.2022, DW.2374.2022, DW.2010.2022, DW.2475.2022, DW.2640.2022, DW.2641.2022, DW.2703.2022, DW.2709.2022, DW.3051.2022, DW.3313.2022, DW.3463.2022, DW.3648.2022, GOPS.DW.15.2022, GOPS.DW.2072.2022, GOPS.DW.3488.2022.

²¹ Na podstawie art. 3 ust. 4 u.d.w. informacje przedstawione we wniosku o wypłatę dodatku węglowego składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Ponadto, zgodnie z art. 27g ust. 3a ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 1446 z późn. zm.), deklaracje CEEB są również składane pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Zgodnie z art. 2 ust. 15b–15d i 15g u.d.w., w przypadku wątpliwości dot. gospodarstwa domowego lub niezłożenia deklaracji CEEB do dnia 11 sierpnia 2022 r., organ przeprowadza wywiad środowiskowy. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż skorzystano z instytucji wywiadu środowiskowego w toku 3 spraw²².

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w aktach żadnej z przedmiotowych spraw nie znajduje się pismo informujące stronę o zamiarze przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, co jest niezgodne z art. 79 § 1 i 2 k.p.a.²³, który stanowi, iż strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem, a ponadto ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu, może zadawać pytania świadkom, biegłym i stronom oraz składać wyjaśnienia. Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanego „organ informował strony telefonicznie o przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego. (...) aby przyspieszyć proces rozpatrywania wniosków, organ stosował skróconą procedurę uzupełniania wniosków lub przeprowadzania wywiadów i wychodził naprzeciw naszym klientom.”²⁴. Wskazać należy, iż czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

W myśl art. 68 § 1-2 k.p.a., który należy odnieść do czynności przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby (1). Protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, które powinny następnie protokół podpisać. Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy omówić w protokole (2). W toku kontroli ustalono, iż w sprawach DW.3881.2022, DW.3892.2022 protokół nie został podpisany przez pracownika GOPS.

(akta kontroli str.: 233-270)

W wyniku kontroli ustalono, iż w przypadku 6 wniosków²⁵ deklaracje CEEB zgłoszono po dniu 11 sierpnia 2022 r. Kontrolowany przyznał, iż nie podejmował czynności mających na celu wyjaśnienie przyczyn złożenia deklaracji po ww. terminie. Tym samym mogło dojść do wypłaty dodatku węglowego nieuprawnionej osobie, w sytuacji gdyby nie zaszła okoliczność wpisania głównego źródła ogrzewania lub zgłoszenia po raz pierwszy do centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27g ust. 1 tej ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków²⁶ tj. w terminie 14 dni od dnia pierwszego uruchomienia tego źródła ciepła lub źródła spalania paliw. Należy wskazać, że obowiązkiem kontrolowanego jest (zgodnie z art. 7 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.) dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy.

²² Sprawy o znakach: DW.3881.2022, DW.3892.2022, DW.3648.2022.

²³ W związku z art. 3 ust. 3 u.d.w. który stanowi, iż w sprawach nieuregulowanych w u.d.w. stosuje się przepisy k.p.a.

²⁴ Czynności tych nie udokumentowano, co stanowi naruszenie art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a., zgodnie z którym, czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

²⁵ DW.2374.2022, GOPS.DW.2884.2022, DW.3328.2022, DW.3463.2022, DW.3871.2022, GOPS.DW.3488.2022, GOPS.DW.3488.2022.

²⁶ Tekst. jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1446 ze zm.

(akta kontroli str.: 132-143, 144-152, 201-209, 210-219, 220-232, 302-316)

Kontrola wykazała również, że w 2 przypadkach²⁷ organ sporządził informację o wypłacie dodatku węglowego oraz dokonał wypłaty dodatku węglowego po upływie jednego miesiąca od dnia złożenia wniosku o jego wypłatę²⁸, co jest niezgodne z art. 2 ust. 11 u.d.w. w brzmieniu obowiązującym do dnia 19 września 2022 r.²⁹. Ponadto, w 2 przypadkach³⁰ organ przyznał dodatek węglowy oraz dokonał jego wypłaty po upływie dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku o jego wypłatę, co jest niezgodne z art. 2 ust. 11 u.d.w. w brzmieniu obowiązującym od dnia 20 września 2022 r.³¹.

W aktach spraw brak jest również dokumentacji świadczącej o zawiadomieniu strony o niezafatwieniu sprawy w terminie wynikającym z art. 36 k.p.a.³².

(akta kontroli str.: 153-164, 192-200)

Na pismach oraz podejmowanych rozstrzygnięciach nie umieszczano także właściwej informacji o wysyłce³³ zgodnej z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej³⁴.

(akta kontroli str.: 64-316, 357-366)

Kontrola wykazała, iż w przypadkach, w których wydano decyzję administracyjną, w pouczeniu zamiast Wójta Gminy Jerzmanowa jako organu, za pośrednictwem którego należy składać odwołania, wskazywano Kierownika GOPS, który zadanie to wykonuje jedynie jako podmiot upoważniany w oparciu o art. 3 ust. 2 u.d.w. Naruszono tym art. 129 § 1 k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.³⁵ Nadto pouczenie strony o treści art. 41 k.p.a., powinno następować możliwie najwcześniej np. już na etapie złożenia wniosku lub pierwszej korespondencji skierowanej do strony, a nie w wydanej decyzji na etapie jej doręczenia.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niezastosowania powołanych przepisów. Za powyższe nieprawidłowości odpowiadają pracownicy oraz przełożeni nadzorujący ich pracę.

Mając powyższe ustalenia kontroli na uwadze (dokonane na podstawie wylosowanej próby kontrolnej) realizację przez kontrolowanego przedmiotowego obszaru należy ocenić **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

B. Odmowa wypłaty dodatku węglowego

²⁷ Sprawy o znakach: GOPS.DW.90.2022, GOPS.DW.83.2022.

²⁸ Sprawa GOPS.DW.90.2022: wniosek z dnia 18.08.2022 r., informacja o przyznaniu dodatku 26.09.2022 r., wypłata dodatku 27.09.2022 r.;
sprawa GOPS.DW.83.2022: wniosek z dnia 19.08.2022 r., informacja o przyznaniu dodatku 14.10.2022 r., wypłata dodatku 17.10.2022 r.

²⁹ Dz.U. z 2022 r. poz. 1692.

³⁰ Sprawa DW.2480.2022: wniosek z dnia 06.09.2022 r., informacja o przyznaniu dodatku 07.11.2022 r., wypłata 22.12.2022 r.,

sprawa GOPS.DW.1954.2022: wniosek z dnia 22.08.2022 r., informacja o przyznaniu dodatku 12.10.2022 r., wypłata 28.10.2022 r.

³¹ Dz.U. z 2022 r. poz. 1967.

³² O każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zafatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

³³ We wszystkich tego rodzaju skontrolowanych sprawach.

³⁴ Zał. nr 1 do Dz.U. z 2011 r., nr 14, poz. 67.

³⁵ DW.3881.2022, DW.3892.2022, DW.3648.2022.

Podczas czynności kontrolnych analizie poddano 14 spraw w przedmiocie odmowy wypłaty środków zakończonych wydaniem decyzji odmownej zgodnie z treścią art. 2 ust. 16 u.d.w.³⁶.

W wyniku kontroli ustalono, że we wszystkich sprawach wystąpiły wystarczające przesłanki do wydania przedmiotowych rozstrzygnięć. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż wnioski były składane przez uprawnione do tego osoby, zgodnie z właściwością miejscową oraz w ustawowym terminie, tj. do dnia 30 listopada 2022 r. Ponadto, badane wnioski były kompletne, lecz informacje w nich zawarte, a następnie podjęte przez organ czynności wskazywały na to, iż wnioskujący:

- w 3 przypadkach nie zamieszkiwali pod wskazanym we wniosku adresem,
- w 11 przypadkach nie spełniono przesłanki posiadania odpowiedniego głównego źródła ciepła źródła ciepła na paliwo stałe (zgodnie z treścią art. 2 ust. 3 u.d.w. przez paliwa stałe rozumie się węgiel kamienny, brykiet lub pelet zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego).

(akta kontroli str.: 367-382, 383-402, 403-422, 423-444, 445-458, 459-469, 470-484, 485-495, 496-507, 508-518, 519-612, 613-626, 627-642, 643-671)

W myśl art. 2 ust. 15 u.d.w. organ prowadzący postępowanie obowiązany jest dokonać weryfikacji w zakresie dokonania zgłoszenia/wpisania w CEEB głównego źródła ciepła wskazanego we wniosku. W wyniku kontroli ustalono, iż w przekazanych aktach postępowania o znaku GOPS.DW.2231.2022 brak jest dokumentu potwierdzającego dokonanie ww. czynności przez Kontrolowanego, co należy ocenić negatywnie.

(akta kontroli str.: 508-518)

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 15a u.d.w., dokonując weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta bierze pod uwagę w szczególności informacje wynikające z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, informacje uzyskane w związku z postępowaniem o przyznanie świadczeń (rodzinnych oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, świadczenia wychowawczego, dodatku osłonowego, dodatku mieszkaniowego), a także dane zawarte w rejestrze PESEL. W przedłożonej dokumentacji (z wyłączeniem sprawy GOPS.DW.15/2/O.2023) brak jest notatek służbowych potwierdzających dokonanie wszystkich czynności weryfikacyjnych.

Kontrolowany, w treści wyjaśnień z dnia 14 maja 2025 r. wskazał, iż „weryfikacji wniosków o przyznanie dodatków węglowych dokonywana była w systemie Top Team, który zawiera moduły takie jak świadczenia rodzinne, fundusz alimentacyjny, świadczenie wychowawcze, dodatki osłonowe, w których gromadzone są wszystkie dane osobowe. W tym zakresie pracownik weryfikujący wniosek miał już dostęp do bazy klientów i informacji o składach rodziny wnioskodawcy, który korzystał w latach ubiegłych ze świadczeń. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jerzmanowej nie ma dostępu do bazy danych informacji dotyczących odpadów komunalnych. Weryfikacja w bazie PESEL była dokonywana

³⁶ GOPS.DW.7328.2022, GOPS.DW.1944.2022, GOPS.DW.3284.2022, GOPS.DW.14.2023, GOPS.DW.1945.2022, GOPS.DW.2879.2022, GOPS.DW.2349.2022, GOPS.DW.1898.2022, GOPS.DW.2708.2022, GOPS.DW.2231.2022, GOPS.DW.15/2/O.2023, GOPS.DW.2425.2022, GOPS.DW.1713.2022 (poprzedni znak sprawy GOPS.DW.50.2022), GOPS.DW.2665.2022 (poprzedni znak sprawy DW.2053.2022).

automatycznie w systemie obsługującym wnioski. Tylko w kilku przypadkach wystosowano zapytanie w sprawie opłat za odpady komunalne (do procesu odwoławczego). Nie weryfikowaliśmy klientów z rejestrze mieszkańców, ze względu na to, że zawiera on informacje wyłącznie o osobach zameldowanych co nie jest tożsame z zamieszkaniem”.

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono jedynie w części. Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. Powyższe oznacza, że organ winien dokumentować podejmowane przez siebie czynności weryfikacyjne w aktach postępowań, czego jednak nie czyniono.

(akta kontroli str.: 323-331, 367-382, 383-402, 403-422, 423-444, 445-458, 459-469, 470-484, 485-495, 496-507, 508-518, 613-626, 627-642, 643-671)

Zgodnie z art. 2 ust. 15b–15d i 15g u.d.w. w przypadku wątpliwości dot. gospodarstwa domowego lub niezłożenia deklaracji CEEB do dnia 11 sierpnia 2022 r., organ przeprowadza wywiad środowiskowy. W wyniku analizy przekazanej dokumentacji ustalono, iż w postępowaniach o znaku GOPS.DW.7328.2022 oraz GOPS.DW.14.2023 zawiadomiono strony o zamiarze przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, natomiast w przekazanych aktach ww. postępowań nie znajdują się protokoły z dokonanych czynności, co jest niezgodne z art. 67 § 2 pkt 3 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w. Powyższe oceniono negatywnie.

(akta kontroli str.: 367-382, 423-444)

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż we wszystkich przedmiotowych postępowaniach zawiadomiono strony o wynikającym z art. 10 w zw. z art. 79a k.p.a. uprawnieniu do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Wskazano również zależne od strony przesłanki, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co skutkowało wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Powyższe oceniono pozytywnie.

(akta kontroli str.: 367-382, 383-402, 403-422, 423-444, 445-458, 459-469, 470-484, 485-495, 496-507, 508-518, 519-612, 613-626, 627-642, 643-671)

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 k.p.a., w tym podpis oraz pieczęć osoby upoważnionej do wydania decyzji. We wszystkich decyzjach zawarto informację o prawie do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy.

W powyższym zakresie, w 11 z 14 postępowaniach³⁷, nieprawidłowo wskazano organ, do którego strona może złożyć odwołanie. W treści decyzji wskazano, iż odwołanie wnosi się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy za pośrednictwem Kierownika GOPS w Jerzmanowej, podczas gdy prawidłowym byłoby wskazanie Wójta Gminy Jerzmanowa jako organu pośredniczącego w przekazaniu odwołania. Powyższe stanowi jednak tylko uchybienie, nie mające istotnego wpływu na prawidłowość przedmiotowych rozstrzygnięć.

³⁷ GOPS.DW.7328.2022, GOPS.DW.1944.2022, GOPS.DW.1945.2022, GOPS.DW.2879.2022, GOPS.DW.2349.2022, GOPS.DW.1898.2022, GOPS.DW.2708.2022, GOPS.DW.2231.2022, GOPS.DW.2425.2022, GOPS.DW.1713.2022 (poprzedni znak sprawy GOPS.DW.50.2022), GOPS.DW.2665.2022 (poprzedni znak sprawy DW.2053.2022).

(akta kontroli str.: 367-382, 383-402, 445-458, 459-469, 470-484, 485-495, 496-507, 508-518, 613-626, 627-642, 643-671)

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, iż wszystkie rozstrzygnięcia zostały doręczone stronom. W odniesieniu do decyzji o numerze GOPS.DW.3284.2022 oraz GOPS.DW.2665.2022 zauważyć należy, iż strony złożyły wnioski za pośrednictwem platformy ePUAP co oznacza, iż organ winien doręczyć przedmiotowe decyzje w analogiczny sposób, czego jednak nie uczyniono, gdyż dokonano doręczenia decyzji w formie papierowej. Powyższe nie jest zgodne z art. 39¹ pkt 2 k.p.a.

(akta kontroli str.: 403-422, 643-671)

Kontrola wykazała również, iż w 13 przypadkach³⁸, badane rozstrzygnięcia zostały wydane po upływie miesiąca od momentu wszczęcia postępowania (wpływu wniosku o wypłatę dodatku węglowego), co jest niezgodne z art. 35 § 1 i § 3 k.p.a., w myśl którego organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, przy czym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. W aktach 12 spraw brak jest również dokumentacji świadczącej o zawiadomieniu strony o niezałatwieniu sprawy w terminie wynikającym z art. 36 k.p.a.³⁹. W postępowaniu o znaku GOPS.DW.1713.2022 zawiadomiono stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, jednakże rozstrzygnięcie wydano z uchybieniem nowo wskazanego terminu.

(akta kontroli str.: 367-382, 383-402, 403-422, 423-444, 445-458, 459-469, 470-484, 485-495, 496-507, 508-518, 519-612, 613-626, 627-642, 643-671)

Mając na uwadze powyższe ustalenia, obszar nr 1 lit. B oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

C. Pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Kontroli poddano 36 wniosków pozostawionych bez rozpoznania. W wyniku kontroli ustalono, iż kontrolowany pozostawił wnioski bez rozpoznania z następujących przyczyn:

- a) w 9 przypadkach strony wycofały wniosek o przyznanie dodatku węglowego⁴⁰,

³⁸ Dotyczy spraw: GOPS.DW.7328.2022, GOPS.DW.1944.2022, GOPS.DW.3284.2022, GOPS.DW.14.2023, GOPS.DW.1945.2022, GOPS.DW.2349.2022, GOPS.DW.1898.2022, GOPS.DW.2708.2022, GOPS.DW.2231.2022, GOPS.DW.15/2/O.2023, GOPS.DW.2425.2022, GOPS.DW.1713.2022 (poprzedni znak sprawy GOPS.DW.50.2022), GOPS.DW.2665.2022 (poprzedni znak sprawy DW.2053.2022).

³⁹ O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

⁴⁰ Dotyczy spraw: DW.2093.2022, DW.2170.2022, DW.2123.2022, DW.2311.2022, DW.2385.2022, DW.2722.2022, DW.2478.2022, DW.2543.2022, DW.1907.2022.

- b) w 21 przypadkach wniosek pozostawiono bez rozpoznania na podstawie art. 2 ust. 3b u.d.w.⁴¹.
- c) w 6 przypadkach wniosek pozostawiono bez rozpoznania z uwagi na brak uzupełnienia braków formalnych⁴²

(akta kontroli str.: 672-676, 677-682, 683-688, 689-696, 697-704, 705-711, 712-718, 719-726, 727-732, 733-736, 737-742, 743-749, 750-755, 756-764, 765-770, 771-777, 778-786, 787-794, 795-801, 802-807, 808-815, 816-823, 824-832, 833-840, 841-848, 849-857, 858-865, 866-873, 874-881, 882-892, 893-905, 906-912, 913-919, 920-934, 935-943, 944-951)

W toku kontroli stwierdzono, iż wycofane oraz pozostawione bez rozpoznania na podstawie art. 2 ust. 3b u.d.w. wnioski były kompletne, złożone przez uprawniony podmiot, w ustawowym terminie zgodnie z właściwością.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż w odniesieniu do 3 z 6 wniosków pozostawionych bez rozpoznania z uwagi na brak uzupełnienia braków formalnych⁴³ kontrolowany nieprawidłowo wezwał do uzupełnienia braków formalnych wniosku na podstawie art. 24a ust. 1 u.ś.r., gdyż żądane przez organ informacje nie były brakami formalnymi wniosku a dotyczyły wątpliwości odnośnie informacji zawartych w deklaracjach CEEB. Mając na uwadze powyższe, organ winien przedmiotowe wątpliwości wyjaśnić w ramach wezwania do udzielenia wyjaśnień z art. 50 k.p.a. bądź przeprowadzić wywiad środowiskowy, czego jednak nie uczyniono.

(akta kontroli str.: 672-676, 677-682, 683-688, 689-696, 697-704, 705-711, 712-718, 719-726, 727-732, 733-736, 737-742, 743-749, 750-755, 756-764, 765-770, 771-777, 778-786, 787-794, 795-801, 802-807, 808-815, 816-823, 824-832, 833-840, 841-848, 849-857, 858-865, 866-873, 874-881, 882-892)

W wyniku kontroli ustalono również, iż w odniesieniu do wszystkich wniosków pozostawionych bez rozpoznania z uwagi na brak uzupełnienia braków formalnych organ nie zawiadomił wnioskodawców o pozostawieniu ich wniosków bez rozpoznania. Pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia stanowi czynność materialno-techniczną z zakresu administracji publicznej, dokonywaną w formie pisma informującego stronę o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia⁴⁴. Oznacza to, iż organ prowadzący postępowanie jest obowiązany doręczyć przedmiotowe pismo w myśl przepisów zawartych w Rozdziale 8 k.p.a., czego jednak nie uczyniono.

(akta kontroli str.: 893-905, 906-912, 913-919, 920-934, 935-943, 944-951)

⁴¹ Dotyczy spraw: GOPS.DW.2470.9.23.2023, GOPS.DW.2470.9.28.2022, GOPS.DW.2470.9.28.2022, GOPS.DW.2470.9.36.2022, GOPS.DW.2470.9.34.2022, GOPS.DW.2470.9.37.2022, GOPS.DW.2470.1.11.2022, GOPS.DW.2470.9.39.2022, GOPS.DW.2470.9.51.2022, GOPS.DW.2470.4.11.2022, GOPS.DW.2470.9.41.2022, GOPS.DW.2470.9.27.2022, GOPS.DW.2470.9.30.2022, GOPS.DW.2470.9.31.2022, GOPS.DW.2470.9.44.2022, GOPS.DW.2470.9.43.2022, GOPS.DW.2470.9.42.2022, GOPS.DW.2470.9.41.2022, GOPS.DW.2470.9.55.2022, GOPSDW.2470.9.54.2022, GOPS.DW.2470.9.49.2022.

⁴² Dotyczy spraw: GOPS.DW.2653.2022, GOPS.DW.2470.1.2022, GOPS.DW.2470.10.2022, GOPS.DW.2188.2022, GOPS.DW.2470.14.2022, GOPS.DW.2470.13.2022.

⁴³ Dotyczy spraw: GOPS.DW.2470.10.2022, GOPS.DW.2470.14.2022, GOPS.DW.2470.13.2022.

⁴⁴ Zgodnie z: Postanowienie NSA z dnia 22 stycznia 2021 r. (II OSK 6/21), Wyrok NSA z dnia 21 października 2020 r. (II OSK 2352/19), Wyrok WSA w Lublinie z dnia 3 października 2023 r. (II SA/Lu 465/23).

W odniesieniu do wszystkich wniosków pozostawionych bez rozpoznania z uwagi na wycofanie ich przez strony stwierdzono następujące nieprawidłowości.

W przedmiotowych sprawach strony złożyły pisma w sprawie wycofania ich wniosków o przyznanie dodatku węglowego. W omawianych przypadkach kontrolowany ograniczył swoje działania do przyjęcia pism w sprawie wycofania wniosku, nie podejmując żadnych dodatkowych czynności. Powyższe oznacza, iż wbrew przepisowi art. 105 § 1 k.p.a. nie wydawano decyzji administracyjnej w przedmiocie umorzenia postępowania.

Powyższą nieprawidłowość oceniono negatywnie.

(akta kontroli str.: 672-676, 677-682, 689-696, 733-736, 750-755, 756-764, 765-770, 771-777, 787-794)

W wyniku kontroli ustalono, iż w odniesieniu do wszystkich wniosków pozostawionych bez rozpoznania na podstawie art. 2 ust 3b u.d.w., a w aktach spraw nie udokumentowano, wbrew art. 72 k.p.a., komu i w jakiej sprawie został przyznany uprzednio dodatek węglowy na wskazany adres. Mając na uwadze ww. przepis organ winien udokumentować powyższe w aktach postępowań, czego jednak nie czyniono.

(akta kontroli str.: 683-688, 697-704, 705-711, 712-718, 719-726, 727-732, 737-742, 743-749, 778-786, 795-801, 802-807, 808-815, 816-823, 824-832, 833-840, 841-848, 849-857, 858-865, 866-873, 874-881, 882-892)

W wyniku kontroli ustalono, że w postępowaniach, pozostawionych bez rozpoznania na podstawie art. 2 ust 3b u.d.w., w aktach 10 z 21 postępowań⁴⁵ brak jest dowodów doręczeń pism organu informujących o pozostawieniu wniosków bez rozpoznania.

Jak wskazano w akapitach powyżej, pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia stanowi czynność materialno-techniczną z zakresu administracji publicznej, dokonywaną w formie pisma informującego stronę o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia, a organ prowadzący postępowanie jest obowiązany doręczyć przedmiotowe pismo w myśl przepisów zawartych w Rozdziale 8 k.p.a.

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość i zostaje ocenione negatywnie.

(akta kontroli str.: 683-688, 697-704, 705-711, 712-718, 719-726, 727-732, 737-742, 743-749, 778-786, 802-807)

W wyniku kontroli ustalono, iż w sprawach zakończonych wydaniem informacji o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania w żadnej ze skontrolowanych spraw nie sporządzono i nie przesłano przedmiotowego dokumentu w terminie wynikającym z art. 35 k.p.a. Ponadto, w zawiadomieniu o znaku GOPS.DW.2470.1.11.2022 nie wskazano daty przedmiotowego pisma.

(akta kontroli str.: 683-688, 697-704, 705-711, 712-718, 719-726, 727-732, 737-742, 743-749, 778-786, 795-801, 802-807, 808-815, 816-823, 824-832, 833-840, 841-848, 849-857, 858-865, 866-873, 874-881, 882-892)

Mając na uwadze powyższe ustalenia, obszar nr 1 lit. C oceniono **negatywnie**.

⁴⁵ Dotyczy spraw: GOPS.DW.2470.9.23.2023, GOPS.DW.2470.9.28.2022, GOPS.DW.2470.9.28.2022, GOPS.DW.2470.9.36.2022, GOPS.DW.2470.9.34.2022, GOPS.DW.2470.9.37.2022, GOPS.DW.2470.1.11.2022, GOPS.DW.2470.9.39.2022, GOPS.DW.2470.9.51.2022, GOPS.DW.2470.9.41.2022.

Biorąc pod uwagę oceny poszczególnych podobszarów (A, B i C) oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, obszar nr 1 oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Obszar nr 2 dot. sprawozdawczości

Zgodnie z art. 4 ust. 3 u.d.w. gmina składa wojewodzie wnioski o przyznanie środków w terminie do dnia 30 listopada 2022 r., przy czym do dnia 15 grudnia 2022 r. może złożyć korektę wniosku. W wyjaśnieniach z dnia 14 i 29 maja 2025 r. jednostka kontrolowana wskazała w jakich terminach i o jakie wysokości środków wnioskowała. Zgodnie z wyjaśnieniami, za pośrednictwem formularza w Centralnej Aplikacji Statystycznej (dalej jako: CAS) wnioskowano o przyznanie dotacji w okresach miesięcznych w wysokościach: 1 970 640,00 zł (wrzesień 2022), 21 420,00 zł (październik 2022), 459 000,00 zł (listopad 2022), 94 860,00 zł (grudzień 2022). Powyższe oznaczają, że łącznie zawnioskowano na kwotę 2 545 920,00 zł. Powyższe działanie oceniono pozytywnie.

(akta kontroli str.: 323-331, 354)

Z kolei, zgodnie z art. 4 ust. 4 u.d.w., środki na realizację wypłat dodatku węglowego są przekazywane gminom przez wojewodę w miesięcznych ratach, na podstawie wniosku, złożonego przez gminę. W wyjaśnieniach z dnia 14 i 29 maja 2025 r. przedstawiony został wykaz otrzymanych środków finansowych w celu wypłaty dodatku węglowego, zgodnie z treścią którego środki na wypłatę dodatku węglowego zostały przyznane w czterech transzach w latach 2022 - 2023 na kwoty: 1 970 640,00 zł – I transza (data wpływu do GOPS: 21.09.2022 r.), 208 080,00 zł – II transza (data wpływu do GOPS: 13.12.2022 r.), 125 460,00 zł – III transza (data wpływu do GOPS: 30.12.2022 r.), 21 420,00 zł – IV transza (data wpływu do GOPS: 24.01.2023 r.), co dało łączną kwotę 2 325 600,00 zł, co jest zgodne z ewidencją księgową Wojewody Dolnośląskiego.

Podkreślenia wymaga jednak, iż kontrolowany zwracał niewykorzystane środki do Wojewody w dniu 09.01.2023 roku w kwocie 45 900,00 zł oraz w dniu 28.02.2023 roku w kwocie 9 180,35 zł, przez co należy stwierdzić, iż faktycznie przyznano kwotę 2 270 520 zł (tj. kwota 2 226 000,00 zł na wypłatę 742 wniosków oraz kwotę 44 520,00 zł na realizację zadania).

(akta kontroli str.: 323-331, 354)

W myśl art. 5 ust. 1 i 2 u.d.w. gminy otrzymują środki na realizację wypłat dodatku węglowego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w granicach kwot określonych na ten cel w planie tego Funduszu⁴⁶. Ponadto, przy ustalaniu wysokości środków na realizację wypłat dodatku węglowego uwzględnia się koszty wypłacania odbiorcom dodatku

⁴⁶ Tekst. jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 568, z późn. zm.

węglowego, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie. Jak wskazano w wyjaśnieniach z dnia 14 maja 2025 r. dodatkowe środki zostały również przyznane Gminie Jerzmanowa w wysokości 44 520,00 zł, co stanowi 2% kwoty 2 226 000,00 zł dotacji przyznanych Gminie Jerzmanowa w latach 2022-2023. Z wyjaśnień kontrolowanego wynika, iż organ wykorzystał przyznane środki w wysokości 44 519,65 zł, a niewykorzystane środki w kwocie 0,35 zł zostały zwrócone.

(akta kontroli str.: 323-331, 354)

Kierownik GOPS w Jerzmanowej w wyjaśnieniach z dnia 14 maja 2025 r. wskazała szczegółowy harmonogram przekazywania informacji wymaganych art. 5 ust. 6 u.d.w. W przedmiotowych informacjach wskazano, iż liczba postępowań odwoławczych wynosiła 2.

(akta kontroli str.: 323-331, 354)

Mając na uwadze powyższe ustalenia obszar nr 2 dotyczący sprawozdawczości oceniono **pozytywnie**.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego i w tej formie przekazano Wójtowi Gminy Jerzmanowa.

Z uwagi na fakt, iż przepisy u.d.w. oraz sam dodatek węglowy miały charakter jednorazowy nie jest zasadne, aby formułować zalecenia pokontrolne, odnoszące się wprost do stwierdzonych naruszeń u.d.w.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji zadań podobnego rodzaju jak wypłata dodatku węglowego w oparciu o prowadzone podobne postępowania administracyjne, należy:

1. Zwracać szczególną uwagę, aby wydawane decyzje zawierały wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a., a także precyzyjne podstawy prawne określone w przedmiotowych ustawach (artykuły, ustępy, paragrafy itd.).
2. Wydane rozstrzygnięcia niezwłocznie doręczać stronie w sposób określony w art. 39 k.p.a.
3. Dokumentować wszelkie czynności (mające znaczenie dla sprawy) podejmowane przez organ w trakcie postępowania, w tym w formie odpowiednich adnotacji.
4. Na pismach oraz podejmowanych rozstrzygnięciach umieszczać informacje o ich wysyłce.
5. W podejmowanych rozstrzygnięciach prawidłowo formułować pouczenia dla stron.
6. W wezwaniach kierowanych do stron poprawnie formułować podstawy prawne.
7. Zawiadamiać strony o powodach i przyczynach przekroczenia terminu na załatwienie sprawy oraz wyznaczać nowy termin na jej załatwienie.
8. Rzetelnie ustalać stan faktyczny spraw, których przedmiotem jest wypłata danego świadczenia.
9. W przewidzianych przepisami prawa sytuacjach faktycznych wydawać stosowne decyzje administracyjne.
10. W metrykach spraw umieszczać zapisy odpowiadające wykonanym czynnościom w sprawie;

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie do dnia **31 sierpnia 2025** r. (art. 49 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej).

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Joanna Trojan-Klęsk
Dyrektor Wydziału
Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
/ – podpisany cyfrowo/