Warszawa, 28 września 2020 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-I.4131.142.2020.ML

**Rada Miasta Marki**

**Al. Marszałka Józefa Piłsudzkiego 95**

**05-270 Marki**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.   
o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXIV/312/2020 Rady Miasta Marki z dnia 26 sierpnia 2020 r*. w sprawie* *zmiany uchwały Nr XX/266/2020 z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości  
i porządku* *na terenie gminy Miasto Marki.*

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 26 sierpnia 2020 r. Rada Miasta Marki podjęła uchwałę Nr XXIV/312/2020, którą zmieniła dotychczasowy *Regulamin utrzymania czystości i porządku* *na terenie gminy Miasto Marki.*

Podstawą przedmiotowej uchwały jest art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r.  
o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010, z późn. zm.), zwanej dalej „ucpg”*,* oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy   
o samorządzie gminnym.

Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy jest aktem prawa miejscowego (art. 4 ust. 1 ucpg).

Art. 4 ust. 2 ucpg określa enumeratywnie elementy, jakie powinien zawierać uchwalany przez radę gminy regulamin. Zgodnie z treścią tego przepisu regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

*1) wymagań w zakresie:*

*a) selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych obejmującego co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady,*

*b) selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzonego przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych: wymienionych w lit. a, odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów tekstyliów i odzieży,*

*c) uprzątania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,*

*d) mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;*

*2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości, w tym na terenach przeznaczonych do użytku publicznego oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:*

*a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,*

*b) liczby osób korzystających z tych pojemników lub worków;*

*2a) utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów;*

*3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;*

*4) (uchylony);*

*5) innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;*

*6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;*

*7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;*

*8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.*

Z kolei na podstawie art. 4 ust. 2a ucpg  rada gminy w regulaminie może:

*1) wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych innych niż wymienione w ust. 2 pkt 1 lit. a i b oraz określić wymagania w zakresie selektywnego zbierania tych odpadów;*

*2) postanowić o zbieraniu odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy odrębnie od innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne;*

*3) określić dodatkowe warunki dotyczące ułatwienia prowadzenia selektywnego zbierania odpadów przez osoby niepełnosprawne, w szczególności niedowidzące;*

*4) określić wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostownikach przydomowych na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz zwolnić właścicieli takich nieruchomości, w całości lub w części, z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady;*

*5) określić warunki uznania, że odpady, o których mowa w pkt 1 oraz w ust. 2 pkt 1 lit. a i b, są zbierane w sposób selektywny”.*

Wskazać należy, iż przyznane radzie gminy kompetencje do uchwalenia przedmiotowego regulaminu, ograniczone zostały do ustalenia w tymże regulaminie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy w zakresie ściśle określonym. Katalog spraw, w zakresie których ustawodawca upoważnił radę gminy do określenia szczegółowych zasad postępowania jest bowiem zamknięty i rada gminy może dokonywać regulacji prawnych tylko w takim zakresie, w jakim została do tego upoważniona. Podkreślić należy, iż elementy wskazane w art. 4 ust. 2 i 2a ucpg mają charakter wyczerpujący, nie jest zatem dopuszczalna wykładnia rozszerzająca zastosowania tego przepisu w odniesieniu do innych kwestii, które nie zostały w nim wymienione (por. wyrok NSA z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2012/12; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 30 listopada 2006 r., sygn. akt II SA/Wr 527/06; wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 23 października 2007 r., sygn. akt II SA/Rz 59/07).

Ponadto unormowana w art. 7 Konstytucji RP zasada praworządności wymaga, by materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego   
i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Oznacza to, że każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej, a więc stanowi naruszenie konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego. Należy również podkreślić, że zgodnie z art. 94 Konstytucji RP regulacje zawarte w akcie prawa miejscowego mają na celu jedynie „uzupełnienie” przepisów powszechnie obowiązujących rangi ustawowej, kształtujących prawa i obowiązki ich adresatów, a więc nie są wydawane w celu wykonania ustawy tak jak rozporządzenie w rozumieniu art. 92 Konstytucji RP (wyrok NSA z dnia 18 września 2012 r. sygn. akt II OSK 1524/12).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić,   
że Rada Miasta Marki w § 2 ust. 1 pkt 8 regulaminu dokonała modyfikacji przepisu art. 5 ust. 1 pkt 2 ucpg. W świetle powołanego przepisu ustawywłaściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych. Rada Miasta Marki w § 2 ust. 1 pkt 8 regulaminu określiła obowiązek gromadzenia nieczystości ciekłych w zbiornikach bezodpływowych lub ich oczyszczanie poprzez przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych tylko w przypadku braku sieci kanalizacyjnej, zatem w sposób odmienny, niż uregulował przedmiotową kwestię ustawodawca, co stanowi istotne naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 2 ucpg.

W § 4 regulaminu Rada Miasta Marki określiła wymagania dotyczące mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi. Organ stanowiący postanowił m.in., że mycie pojazdów samochodowych może odbywać się na terenie nieruchomości niesłużącej do użytku publicznego (pkt 1 lit. a ww. paragrafu), a naprawy tych pojazdów na terenie nieruchomości dozwolone są tylko za zgodą i wiedzą właściciela (pkt 2   
ww. paragrafu). W ocenie organu nadzoru ze wskazaną regulacją § 4 uchwały nie sposób się zgodzić, gdyż rada gminy kwestię mycia i napraw pojazdów samochodowych poza myjniami   
i warsztatami naprawczymi winna unormować w odniesieniu do miejsc przeznaczonych do użytku publicznego. Ponadto w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a uchwały postanowiono, iż ww. czynności mycia pojazdów samochodowych mogą odbywać się m.in. pod warunkiem, żeby powstające ścieki nie były bezpośrednio odprowadzane do zbiorników wodnych lub do ziemi. Wskazać należy, że ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r.   
poz. 1219, z późn. zm.) zawiera regulację dotyczącą wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, zatem określenie w regulaminie obowiązków w zakresie gromadzenia i usuwania nieczystości   
z mycia tych pojazdów, analogicznie do sposobu przewidzianego dla ścieków, stanowi rozszerzenie postanowień ustawowych i tym samym przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego. Zakazy dotyczące odprowadzania ścieków wynikają także z ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, z późn. zm.), w szczególności jej art. 75.

Za istotnie naruszające przepisy art. 4 ust. 1 ucpg oraz art. 5 ust. 1 pkt 4 ucpgnależy uznać postanowienie § 3 regulaminu określające obowiązki właścicieli do uprzątania błota, śniegu, lodu  
i innych zanieczyszczeń z nieruchomości służących do użytku publicznego, niezwłocznie po ich wystąpieniu w sposób zapewniający należytą czystość. Ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach reguluje obowiązek właściciela nieruchomości, w tym zakresie, w art. 5 ust. 1 pkt 4 ucpg*,* zgodnie z którym „*Właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości; właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych”.* W świetle ucpg właścicielem nieruchomości jest także współwłaściciel, użytkownik wieczysty, jednostka organizacyjna i osoba posiadająca nieruchomość w zarządzie lub użytkowaniu, a także inny podmiot władający nieruchomością (art. 2 ust. 1 pkt 4 ucpg). Szeroka definicja właściciela nieruchomości w ustawie obejmuje zatem zarówno podmioty publiczne, jak i prywatne. Postanowienie§ 3 regulaminu określające obowiązki właścicieli nieruchomości (podmioty publiczne i prywatne) do uprzątania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z nieruchomości służących do użytku publicznego stanowi modyfikację art. 5 ust. 1 pkt 4 ucpgorazart. 4 ust. 1 ucpg.

W § 12 regulaminu Rada Miasta Marki nałożyła na właścicieli psów obowiązek   
w przypadku raz uznawanych za agresywne oraz psów zachowujących się agresywnie konieczność ich wyprowadzania w kagańcu. W regulaminie w odniesieniu do zwierząt domowych określa się kwestie obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku (art. 4 ust. 2 pkt 6 ucpg). W odniesieniu do restrykcyjnych obostrzeń dotyczących wyprowadzania psów i ich zwalniania z uwięzi aktualny pozostaje wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym Sąd orzekł, że: „*Generalny nakaz wyprowadzania psów na smyczy i w kagańcu, niezależnie od jego cech i innych uwarunkowań (w tym choroby) może zatem w określonych sytuacjach prowadzić do działań niehumanitarnych. Ponadto jak wszelkie ograniczenia praw jednostki, także ograniczenia uprawnień właściciela psa bądź nałożenie na niego dodatkowych obowiązków, muszą być wprowadzane z poszanowaniem zasady proporcjonalności. Postanowienia Regulaminu czystości i porządku nie pozwalające na uwzględnienie specyficznych sytuacji i tym samym niekiedy nadmierne, w rezultacie prowadzące do sankcji karnych, mogą tę zasadę naruszać, tym bardziej gdy nakazane Regulaminem środki ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia mogą być uznane za bardziej rygorystyczne niż środki przewidziane ustawami i innymi aktami prawa miejscowego”* (wyrok NSA z 13 września 2012 r. sygn. akt II OSK 1492/12). Nie budzi wątpliwości, że porządek i zdrowie publiczne stanowią wartości uzasadniające ograniczenie konstytucyjnych praw i wolności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP), przy czym ograniczenia te powinny mieć charakter proporcjonalny do innych wartości konstytucyjnie chronionych. Taką wartością jest zgodnie z art. 31 ust. 1 Konstytucji RP wolność jednostki rozumiana przede wszystkim jako swoboda decydowania   
o własnym postępowaniu. Tym samym, ingerencje władzy publicznej w tę swobodę następować mogą tylko w sytuacjach i w formach przewidzianych konstytucyjnie. Innymi słowy, zasada wolności formułuje domniemanie swobody decyzji i działań, natomiast dla poddawania ich ograniczeniom konieczna jest zawsze interwencja prawodawcy, która winna odpowiadać zasadzie proporcjonalności przewidzianej w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Zasada proporcjonalności daje wyraz przekonaniu, że stopień intensywności ingerencji w sytuację prawną jednostki musi znajdować uzasadnienie w randze promowanego w ten sposób interesu publicznego. Innymi słowy, ograniczenie praw jednostki musi być ekwiwalentne wobec celu, któremu służy dana regulacja, musi to więc być ograniczenie racjonalne. Podstawowy cel,   
a zarazem dyrektywa interpretacyjna, którą trzeba uwzględniać przy stosowaniu przepisów odnoszących się do zwierząt oraz przy kształtowaniu prawnej sytuacji zwierząt w innych aktach prawnych, zawarta została w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt(Dz. U. z 2020 r. poz. 638), zwanej dalej „uoz*”*, który stanowi, że zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą. Człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę   
i opiekę. Z przepisu tego wynika, że każde zwierzę ma prawo oczekiwać od ludzi należnego zrozumienia, zgodnego z normami obyczajowymi traktowania, a nawet szacunku. Wszelkie środki prawne, podejmowane w stosunku do zwierząt powinny mieć na względzie ich dobro, a przede wszystkim prawo do istnienia. W art. 5 uoz przewidziano obowiązek humanitarnego traktowania zwierząt. W świetle tego, zdaniem organu nadzoru, regulacja § 12 regulaminu poprzez wprowadzenie nakazu wyprowadzania psów niezależnie od jego cech osobniczych   
i uwarunkowań indywidualnych (np. choroba), może w określonych sytuacjach prowadzić do działań sprzecznych z wymogami uoz, w tym działań określanych jako niehumanitarne. Prawidłową redakcją przepisu realizującego upoważnienie z art. 4 ust. 2 pkt 6 ucpg byłaby treść przewidująca wyjątki uzasadniające odstąpienie od obowiązku wyprowadzania psów   
w kagańcu,  wynikające z rasy, uwarunkowań behawioralnych, wieku, stanu zdrowia i cech anatomicznych (wyroki WSA w Warszawie z 16 października 2019 r. sygn. akt VIII SA/Wa 469/19,   
z 10 października 2019 r. sygn. akt VIII SA/Wa 522/19 i VIII SA/Wa 505/19, VIII SA/Wa 541/19,   
z 29 maja 2018 r. sygn. akt VIII SA/Wa 83/18, z 17 maja 2018 r. sygn. akt VIII SA/Wa 31/18 oraz wyroki NSA z 14 listopada 2017 r. sygn. akt II OSK 443/16, z 27 czerwca 2017 r. sygn. akt I OSK 2678/15, II OSK 2748/15 i II OSK 2980/15).

Ponadto w § 14 regulaminu Rozdziału 11 zatytułowanego *Obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji oraz terminy jej przeprowadzenia* Rada Miasta Marki nie określiła konkretnego terminu przeprowadzenia deratyzacji. W odniesieniu do powyższej kwestii stwierdzić należy, że przepisy ucpg nadają radzie gminy upoważnienie do regulowania ustaleń dotyczących wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania (art. 4 ust. 2 pkt 8 ucpg). Dopiero wskazanie zarówno terminu przeprowadzenia deratyzacji i obszarów nią objętych w regulaminie, wypełnia delegację wskazanego wyżej przepisu. Nie wypełnia jej ogólne postanowienie regulaminu, zgodnie z którym, przeprowadza się deratyzację „każdorazowo w przypadku wystąpienia populacji gryzoni”. Obowiązek właściciela, posiadacza czy zarządcy nieruchomości do przeprowadzenia deratyzacji, w przypadku wystąpienia gryzoni, wynika już bowiem z ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239, z późn. zm.).

W § 10 regulaminu Rada Miasta Marki wprowadziła regulację w zakresie częstotliwości  
i sposobu pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości. Postanowienie § 10 regulaminu narusza przepis art. 4 ust. 2 pkt 3 ucpg, w zakresie w jakim postanowienia te odnoszą się do przydomowych oczyszczalni ścieków. Organ stanowiący gminy, na podstawie powołanego wyżej przepisu, winien uregulować częstotliwość oraz sposób pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz terenów przeznaczonych do użytku publicznego. Zatem wskazuję, że brak określenia częstotliwości wywożenia osadów ściekowych z przydomowych oczyszczalni ścieków narusza przepis art. 4 ust. 2 pkt 3 ucpg.

Organ nadzoru wskazuje również na nieprecyzyjne zapisy postanowień § 2 ust. 1 pkt 6   
i § 9 ust. 1 pkt 5 regulaminu. Paragraf 2 ust. 1 pkt 6 regulaminu określa wymóg „wyodrębnienia ze strumienia odpadów komunalnych odpadów niebezpiecznych (m.in. baterii, akumulatorów, przeterminowanych leków, farb, świetlówek)”. Nie wszystkie frakcje odpadów, przykładowo wymienionych w nawiasie cytowanego postanowienia, należą do odpadów niebezpiecznych. Definicja odpadów niebezpiecznych znajduje się w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797, z późn. zm.), w jej art. 6 i rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10). A zatem tylko odpady wymienione w przywołanym rozporządzeniu należą do frakcji odpadów niebezpiecznych. Podobnie sformułowanie § 9 ust. 1 pkt 5 regulaminu w zakresie słów „pozostałe odpady niebezpieczne do punktów ich zbiórki” sugeruje, że wymienione w punkcie 5 frakcje odpadów: baterie, przeterminowane leki, odpady tekstyliów i odzieży, są odpadami niebezpiecznymi. Rada Miasta w określaniu, które odpady należą do odpadów niebezpiecznych, powinna ściśle trzymać się definicji tych odpadów, wynikającej z przepisów i określać mianem „niebezpiecznych*”* tylko takie, które zostały wymienione we wskazanych wyżej przepisach.

Podsumowując powyższe oraz biorąc pod uwagę, że zakres zakwestionowanych przez organ nadzoru postanowień uchwały Nr XXIV/312/2020, naruszających prawo w sposób istotny,rzutuje na całokształtregulaminu utrzymania czystości i porządku, a także wymóg ustawodawcy, aby regulamin w pełni realizował delegację przepisu art. 4 ust. 2 ucpg*,* stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności przedmiotowej uchwały w całości jest w pełni uzasadnione.

Nadto postanowieniem § 12 regulaminu pkt 2 lit c Rada Miasta Marki wprowadziła obowiązek usuwania przez właściciela albo faktycznego opiekuna, zanieczyszczeń pozostawionych przez zwierzęta domowe w obiektach i na innych terenach przeznaczonych   
do użytku publicznego i sposób ich usuwania. Od obowiązku usuwania zanieczyszczeń Rada Miasta Marki zwolniła osoby niewidome, korzystające z psów przewodników. Organ nadzoru wskazuje, że zwolnienie z obowiązku zanieczyszczeń pozostawionych przez zwierzęta domowe   
w obiektach i na innych terenach przeznaczonych do użytku publicznego winno odnosić się nie tylko do osób niewidomych, ale również pozostałych osób niepełnosprawnych, które korzystają   
z pomocy psów asystujących. Regulacja gwarantująca wszystkim osobom niepełnosprawnym zwolnienie z obowiązku uprzątania zanieczyszczeń pozostawionych w miejscach publicznych przez psy asystujące, byłaby spójna z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 426,   
z późn zm.).

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona   
za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z mocy prawa,   
z dniem jego doręczenia.