

Warszawa, dnia 20 listopada 2025 roku

AG.042.8.2025.EF

**Wszyscy Oferenci
uczestniczący w postępowaniu**

W związku z wpłynięciem pytań od Oferenta dotyczących treści zapytania ofertowego, poniżej Zamawiający przytacza treści pytań i udziela odpowiedzi:

Pytanie 1:

Czy poprzez wymóg zawarty w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie relacji "ujednolica-ujednolicony przez" należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu?

Odpowiedź 1:

Zamawiający pozostawia po stronie wykonawcy zastosowanie wyżej opisanej funkcjonalności.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dopuści System informacji prawnej nieposiadający Systemu Prawa Prywatnego, Systemu Prawa Handlowego, Systemu Prawa Administracyjnego oraz Systemu Prawa Karnego, ale posiadający System Prawa Procesowego Cywilnego, System Prawa Administracyjnego Procesowego oraz System Prawa Karnego Procesowego?

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie dopuszcza takiego systemu.

Pytanie 3:

Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia nie określił wymagań co do tekstów aktów prawa miejscowego opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych. Aby rozwiać wątpliwości Wykonawca dopytuje, czy Zamawiający oczekuje kompletu ujednoliconych tekstów aktów prawnych opublikowanych w dziennikach wojewódzkich od ostatniej reformy administracyjnej czyli od 1999 r.?

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie oczekuje wskazanego kompletu od 1999 roku.

Pytanie 4:

Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg posiadania orzecznictwa sądów polskich wraz z tokiem instancyjnym. Czy Wykonawca dobrze interpretuje,

że w ramach tego wymagania Zamawiający oczekuje możliwości wyświetlenia orzeczeń sądów różnych instancji w tej samej sprawie?

Odpowiedź 4:

Zamawiający oczekuje wyżej opisanego rozwiązania.

Pytanie nr 5:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga logowania do Systemu Informacji Prawnej wszystkich użytkowników za pomocą jednego loginu i hasła. Wykonawca dysponuje rozwiązaniem, w którym loginem jest indywidualny adres mailowy użytkownika, a hasło definiuje sam użytkownik, po otrzymaniu z systemu maila aktywacyjnego, dzięki czemu hasło jest niejawne. Przy tym rozwiązaniu użytkownik jest jednoznacznie identyfikowany w systemie, co pozwala mu korzystać z pełnej funkcjonalności produktu, może np. zakładać własne listy dokumentów czy tworzyć własne notatki. Dzięki użyciu adresu mailowego jako loginu użytkownik może również samodzielnie zmienić swoje hasło lub je odzyskać. Dodatkowo Zamawiający może sam, poprzez dedykowaną stronę, zarządzać dostępem do SIP i identyfikować osoby zalogowane w danym momencie do SIP. Wykonawca zastosował taki mechanizm autoryzacyjny, oparty na indywidualnych loginach i hasłach definiowanych przez samego użytkownika kierując się względami cyberbezpieczeństwa, ochrony danych osobowych oraz użytecznością programu. Wykonawca zapytuje czy Zamawiający dopuści System Informacji Prawnej posiadający opisany wyżej system autoryzacji?

Odpowiedź 5:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 6

Zamawiający wymaga poprawy dowolnego błędu w programie w przeciągu 1 dnia roboczego. Wykonawca, poprzez testy jednostkowe, regresyjne, wydajnościowe, eksploracyjne, automatyczne i manualne, dokłada wszelkich starań, aby dostarczony produkt nie posiadał żadnych błędów. Jeśli pomimo tego w produkcie pojawi się błąd to oznacza, że jest on nieoczywisty, a jego naprawa może wiązać się z czasochłonnymi czynnościami, np. angażowaniem Działu IT Zamawiającego lub powtórzeniem pełnego procesu wdrożeniowego nowej wersji oprogramowania. Wykonawca dąży do jak najkrótszego czasu poprawy każdego zgłoszonego błędu, ale ze względu na wymienione wyżej powody prosi o wydłużenie czasu naprawy błędów do 5 dni roboczych przy zachowaniu 1 dnia na naprawę awarii.

Odpowiedź 6:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 7:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia Zamawiający powołuje się na wersje przeglądarek, które kilka lat temu utraciły wsparcie ich producentów. Dlatego Wykonawca prosi o potwierdzenie, czy system, który wspiera i jest testowany na najnowszych i dwóch wstecz wersjach przeglądarek Mozilla FireFox, Edge oraz Chrome spełnia wymagania Zamawiającego co do przeglądarek wspieranych przez System Informacji Prawnej?

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający informuje, że takie rozwiązanie spełnia wymogi Zamawiającego.

Pytanie nr 8

W kontekście § 2 ust. 16 projektu umowy Wykonawca wnosi o jego doprecyzowanie, bowiem trudno przyjąć za zasadne uznanie Wykonawcy odpowiedzialnym za błędy merytoryczne w treści dokumentów zawartych w systemie. Przy tak dużej bazie tychże dokumentów, nie sposób wykluczyć, że któryś z nich zawiera jakąś omyłkę. Również względy organizacyjne i praktyki ustawodawcy mogą prowadzić do sytuacji chwilowej nieaktualności niektórych materiałów, szczególnie w okresie dynamicznych zmian w prawie.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że reguła przewidziana w § 2 ust. 16 projektu umowy nie obejmuje odpowiedzialności za ewentualne błędy merytoryczne w materiałach autorskich zawartych w SIP lub za brak aktualności dokumentów zawartych w SIP.

Odpowiedź 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 9:

W § 8 ust. 3 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub telefoniczną o zamiarze naliczenia kary umownej i o podstawie do jej naliczenia?

Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić § 8 ust. 3 projektu umowy o zdanie w następującym brzmieniu:

"Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub telefoniczną o zamiarze naliczenia kary umownej i o podstawie do jej naliczenia."

Odpowiedź 9:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 10

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w istotnych postanowieniach umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie

porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o 1/3.

Odpowiedź 10:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 11:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy. Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub jej części. W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości całkowitego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 3 ust. 2.”.

Odpowiedź 11:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 12:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje powszechnie standardowe OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy. Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych.

Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy.”

Na marginesie Wykonawca wskazuje, że w treści projektu umowy w prowadzonym przez Zamawiającego zeszłorocznym postępowaniu zakupowym dotyczącym takiego samego przedmiotu zamówienia, Zamawiający dopuścił w § 11 ust. 4 OWU Wykonawcy. Nie wiedzieć dlaczego w roku bieżącym to postanowienie zostało z umowy usunięte.

Odpowiedź 12:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 13:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że treść umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, o której mowa w § 11 ust. 3 projektu umowy, o ile zajdzie potrzeba jej podpisania, zostanie uzgodniona przez obie Strony w drodze negocjacji.

Odpowiedź 13:

Zamawiający wyraża zgodę.

Z poważaniem

Dyrektor

Centrum Edukacji Artystycznej

dr Zdzisław Bujanowski