



Warszawa, 21 sierpnia 2025 r.

DKA.kj.092.6.2024

Pan
dr Piotr Margoński
Dyrektor
Morskiego Instytutu Rybackiego –
Państwowego Instytutu Badawczego
w Gdyni

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ art. 35 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych² oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeprowadziło w Morskim Instytucie Rybackim – Państwowym Instytucie Badawczym w Gdyni, ul. Kołłątaja 1, 81-332 Gdynia⁴, kontrolę w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej na 2024 r., w okresie od 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r.

Zgodnie z art. 47 w związku z art. 46 ust. 1–3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, po rozpatrzeniu zastrzeżenia⁵ do Projektu wystąpienia pokontrolnego, przekazuję Panu Dyrektorowi *Wystąpienie pokontrolne*.

I. Informacje o kontroli

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Departamentu Kontroli i Audytu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

1. [REDACTED] – główny specjalista⁶,
2. [REDACTED] – główny specjalista⁷,
3. [REDACTED] – główny specjalista⁸,
4. [REDACTED] – główny specjalista⁹.

Czynności kontrolne realizowano w okresie od 24.04. do 27.06.2025 r. Prowadzono je hybrydowo, tj. w sposób zdalny, jak również w siedzibie Instytutu.

W okresie objętym kontrolą funkcję dyrektora¹⁰ Instytutu pełnił Piotr Margoński.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 534.

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.

⁴ Dalej: Instytut lub MIR-PIB.

⁵ Zgłoszonego w piśmie z 25.07.2025 r., znak DNF/1437/40/2025/PM.

⁶ Upoważnienie do kontroli nr 7a/2025 z 15.04.2025 r.

⁷ Upoważnienie do kontroli nr 7b/2025 z 15.04.2025 r.

⁸ Upoważnienie do kontroli nr 7c/2025 z 15.04.2025 r.

⁹ Upoważnienie do kontroli nr 7d/2025 z 15.04.2025 r.

¹⁰ Od 30.11.2018 r.

III. Ocena ogólna skontrolowanej działalności

Wykorzystanie dotacji celowej udzielonej na realizację wskazanych zadań oraz zakup urządzeń/aparatury ocenia się pozytywnie.

Działania informacyjne dotyczące zadań finansowanych z dotacji celowej ocenia się pozytywnie z zastrzeżeniami.

1. Poniesione przez Instytut koszty poszczególnych rodzajów nie przekroczyły wielkości określonych w kosztorysie stanowiącym załącznik do umowy dotacji celowej.

Zgodnie z umową, ewidencja księgowa dotacji celowej w 2024 r. prowadzona była na wyodrębnionych kontach księgowych jednostki, w sposób przejrzysty i umożliwiający identyfikację wydatków finansowanych ze środków dotacji celowej oraz otrzymanych środków.

2.1. Zadania sfinansowane z dotacji zostały prawidłowo i terminowo zrealizowane oraz osiągnięto zakładane cele, z wyjątkiem zadania 2.14, które zostało zrealizowane w 33,3%, z uwagi na trudności wskazane przez Instytut. Zwrócono niewykorzystane środki dotacji w wysokości 1 576 447,38 zł.

Zakładane mierniki zadań zostały osiągnięte.

Wydatki służyły realizacji zadań i mieściły się w kwotach określonych w kosztorysie.

2.2. Zadania były realizowane przez pracowników posiadających kompetencje wynikające z wykształcenia. Zakresy obowiązków pokrywały się z opisem realizacji zadania w ramach dotacji, w 7 przypadkach (z 18 badanych) wymagały dodatkowych wyjaśnień Instytutu, które zostały uwzględnione.

Ewidencja czasu pracy była prowadzona w sposób umożliwiający wyodrębnienie czasu pracy poświęconego na realizację zadań dotacji od innych zadań. Potwierdzone zostało prawidłowe wyliczenie godzin przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań dotacji celowej. Wyплаcone wynagrodzenia dla wybranych do kontroli pracowników wynikały z ewidencji.

Instytut w ramach dotacji nie rozliczał umów cywilno-prawnych zawartych z pracownikami oraz godzin nadliczbowych.

2.3. Zawarte umowy cywilno-prawne były związane z realizacją zadań dotacji celowej, zawierały postanowienia zabezpieczające interes Instytutu oraz zostały prawidłowo rozliczone.

2.4. Polecenia wyjazdów służbowych były związane z realizacją zadań dotacji celowej i zostały prawidłowo rozliczone.

2.5. 5 zamówień z 11 badanych zrealizowano z wyłączeniem zastosowania zasady konkurencyjności, co nie było nieprawidłowe. Wybór wykonawców odbywał się w sposób przejrzysty. Podejmowane przez Instytut działania świadczą o racjonalnym gospodarowaniu środkami publicznymi. W pozostałym zakresie przy wydatkowaniu środków z dotacji zachowano zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i gospodarnego dokonywania wydatków.

2.6. W zakresie kontroli finansowej sprawdzanych dokumentów księgowych nie stwierdzono nieprawidłowości. Płatności były realizowane w terminie.

3. Instytut nie w pełni należycie wykonał obowiązki informacyjne wynikające z rozporządzenia. Informacja na Profil Instytutu na facebooku nie została zamieszczona w terminie. Tablica informacyjna dot. zakupu licznika ryb została zamontowana po terminie i dodatkowo jej treść jest nieaktualna.

W odniesieniu do wskazanych słabości i niedociągnięć przedstawiono zalecenia pokontrolne, które sformułowane są w części IV na końcu niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

IV. Oceny i ustalenia szczegółowe.

1. Rozliczenie finansowe dotacji celowej.

1.1 Wielkość i rodzaj wydatków

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi 12.04.2024 r. zawarł z Instytutem umowę przyznającą dotację celową (nr RYB.rm.070.1.2024), zmienioną trzema aneksami (11.07.2024 r., 9.09.2024 r., 28.10.2024 r.).

Suma wydatków sfinansowanych z dotacji wyniosła 9 825 865,17 zł, z czego wydatki bieżące stanowiły 9 335 095,17 zł, a wydatki majątkowe 490 770,00 zł.

Rozliczenie z wykonania umowy Minister zatwierdził 12.02.2025 r. Instytut zwrócił terminowo¹¹ niewykorzystane środki dotacji w wysokości 1 576 447,38 zł.

Instytut nie osiągnął przychodów (w tym odsetek bankowych) związanych z dotacją celową i w związku z tym nie przekazywał ich na rachunek MRiRW.

Poniesione koszty poszczególnych rodzajów nie przekroczyły wielkości określonych w kosztorysie stanowiącym załącznik do umowy dotacji celowej.

Rodzaj kosztów według kosztorysu	Suma kosztów według realizacji	Wartość skontrolowanych dowodów księgowych
Koszty majątkowe	490 770,00 zł	490 770,00 zł (100%)
Wynagrodzenia osobowe	6 745 870,82 zł	962 034,63 zł (14,5%)
Wynagrodzenia bezosobowe	77 996,10 zł	47 996,10 zł (61,5%),
Materiały i wyposażenie	131 831,44 zł	26 213,18 zł (19,9%),
Usługi obce	268 360,00 zł	141 340,00 zł (52,7%),
Podróże służbowe	119 352,68 zł	22 471,66 zł (18,8%),
Pozostałe koszty bezpośrednie	482 138,79 zł	390 149,35 zł (80,9%).
SUMA:	8 316 319,83 zł	2 080 974,92 zł (25,0%)

Notatka z wyboru próby do kontroli obejmująca kryteria wyboru próby oraz wykaz zbadanych dokumentów księgowych znajduje się w aktach kontroli.

Instytut otrzymał zgodnie z umową również zwrot kosztów ogólnych wysokości 1 509 545,34 zł jako 30%¹² faktycznie poniesionych na realizację zadań kosztów wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi.

1.2 Wyodrębnienie ewidencji księgowej

Zgodnie z § 3 umowy dotacji celowej, Instytut prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji i wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie

¹¹ 12.11.2024 r. i 14.01.2025 r.

¹² Z wyjątkiem: zadania 1 (do 15%) oraz zadania 2.6 (do 25,28711%).

z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹³, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Wpływy i wydatki związane z dotacją celową w 2024 r. były ewidencjonowane na koncie „139-108” (inne rachunki bankowe) oraz kosztowo na wyodrębnionych kontach dla poszczególnych zadań: 57449, 57450, 57451, 57452, 57463, 57464, 57465, 57466, 57475, 57476, 57477, 57478, 57479, 57480, 57481. Zadanie 1. miało osobne konta dla modułów: 58100, 58101, 58102, 58112, 58116, 58117, 58118, 58119, 58120, 58121, 58122, 58123, 58124, 58125, 58126, 58127, 58128, 58129, 58130, 58131, 58132, 58133, 58134, 58135, 58136, 58137, 58138, 58139, 58140.

2. Realizacja zadań objętych dotacją celową.

2.1. Prawdliwość realizacji wybranych zadań finansowanych z dotacji celowej.

2.1.1. Dotacja została udzielona na realizację 16 zadań, z czego 1 obejmowało wydatek majątkowy. Kontroli poddano prawidłowość realizacji wybranych 8 zadań finansowanych z dotacji celowej:

- Zadanie 1. „Gromadzenie danych na potrzeby zarządzania rybołówstwem.”
- Zadanie 2.1. „Program badawczy w zakresie analizy połowów organizmów morskich w wodach Zalewu Wiślanego w 2024 roku.”
- Zadanie 2.2. „Program badawczy w zakresie analizy połowów organizmów morskich w wodach Z. Szczecińskiego, J. Dąbie oraz Z. Pomorskiej w 2024 roku.”
- Zadanie 2.5. „Opracowanie koncepcji analizy wpływu zalegających materiałów niebezpiecznych na ichtiofaunę Morza Bałtyckiego i sektor rybołówstwa wraz z opisem aktualnego stanu.”
- Zadanie 2.7. „Możliwości wykorzystania wielowirnikowych bezzałogowych pojazdów latających (UAV) do wsparcia działań naukowych i rybackich w obszarach przybrzeżnych.”
- Zadanie 2.8. „Aktualizacja Planu gospodarowania zasobami węgorka w Polsce.”
- Zadanie 2.9. „Wykorzystanie metod numerycznych do automatycznej interpretacji i rozpoznawania otolitów.”
- Zadanie 2.14. „Zakup i przygotowanie miejsc do instalacji trzech liczników ryb.”

2.1.2. Finansowane z dotacji celowej zadania zostały terminowo w pełni zrealizowane i osiągnięto wskazane cele. Wyjątkiem było zadanie 2.14, którego cel został zrealizowany częściowo – w 33,33%. Instytut wskazał, że na etapie określania zakresu zadania, w wyniku rozeznania rynku, realnym było założenie realizacji zakupu i dostawy 3 liczników ryb w 2024 r. oraz przygotowania do ich instalacji, przy uwzględnieniu konieczności zastosowania długotrwałej unijnej procedury przetargowej (do 55 dni). Jednakże, w związku z faktem, że w trakcie kontaktów z użytkownikami wód oraz właścicielami terenu i użytkownikami obiektów hydrotechnicznych w miejscach planowanych instalacji liczników, pojawiły się problemy m.in. z dostępem do niezbędnych dla przygotowania projektów instalacyjnych dokumentacji technicznych przepławek ryb, na których planowano instalacje liczników, obiektywne możliwości realizacji całego zakresu zadania w 2024 r. stały się nierealne. Realną opcją do zrealizowania w 2024 r. stał się zakup 1 licznika ryb w celu wymiany zużytego licznika na rzece Słupia w Słupsku¹⁴ (przepławka „na wyspie”), co, poza uzgodnieniami organizacyjnymi z użytkownikiem tych wód oraz właścicielem terenu i użytkownikiem obiektu

¹³ Dz.U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.

¹⁴ Realizacja zadania była objęta oględzinami kontroli, z których sporządzono protokół z 21.05.2025 r. potwierdzający zamontowanie i funkcjonowanie licznika.

hydrotechnicznego, nie wymagało sporządzania nowego projektu instalacyjnego, gdyż instalacja licznika polega wyłącznie na usunięciu licznika uszkodzonego i wstawienie w to miejsce (wraz z przyłączeniem do instalacji zasilającej) licznika nowego. Ta lokalizacja, w związku z zainstalowaniem zakupionego przez MIR-PIB licznika na rzece Słupia w Słupsku, umożliwiła pracę liczników w 2 równoległych przepławkach na rzece Słupi – a tylko 2 liczniki w obu przepławkach zapewniają liczenie wszystkich migrujących ryb i wznowienie kilkunastoletniego monitoringu¹⁵.

2.1.3. Założone mierniki dla skontrolowanych zadań zostały osiągnięte¹⁶.

Za mierniki dla wszystkich zadań określonych w punkcie 2 Szczegółowego Opisu Zakresu Rzeczowego Zadań¹⁷ przyjęto, w uzgodnieniu z MRiRW, raporty końcowe z ich wykonania jako miarodajną formę przedstawiającą zakres wykonanych prac oraz ich efekty¹⁸. Raporty dla wybranych zadań zostały sporządzone i przekazane do MRiRW:

- dla zadań: 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.9, 2.14 - pismem Instytutu z 14.01.2025 r.¹⁹,
- dla zadania 2.8 dwa raporty: Plan gospodarowania zasobami węgorka w Polsce w wersji polskiej i angielskiej oraz Rekomendacje zmian legislacyjnych dostosowujących krajowe do zaktualizowanego PGZWP i rozporządzenia Rady 1100/2007 - pismem z 14.01.2025 r.,
- dla zadania 2.5 - pismem Instytutu z 13.09.2024 r.²⁰.

W zadaniu 2.14 sporządzono raport końcowy dotyczący wykonania części zadania (1/3) poprzez zakup 1 licznika ryb w celu wymiany zużytego licznika na rzece Słupia w Słupsku.

W przypadku zadania 1 określony miernik celu wykonano poprzez sporządzenie wymaganych dokumentów dot. realizacji zadania gromadzenia danych na potrzeby zarządzania rybołówstwem, zgodnie z zatwierdzonym przez Komisję Europejską planem prac Polski w tym zakresie:

- 1) Informacji ze zbioru danych biologicznych stad ryb eksploatowanych przez polskie rybołówstwo (wprowadzono w okresie sprawozdawczym do elektronicznej bazy danych 15.019 rekordów),
- 2) Informacji ze zbioru danych społeczno-ekonomicznych o sytuacji finansowej rybołówstwa, zakładów przetwórstwa rybnego oraz akwakultury (wprowadzono w okresie sprawozdawczym do elektronicznej bazy danych 1.420.715 rekordów)²¹,
- 3) Sprawozdania z realizacji rejsu badawczego r/v Baltica²².

2.1.4. Wydatki potwierdzone zbadanymi dokumentami służyły realizacji zadań finansowanych z dotacji celowej. Wydatki w poszczególnych kategoriach mieściły się w kosztorysie dla danego zadania.

Zadania sfinansowane z dotacji zostały prawidłowo i terminowo zrealizowane oraz osiągnięto zakładane cele, z wyjątkiem zadania 2.14, które zostało zrealizowane w 33,3%, z uwagi na trudności wskazane przez Instytut.

Zakładane mierniki zadań zostały osiągnięte.

Wydatki służyły realizacji zadań i mieściły się w kwotach określonych w kosztorysie.

¹⁵ Raport Instytutu w ramach realizacji zadania „Zakup i przygotowanie miejsc do instalacji trzech liczników ryb.”

¹⁶ Sprawdzono dokumenty elektroniczne potwierdzające wysłanie raportów końcowych oraz strony tytułowe i spisy treści raportów.

¹⁷ Stanowiącego zał. nr 1 do umowy dotacji.

¹⁸ Pismo Instytutu z 18.06.2025 r., znak: NPI/1193/102/2025/JB.

¹⁹ Znak: NPI/89/5/JB, przekazane dokumentem elektronicznym 15.01.2025 r.

²⁰ Znak: NPI/1884/125/2024/MH przekazane dokumentem elektronicznym 13.09.2025 r.

²¹ Dla pkt 1-2 sprawdzono zrzuty ekranu z portalu NPZDR, prezentujące przykładowe dane zebrane w okresie sprawozdawczym

²² Przekazane do MRiRW 22.03.2024 r.

2.2. Wynagrodzenia osobowe.

Do kontroli wybrano dokumentację dot. 18 pracowników Instytutu, których wynagrodzenia były finansowane z dotacji celowej²³. Notatka z wyboru próby do kontroli obejmująca kryteria wyboru próby znajduje się w aktach kontroli.

2.2.1. Kompetencje pracowników i zakresy obowiązków

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakresy obowiązków pracowników oraz ich kompetencje wynikające z wykształcenia pokrywały się z opisem realizacji zadania w ramach dotacji:

- 1) w zadaniu 1 u 3 pracowników²⁴, a w przypadku 1, którego zakres obowiązków oraz wykształcenie nie pokrywały się bezpośrednio z realizacją zadania pozyskano od Instytutu wyjaśnienia²⁵, które uwzględniono – pracownica uczestniczyła w realizacji zadania wykonując prace związane z wyeliminowaniem zagrożeń biologicznych w wykorzystywanych (w ramach tego zadania) pomieszczeniach – ze względu na prowadzony zakres prac (analizy ryb) niezbędne jest gruntowne czyszczenie powierzchni w tzw. laboratorium mokrym, polegające na szorowaniu środkami czystości i środkami dezynfekcyjnymi ścian, podłóg i urządzeń;
- 2) w zadaniu 2.1 u 1 pracownika²⁶, a w przypadku 1 pozyskano wyjaśnienia²⁶, które uwzględniono – pracownik w ramach zadania wykonywał prace pomocnicze przy przygotowaniu danych z poboru próbek oraz połówów badawczych do analizy, kwerendę literatury oraz prace redakcyjne;
- 3) w zadaniu 2.2 u 1 pracownika²⁷, a w przypadku 1 pozyskano wyjaśnienia²⁶, które uwzględniono – pracownik uczestniczył w realizacji zadania weryfikując wnioski o pozwolenia na prowadzenie połówów badawczych, sprawozdania z połówów badawczych oraz terminowość ich składania, a także weryfikację danych w formie cyfrowej, zebranych w trakcie prowadzenia badań terenowych oraz laboratoryjnych;
- 4) w zadaniu 2.5 u 2 pracowników²⁸;
- 5) w zadaniu 2.7 u 1 pracownika²⁹, a w przypadku 1 pozyskano wyjaśnienia²⁶, które uwzględniono – w ramach zadania pracownik wykonał prace: skład, korekta i redakcja raportu końcowego z wykonywanych badań, w tym weryfikacja raportów cząstkowych i przygotowanie materiałów graficznych;
- 6) w zadaniu 2.8 u 1 pracownika³⁰, a w przypadku 1 pozyskano wyjaśnienia²⁶, które uwzględniono – pracownik wykonywał prace redakcyjne dokumentu Plan Gospodarowania Zasobami Węgorza w Polsce, czyli korektę językową tekstu w języku polskim, mającą na celu zapewnienie spójności stylistycznej, poprawności gramatycznej oraz przejrzystości treści. Zaangażowanie to miało charakter systematyczny i obejmowało zarówno bieżące konsultacje w trakcie tworzenia dokumentu jak i końcowy etap przygotowania dokumentu;

²³ W zadaniu: 1 – 4 pracowników za styczeń, 2.1 – 2 pracowników za wrzesień, 2.2 – 2 pracowników za październik, 2.5 – 2 pracowników za maj, 2.7 – 2 pracowników za grudzień, 2.8 – 2 pracowników za maj, 2.9 – 2 pracowników za październik, 2.14 – 2 pracowników za grudzień.

²⁴ Tytuły: mgr biologii środowiskowej, dr nauk w dziedzinie rolniczych w dyscyplinie zootechnika i rybactwo, wykształcenie wyższe w specjalności biomatematyki.

²⁵ W piśmie z 1.07.2025 r., znak: NPI/ 1273 / 108 /2025/J.

²⁶ Dr nauk rolniczych w zakresie rybactwa.

²⁷ Mgr inż. w zakresie rybactwa śródlądowego.

²⁸ Mgr w specjalności technologii nieorganicznej oraz dr hab. w dziedzinie nauki o ziemi w dyscyplinie oceanologia.

²⁹ Mgr w zakresie rybactwa.

³⁰ Mgr inż. w zakresie rybactwa śródlądowego.

- 7) w zadaniu 2.9 u 1 pracownika³¹, a w przypadku 1 pozyskano wyjaśnienia²⁶, które uwzględniono – pracownik uczestniczył w realizacji zadania poprzez zaangażowanie w budowę bazy danych oraz tworzenie interfejsu graficznego do aplikacji służącej do przetwarzania zdjęć otolitów ryb płaskich. Zakres jego obowiązków i kompetencji pokrywał się z realizacją zadania, ponieważ obejmował prace z zakresu informatyki i programowania, zgodnie z potrzebami projektu;
- 8) w zadaniu 2.14 u 1 pracownika³², a w przypadku 1 pozyskano wyjaśnienia²⁶, które uwzględniono – pracownik uczestniczył w realizacji zadania poprzez całościowy nadzór nad realizacją zobowiązań wynikających z umowy z Wykonawcą w tym monitorowanie terminu wykonania umowy, sporządzenie i uzgadnianie treści protokołu odbioru.

2.2.2. Ewidencja czasu pracy i płace

Instytut wyjaśnił³³, że podstawę obliczania wynagrodzeń osobowych rozliczanych z dotacji stanowi czas pracy w poszczególnych projektach, planowany i raportowany w systemie informatycznym. Kierownik otwiera projekt w systemie, a następnie dodaje tzw. „zadania osobowe”. Do każdego zadania osobowego przypisany jest konkretny wykonawca, zakres dat oraz liczba godzin dla danego pracownika w projekcie. Osoby pracujące w projekcie na tej podstawie, co miesiąc, raportują przepracowane godziny na rzecz projektu. Godziny są akceptowane przez kierownika projektu oraz kierownika zakładu, a następnie przesyłane do systemu płacowego i na ich podstawie naliczane jest w systemie wynagrodzenie danej osoby w projekcie.

W wynagrodzeniach rozliczonych z dotacji ujęto wynagrodzenia urlopowe i chorobowe w proporcji do liczby godzin przepracowanych w różnych projektach w danym miesiącu.

W ramach dotacji Instytut nie rozliczał umów cywilno-prawnych zawartych z pracownikami oraz godzin nadliczbowych.

W wyniku kontroli ustalono, że ewidencja miesięczna czasu pracy wszystkich objętych sprawdzeniem pracowników, prowadzona była prawidłowo, natomiast czas poświęcony na realizację zadań dotacji był wyodrębniony od innych zadań. Instytut prowadzi dla pracowników elektronicznie *Portal kalendarze pracy w projektach*, w którym każdy dzień jest rozpisany godzinowo i wskazane jest, ile godzin pracownik poświęcił na realizację poszczególnych zadań, ze wskazaniem źródła ich finansowania.

Potwierdzone zostało prawidłowe wyliczenie godzin przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań dotacji celowej i wypłata wynagrodzenia dla wybranych do kontroli pracowników.

Ponadto stwierdzono, że 7 pracowników Instytutu objętych kontrolą było także współautorami raportów końcowych przekazanych do MRiRW dla zadań: 2.2, 2.5, 2.8, 2.9, 2.14., co dodatkowo potwierdza ich zaangażowanie w realizację zadań finansowanych z dotacji.

Zadania były realizowane przez pracowników posiadających kompetencje wynikające z wykształcenia. Zakresy obowiązków pokrywały się z opisem realizacji zadania w ramach dotacji, w 7 przypadkach (z 18 badanych) wymagały dodatkowych wyjaśnień Instytutu, które zostały uwzględnione.

Ewidencja czasu pracy była prowadzona w sposób umożliwiający wyodrębnienie czasu pracy poświęconego na realizację zadań dotacji od innych zadań. Potwierdzone zostało prawidłowe

³¹ Dr nauk przyrodniczych w zakresie eksploatacja zasobów rybnych morza Bałtyckiego.

³² Mgr inż. w zakresie rybactwa śródlądowego.

³³ W piśmie z 18.06.2025 r., znak: NPI/1193/102/2025/JB.

wyliczenie godzin przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań dotacji celowej. Wypłacone wynagrodzenia dla wybranych do kontroli pracowników wynikały z ewidencji. Instytut w ramach dotacji nie rozliczał umów cywilno-prawnych zawartych z pracownikami oraz godzin nadliczbowych.

2.3. Wynagrodzenia bezosobowe.

Do kontroli wybrano 3 umowy cywilno-prawne, które zostały sfinansowane z dotacji celowej.

Umowy zlecenia z 19.04.2024 r. w ramach zadania 2.1 zostały zawarte z 2 inspektorami rybołówstwa morskiego, których przedmiotem było zebranie w terminie od 2.05. do 30.11.2024 r. danych w celu przygotowania i opracowania zestawienia pn. Dyslokacja czasowo-przestrzenna stawnego sprzętu połowowego (żaki i wontony) w wodach Zalewu Wiślanego (rejon wschodni) do 31.10.2024 r. w cyklach tygodniowych oraz opracowanie ww. danych i zestawienia do 30.11.2024 r. Wynagrodzenie za okres umowy wynosiło 9 000 zł. Umowy były poprzedzone wnioskami, które zawierały uzasadnienie oraz akceptacje na poszczególnych etapach ich rozpatrywania. Umowy zawierały postanowienia zabezpieczające interes Instytutu³⁴. W umowach nie było postanowień odnośnie zachowania poufności³⁵. Umowy były zawarte przed rozpoczęciem ich realizacji, wskazany czas pracy został prawidłowo rozliczony i wypłacono wynagrodzenie zgodnie z umowami, na podstawie wystawionych rachunków przez wykonawców. Nie było opóźnień w odbiorze przedmiotu zlecenia.

Umowa o dzieło wraz z przeniesieniem praw autorskich z 8.11.2024 r. została zawarta w ramach zadania 2.9, a jej przedmiotem było wykonanie dedykowanego oprogramowania wraz z modelem sieci neuronowych, stanowiącego zaawansowane narzędzie do automatycznego procesowania obrazów otolitów ryb. Do umowy załączono szczegółowy opis dzieła oraz warunki odbioru. Wynagrodzenie wynosiło 44 996,10 zł brutto. Umowa była poprzedzona wnioskiem, który zawierał uzasadnienie oraz akceptacje na poszczególnych etapach jego rozpatrywania. Umowa zawierała postanowienia zabezpieczające interes Instytutu, w tym postanowienia dot. udzielenia przez wykonawcę 6-miesięcznej gwarancji oraz klauzulę poufności. W wyniku realizacji przedmiotu umowy przeniesiono prawa autorskie. Umowa była zawarta przed rozpoczęciem jej realizacji, prawidłowo odebrano przedmiot umowy, a także rozliczono i wypłacono wynagrodzenie zgodnie z umową, na podstawie wystawionego rachunku przez wykonawcę. Nie było opóźnień w odbiorze przedmiotu umowy.

Zawarte umowy cywilno-prawne były związane z realizacją zadań dotacji celowej, zawierały postanowienia zabezpieczające interes Instytutu oraz zostały prawidłowo rozliczone.

³⁴ Postanowienia dot. kary umownej, odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy, dochodzenia odszkodowania.

³⁵ Mając m.in. na względzie, że w zapotrzebowaniu na zawarcie tych umów wskazano na wyjątkowo ważną rangę prowadzonych badań kontrolujący pozyskali od Instytutu wyjaśnienia. W piśmie z 1.07.2025 r., znak: NPI/1273/108/2025/JB, Instytut wskazał, że w dotychczasowej współpracy z inspektorami rybołówstwa morskiego nie widział konieczności stosowania postanowień dotyczących zachowania przez zleceniobiorców zasady poufności. Z jednej strony zaangażowane osoby to pracownicy, specjaliści, biur terenowych Głównego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego, a z drugiej, dane zbierane przez Inspektorów dotyczą tylko liczby wystawionego sprzętu rybackiego (z podziałem na sprzęt stawny i pułapkowy) w kolejnych mini-kwadratach rybackich w cyklach tygodniowych. Same dane nie są też w żaden sposób skojarzone z łodzią czy armatorem, czyli danymi chronionymi z punktu widzenia regulacji ochrony danych osobowych. Nakład połowowy, jaki jest wyliczany na ich podstawie, stanowiący właściwą analizę, jest wykonywany już samodzielnie przez MIR-PIB i przedstawiany w Raporcie z badań. Niemniej, mając na uwadze rekomendację, MIR-PIB może dodatkowo zastrzegać poufność przedmiotowych danych w przedmiotowych umowach.

2.4. Podróże służbowe, konferencje i szkolenia.

Do kontroli wybrano dokumentację związaną z poleceniami wyjazdu służbowego w ramach zadań dotacji celowej:

- zadanie 2.1. – 3 polecenia wyjazdów służbowych do portów Zalewu Wiślanego w celu zbioru prób ichtiologicznych z łodzi rybackich,
- zadanie 2.2. – 2 polecenia wyjazdów służbowych do Karsiboru k. Świnoujścia w celu przeprowadzenia połowów badawczych na Zelewie Szczecińskim,
- zadanie 2.7. – polecenie wyjazdu służbowego do Świnoujścia w celu wykonania nalogów fotogrametrycznych,
- zadanie 2.8. – 2 polecenia wyjazdów służbowych do Paryża w celu uczestnictwa w spotkaniu z francuskimi organizacjami rybackimi w miejscu połowu węgorzy szklitych (bez kosztów noclegów),
- zadanie 2.9. – 2 polecenia wyjazdów służbowych do Berlina w celu uczestnictwa w szkoleniu MLCon 2024 z zakresu technologii uczenia maszynowego oraz ich zastosowania w analizie danych biologicznych,
- zadanie 2.14. – polecenie wyjazdu służbowego do Darłowa w celu przeprowadzenia wizji lokalnej lokalizacji liczników ryb.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że wszystkie polecenia wyjazdów służbowych były powiązane z określonymi zadaniami w ramach dotacji celowej. Wyjazdy zagraniczne zostały szczegółowo opisane w rozliczeniu końcowym z wykonania zadań i wykorzystania dotacji. Dokumentacja potwierdzająca poniesione koszty noclegów i transportu została załączona i sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Potwierdzono zgodność dat w dokumentach z datą delegacji.

W przypadku wykorzystania w czasie delegacji samochodu prywatnego rozliczono liczbę kilometrów według stawki określonej w przepisach prawa³⁶.

Polecenia wyjazdów służbowych były związane z realizacją zadań dotacji celowej i zostały prawidłowo rozliczone.

2.5. Zachowanie zasady konkurencyjności i gospodarnego dokonywania wydatków.

2.5.1. Instytut posiadał plan zamówień na rok 2024 zaakceptowany przez dyrektora³⁷. Plan został sporządzony według kodów CPV, z krótkim opisem kodu i przypisanym trybem postępowania. Plan nie spełniał wymagań określonych w § 3 ust. 4. Regulaminu/Instrukcji udzielania zamówień publicznych³⁸. Układ planu nie dawał możliwości przeprowadzenia jego głębszej analizy i oceny. Plan nie był również aktualizowany, pomimo, iż przyjęto założenie, że będzie podlegał korekcie, jeśli Instytut otrzyma dodatkowe środki³⁹.

³⁶ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 22 grudnia 2022 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. z 2023 r., poz. 5).

³⁷ Pismo Sekcji Zamówień Publicznych i Przetargów do dyrektora MIR-PIB z 11.03.2024 r.

³⁸ Zarządzenie nr 7/2022 Dyrektora MIR-PIB w Gdyni z 1.03.2022 r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w MIR-PIB.

³⁹ W piśmie z akceptacją planu przyjęto założenie, że będzie on korygowany po zawarciu nowych umów o dofinansowanie projektów i sporządzeniu do nich nowych harmonogramów zakupów.

2.5.2. Analizie i ocenie poddano 11 zamówień sfinansowanych z dotacji celowej.

Lp.	Przedmiot zamówienia	Data rozpoczęcia postępowania	Przyjęty tryb postępowania	Wartość zamówienia w zł brutto
1.	Dyslokacja czasowo-przestrzenna stawnego sprzętu połowowego (żaki i wontony) w wodach Zalewu Wiślanego (rejon zachodni) do 31 października 2024 roku w cyklach tygodniowych	21.03.2024 21.03.2024	Jeden wykonawca	3 000,00 (2 x 1 500,00)
2.	Sandacz Zakup ryb do badań (Sandacz, okoń, leszcz)	20.03.2024	Zakup ryb bezpośrednio od armatora	2 520,00
3.	Usługi noclegowe na Zalewie Wiślanym	28.02.2024	Rozpoznanie rynku	2 400,00
4.	Materiały do badań/Okoń, sandacz, płoć, leszcz	29.03.2024	Zakup ryb bezpośrednio od armatora	9 311,40
5.	Usługa hotelowa w Karsiborze dla 4 osób na czas trwania obozu badawczego nad Zalewem Szczecińskim	10.09.2024 Zapotrzebowanie uzupełniające z 2.10.2024	Rozpoznanie rynku	6 480,00
6.	Usługa/realizacja połowów - wynajem jednostek pływających wraz z załogą - umożliwienie uczestnictwa pracowników MIR – PIB w rybackich rejsach komercyjnych oraz czarter jednostki rybackiej do wykonania połowów ichtioplanktonu, w obrębie: Zalewu Szczecińskiego	z 29.03.2024	Zamówienie z wolnej ręki	14 760,00
7.	Zakup bezałogowego statku powietrznego wraz z usługami dodatkowymi (zakup drona)	3.04.2024 oraz dodatkowe zapotrzebowanie z 17.05.2024	Zapytanie ofertowe	60 825,74
8.	Opracowanie naukowe w ramach aktualizacji Planu Gospodarowania Zasobami Węgorka w Polsce	22.04.2024	Postępowanie objęte Pzp	246 000,00
9.	Dedykowane oprogramowanie, model sieci neuronowych oraz raport	28.10.2024	Jeden wykonawca	44 996,10
10.	Zakup sprzętu komputerowego	8.10.2024	Zapytanie ofertowe	47 724,00
11.	Dostawa i montaż licznika ryb (skanera) na przepławce dla ryb znajdującej się przy MEW na Wyspie Młyńskiej na rzece Słupi w Słupsku	4.11.2024	Postępowanie objęte Pzp	521 520,00

W wyniku analizy dokumentów oraz pozyskanych wyjaśnień, stwierdzono, że:

1) zamówienia nie zostały sztucznie podzielone; przyjęty tryb postępowania był adekwatny do zamówienia;

Spośród 11 skontrolowanych zamówień przeprowadzono 6 postępowań z zastosowaniem zasady konkurencyjności:

- 2 na podstawie ustawy Pzp, w obu przypadkach złożono po jednej ofercie,
- 2 w trybie zapytania ofertowego, w obu przypadkach złożono po trzy oferty,
- 2 na zakup usługi noclegowej, po nieudokumentowanym rozpoznaniu rynku (przeprowadzonym telefonicznie, e-mailowo, ze stron internetowych),

Ponadto z wyłączeniem zastosowania zasady konkurencyjności, zrealizowano 5 zamówień:

- 1 w trybie z wolnej ręki, po uprzednim przetargu unieważnionym z powodu braku złożonych ofert,
- 2 samodzielne zakupy ryb bezpośrednio od armatorów,
- 2 na zlecenie usług, których realizatorem mógł być jeden wykonawca.

Zadanie 2.14. „Zakup i przygotowanie miejsc do instalacji trzech liczników ryb” - postępowanie na dostawę i montaż licznika z elementami towarzyszącymi na przepławce dla ryb przy MEW na Wyspie Młyńskiej na rzece Słupi w Słupsku zostało ogłoszone w BZP 13.11.2024 r.⁴⁰. W sierpniu 2024 r. Instytut wszczął postępowanie na zakup licznika ryb z montażem przy jazie na rzece Słupi w Słupsku⁴¹, które zostało unieważnione, a następnie ponownie ogłoszone i rozstrzygnięte zawarciem umowy 24.09.2024 r. Postępowanie to miało miejsce przed podpisaniem aneksu do umowy dotacji, którym zlecono Instytutowi realizację zadania 2.14.

Zadanie 2.8. Usługa/opracowanie naukowe w ramach aktualizacji Planu Gospodarowania Zasobami Węgorza w Polsce – w roku 2024 nie zlecano innych usług o podobnym charakterze.

Zadanie 1, 2.1, 2.7. Usługa/realizacja połowów - wynajem jednostek pływających wraz z załogą – Instytut ogłosił przetarg na usługę polegającą na umożliwieniu uczestnictwa pracowników MIR – PIB w rybackich rejsach komercyjnych oraz czarter jednostki rybackiej do wykonania połowów ichtioplanktonu w podziale na 6 zadań⁴². Przetarg unieważniono z powodu niezłożenia żadnej oferty. Następnie w trybie zamówienia z wolnej ręki⁴³ zlecono usługę polegającą na wykonaniu dwunastu rejsów komercyjnych z rybakami na zalewie szczecińskim celem wykonania pomiarów i analiz ichtiologicznych sandacza, okonia, leszcza oraz płoci (1 z 6 zadań będących przedmiotem unieważnionego postępowania). Tryb zamówienia z wolnej ręki jest specjalnym trybem udzielania zamówienia, z którego wyłączone jest zastosowanie zasady konkurencyjności.

Zadanie 2.1 i 2.2 - Usługi noclegowe - Instytut w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy Pzp wyłonił wykonawcę, z którym 12.09.2024 r. zawarł umowę na świadczenie usług w zakresie rezerwacji i sprzedaży biletów na krajowe i zagraniczne przewozy lotnicze oraz rezerwacji noclegów w hotelach i apartamentach na potrzeby MIR-PIB⁴⁴. W zadaniu 2.1 cena usługi noclegowej zaproponowanej przez wyłonionego w przetargu wykonawcę przewyższała zaplanowany koszt, natomiast w zadaniu 2.2 podmiot nie przedłożył żadnej oferty i w związku z tym w obu przypadkach dokonano zakupu samodzielnie.

Zadanie 2.1 i 2.2 - Zakup ryb do badań odbywał się poza procedurą przetargową, bezpośrednio od armatorów. W uzasadnieniu do zapotrzebowania na środki wskazano, że „zakupy są rozłożone w czasie i jednorazowo obejmują niewielkie ilości ryb. Nie ma praktycznej możliwości zorganizowania zakupu ryb do badań w drodze procedur zgodnych z Pzp, ponieważ nie da się przewidzieć z wystarczającym wyprzedzeniem czasu i miejsca wyładunku ryb potrzebnych do analiz biologicznych”. Wartość netto wniosku o zakup wynosiła odpowiednio 15 i 23 tys. zł, a rzeczywiste koszty 2 520,00 zł oraz 9 311,40 zł.

2) zakupy były realizowane według przyjętych w Instytucie zasad⁴⁵;

Podstawą ustalania wartości zamówienia było całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług. Szacunkową wartość zamówienia ustalano po przeprowadzeniu analizy cen rynkowych.

⁴⁰ Nr ogłoszenia 2024/BZP 00592109

⁴¹ Nr ogłoszenia 2024/BZP 00474840/01 z 28.08.2024 r. oraz 2024/BZP/00489028 z 6.09.2024 r.

⁴² Ogłoszenie o zamówieniu nr 2024/BZP 00295937 z 22.04.2024.

⁴³ Wniosek o zakup nr 2024/0000000550 z 29.03.2024; Zaproszenie do udziału w postępowaniu w trybie zamówienia z wolnej ręki z 7. 05.2024; Wartość netto: 12 tys.

⁴⁴ Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 18.07.2024

⁴⁵ Zarządzenie nr 7/2022 Dyrektora MIR-PIB w Gdyni z 1.03.2022 r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w MIR-PIB.

Wszczęcie zamówienia następowało na podstawie formularza zapotrzebowania procedowanego w systemie elektronicznym.

- 3) w opisie przedmiotu zamówienia i warunkach udzielenia zamówień nie zawarto zapisów ograniczających konkurencyjność;

Opisy przedmiotu zamówienia umożliwiały wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie powodowały nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Były sformułowane w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i zrozumiały. Nie odnosiły się do określonego producenta, znaku towarowego, patentu czy pochodzenia. Sformułowane warunki udziału w postępowaniu nie zawierały nadmiernych wymagań.

W obu postępowaniach realizowanych na podstawie ustawy Pzp oraz w jednym w trybie zapytania ofertowego (opracowanie naukowe w ramach aktualizacji Planu Gospodarowania Zasobami Węgorka w Polsce) określone zostały warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

- 4) postępowania prowadzone były z zachowaniem przejrzystości i równego traktowania wykonawców;

Postępowania prowadzone były w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem <https://mirgdynia.ezamawiajacy.pl>.

- 5) zamawiający wyznaczył termin składania ofert z uwzględnieniem złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na jego przygotowanie;

Termin składania ofert w postępowaniach o zamówienia realizowanych na podstawie ustawy Pzp wynosił 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia w BZP (art. 283 ustawy Pzp). W zapytaniach ofertowych powyżej 7 dni.

- 6) kierownik zamawiającego, członkowie komisji oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy Pzp, złożyli oświadczenia z art. 56 ust. 4 ustawy Pzp;

- 7) we wszystkich przeprowadzonych postępowaniach wyłoniono wykonawcę oferującego najniższą cenę.

Przy wydatkowaniu środków z dotacji zachowano zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i gospodarnego dokonywania wydatków. 5 zamówień z 11 badanych zrealizowano z wyłączeniem zastosowania zasady konkurencyjności, co nie było nieprawidłowe. Wybór wykonawców odbywał się w sposób przejrzysty. Podejmowane przez Instytut działania świadczą o racjonalnym gospodarowaniu środkami publicznymi.

2.6. Kontrola merytoryczna oraz finansowo-księgowa wydatków.

Zbadane dokumenty księgowe dotyczące:

- zakupu urządzeń/aparatury,
- materiałów i wyposażenia,
- usług obcych,
- pozostałych kosztów bezpośrednich,

potwierdzały zasadność poniesionych wydatków, ich związek z realizowanymi zadaniami opisanymi w załączniku do umowy dotacji celowej na 2024 r., to, że mieściły się limitach określonych w odpowiednich pozycjach kosztorysu oraz że zostały dokonane w terminach objętych dotacją, również wynikających z aneksów do umowy dotacji.

Zostały poddane kontroli merytorycznej przez pracowników Instytutu odpowiedzialnych za poszczególne zadania, co zostało potwierdzone złożonymi podpisami.

Wydatki potwierdzone zbadanymi dowodami księgowymi zostały zaksięgowane na kontach ewidencji księgowej wyodrębnionych dla dotacji celowej udzielonej przez MRiRW. Dokumenty zostały poddane kontroli formalno-rachunkowej potwierdzonej podpisem pracownika. Zbadano, czy dokumenty zostały prawidłowo wystawione (zgodnie z Rozdziałem 2 ustawy o rachunkowości art. 21 i 22). Główna księgowa dokonała dyspozycji środkami pieniężnymi zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Zbadane dowody księgowe zostały prawidłowo opisane.

Płatności zostały dokonane w terminach, kwotach i na rachunki bankowe określone na rachunkach/fakturach.

W zakresie kontroli finansowej sprawdzanych dokumentów księgowych nie stwierdzono nieprawidłowości. Płatności były realizowane w terminie.

3. Działania informacyjne dotyczące zadań finansowanych z dotacji celowej.

W ramach dotacji celowej realizowane były przez Instytut zadania, których dotyczył obowiązek podjęcia działań informacyjnych wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych.⁴⁶

1. Informacja na stronie internetowej Instytutu została umieszczona w terminie (12.04.2024 r., tj. w dniu podpisania umowy).

W informacji zostały zawarte wszystkie obligatoryjne elementy określone przepisami: barwy i godło Rzeczypospolitej Polskiej, informacja o finansowaniu, rodzaj dotacji, nazwa zadań, ich krótki opis, wartość finansowania i całkowita wartość zadania oraz data podpisania umowy. Informacje o dotacji były zamieszczone na specjalnej podstronie dla zadań realizowanych z budżetu państwa do której dostęp jest możliwy ze strony głównej.

2. W roku 2024 na profilu Instytutu na portalu facebooku nie została zamieszczona informacja o dotacji.

Informację umieszczono dopiero 24.04.2025 r. post dodany do serwisu społecznościowego zawiera barwy i godło Rzeczypospolitej Polskiej oraz odnośnik do specjalnej podstrony poświęconej zadaniom realizowanym z budżetu państwa znajdującej się na stronie głównej Instytutu.

3. Tablicy informacyjnej odnośnie zakupu licznika ryb na przepławce na Małej Elektrowni Wodnej na rzece Słupi w Słupsku nie umieszczono w terminie określonym w rozporządzeniu.

Instytut umieścił tablicę informacyjną dotyczącą realizacji zadania najwcześniej 8.05.2025 r. (data faktury zakupu tablicy). Jej umiejscowienie nie zakłóca ładu przestrzennego ani funkcjonalności budynku, na którego ścianie została umieszczona. Tablica została wykonana według wzoru wskazanego w przepisach rozporządzenia. Ma określone przepisami wymiary (40x60). Zawiera wszystkie obowiązkowe elementy (barw i godło Rzeczypospolitej Polskiej, informacją o finansowaniu z budżetu państwa, rodzaj dotacji, nazwę zadania oraz datę podpisania umowy). Na tablicy umieszczone zostały również

⁴⁶ Dz.U. z 2021 r. poz. 953

informacje o: wartości finansowania zadania oraz o całkowitej wartości zadania. Treść tablicy zawiera informacje o tym, że środków Ministerstwa udzielone zostało dofinansowanie w kwocie 1 900 000 zł na zakup i przygotowanie miejsc do instalacji trzech liczników ryb (wartość zadania 1 900 000 zł). W efekcie dokonano zakupu i montażu jednego licznika i w związku z tym informacja przestała być aktualna. Zgodnie z rozporządzeniem, w przypadku zamieszczenia na tablicy wartości finansowania zadania i całkowitej wartości zadania, podmiot wykonujący zadanie jest zobowiązany do wymiany tablicy za każdym razem, gdy powyższe wartości ulegną zmianie, tak, aby przedstawione informacje były aktualne⁴⁷.

4. Zgodnie z rozporządzeniem, podmiot wykonujący zadanie powinien w takim wypadku umieścić tablicę informacyjną w miejscu jego realizacji w terminie 14 dni od dnia dokonania zakupu środków trwałych, czyli najpóźniej na początku stycznia 2025⁴⁸. Oznacza to, że określony rozporządzeniem termin został znacznie przekroczony.
5. Instytut wypełnił obowiązek dotyczący zamieszczenia plakatów informacyjnych o udzielonej dotacji.
Plakaty zostały umieszczone w holu Instytutu i były wyeksponowane przez cały wymagany okres, tj. do rozliczenia dotacji. Zostały wykonane zgodnie z wzorem (kolor, wielkość, czcionka).

IV. Zalecenia pokontrolne

Biorąc pod uwagę ustalenia i oceny przedstawione w *Wystąpieniu pokontrolnym*, zalecam Panu Dyrektorowi:

- 1) określenie zakresów obowiązków pracowników realizujących zadania w ramach dotacji celowej w taki sposób, aby nie budziło wątpliwości ich powiązanie z realizowanym zadaniem dotacji;
- 2) dołożenie należytej staranności w zakresie przygotowania opisu przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu, tak aby umożliwić dostęp jak najszerszej grupie potencjalnych wykonawców, celem uniknięcia stosowania postępowań w trybie z wolnej ręki;
- 3) zmianę treści tablicy informacyjnej, by przedstawione informacje były aktualne;
- 4) zamieszczenie informacji o dotacji na profilu na portalu facebook, zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu.

Proszę Pana Dyrektora o przedstawienie, w terminie miesiąca od otrzymania *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto informuję, że od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Marek Cieśliński

Dyrektor Generalny

/podpisano elektronicznie/

⁴⁷ § 5 ust. 2 rozporządzenia

⁴⁸ § 5 ust. 3 pkt. 3 rozporządzenia