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DP-WLM-0231-58/2021/MM

**Pan**

**Konrad Szymański**

Minister do Spraw Unii Europejskiej

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo nr DPUE.920.2300.2021.EBK(8), przy którym przekazano uwagi do ***projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (UC87)***, uprzejmie informuję, iż przedstawiam następujące stanowisko odnośnie do:

1. uwagi nr 1 – uprzejmie informuję, iż po ponownej analizie projektowanych zmian we wprowadzeniu do wyliczenia art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2021 r. *o cudzoziemcach* (Dz. U. z 2020 r. poz. 35, z poźn. zm.) (art. 1 pkt 4 projektu ustawy w wersji podlegającej uzgodnieniom) projektodawca zrezygnował z nowelizacji przepisu we wskazanym zakresie. Powyższe dotyczy także analogicznej zmiany w art. 8 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. *o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. 2019 r. poz. 1666, z późn. zm.) (art. 5 pkt 2 projektu ustawy w wersji podlegającej uzgodnieniom) oraz w art. 8 ustawy z dnia 16 lipca 2006 r. *o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin* (Dz. U. z 2019 r. poz. 293, z późn. zm.) (art. 6 pkt 2 projektu ustawy w wersji podlegającej uzgodnieniom);
2. uwagi nr 2-4 – brzmienie projektowanego art. 15b ustawy *o cudzoziemcach* w toku uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji publicznych zostało zmienione. Wprowadzono zastrzeżenie, że zakres pozyskiwania przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz przez wojewodę z systemu teleinformatycznego Straży Granicznej informacji przetwarzanych na podstawie art. 1 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 12 października 1990 r. *o Straży Granicznej* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1486) musi być niezbędny do realizacji zadań określonych w ustawie *o cudzoziemcach* oraz w ustawie *o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin*. Należy zauważyć, iż projektowany art. 15b ustawy *o cudzoziemcach* nie stanowi samodzielnej regulacji dotyczącej pozyskiwania przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz przez wojewodę z systemu teleinformatycznego Straży Granicznej informacji przetwarzanych na podstawie art. 1 ust. 2 pkt 9 ustawy o *Straży Granicznej* dotyczących przekraczania granicy Rzeczypospolitej Polskiej przez cudzoziemców. Regulacja ta musi bowiem pozostawać w związku treściowym z art. 1 ust. 2 pkt 9 ustawy *o Straży Granicznej*, zgodnie z którym do jej zadań należy przetwarzanie informacji, w tym danych osobowych, z zakresu ochrony granicy państwowej, kontroli ruchu granicznego, zapobiegania i przeciwdziałania nielegalnej migracji oraz udostępnianie ich sądom, prokuratorom, organom administracji publicznej i innym organom państwowym, uprawnionym do ich otrzymania na podstawie odrębnych ustaw, w zakresie niezbędnym do realizacji ich zadań. Przepis ten ustanawia podstawę prawną do tego, żeby Straż Graniczna jako formacja udostępniała te dane, pod warunkiem, że odrębne ustawy ustanowią uprawnienie dla podmiotów wymienionych w tym przepisie do otrzymania danych. Projektowany art. 15b ustawy *o cudzoziemcach* będzie pozostawał również w związku z art. 10a ust. 17 ustawy *o Straży Granicznej*, zgodnie z którym udostępnianie informacji, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 9, w tym danych osobowych, może nastąpić w drodze teletransmisji, bez konieczności składania pisemnego wniosku, jeżeli odrębne przepisy dotyczące zadań i uprawnień podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 9, przewidują taką możliwość, podmioty spełniają określone w tych przepisach warunki, a Komendant Główny Straży Granicznej wyrazi pisemną zgodę w postaci papierowej lub elektronicznej na taki sposób udostępnienia informacji, w tym danych osobowych. Projektowany art. 15b ustawy *o cudzoziemcach* spełnia zatem wymagania jako norma odniesienia, określona w tych przepisach. Po pierwsze, wskazuje Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz wojewodę, a zatem organy administracji publicznej, które mieszczą się w katalogu podmiotów, które mogą uzyskać dostęp do danych, oraz związuje uzyskiwanie tych danych z realizacją zadań określonych w ustawie *o cudzoziemcach* oraz w ustawie *o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin*. Po wtóre, zawiera regulację ustanawiającą warunki, od spełnienia których uzależnione jest pozyskiwanie danych z systemu teleinformatycznego Straży Granicznej, i są to warunki które dotyczą bezpieczeństwa przetwarzania danych przez podmioty, które uzyskały dostęp. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że projektowany art. 15b ustawy *o cudzoziemcach* jest, jeżeli idzie o relację do art. 1 ust. 2 pkt 9 oraz art. 10a ust. 17 ustawy *o Straży Granicznej*, przepisem analogicznym do art. 90e ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100, z późn. zm.), zgodnie z którym minister właściwy do spraw pracy, wojewoda oraz starosta w celu realizacji zadań określonych w rozdziale 16 tej ustawy mogą pozyskiwać z systemu teleinformatycznego Straży Granicznej, przy wykorzystaniu systemów teleinformatycznych prowadzonych przez ministra właściwego do spraw pracy, informacje o przekroczeniach granicy Rzeczypospolitej Polskiej przez cudzoziemca. Należy wyjaśnić, że zakres danych, które będą pozyskiwane przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz wojewodę będzie wyznaczał przepis art. 1 ust. 2 pkt 9 ustawy *o Straży Granicznej*. Projektodawca nie podziela oceny, że konieczne jest enumeratywne wyliczenie zadań, jakie ustawa *o cudzoziemcach* oraz ustawa *o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin* nakładają na Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców i na wojewodę jako organy administracji rządowej, albowiem potencjalnie dostęp do danych dotyczących przekroczenia granicy przez cudzoziemca może mieć znaczenie istotne dla rozstrzygnięcia w każdym postępowaniu prowadzonym na podstawie jednej z tych ustaw.

W odniesieniu do projektowanego art. 50 ust. 11 ustawy z dnia 13 października 1998 r. *o systemie ubezpieczeń społecznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 423, z późn. zm.) uprzejmie informuję, iż brzmienie przepisu zostało odpowiednio zmodyfikowane we współpracy z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, w szczególności z uwzględnieniem zastrzeżenia, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych będzie udostępniał Straży Granicznej lub Państwowej Inspekcji Pracy, w postaci elektronicznej, dane płatnika składek, który zgłosił do ubezpieczeń społecznych cudzoziemca oraz dane ubezpieczonego cudzoziemca, w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań;

1. uwagi nr 5 – projektodawca zrezygnował z projektowanej regulacji w art. 299 ust. 9 pkt 4, tym samym uwagę należy uznać za bezprzedmiotową;
2. uwagi nr 6 – należy zwrócić uwagę, że art. 315 ust. 4a ustawy *o cudzoziemcach*, który podlega uchyleniu, funkcjonuje obok szeregu przepisów ustawy *o cudzoziemcach*, które mają na celu zapewnienie zgodności z podnoszonym w uwadze art. 46 ust. 5 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/32/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. *w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej (wersja przekształcona)*. Należy zwrócić uwagę na to, iż niewątpliwie znaczenie art. 315 ust. 4a ustawy *o cudzoziemcach* sprowadza się do tego, że opóźnia on moment rozpoczęcia biegu terminu dobrowolnego powrotu (po zmianie nazewnictwa będzie to termin dobrowolnego wyjazdu), który został określony w decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Stanowi zatem przepis szczególny względem art. 315 ust. 1 ustawy *o cudzoziemcach* w zakresie, w jakim przewiduje on moment początkowy biegu terminu dobrowolnego powrotu, tj. od dnia doręczenia decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, która zawiera określenie terminu dobrowolnego powrotu. Przesłanką zastosowania art. 315 ust. 4a ustawy *o cudzoziemcach* w decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu jest to, że równolegle do postępowania w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu toczy się jedno z następujących postępowań: postępowanie w sprawie przedłużenia wizy krajowej, postępowanie w sprawie przedłużenia wizy Schengen, postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE oraz postępowanie w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej. Zgodnie z tym szczególnym przepisem termin dobrowolnego powrotu może rozpocząć bieg dopiero w momencie, gdy konkretna decyzja kończąca jedno z tych postępowań (decyzja odmowna lub decyzja o umorzeniu postępowania) stanie się ostateczna, a w przypadku wydania decyzji przez organ wyższego stopnia – gdy decyzja tego organu zostanie doręczona. W przypadku postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej mowa jest o decyzji o odmowie nadania statusu uchodźcy lub udzielenia ochrony uzupełniającej (pkt 3) oraz o decyzji o umorzeniu takiego postępowania w całości (pkt 4). Trzeba w tym miejscu podkreślić, że w kontekście całokształtu przepisów rozdziału 2 Działu VIII ustawy *o cudzoziemcach* nie jest możliwe, aby art. 315 ust. 4a ustawy *o cudzoziemcach* miał zastosowanie, jeżeli decyzja o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu jest wydawana w trakcie trwania postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej wszczętego na skutek złożenia przez cudzoziemca wniosku o udzielenie tej ochrony, który nie jest wnioskiem kolejnym w rozumieniu art. 2 pkt 7a ustawy *o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*. Innymi słowy, jeżeli cudzoziemiec ubiega się o udzielenie ochrony międzynarodowej po raz pierwszy, zastosowanie art. 315 ust. 4a ustawy *o cudzoziemcach* nie jest i tak możliwe, albowiem w takiej sytuacji nie można wydać decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Należy mieć na uwadze, że jeżeli toczy się postępowanie w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej art. 303 ust. 4 ustawy *o cudzoziemcach* zakazuje wszczynania postępowania w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu. Wyjątek stanowi sytuacja, w której postępowanie w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej prowadzone jest z kolejnego wniosku cudzoziemca. Jednocześnie, jeżeli postępowanie w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu zostało już wszczęte, a cudzoziemiec w jego trakcie składa wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej, który nie jest wnioskiem kolejnym, organ jest obowiązany zawiesić postępowanie w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu, co nakazuje wprost art. 305 ust. 1 ustawy *o cudzoziemcach*. Dotyczy to postępowania tak na etapie, gdy znajduje się przed organem I instancji, jak i na etapie odwoławczym. W przypadku zaś, gdyby została już wydana decyzja o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, która kończy definitywnie postępowanie (decyzja ostateczna), a cudzoziemiec zdecydował się na złożenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, to wówczas wykonanie takiej decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu jest wstrzymywane na podstawie art. 330 ust. 1 pkt 1 ustawy *o cudzoziemcach* (samo zadeklarowanie zamiaru złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, o którym mowa w art. 28 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 1 ustawy *o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej* również powoduje wstrzymanie z mocy samego prawa wykonania decyzji o zobowiązaniu do powrotu – art. 330 ust. 1 pkt 8 ustawy *o cudzoziemcach*). Aktualna konstrukcja ochrony przed wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, uregulowana w art. 330 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy *o cudzoziemcach* w przypadku wniosku kolejnego o udzielenie ochrony międzynarodowej powoduje, że musi dojść do wydania decyzji ostatecznej o uznaniu wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej za niedopuszczalny. Tym samym musi zakończyć się postępowanie w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej z drugiego wniosku.

Jednocześnie należy podkreślić, że decyzja o odmowie nadania statusu uchodźcy i udzielenia ochrony uzupełniającej nie zawiera w sobie orzeczenia o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Jej uostatecznienie się powoduje, że rozpoczyna bieg określony w art. 299 ust. 6 pkt 1 lit. b ustawy *o cudzoziemcach* termin 30-dniowy na opuszczenie terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Dopiero niewykonanie tego wynikającego wprost z przepisu prawa obowiązku powoduje, że organ Straży Granicznej może wszcząć postępowanie w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu w kierunku przesłanki materialnoprawnej określonej w art. 302 ust. 1 pkt 16 lit. a ustawy *o cudzoziemcach*, względnie – jeżeli cudzoziemiec nie złoży kolejnego wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej – również w kierunku jednej z przesłanek materialnoprawnych określonych w art. 302 ust. 1 pkt 1–3 ustawy *o cudzoziemcach*. Jak wskazano powyżej, trwanie postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej z kolejnego wniosku, nie jest przeszkodą do wszczęcia postępowania w sprawie zobowiązania do powrotu oraz zakończenia go decyzją o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, natomiast wykonanie takiej decyzji będzie możliwe dopiero wówczas, gdy zostanie wydana ostateczna decyzja o stwierdzeniu niedopuszczalności wniosku.

Tym samym zapewnienie zgodności z art. 46 ust. 5 dyrektywy 2013/32/UE w zakresie możliwości pozostania przez cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w czasie trwania postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej wynika z art. 330 ust. 1 pkt 1 ustawy *o cudzoziemcach*, który w przypadku postępowania w tej sprawie z kolejnego wniosku cudzoziemca, pozostaje dodatkowo w związku z art. 330 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 tej ustawy. Proponowane uchylenie art. 315 ust. 4a ustawy *o cudzoziemcach* nie pozostaje w konsekwencji w związku z prawidłowością wdrożenia art. 46 ust. 5 dyrektywy 2013/32/UE;

1. uwagi nr 7 – zgodnie z art. 11 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. *w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich* czas trwania zakazu wjazdu jest określony z należytym uwzględnieniem wszystkich istotnych dla danego przypadku okoliczności i co do zasady nie przekracza pięciu lat. Może on być jednak dłuższy niż pięć lat, jeżeli obywatel państwa trzeciego stanowi poważne zagrożenie dla porządku publicznego bezpieczeństwa publicznego lub bezpieczeństwa narodowego. Oznacza to, iż okres zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen orzeka się z uwzględnieniem wszystkich istotnych dla danego przypadku okoliczności. Należy również wskazać, iż minister właściwy do spraw wewnętrznych oraz organ Straży Granicznej orzekając o zakazie ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen, zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 dyrektywy 2008/115/WE oraz art. 7 i art. 77 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, mają obowiązek przed podjęciem decyzji określającej okres zakazu ponownego wjazdu podjąć wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy. Minister właściwy do spraw wewnętrznych oraz organ Straży Granicznej muszą zatem z urzędu zebrać i rozpatrzyć w sposób wyczerpujący cały materiał dowodowy, a prowadząc postępowanie w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu, którego rezultatem jest m.in. orzeczenie zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen, zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym, są obowiązani zebrać taki materiał dowodowy, który wykaże stopień zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego lub interesu Rzeczypospolitej Polskiej. Mając zatem na uwadze treść art. 11 ust. 2 dyrektywy 2008/115/WE, zgodnie z którym czas trwania zakazu wjazdu jest określony z należytym uwzględnieniem wszystkich istotnych dla danego przypadku okoliczności oraz fakt, iż dopuszcza się możliwość wydłużenia okresu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen na okres dłuższy niż pięć lat, jeżeli obywatel państwa trzeciego stanowi poważne zagrożenie dla porządku publicznego bezpieczeństwa publicznego lub bezpieczeństwa narodowego, a także treść art. 7 i 77 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, w opinii projektodawcy określony w projektowanym art. 319 ust. 1 pkt 4 ustawy *o cudzoziemcach* zakres od 5 lat do 10 lat orzeczenia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen jest zgodny z obowiązującym porządkiem prawnym. Należy również wskazać, iż przedmiotowy zakaz ponownego wjazdu będzie orzekany indywidualnie w decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, w uzasadnieniu do której zostaną wyjaśnione wszystkie istotne przesłanki, którymi kierował się minister właściwy do spraw wewnętrznych i organ Straży Granicznej określając okres zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen;
2. uwagi nr 8 – zgodnie z projektowanym art. 356 ust. 1a ustawy *o cudzoziemcach* organ prowadzący postępowanie w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu nie ustala, czy zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 348 i art. 351 pkt 1 tej ustawy, w przypadku gdy cudzoziemiec dobrowolnie:

a) zgłosi się do organu Straży Granicznej;

b) przekracza granicę opuszczając terytorium państw obszaru Schengen.

Pierwszy punkt reguluje przypadek dobrowolnego zgłoszenia się cudzoziemca nielegalnie przebywającego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do siedziby organu Straży Granicznej znajdującej się wewnątrz kraju, który deklaruje chęć dobrowolnego wyjazdu z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i któremu organ Straży Granicznej wyda decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Drugi natomiast przypadek określa sytuację dobrowolnego przekraczania granicy przez cudzoziemca nielegalnie przebywającego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który przekracza granicę opuszczając terytorium państw obszaru Schengen i któremu również zostanie wydana decyzja o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. W przypadku cudzoziemców nielegalnie przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zasadnym jest odstąpienie od obowiązku ustalania, czy zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 348 i art. 351 pkt 1 ustawy *o cudzoziemcach*, w przypadku gdy cudzoziemiec dobrowolnie zdecydował się opuścić terytorium państw obszaru Schengen;

1. uwagi nr 9 – w ocenie projektodawcy posłużenie się w projektowanym art. 359 ust. 4a ustawy *o cudzoziemcach* pojęciem *„środków komunikacji elektronicznej”*, które dodatkowo zostaną zdefiniowane w art. 3 pkt 18a ustawy *o cudzoziemcach,* jest dopuszczalne. Obecnie art. 71 ust. 1 ustawy *o cudzoziemcach*, który reguluje sposób komunikowania się organów w tzw. konsultacjach wizowych, tj. komunikowania się Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców z organami określonymi w art. 69 ust. 3 pkt 1-5 ustawy *o cudzoziemcach* posługuje się pojęciem *„środków komunikacji elektronicznej”*. Pojęcie to jest również używane w innych aktach prawnych, np. ustawie z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), ustawie z dnia 1 marca 2018 r. *o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1132, z późn. zm), ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) czy ustawie z dnia 8 sierpnia 1996 r. *o Radzie Ministrów* (Dz. U. z 2021 r. poz. 178, z późn. zm.). Dodatkowo wskazuję, że w ramach opiniowania przedmiotowego projektu ustawy Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie zgłosił uwag do brzmienia projektowanego art. 359 ust. 4a ustawy *o cudzoziemcach*;
2. uwagi nr 10 – projektowana regulacja art. 430a oraz art. 449a ustawy *o cudzoziemcach*, jak również pozostający z nimi w związku przepis przejściowy, w ocenie projektodawcy, są właściwym sposobem wykonania pkt 9 decyzji wykonawczej Rady z dnia 19 grudnia 2019 r. *ustanawiającej zalecenie w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku prowadzonej w 2019 r. oceny stosowania przez Polskę dorobku Schengen w dziedzinie wspólnej polityki wizowej*, w zakresie w jakim wykonanie to może pozostawać na poziomie ustawowym. Punkt ten stanowi, że powinna zostać opracowana polityka zatrzymywania danych w systemie Wiza-Konsul oraz regularnego usuwania danych zgodnie z tą polityką. Elementem podstawowym tej ogólnej polityki jest uregulowanie na poziomie ustawowym okresu przechowywania danych w rejestrach prowadzonych na podstawie art. 428 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy *o cudzoziemcach* przez szereg organów określonych w art. 429 ust. 1 pkt 1 tej ustawy oraz zdarzeń, które wyznaczają początek biegu tego okresu i to jest przedmiotem regulacji w projektowanym art. 430a ustawy *o cudzoziemcach*. System Wiza-Konsul, o którym mowa w pkt 9 ww. decyzji wykonawczej Rady, to system teleinformatyczny prowadzony przez ministra właściwego do spraw zagranicznych, który służy do prowadzenia rejestrów, o których mowa w art. 428 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy *o cudzoziemcach* przez konsulów oraz ministra właściwego do spraw zagranicznych. Rejestry te, zgodnie z art. 449 ust. 2 pkt 1 ustawy *o cudzoziemcach*, nie wchodzą w skład krajowego zbioru rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców. Natomiast dane z nich pochodzące, zgodnie z art. 449 ust. 1 ustawy *o cudzoziemcach*, są przekazywane do centralnego rejestru wizowego. Stąd też konieczne było uregulowanie okresu przechowywania danych nie tylko w rejestrach prowadzonych przez ministra właściwego do spraw zagranicznych i konsula (art. 428 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz projektowany art. 430a ustawy *o cudzoziemcach*), ale także w centralnym rejestrze wizowym (projektowane art. 449a ust. 3 w zw. z art. 430a). Skoro w art. 430a ustawy *o cudzoziemcach* znajdzie się kompleksowa regulacja dotycząca okresu przechowywania danych i zdarzeń, z którymi łączy się początek takiego okresu, zaś art. 449a będzie się do tych okresów odwoływał, to również w przypadku centralnego rejestru wizowego należy uznać kompletność regulacji. Jednocześnie nie wydaje się konieczne, aby jakiekolwiek inne elementy dotyczące bezpośrednio wykonania pkt 9 decyzji wykonawczej Rady z dnia 19 grudnia 2019 r. *ustanawiającej zalecenie w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku prowadzonej w 2019 r. oceny stosowania przez Polskę dorobku Schengen w dziedzinie wspólnej polityki wizowej* miałyby zostać uregulowane na poziomie ustawowym;
3. uwagi nr 11 – uzasadnienie zostało uzupełnione w zakresie okresu pobytu w pomieszczeniach przeznaczonych dla cudzoziemców, którym odmówiono wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który zgodnie z projektowanym art. 461 ust. 1c ustawy *o cudzoziemcach* nie może przekroczyć 30 dni.

Odnosząc się do przedstawionego stwierdzenia, iż *„nakaz przebywania w pomieszczeniach przeznaczonych dla cudzoziemców, którym odmówiono wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanowi środek detencyjny w rozumieniu przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich, przy czym decyzja o jego zastosowaniu będzie podejmowana nie przez organ sądowy, ale administracyjny”* należy wskazać, iż zgodnie z art. 2 ust. 2 lit. a dyrektywy 2008/115/WE państwa członkowskie mogą postanowić, że nie będą stosować niniejszej dyrektywy do obywateli państw trzecich, którzy podlegają zakazowi wjazdu zgodnie z art. 13 *Kodeksu granicznego Schengen*. Zgodnie z postanowieniami określonymi w art. 2 ust. 2 lit. a dyrektywy 2008/115/WE Polska nie stosuje przedmiotowej dyrektywy do wskazanej kategorii cudzoziemców. Natomiast wymieniony w decyzji wykonawczej Rady *ustanawiającej zalecenia w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku przeprowadzonej w 2019 r. oceny stosowania przez Polskę dorobku Schengen w dziedzinie powrotów* art. 15 ust. 5 dyrektywy 2008/115/WE, w opinii projektodawcy, stanowi wyłącznie odniesienie do określenia okresu pobytu w pomieszczeniach przeznaczonych dla cudzoziemców, którym odmówiono wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. A zatem w tym przypadku nie mają zastosowania przepisy rozdziału IV „Środek detencyjny w celu wydalenia”. Słusznym wydaje się również wskazać, iż decyzja o nakazie przebywania w pomieszczeniach przeznaczonych dla cudzoziemców, którym odmówiono wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jest konsekwencją wydania decyzji o odmowie wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy *o cudzoziemcach* przedmiotowa decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Przyjęte w art. 33 ust. 3 rozwiązanie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej. Na podstawie art. 14 ust. 2 *Kodeksu granicznego Schengen* decyzja o odmowie wjazdu wywiera skutek natychmiastowy. Wprawdzie zgodnie z art. 13 *Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności* należy zapewnić skuteczny środek odwoławczy, niemniej przywołany przepis nie wskazuje, że skuteczność ta ma być rozumiana poprzez zapewnienie elementu suspensywnego wobec zaskarżonej decyzji. O ile takie rozwiązanie jest możliwe i uzasadnione w przypadku decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, o tyle w przypadku decyzji o nakazie przebywania w pomieszczeniach przeznaczonych dla cudzoziemców, którym odmówiono wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jest wątpliwe. Należy również podnieść, iż art. 13 *Kodeksu granicznego Schengen* określa bardzo szczegółowo, jak powinna wyglądać procedura odmowy wjazdu, a jego ust. 3 i 4 doprecyzowują kwestie związane ze złożeniem odwołania od takiej decyzji, stanowiąc, że złożenie odwołania nie powoduje jej wstrzymania, a cudzoziemiec nie ma prawa wjazdu na terytorium danego Państwa Członkowskiego;

1. uwagi nr 12 – uwaga została uwzględniona;
2. uwagi dotyczącej zamieszczenia odnośnika informującego o ustanowionym przez instytucję Unii Europejskiej, dającym się bezpośrednio stosować akcie normatywnym, z którym ta ustawa jest związana – uwaga została uwzględniona.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej konieczności opracowania tabel zgodności zawierających zestawienie przepisów prawa UE i projektowanych przepisów prawa krajowego uprzejmie informuję, że brakujące tabele zostaną przekazane odrębnym pismem. W odniesieniu zaś do konieczności opracowania tabel zgodności w zakresie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1953 z dnia 26 października 2016 r. *w sprawie ustanowienia europejskiego dokumentu podróży do celów powrotu nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich oraz uchylającego zalecenie Rady z dnia 30 listopada 1994 r.* oraz zalecenia Komisji (UE) 2017/432 z dnia 7 marca 2017 r. *w sprawie zapewnienia większej skuteczności powrotów przy wdrożeniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE* zwracam uwagę, że tabele te zostały już opracowane i przekazane przy piśmie z dnia 23 czerwca 2021 r. nr DP-WLM-0231-58/2021/MM.

Mając na uwadze powyższe, uprzejmie proszę o uznanie załączonego projektu ustawy za uzgodniony bądź stanowisko, w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Brak odpowiedzi we wskazanym terminie pozwolę sobie uznać za akceptację projektu.

*Łączę wyrazy szacunku,*

***Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji***

***z up. Bartosz Grodecki  
Podsekretarz Stanu***

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*