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MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ

***Konrad Szymański***

Sygn. DPUE.920.2300.2021.EBK(10)

dot.: DP-WLM-0231-58/2021/MM z 02.09.2021 r.

**Pan Mariusz Kamiński**

**Minister Spraw Wewnętrznych**

**i Administracji**

*Szanowny Panie Ministrze,*

w odpowiedzi na pismo z 2 września br., zawierające wyjaśnienia odnośnie do uwag zawartych w opinii nr DPUE.920.2300.2021.EBK(8) z 6 lipca br. o zgodności z prawem Unii Europejskiej *projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw* uprzejmie informuję, że przyjmuję wyjaśnienia do uwag nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10 i 12.

Jednocześnie pragnę poinformować, że podtrzymuję uwagę nr 7, ponieważ w przysłanych wyjaśnieniach projektodawca nie odniósł się do podniesionej wątpliwości, czy katalog przesłanek, które zgodnie z projektowanym art. 319 pkt 4 ustawy o cudzoziemcach mają uzasadniać orzeczenie zakazu wjazdu na okres powyżej pięciu lat (tj. względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego lub interes Rzeczypospolitej Polskiej oraz obawa, że cudzoziemiec może prowadzić działalność terrorystyczną lub szpiegowską, albo podejrzewanie cudzoziemca o popełnienie jednego z tych przestępstw, co wynika z brzmienia art. 302 ust. 1 pkt 9 oraz art. 329a ust. 1 tej ustawy, do których odsyła projektowany przepis) nie jest uregulowaniem o szerszym zakresie niż art. 11 ust. 2 dyrektywy 2008/115/WE *z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich.* Przepis ten dopuszcza bowiem wydłużenie czasu trwania zakazu wjazdu na okres dłuższy niż pięć lat, jeżeli obywatel państwa trzeciego stanowi poważne zagrożenie dla porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub bezpieczeństwa narodowego.

Podtrzymuję również uwagę nr 8 dotyczącą projektowanego art. 356 ust. 1a w zakresie wątpliwości, jakie budzi odstąpienie od obowiązku ustalenia, czy w sprawie nie zachodzą okoliczności uzasadniające udzielenie zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub udzielenie zgody na pobyt tolerowany w sytuacji, kiedy cudzoziemiec dobrowolnie zgłosi się do organu Straży Granicznej z prośbą o zorganizowanie powrotu. Projektodawca jako uzasadnienie dla projektowanej regulacji ponownie wskazał dobrowolne zgłoszenie się nielegalnie przebywającego w Polsce cudzoziemca do organu Straży Granicznej, nie odnosząc się jednak do zgłoszonej w opinii uwagi, że organ państwa członkowskiego nie może w żadnych okolicznościach działać z naruszeniem przepisów dyrektywy 2008/115/WE, która nakłada obowiązek poszanowania m.in. Karty Praw Podstawowych i zasady *non-refoulement.*

Ponadto uprzejmie informuję, że podtrzymuję także uwagę nr 11. Projektodawca wyjaśnił, że zgodnie z art. 2 ust. 2 lit. a dyrektywy 2008/115/WE państwa członkowskie mogą postanowić, że nie będą stosować tej dyrektywy do obywateli państw trzecich, którzy podlegają zakazowi wjazdu zgodnie z art. 13 *Kodeksu granicznego Schengen.* Projektodawca wskazał jednocześnie, że na podstawie tego przepisu Polska nie stosuje przedmiotowej dyrektywy do wskazanej kategorii cudzoziemców. Natomiast wymieniony w *decyzji wykonawczej Rady ustanawiającej zalecenia w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku przeprowadzonej w 2019 r. oceny stosowania przez Polskę dorobku Schengen w dziedzinie powrotów* art. 15 ust. 5 dyrektywy 2008/115/WE, zgodnie z którym środek detencyjny jest utrzymany dopóki jest to konieczne dla zapewnienia skutecznego wydalenia i może być stosowany przez państwo członkowskie przez okres do sześciu miesięcy, w opinii projektodawcy stanowi wyłącznie odniesienie do określenia okresu pobytu w pomieszczeniach przeznaczonych dla cudzoziemców, którym odmówiono wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Projektodawca zaznaczył, że w tym przypadku nie mają zastosowania przepisy rozdziału IV dyrektywy, dotyczącego środka detencyjnego w celu wydalenia.

Odnosząc się do stanowiska przedstawionego przez projektodawcę należy zauważyć, że w przedmiotowej *decyzji wykonawczej* zalecono - w zakresie pobytu w obiekcie na terenie portu lotniczego w Warszawie - zapewnienie zgodności z art. 15 ust.5, art. 16 ust. 5 i art. 17 ust. 2 i 3 dyrektywy 2008/115/WE, które określają zasady stosowania środka detencyjnego. Pobyt w pomieszczeniach przeznaczonych dla cudzoziemców, którym odmówiono wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej został zatem na gruncie decyzji wykonawczejzakwalifikowany jako środek detencyjny w rozumieniu przepisów dyrektywy 2008/115/WE. Dla prawdłowej realizacji zaleceń zawartych w decyzji wykonawczej, ktorą strona polska jest związana w całości, konieczne jest zatem zapewnienie zgodności projektowanych uregulowań z przepisami dyrektywy2008/115/WE.

W nawiązaniu do wyjasnień projektodawcy należy zauwazyć, że stosowanie przez stronę polską art. 2 ust. 2 lit. a dyrektywy 2008/115/WE w tym kontekście powinno zostać uregulowane w wyraźny sposób w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach.

Należy tu również przypomnieć, że art. 16 *rozporządzenia Rady (UE) nr 1053/2013 z dnia 7 października 2013 r. w sprawie ustanowienia mechanizmu oceny i monitorowania w celu weryfikacji stosowania dorobku Schengen oraz uchylenia decyzji komitetu wykonawczego z dnia 16 września 1998 r. dotyczącej utworzenia Stałego Komitetu ds. Oceny i Wprowadzania w Życie Dorobku Schengen* ustanawia mechanizm działań następczych i monitorowania, w ramach którego w terminie trzech miesięcy od przyjęcia zaleceń oceniane państwo członkowskie dostarcza Komisji i Radzie plan działań mających naprawić wszelkie wymienione w sprawozdaniu z oceny niedociągnięcia, zaś terminie sześciu miesięcy, od momentu gdy przyjęte zostały zalecenia, oceniane państwo członkowskie przedkłada Komisji sprawozdanie z realizacji swojego planu działań, a następnie co trzy miesiące – kolejne sprawozdania, aż do momentu pełnej realizacji planu działań. W związku z tym, mając na uwadze wyrażone przez projektodawcę stanowisko, że do pobytu w pomieszczeniach przeznaczonych dla cudzoziemców, którym odmówiono wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie mają zastosowania przepisy rozdziału IV dyrektywy 2008/115/WE, sugeruję rozważenie zasadności podjęcia w tym przedmiocie konsultacji z Komisją Europejską.

W nawiązaniu do projektowanego nowego art. 421 ust.1 pkt 1 a i 1b ustawy o cudzoziemcach, który przewiduje rozszerzenie katalogu kar dyscyplinarnych stosowanych wobec cudzoziemców umieszczonych w strzeżonych ośrodkach za naruszenie nakazów lub zakazów wynikających z art. 419, 420 i przepisów wydanych na podstawie art. 427 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach o pozbawienie cudzoziemca na okres 7 dni prawa do korzystania z Internetu na stanowiskach komputerowych dostępnych w strzeżonym ośrodku oraz widzeń z osobami bliskimi w specjalnie do tego przeznaczonych pomieszczeniach, co ma na celu zapobieganie i minimalizowanie zachowań niezgodnych z zasadami określającymi porządek w strzeżonym ośrodku pragnę zauważyć, że projektowane rozwiązanie dotyczy stosowania środka detencyjnego w celu wydalenia w rozumieniu przepisów rozdziału IV dyrektywy 2008/115/WE, która powinna być stosowana m.in. z poszanowaniem przepisów Karty Praw Podstawowych. W tym kontekście należy wskazać, że pozbawienie cudzoziemca umieszczonego w strzeżonym ośrodku widzeń z osobami bliskimi może prowadzić do naruszenia prawa do poszanowania życia rodzinnego, o którym mowa w art. 7 Karty. Zastrzeżenia budzi także pozbawienie cudzoziemca prawa do korzystania z Internetu na stanowiskach komputerowych dostępnych w strzeżonym ośrodku, ponieważ w sytuacji, kiedy cudzoziemiec nie ma dostępu do Internetu za pośrednictwem innych urządzeń, może to utrudnić lub ograniczyć kontakt z pełnomocnikami prawnymi, członkami rodziny i właściwymi organami konsularnymi, do czego cudzoziemiec jest uprawniony zgodnie z art. 16 ust. 2 dyrektywy.

Pragnę jednocześnie ponownie przypomnieć, że zgodnie z § 19a ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” przy tytule ustawy należy zamieścić odnośnik informujący o ustanowionym przez instytucję Unii Europejskiej, dającym się bezpośrednio stosować akcie normatywnym, z którym ta ustawa jest związana. W tym kontekście pragnę zauważyć, że w odnośniku powinny zostać wymienione wszystkie tego rodzaju akty normatywne, z którymi dana ustawa jest związana.

W nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji oraz mając na uwadze fakt, że do projektu wprowadzono wiele nowych uregulowań, ponownie uprzejmie proszę o przedstawienie uzupełnionych tabel zbieżności oraz odwróconej tabeli zbieżności. Jednocześnie zaznaczam, że po otrzymaniu przedmiotowych tabel możliwe jest zgłoszenie dodatkowych uwag do projektu.

*Z poważaniem*

Konrad Szymański

Minister do Spraw Unii Europejskiej

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*