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DP-WLM-0231-58/2021/MM

**Pan**

**Konrad Szymański**

Minister do Spraw Unii Europejskiej

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo nr DPUE.920.2300.2021.EBK(10), przy którym przekazano uwagi do ***projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (UC87)***, uprzejmie informuję, iż odnośnie do podtrzymanej uwagi nr 7, 8 i 11 przedstawiam następujące wyjaśnienia:

W zakresie uwagi nr 7 dotyczącej projektowanego art. 319 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* (Dz. U. z 2020 r. poz. 35, z późn. zm.), odnosząc się do podniesionych w uwadze wątpliwości *„czy katalog przesłanek, które zgodnie z projektowanym art. 319 pkt 4 ustawy o cudzoziemcach mają uzasadniać orzeczenie zakazu wjazdu na okres powyżej pięciu lat (…) nie jest uregulowaniem o szerszym zakresie niż art. 11 ust. 2 dyrektywy 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich”* należy wskazać, iż zgodnie z art. 11 ust. 2 dyrektywy 2008/115/WE czas trwania zakazu wjazdu jest określony, z należytym uwzględnieniem wszystkich istotnych dla danego przypadku okoliczności i co do zasady nie przekracza pięciu lat. Może on być jednak dłuższy niż pięć lat, jeżeli obywatel państwa trzeciego stanowi poważne zagrożenie dla porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub bezpieczeństwa narodowego. Oznacza to, iż przepis art. 11 ust. 2 określa górną granicę okresu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen, która co do zasady nie przekracza pięciu lat. Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 11 ust. 2 zd. drugie, w przypadku poważnego zagrożenia dla porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub bezpieczeństwa narodowego, zakaz wjazdu można wydać na okres dłuższy niż pięć lat. Należy podkreślić, iż dyrektywa 2008/115/WE nie zawiera definicji pojęć „zagrożenie dla porządku publicznego”, „zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego” oraz „zagrożenie dla bezpieczeństwa narodowego”, jak również nie określa co należy rozumieć przez pojęcie „poważnego zagrożenia”. W związku z powyższym należy wskazać, iż katalog przesłanek, które mogą uzasadniać orzeczenie zakazu wjazdu na okres powyżej pięciu lat nie został ściśle określony w art. 11 ust. 2 zd. drugie.

Natomiast, zgodnie z zaleceniami Komisji (UE) 2017/2338 z dnia 16 listopada 2017 r. ustanawiającymi wspólny "Podręcznik dotyczący powrotów" przeznaczony do stosowania przez właściwe organy państw członkowskich wykonujące zadania związane z powrotami, czas trwania zakazu wjazdu określa się zgodnie z prawem krajowym transponującym dyrektywę powrotową z należytym uwzględnieniem wszystkich istotnych dla danego przypadku okoliczności.

Określając czas trwania zakazu wjazdu, należy w szczególności uwzględnić okoliczności obciążające lub łagodzące, o których wiadomo organom wydającym decyzje, tj. czy:

1. dany obywatel państwa trzeciego podlegał już w przeszłości decyzji nakazującej powrót lub nakazowi wydalenia,
2. dany obywatel państwa trzeciego otrzymał już w przeszłości pomoc w dobrowolnym wyjeździe lub w zakresie reintegracji,
3. dany obywatel państwa trzeciego wjechał na terytorium państwa członkowskiego bez zezwolenia w trakcie obowiązywania zakazu wjazdu,
4. dany obywatel państwa trzeciego nie współpracował ani nie wykazał chęci współpracy w trakcie procedury powrotu,
5. dany obywatel państwa trzeciego wykazał wolę dobrowolnego powrotu. (…)

Przy określaniu konkretnego czasu trwania zakazu wjazdu państwa członkowskie są zobowiązane do przeprowadzania indywidualnej oceny wszelkich istotnych okoliczności oraz do poszanowania zasady proporcjonalności.

Mając zatem na uwadze treść art. 11 ust. 2 dyrektywy 2008/115/WE, oraz fakt, iż dopuszcza się możliwość wydłużenia okresu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen na okres dłuższy niż pięć lat, jeżeli obywatel państwa trzeciego stanowi poważne zagrożenie dla porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub bezpieczeństwa narodowego, w opinii projektodawcy określony w projektowanym art. 319 ust. 1 pkt 4 okres, którego dolna granica stanowi od 5 lat, a górna do 10 lat orzeczenia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen w zakresie przesłanki, której wysokość jest zależna do stopnia zagrożenia dla porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub bezpieczeństwa narodowego jest uregulowaniem mieszczącym się w zakresie art. 11 ust. 2 dyrektywy 2008/115/WE.

W zakresie uwagi nr 8 dotyczącej projektowanego art. 356 ust. 1a ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach,* w wyniku ponownej analizy kwestii dotyczących proponowanego rozwiązania o odstąpieniu od obowiązku ustalenia, czy w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu nie zachodzą okoliczności uzasadniające udzielenie zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub udzielenie zgody na pobyt tolerowany w sytuacji, kiedy cudzoziemiec dobrowolnie zgłosi się do organu Straży Granicznej z prośbą o zorganizowanie powrotu, projektodawca zrezygnował z tego rozwiązania. Proponuje się zatem nowe następujące brzmienie projektowanego ust. 1a w art. 356:

*„1a. Organ prowadzący postępowanie w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu nie ustala, czy zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 348 i art. 351 pkt 1, w przypadku gdy cudzoziemiec dobrowolnie przekracza granicę opuszczając terytorium państw obszaru Schengen.”.*

W nawiązaniu do uwagi nr 11 dotyczącej projektowanych art. 461 i art. 461a-art. 461e ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* w zakresie prawidłowej realizacji zaleceń zawartych w *decyzji wykonawczej Rady ustanawiającej zalecenia w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku przeprowadzonej w 2019 r. oceny stosowania przez Polskę dorobku Schengen w dziedzinie powrotów* odniesienie się do zaproponowanych rozwiązań znalazło odzwierciedlenie w załączonej „*Tabeli zgodności do zaleceń określonych w decyzji wykonawczej Rady ustanawiającej zalecenie w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku przeprowadzonej w 2019 r. oceny stosowania przez Polskę dorobku Schengen w dziedzinie powrotów realizowanych projektem ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (UC87)”* (pkt 2, 3 i 4).W przedmiotowej sprawie słusznym wydaje się również wskazać, iż zgodnie z obowiązującym art. 461 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* od decyzji komendanta placówki Straży Granicznej przysługuje odwołanie do Komendanta Głównego Straży Granicznej.

Ponadto, zgłoszona została uwaga w zakresie dodatkowej propozycji dotyczącej dodania pkt 1a i 1b w art. 421 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* (rozszerzenie katalogu kar dyscyplinarnych stosowanych wobec cudzoziemców umieszczonych w strzeżonych ośrodkach o pozbawienie cudzoziemca na okres 7 dni prawa do korzystania z Internetu na stanowiskach komputerowych dostępnych w strzeżonym ośrodku oraz widzeń z osobami bliskimi w specjalnie do tego przeznaczonych pomieszczeniach). W opinii projektodawcy wprowadzenie do porządku prawnego przedmiotowych kar nie stanowi naruszenia przepisów Karty Praw Podstawowych oraz art. 16 ust. 2 dyrektywy 2008/115/WE. Należy podkreślić, iż gwarancje określone w ww. aktach prawnych są zachowane, natomiast w przypadku naruszenia przez cudzoziemca nakazów i zakazów obowiązujących w strzeżonym ośrodku przedmiotowe prawa mogą być, zgodnie z projektowanymi przepisami wyłącznie ograniczone na okres 7 dni. Dodatkowo słusznym wydaje się wskazać, iż wprowadzenie do porządku prawnego określonych kar dyscyplinarnych wynika z likwidacji aresztów dla cudzoziemców oraz ma na celu zapobieganie i minimalizowanie zachowań niezgodnych z określonymi zasadami pobytu w strzeżonym ośrodku.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że w związku ze zgłoszoną sugestią odnośnik przy tytule ustawy został uzupełniony o odniesienie do rozporządzenia (WE) nr 1931/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. ustanawiającego przepisy dotyczące małego ruchu granicznego na zewnętrznych granicach lądowych państw członkowskich i zmieniającego postanowienia Konwencji z Schengen i rozporządzenia (WE) 1987/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie utworzenia funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II).

Dodatkowo, w załączeniu przekazuję tabele zgodności do aktów prawa UE oraz odwróconą tabelę zgodności.

*Łączę wyrazy szacunku,*

***Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji***

***z up. Bartosz Grodecki  
Podsekretarz Stanu***

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*