



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026-07-10

Znak sprawy: NRU.8361.222.2026

DECYZJA Nr 67 / 2026

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 656) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę **Kamila Sikorę** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **ZŁOTKO Kamil Sikora, ul. Cmentarna 4, 44-268 Jastrzębie Zdrój**, NIP 6332186908, REGON 241543113, **do uiszczenia należności pieniężnej w wysokości 654 zł** (słownie złotych: sześćset pięćdziesiąt cztery 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki wyrobu: Grzebień ozdobny do włosów z kokardką, niezgodnej z wymaganiami załącznika XVII rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów – załącznik XVII (Dz. Urz. UE L z 2006 r. Nr 396, str. 1, z późn. zm.) zwanego dalej *rozporządzeniem REACH*, z uwagi na przekroczoną zawartość kadmu.

Powyższą kwotę należy wpłacić na rachunek bankowy **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nr 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, **w terminie 14 dni** od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Uzasadnienie

W dniach 24 i 30.03.2026 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.171.2026 z dnia 23.03.2026 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole
<https://opole.wiih.gov.pl>



+77 44 14 900
+77 44 14 901



e-mail: sekretariat@opole.wiih.gov.pl
ePUAP: /WIIHOpole/skrytka
eDoręczenia: PL-68811-46323-EGIUU-19

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIIH*, przeprowadzili czynności kontrolne na stoisku SPINECZKA w XXX, należącym do przedsiębiorcy Kamila Złotko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ZŁOTKO Kamil Sikora, ul. Cmentarna 4, 44-268 Jastrzębie Zdrój, zwaną dalej *Stroną*.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbkę produktu – Grzebień ozdobny do włosów z kokardką – z partii wyrobu o liczności 5 szt. Fakt pobrania próbki udokumentowano w protokole pobrania próbki nr 150101 z dnia 24.03.2026 r. Próbkę produktu przekazano do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. M. Skłodowskiej-Curie 19/27, 90-570 Łódź (nr akredytacji AB 403). Natomiast próbkę kontrolną produktu pozostawiono w kontrolowanej placówce pod nadzorem pracownika, którego poinformowano, że zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 656) zwanej *ustawą o Inspekcji Handlowej*, próbka kontrolna jest przechowywana przez kontrolowanego do czasu jej zwolnienia przez *Opolskiego WIIH*, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych produktu, a tym samym próbka wyrobu nie może być wprowadzana do obrotu handlowego.

Z otrzymanego sprawozdania z badań nr 192/2026 z dnia 8 kwietnia 2026 wynika, że przedmiotowa próbka nie spełnia wymagań określonych w załączniku XVII do *rozporządzenia REACH*, w zakresie dopuszczalnej zawartości kadmu.

Wartość kadmu zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia REACH* wynosi odpowiednio: **kadm mniej niż 100 mg/kg (mniej niż 0,01%)**, natomiast wynik badania laboratoryjnego wykazał **zawartość kadmu**: ząbki grzebienia <15,6 mg/kg, **ozdoba grzebienia >40000 mg/kg**. **Zawartości kadmu w ozdobie grzebienia nie oznaczono, ponieważ wyniki badania znajdują się powyżej zakresu oznaczalności metody.**

Z uwagi na negatywne wyniki badań, w celu powiadomienia o wynikach analizy laboratoryjnej, w dniu 13.04.2026 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.222.2026 z dnia 10.04.2026 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili powtórny kontrolę, ponieważ na jaw wyszły nowe okoliczności faktyczne nieznane organowi w chwili przeprowadzenia uprzedniej kontroli. W toku kontroli upoważnionemu pracownikowi *Strony* przekazano Sprawozdanie z badań nr 192/2026 z dnia 8 kwietnia 2026 oraz poinformowano o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, na podstawie art. 29 ust. 3 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. W toku kontroli uzyskano informacje od osoby upoważnionej, że przedsiębiorca nie będzie korzystać z przysługującego mu prawa i nie będzie składać wniosku o zbadanie próbki kontrolnej produktu.

Z uwagi na negatywne wyniki badań laboratoryjnych, *Opolski WIIH* pismem z dnia 10.06.2026 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Ponadto na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) *Opolski WIIH* przed wydaniem decyzji umożliwił *Stronie* wypowiedzenie się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Obowiązek uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji niniejszej decyzji wynika z art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na rachunek wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Kwota należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych wynika z rachunku przedstawionego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi – Ustalenie wysokości kosztów badań nr 19/2026 z dnia 8 kwietnia 2026 r.

W myśl § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), kontrolowany jest obowiązany uiścić przedmiotową należność pieniężną na wskazany rachunek bankowy, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny *Opolski WIIH* zobowiązuje *Stronę* do uiszczenia należności pieniężnej w wysokości 654 zł na rachunek bankowy wskazany w sentencji decyzji.

Z upoważnienia Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Irena Mazur
Naczelnik Wydziału Nadzoru Rynku i Usług
/podpisano elektronicznie/

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od niniejszej decyzji przysługuje Stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.
2. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
3. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
4. W myśl art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2025 r. poz. 1691) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a stronie nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. ZŁOTKO Kamil Sikora
ul. Cmentarna 4
44 – 268 Jastrzębie - Zdrój
AE:PL-39164-86818-IUCDA-20
2. Wydz.BA w/m
3. aa

DCh/AD