

Uchwała nr 9/2025

Rady do Spraw Przeciwdziałania Unikaniu Opodatkowania

z dnia 22 października 2025 r.

w sprawie wniosku Szefa Krajowej Administracji Skarbowej [dalej: **Szef KAS**] z (...) lipca 2025 r. (data wpływu: (...) lipca 2025 r., nr (...)) [dalej: **Wniosek**], działającego na podstawie art.119h § 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz.U. z 2025 r., poz. 111 ze zm.) [dalej: Ordynacja podatkowa], o wyrażenie opinii w przedmiocie zasadności zastosowania art. 119a Ordynacji podatkowej według stanu prawnego obowiązującego w 2019 r. (tj. Dz.U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.) w odniesieniu do zespołu czynności, którego przebieg ustalono w toku postępowania podatkowego w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za rok podatkowy 2019 prowadzonego wobec Pana CD. ul. (...) XX - XXX F. [dalej: **Strona lub Podatnik**], Rada do Spraw Przeciwdziałania Unikaniu opodatkowania [dalej: **Rada PUO**] działając na podstawie art. 119m w zw. z art. 119s §2 Ordynacji podatkowej, podjęła następującą uchwałę:

- zastosowanie w sprawie art. 119 a ustawy – Ordynacja podatkowa jest zasadne.

U Z A S A D N I E N I E

Podejmując uchwałę Rada PUO uwzględniła następujące okoliczności:

I. Stan faktyczny i dotychczasowy przebieg postępowania

1. Decyzją z (...) czerwca 2025 roku, nr (...), (...) [dalej: **Decyzja**], Naczelnik (...) Urzędu Celno-Skarbowego w G., działając jako organ pierwszej instancji¹, uznał, że w sprawie znajduje zastosowanie art. 119a Ordynacji podatkowej oraz określił Stronie wysokość zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2019 rok w kwocie XXX XXX zł. Decyzję doręczono (...) czerwca 2025 r.

¹ Pismem z (...) września 2024 r. Szef KAS, w oparciu o zapisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 listopada 2023 r. w sprawie upoważnienia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania zadań Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z zakresu przeciwdziałania unikaniu opodatkowania (Dz. U. z 2023 r., poz. 2601), przekazał Naczelnikowi (...) Urzędu Celno-Skarbowego w G. do przeprowadzenia, jako organ pierwszej instancji, przedmiotowe postępowanie podatkowe.

2. W ocenie organu wydającego decyzję w pierwszej instancji, zaistniały przesłanki do uznania, że opisane poniżej działania stanowiły łącznie zespół czynności w rozumieniu art. 119f Ordynacji podatkowej, oraz że spełnione zostały kryteria unikania opodatkowania określone w art. 119a § 1 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym czynność nie skutkuje osiągnięciem korzyści podatkowej, jeżeli osiągnięcie tej korzyści, sprzecznej w danych okolicznościach z przedmiotem lub celem ustawy podatkowej lub jej przepisu, było głównym lub jednym z głównych celów jej dokonania, a sposób działania był sztuczny (unikanie opodatkowania).

3. Pismem z dnia (...) czerwca 2025 r., z zachowaniem ustawowego terminu, Strona złożyła odwołanie od Decyzji, w którym wniosła o zasięgnięcie przez Szefa KAS opinii Rady PUO, na podstawie art. 119h §2 Ordynacji podatkowej.

4. Szef KAS pismem z (...) lipca 2025 r., (...), zwrócił się do Rady PUO z wnioskiem o opinię w przedmiocie zasadności zastosowania art. 119a Ordynacji podatkowej.

5. Szef KAS wskazał, że w realizacji zespołu czynności, który był przedmiotem rozstrzygnięcia w Decyzji, uczestniczyły następujące podmioty:

- osoby fizyczne – Podatnik oraz **Pan AB.** ul. (...) lok. X, XX – XXX F.; [dalej **Wspólnik**],
- spółka **F. sp. z o.o.**, (...) F. , NIP: XXXXXXXXXXXX, zarejestrowanej w KRS pod nr XXXXXXXXXXXX [dalej: **Spółka**], w której posiadaczami 100% udziałów byli Podatnik oraz Wspólnik [łącznie dalej: **Wspólnicy**],
- **G.** spółka prawa cypryjskiego z siedzibą w N. , adres: (...), numer rejestracyjny X XXXXX, zawiązana (...) listopada 2018 r. [dalej: **G.**],
- **C.** spółka prawa cypryjskiego z siedzibą w N. (adres: (...)) , wpisana do cypryjskiego rejestru spółek pod numerem XX XXXXXX [dalej: **C.**],
- **H. sp. z o.o.**, NIP: XXXXXXXXXXXX - zewnętrzny inwestor, niepowiązany z ww. osobami i podmiotami, który realizował własny zamiar gospodarczy w postaci nabycia udziałów w Spółce [dalej: **Nabywca**], oraz
- **I. Polska S.A.**, NIP: XXXXXXXXXXXX - zewnętrzny inwestor, niepowiązany z ww. osobami i podmiotami, który realizował własny zamiar gospodarczy w postaci nabycia udziałów w Spółce i Inwestorze – [dalej: **Inwestor**].

6. Zespół czynności został zrealizowany etapami. W okresie **od (...) grudnia 2017 r. do (...) lutego 2018 r.** w Spółce dokonano szeregu zmian właścicielskich oraz zawarto umowę inwestycyjną pomiędzy Nabywcą, Podatnikiem, Wspólnikiem oraz Spółką:

- Na **koniec 2017 roku** właścicielem 100% udziałów w Spółce był Wspólnik posiadający 1.000 udziałów o łącznej wartości nominalnej 50.000 zł.

- (...) **lutego 2018 r.** podwyższono kapitał zakładowy Spółki o 15.700 zł (utworzono 314 nowych udziałów o wartości nominalnej 50 zł objętych przez Podatnika w zamian za wkład pieniężny).
- (...) **lutego 2018 r.** dokonano następujących czynności:
 - Spółka nabyła udziały własne celem ich umorzenia z czystego zysku bez obniżenia kapitału zakładowego (314 udziałów należących do Wspólnika za wynagrodzeniem w wysokości X.XXX.XXX zł)²,
 - zawarto **Umowę inwestycyjną** pomiędzy Nabywcą, Podatnikiem, Wspólnikiem oraz Spółką, w której uregulowano zasady i tryb przejęcia udziałów w Spółce przez Nabywcę, w szczególności:
 - nabycie przez Nabywcę już w 2018 roku pakietu kontrolnego 51% udziałów w Spółce (510 udziałów: 191 udziałów Podatnika i 319 udziałów Wspólnika),
 - określenie terminów i transz nabycia przez Nabywcę pozostałych 490 udziałów w Spółce (trzy coroczne transze w okresie od (...) maja 2019 r. do (...) września 2021 r.) gwarantując jednocześnie Wspólnikom prawo żądania nabycia przez Nabywcę udziałów zgodnie z tymi ustaleniami („opcja sprzedaży”). Warunkiem realizacji tego prawa było m.in. osiągnięcie przez Spółkę skorygowanego zysku netto w wysokości nie mniejszej niż zysk osiągnięty w roku poprzedzającym sprzedaż kolejnych transz udziałów,
 - zagwarantowanie Nabywcy tzw. „opcji nabycia”, co oznacza, iż w przypadku nieskorzystania przez Wspólników z „opcji sprzedaży”, Nabywca zachowywał prawo żądania od Wspólników sprzedaży wszystkich posiadanych przez nich udziałów w terminie od (...) października do (...) grudnia 2021 r.,
 - zobowiązanie Wspólników do niezbywania udziałów w Spółce na rzecz innego podmiotu niż Nabywca bez jego zgody, przy czym w przypadku porozumienia, co do zbycia udziałów Spółce przez którąkolwiek ze stron na rzecz osoby trzeciej, strona zbywająca udziały była zobowiązana do zapewnienia, by nabywca zobowiązał się do przestrzegania postanowień

² Wspólnik wykazał wartości wynikające z niniejszej transakcji (przychody 2.900.000 zł, koszty uzyskania przychodu: 15.700 zł) w zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2018 - PIT-38 złożonym do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście.

zawartej Umowy inwestycyjnej, poprzez przystąpienie do niej najpóźniej jednocześnie z nabyciem takich udziałów,

- w ramach pierwszej transakcji Wspólnik dokonał sprzedaży na rzecz Nabywcy 319 udziałów Spółki za cenę X.XXX.XXX zł,
 - w związku ze zmianami struktury właścicielskiej uchylona została dotychczasowa treść umowy Spółki oraz przyjęto jej nową treść, zgodnie z którą kapitał zakładowy i wynosił XX.XXX zł i obejmował 1.000 udziałów o wartości nominalnej XX zł (367 udziałów Wspólnika o wartości nominalnej XX.XXX zł, 314 udziałów Podatnika o wartości nominalnej 15.700 zł oraz 319 udziałów Nabywcy o wartości nominalnej XX.XXX zł).
- (...) **maja 2018 r.** powstaje C. zarejestrowana w cypryjskim rejestrze spółek i w pełni kontrolowana przez cypryjski podmiot P.
- (...) **czerwca 2018 r.** w ramach pierwszej transzy sprzedaży, zgodnie z postanowieniami Umowy inwestycyjnej Podatnik zbył na rzecz Nabywcy, 191 udziałów Spółki za cenę X.XXX.XXX zł, co oznaczało przejęcie przez Nabywcę 51% pakietu kontrolnego w Spółce (510 udziałów Nabywcy, 367 udziałów pozostających w rękach Wspólnika oraz 123 udziałów Podatnika).
- (...) **października 2018 r.** zakup przez Podatnika i Wspólnika od P. po 500 udziałów (po 50% każdy) w C.
- (...) **listopada 2018 r.** dokonano następujących czynności:
 - podpisanie listu intencyjnego dotyczącego propozycji zakupu przez Inwestora 100% udziałów Nabywcy i odpowiednio w Spółce. Warunkiem przeprowadzenia transakcji było posiadanie przez Nabywcę 100% udziałów w Spółce,
 - zawiązanie przez Podatnika i Wspólnika cypryjskiej spółki jawnej G.
- (...) **grudnia 2018 r.:**
 - G. została zarejestrowana w cypryjskim Rejestrze Spółek oraz Syndyka (Registrar of Companies and Official Receiver) pod numerem (...). Ze sprawozdania finansowego za 2018 r. wynika, że zakończyła ona swoją działalność (...) grudnia 2018 r., a jej wykreślenia z rejestru dokonano (...) grudnia 2018 r. Każdy z Partnerów miał początkowo posiadać 50 Jednostek Uczestnictwa w G., w zamian za które miał wnieść wkłady niepieniężne :

- Podatnik - 123 udziały nieuprzywilejowane o łącznej wartości rynkowej XXX.XXX,XX euro w kapitale zakładowym Spółki,
- Wspólnik - 367 udziałów nieuprzywilejowanych o łącznej wartości rynkowej X.XXX.XXX,XX euro w kapitale zakładowym Spółki;
- podwyższenie kapitału zakładowego Cypco z X.XXX euro do X.XXX euro. Udziały zostały objęte przez Podatnika i Wspólnika, którzy posiadali po 1.000 udziałów C.
- (...) **grudnia 2018 r.** Podatnik i Wspólnik zawierają umowy z G. o wniesieniu należących do nich udziałów w Spółce.
- **od (...) do (...) grudnia 2018 r.** przeprowadzony został proces połączenia G. i C. w wyniku którego G. przeniosła wszystkie swoje aktywa i zobowiązania na C. Po połączeniu Podatnik i Wspólnik pozostali jedynymi udziałowcami C. obaj z 50% udziałem w C.

Plan Reorganizacji został zatwierdzony przez Sąd Rejonowy w Nikozji (...) grudnia. Sąd zarządził przeniesienie i/lub cesję z G. na spółkę C. wszystkich aktywów i własności G. zgodnie z Planem Reorganizacji, bez sporządzania jakiegokolwiek innego dokumentu i zgodnie z przepisami prawa cypryjskiego. Jednocześnie sąd nakazał rozwiązanie bez likwidacji G. zgodnie z przepisami prawa cypryjskiego.

Jednocześnie (...) grudnia pomiędzy Nabywcą, Podatnikiem, Wspólnikiem, Spółką oraz G. zawarta została umowa o przystąpieniu G. do Umowy Inwestycyjnej, w związku ze zbyciem przez Podatnika i Wspólnika udziałów w Spółce na rzecz podmiotu trzeciego (Partnership), przy czym transakcje zbycia udziałów do Partnership zostały wcześniej (przed powstaniem Partnership 8 listopada 2018 r.) uzgodnione ze wszystkimi stronami Umowy inwestycyjnej. Zgodnie z umową Podatnik i Wspólnik przenieśli na Partnership prawa wynikające z Umowy inwestycyjnej z 27 lutego 2018 r. a Partnership wstąpiła w miejsce Wspólników jako dłużnik z tytułu obowiązków nałożonych na nich z tej umowy.

- **29 kwietnia 2019 r.** przeprowadzono następujące czynności:
 - podpisanie (przy udziale Wspólników jako gwarantów oraz Inwestora) umowy zobowiązującej do sprzedaży przez Cypco 490 (49%) udziałów Spółki na rzecz Nabywcy za cenę w wysokości 14.055.000 zł powiększoną o dodatkową kwotę, której wysokość uzależniona była od wyników finansowych Spółki w 2019 i 2020 roku. Umowa została zawarta pod warunkiem zawieszającym zawarcia umowy rozporządzającej przeniesienia wszystkich udziałów Nabywca przez

Welchosen Investments Limited z siedzibą na Cyprze [dalej: **WIL**] i Tokajomi Limited z siedzibą na Cyprze [dalej: **TL**] na rzecz Inwestora do 31 marca 2020 r.

- zawarcie umowy sprzedaży udziałów w Nabywcy pomiędzy TL i WIL a Inwestorem. Warunkiem zakupu stawianym przez Inwestora, był zakup wyłącznie 100% udziałów Nabywcy oraz posiadanie przez nią 100% udziałów w Spółce.

Podpisana umowa zawierała tylko skutek zobowiązujący, natomiast skutek rozporządzający w postaci przejścia udziałów na kupującego, przewidziany był na moment podpisania umowy rozporządzającej, który uzależniony był od spełnienia się określonych warunków zawieszających.

Jedną z przewidzianych czynności była wypłata przez Inwestora pożyczki udzielonej Nabywcy w wysokości 14.055.000 zł na rachunek bankowy Cypco. Czynność ta miała skutkować spełnieniem przez Nabywcę świadczenia polegającego na zapłacie części ceny sprzedaży za posiadane przez Cypco 490 udziałów w Spółce, które Nabywca zamierzał nabyć;

- zawarcie umowy pożyczki pieniężnej kwoty 14.055.000 zł pomiędzy Inwestorem a Nabywcą. Zgodnie z zawartą umową Inwestor pożyczył Nabywcy kwotę 14.055.000 zł, która miała wejść w życie z chwilą wejścia w życie umowy sprzedaży udziałów Nabywcy na rzecz Inwestora.

- **12 czerwca 2019 r. przeprowadzono następujące czynności:**

- zawarcie umowy rozporządzającej przenoszącej własność 100% udziałów Nabywcy na rzecz Inwestora z chwilą zapłaty określonych kwot pieniężnych w tym kwoty 14.055.000 zł na rzecz Cypco,
- wykonanie przelewu kwoty 14.055.000 zł przez Inwestora na konto nr XXXXXXXX XXXX XXXX XXXX 7746 9148, którego beneficjent został określony jako GSW Treuhand sp. z o.o. tytułem: umowa pożyczki z 29 kwietnia 2019 r.

W dniu 12 czerwca 2019 r. Podatnik złożył oświadczenie w Warszawie, że działając w imieniu Cypco (jako jej Dyrektor) pokwitował otrzymanie przez Cypco kwoty 14.055.000 zł tytułem ceny sprzedaży za udziały zgodnie z treścią umowy sprzedaży udziałów w Spółce z 29 kwietnia 2019 r. Tym samym spełniony został warunek przeniesienia tytułu prawnego do 490 udziałów Spółki na rzecz Nabywcy wynikający z umowy z 29 kwietnia 2019 r.

- **13 czerwca 2019 r.** złożono wniosek o zmianę danych Spółki w KRS.

10 czerwca 2019 r. odbyło się NZW Spółki, na którym podjęto m.in. uchwałę w sprawie zmiany w całości treści oraz przyjęcia tekstu jednolitego umowy spółki. Spółka zrezygnowała z Rady Nadzorczej jako organu nadzoru Spółki. Do wniosku dołączono zaktualizowaną na 12 czerwca 2019 r. księgę udziałów Spółki oraz listę wspólników, z których wynikało, że właścicielem 1.000 udziałów był Nabywca. Zmiana danych rejestrowych została wpisana do KRS 22 lipca 2019 r.

7. Szef KAS jako organ odwoławczy wnioskujący o opinię Rady PUO zadał pytanie, czy opisany zespół czynności spełnia ustawowe kryteria unikania opodatkowania i jednocześnie w stanie faktycznym nie występują przesłanki uniemożliwiające zastosowanie w sprawie art. 119a Ordynacji podatkowej.

8. 3 października 2025 r. pełnomocnik Strony wziął udział w posiedzeniu Rady PUO, na którym udzielił wyjaśnień w rozpatrywanej sprawie. Wyjaśnienia te przekazał również pismem z 14 października 2025 r.

II. Przesłanki zastosowania art. 119 a Ordynacji podatkowej

9. Zgodnie z treścią art. 119a § 1 Ordynacji podatkowej w brzmieniu znajdującym zastosowanie do opiniowanej sprawy czynność nie skutkuje osiągnięciem korzyści podatkowej, jeżeli osiągnięcie tej korzyści, sprzecznej w danych okolicznościach z przedmiotem lub celem ustawy podatkowej lub jej przepisu, było głównym lub jednym z głównych celów jej dokonania, a sposób działania był sztuczny (unikanie opodatkowania). Przy czym czynność oznacza także zespół powiązanych ze sobą czynności, dokonanych przez te same bądź różne podmioty (art. 119f § 1 Ordynacji podatkowej).

10. Spełnienie przesłanek unikania opodatkowania wiąże się zatem z oceną czy:

- czynność albo zespół czynności skutkuje powstaniem korzyści podatkowej,
- korzyść podatkowa jest sprzeczna w danych okolicznościach z przedmiotem lub celem ustawy podatkowej lub jej przepisu,
- osiągnięcie korzyści podatkowej było głównym lub jednym z głównych celów dokonania czynności, oraz
- sposób działania był sztuczny.

- przy czym spełnienie powyższych przesłanek musi mieć charakter łączny. Oceniają możliwość zastosowania art. 119a § 1 Ordynacji podatkowej, Rada PUO wzięła także pod uwagę szczególny, nadzwyczajny charakter tych regulacji oraz uwarunkowania ich stosowania.

Szczegółowe kwestie związane z charakterem klauzuli ogólnej przeciwko unikaniu opodatkowania [dalej **GAAR**], określeniem prawidłowego zakresu czynności lub zespołu czynności i ich znaczenie dla właściwego zastosowania art. 119a §1 Ordynacji podatkowej zostały omówione w Uchwale nr 4/2025 Rady do Spraw Przeciwdziałania Unikaniu Opodatkowania z dnia 3 czerwca 2025 r. Nie ma zatem konieczności ich pełnego przytaczania.

11. W rozpatrywanej sprawie zdaniem Szefa KAS ocenie podlegał zespół opisanych powyżej czynności przeprowadzonych przez Stronę oraz Wspólnika począwszy od zakupu przez nich udziałów w Cypco, zawiązania Partnership, przeprowadzenia połączenia Partnership z Cypco, a finalnie prowadzący do sprzedaży przez Cypco udziałów Spółki na rzecz Nabywcy.

12. Rada PUO przychyliła się do tak określonego zakresu zespołu czynności, gdyż dotyczy on tych działań Podatnika, które pozwalają na prawidłowe określenie powstałej korzyści podatkowej oraz oceny przesłanek unikania opodatkowania.

III. Powstanie korzyści podatkowej

13. Zgodnie z art. 3 pkt 18 Ordynacji podatkowej za korzyść podatkową uznaje się:

- a. niepowstanie zobowiązania podatkowego, odsunięcie w czasie powstania zobowiązania podatkowego lub obniżenie jego wysokości,
- b. powstanie lub zawyżenie straty podatkowej,
- c. powstanie nadpłaty lub prawa do zwrotu podatku albo zawyżenie kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku,
- d. brak obowiązku pobrania podatku przez płatnika, jeżeli wynika on z okoliczności wskazanych w lit. a.

14. W ocenie Rady PUO dokonane przez Podatnika w latach 2018-2019 czynności skutkujące zbyciem należących do niego udziałów w Spółce na rzecz zewnętrznego inwestora, przy wykorzystaniu spółek cypryjskich wygenerowały korzyść podatkową, w postaci niepowstania zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2019 rok.

15. Pierwotnym celem Podatnika wyrażonym w zawartej 27 lutego 2018 r. Umowie inwestycyjnej pomiędzy Nabywcą, Podatnikiem, Wspólnikiem oraz Spółką była sprzedaż 100% udziałów na rzecz Nabywcy, w tym w ramach pakietu początkowego łącznie nie mniej niż 51% udziałów. W momencie podpisania Umowa inwestycyjna nie przewidywała możliwości sprzedaży pozostałych udziałów za pośrednictwem spółek cypryjskich.

16. W celu realizacji Umowy inwestycyjnej, 5 czerwca 2018r. Podatnik zbył na podstawie umowy sprzedaży udziałów (akt notarialny Rep A nr 1968/2018) na rzecz Nabywcy pierwszą transzę 191 udziałów w Spółce za cenę 2.250.000 zł. Podatnik wykazał wartości wynikające z niniejszej transakcji (przychody 2.250.000 zł, koszty uzyskania przychodu: 9 550 zł) w zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2018 - PIT-38 złożonym do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście.

17. Pozostałe należące do Podatnika 123 udziały w Spółce zostały natomiast sprzedane Nabywcy z wykorzystaniem struktury składającej się z cyprijskiej spółki jawnej Partnership, której partnerami w równych częściach byli Podatnik i Wspólnik oraz Cypco, która przejęła – w wyniku połączenia - aktywa i pasywa oraz zobowiązania Partnership, w tym udziały w Spółce. Ostateczne przeprowadzenie czynności zbycia udziałów nastąpiło 12 czerwca 2019 r. po zmianie i częściowym uchyleniu postanowień Umowy inwestycyjnej zgodnie z umową z 29 kwietnia 2019 r. zawartą pomiędzy Cypco a Nabywcą.

18. Skutkiem przeprowadzenia zidentyfikowanego zespołu czynności było uzyskanie przez Podatnika korzyści podatkowej bowiem w rozpatrywanej sprawie doszło do niepowstania zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych, co wypełnia znamiona definicji korzyści podatkowej z art. 3 pkt 8 lit. a) Ordynacji podatkowej.

19. Zgodnie z postanowieniami art. 13 ust. 4 Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Cypru w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku z dnia 4 czerwca 1992 r. (Dz.U. z 1993 r. nr 117, poz. 523) zmienionej Protokołem z dnia 22 marca 2012 r. (Dz.U. z 2012r. poz. 1383) [dalej **Umowa UPO**], zyski z przeniesienia tytułu własności majątku, inne niż wymienione w ustępach 1, 2 i 3 tego artykułu, podlegają opodatkowaniu tylko w państwie rezydencji podatkowej przenoszącego tytuł własności.

20. Ponieważ stroną umowy sprzedaży udziałów w Spółce była cyprijska spółka Cypco będąca rezydentem podatkowym na Cyprze, zyski ze sprzedaży udziałów mogły podlegać opodatkowaniu wyłącznie na Cyprze i były zwolnione z opodatkowania w Polsce, pomimo że właścicielami zarówno zbywanych udziałów jak i spółki Cypco byli polscy rezydenci podatkowi – Podatnik i Wspólnik. Należy dodać, iż zgodnie z obowiązującymi regulacjami cyprijskimi, zyski ze zbycia tytułów uczestnictwa (w tym udziałów, obligacji, skryptów dłużnych, praw do nich itp.) są zwolnione z cyprijskiego podatku dochodowego od osób prawnych.

21. Gdyby Podatnik bezpośrednio sprzedał posiadane przez siebie udziały w Spółce na rzecz Nabywcy, w dacie przeniesienia własności udziałów na rzecz inwestora powstałby po jego stronie przychód z kapitałów pieniężnych, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 6 lit. a i ust. 1ab pkt 1 Ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (w brzmieniu obowiązującym w 2019 r.) [dalej **ustawa o PIT**] i po odliczeniu kosztów uzyskania przychodu określony na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 38 ustawy o PIT uzyskałby dochód

opodatkowany zgodnie z treścią art. 30b ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy o PIT stawką w wysokości 19%.

22. Sprzedaż udziałów w Spółce przy wykorzystaniu struktury cypryjskiej pozwoliło również na niepowstanie u Podatnika daniny solidarnościowej, określonej w Rozdziale 6 ustawy o PIT. Stawka daniny solidarnościowej wynosi 4% podstawy obliczenia tej daniny ustalonej w na podstawie przepisów ustawy o PIT. Uzyskany przez Podatnika dochód z bezpośredniej sprzedaży udziałów w Spółce, stanowiłby zatem także część podstawy do wyliczenia daniny solidarnościowej należnej za 2019 rok.

23. Należy przy tym dodać, zaistnienie korzyści podatkowej ma w pewien sposób zobiektywizowany charakter, gdyż definicja korzyści podatkowej nie zawiera elementów jej oceny pod kątem unikania opodatkowania. Powstanie korzyści podatkowej jest natomiast warunkiem dokonania oceny czynności lub zespołu czynności pod kątem wystąpienia znamion unikania opodatkowania. Nie należy również utożsamiać korzyści podatkowej ze skutkami uznania czynności lub zespołu czynności za unikanie opodatkowania. W takim przypadku należy zgodnie z art. 119a §2 Ordynacji podatkowej określić skutki podatkowe czynności lub zespołu czynności na podstawie takiego stanu rzeczy, jaki mógłby zaistnieć, gdyby dokonano czynności odpowiedniej.

IV. Cele dokonania czynności prowadzących do uzyskania korzyści podatkowej

24. Jedną z przesłanek unikania opodatkowania jest wykazanie, iż głównym lub jednym z głównych celów podejmowanych czynności było uzyskanie korzyści podatkowej.

25. Organ podatkowy oraz Szef KAS w przedłożonym Radzie PUO wniosku dokonali szczegółowej analizy intencji Podatnika pod kątem celów przeprowadzonych czynności.

26. Rada PUO zwróciła uwagę, że pierwotną intencją Podatnika, wyrażoną w Umowie inwestycyjnej z 27 lutego 2018 roku zawartej z Nabywcą była sprzedaż bezpośrednia 100% udziałów Spółki. Pierwszą transzę 51% udziałów zbyto na rzecz Nabywcy bezpośrednio a jej skutki podatkowe wykazano w złożonych deklaracjach PIT-38. W praktyce, bez względu na późniejsze włączenie się do tej transakcji Inwestora i zmian w zakresie sprzedaży pozostałych 49% udziałów transakcja ta została finalnie przeprowadzona. Przy czym dokonano tego za pośrednictwem utworzonych na Cyprze spółek Partnership oraz Cypco. W trakcie postępowania zarówno przed organem podatkowym, jak i w fazie udzielania wyjaśnień Radzie PUO, czy to na spotkaniu w dniu 3. października 2025 r., czy w piśmie z dnia 14 października 2025 r. Podatnik akcentował aspekty gospodarcze (ekonomiczne) związane z funkcjonowaniem Cypco jako wehikułu inwestycyjnego. Wyjaśnieniom tym, popartym wskazaniem obszarów i form aktywności wehikułu inwestycyjnego nie można – na etapie opiniowania - odmówić wiarygodności czy braku uzasadnienia. Rada PUO zwraca jednak uwagę, że dążenie do uzyskania określonych celów ekonomicznych nie wyłącza automatycznie

możliwości stosowania klauzuli GAAR, jeżeli towarzyszy temu – jako jeden z głównych celów – także chęć uzyskania korzyści podatkowej.

27. Zdaniem Rady PUO, dążenie do uzyskania korzyści podatkowej jest widoczne w sposobie ustrukturyzowania transakcji. Oczywistym jest, że Podatnik nie ma obowiązku układania biegu swoich interesów tak, aby płacić jak najwyższe podatki. W przypadku możliwości uzyskania celu gospodarczego poprzez wybór kilku wariantów postępowania, może on wybrać ten, który gwarantuje mu niższe obciążania. W uchwale nr 3 z dnia 29 maja 2025 r., mającej za przedmiot sprawę dotyczącą wniesienia akcji do fundacji rodzinnej a następnie ich sprzedaży, Rada PUO wskazała, że nie ma żadnych racjonalnych przyczyn przemawiających za „odwróceniem” kolejności dokonanych czynności tj. sprzedaży przez podatnika akcji i następczego wniesienia czy darowizny uzyskanych ze sprzedaży środków finansowych do fundacji rodzinnej. Fakt, że obydwie dopuszczalne sposoby postępowania (sprzedaż aktywów i wniesienie środków ze sprzedaży versus wniesienie aktywów i ich sprzedaż przez nowego właściciela) różnić się mogą efektami podatkowymi nie uzasadnia kwalifikowania jednego z nich jako sztuczny. Sytuacja ta była jednak odmienna od tej występującej w niniejszej sprawie. Istotą jej nie jest bowiem samo odwrócenie kolejności działań (wymóg, aby zamiast wniesienia udziałów do wehikułu inwestycyjnego i ich następczą sprzedaż przez ten wehikuł do inwestora Podatnik sprzedał bezpośrednio udziały i – po zapłaceniu podatku dochodowego - wniósł środki uzyskane ze sprzedaży do wehikułu inwestycyjnego) lecz to, że podatnik wykorzystał cypryjską spółkę osobową oraz czynność połączenia spółek do uniknięcia zapłaty podatku dochodowego (w różnych formach: zarówno od bezpośredniej sprzedaży, daniny solidarnościowej, jak i podatku od zagranicznej instytucji kontrolowanej). Metoda jaką posłużył się Podatnik, aby wyposażyć wehikuł w środki pochodzące ze sprzedaży udziałów, wskazuje jednoznacznie, że cel podatkowy (tj. uzyskanie korzyści w postaci niepowstania zobowiązania podatkowego) był równie istotny, co inne, deklarowanej przezeń, cele. W ocenie Rady PUO argumenty odnoszące się do elementu wynagrodzenia/ wyrównania udziału Wspólnika nie wydają się być decydujące w świetle kosztów i ryzyk, także prawnych związanych z rozbudowywaniem struktury korporacyjnej, zwiększeniem ilości transakcji przeniesienia własności udziałów (wniesienie do cypryjskiej spółki osobowej, przeniesienie w ramach połączenia) oraz samego połączenia.

28. Wydaje się zatem, iż cele działań podatników należy rozpatrywać głównie z kontekście czynności polegających na zbyciu przez Podatnika (łącznie ze Wspólnikiem) udziałów w Spółce, a nie realizacji przez nich innych celów związanych z istnieniem Partnership (zrównanie jednostek uczestnictwa Wspólników na poziomie Partnership) oraz Cypco (przekazanie kapitału inwestycyjnego dla spółki będącej nowych przedsięwzięciem biznesowym). Przeprowadzone przez Wspólników czynności już po zawarciu Umowy inwestycyjnej, czyli po wyrażeniu woli zbycia wszystkich udziałów w Spółce, nakierowane były w zasadzie jedynie do doprowadzenia do ich sprzedaży w taki sposób aby uniknąć zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych związanego ze zbyciem udziałów, a na etapach pośrednich – z wniesieniem udziałów bezpośrednio do spółki kapitałowej. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż doprowadzenie przez Wspólników do stanu prawnego, w którym obaj

posiadali po 50% udziałów spółki Cypco pozwoliło nie spełniać, wynikających z przepisów art. 30f ust. 3 pkt 3 ustawy o PIT w brzmieniu obowiązującym w 2019 roku, formalnych przesłanek uznania tej spółki za zagraniczną jednostkę kontrolowaną przez któregokolwiek ze wspólników.

29. Trudno zatem – zdaniem Rady PUO – dojść do przekonania, iż jednym z głównych celów Podatnika przeprowadzenia zespołu czynności nie było uzyskanie korzyści podatkowej. Dodatkowo, w ocenie Rady PUO, ukształtowanie zaangażowania Wspólników w strukturę cypryjską w proporcji 50/50 świadczy, że cele te były wspólnie realizowane a obydwaj Wspólnicy mieli ich świadomość. Przy identycznym udziale, założyć należy bowiem tożsamość celów i intencji.

V. Sztuczność działania

30. Przepis art. 119c §1 Ordynacji podatkowej stanowi, iż sposób działania nie jest sztuczny, jeżeli na podstawie istniejących okoliczności należy przyjąć, że podmiot działający rozsądnie i kierujący się zgodnymi z prawem celami zastosowałby ten sposób działania w dominującej mierze z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych. Do przyczyn tych nie zalicza się przy tym celu osiągnięcia korzyści podatkowej sprzecznej z przedmiotem lub celem ustawy podatkowej lub jej przepisu. Dodatkowo w §2 tego artykułu ustawodawca wskazał przykładowy katalog czynności, które mogą wskazywać na sztuczność działania podatnika. Dodatkowo art. 119c §2 Ordynacji podatkowej przewiduje otwarty katalog sytuacji, które mogą wskazywać na sztuczność sposobu działania.

31. Jak wskazuje we Wniosku Szef KAS „w ocenie organu pierwszej instancji oczywistym jest, że w przypadku powzięcia przez Podatnika wiedzy, że najprawdopodobniej będzie on musiał sprzedać jednorazowo całość posiadanych udziałów Spółki w nieodległym czasie, a nie, jak to wynikało z treści wcześniej zawartej Umowy Inwestycyjnej, sukcesywnie w ciągu 3 lat, najłatwiejszym i najbardziej oczywistym sposobem dokonania tej transakcji byłaby jednorazowa, bezpośrednia sprzedaż pozostałych udziałów Spółki przez niego na rzecz Nabywcy, przy jednoczesnym ukierunkowaniu podejmowanych działań na negocjacje z Nabywcą oraz Inwestorem w celu uzyskania jak najwyższej ceny za sprzedawane udiały oraz osiągnięcia korzystnych dla siebie warunków sprzedaży. Taka sytuacja była jak najbardziej możliwa, gdyż Inwestor był zainteresowany zakupem Nabywcy tylko pod warunkiem, że będzie on właścicielem 100% udziałów Spółki, co stawiało Stronę w bardzo dobrej pozycji negocjacyjnej.” A zatem zdaniem organu pierwszej instancji Podatnik i Wspólnik dokonując sprzedaży udziałów poprzez spółki cypryjskie nie osiągnęli żadnych istotnych celów ekonomicznych lub gospodarczych, poza osiągnięciem korzyści podatkowej, a zatem nie istniał żaden cel (powód) ekonomiczny lub gospodarczy, który mógłby skłonić Stronę do tego sposobu działania.

32. Tymczasem, jak wynika z informacji przekazanych przez Pełnomocnika Podatnika celem powołania Partnership było przede wszystkim skomasowanie wszystkich niezbytych w

pierwszej transzy posiadanych przez Wspólników udziałów w Spółce (49%) w jednym podmiocie i zrównanie praw do udziału w Partnership obu Wspólników pomimo wniesienia różnej liczby posiadanych przez nich udziałów w Spółce (Podatnik 123 udziały, Wspólnik 367 udziały). Zrównanie udziałów miało być swojego rodzaju wynagrodzeniem dla Podatnika za jego wkład w rozwój i funkcjonowanie Spółki. Przejęcie cypryjskiej spółki Cypco, w której Wspólnicy posiadali również po 50% udziałów miało głównie na celu rozpoczęcie działalności inwestycyjnej za granicą, a przekazanie im udziałów w Spółce poprzez połączenie z Partnership miało na celu dokapitalizowanie spółki dla jej działalności inwestycyjnej.

33. Zdaniem Pełnomocnika Podatnika dzielenie czynności, w szczególności poprzez wykorzystanie Partnership oraz Cypco, nie miało sztucznego charakteru. Stworzenie Partnership było bowiem świadomą decyzją biznesową mającą na celu skoncentrowanie udziałów w Spółce w jednym podmiocie oraz wyrównanie pozycji Wspólników w zakresie udziału w zyskach Spółki (po 50%), czyli przysporzenia, jakie kosztem majątku Podatnika uzyskał Wspólnik, powiększając swój udział w zysku najpierw w Partnership, a tą drogą w ostatecznym rozrachunku w Cypco.

34. Zdaniem Rady PUO, nie kwestionując bowiem celu istnienia Cypco jako spółki inwestycyjnej, należy zauważyć, iż sposób w jaki dokonano dokapitalizowania tej spółki zyskami ze sprzedaży udziałów w Spółce nosi znamiona sztuczności, gdyż w rozpatrywanej sprawie nie ma znaczenia czy Cypco rzeczywiście realizowała cele inwestycyjne, ani w jakich wysokościach ustalono w niej udziały, ale w jaki sposób przeprowadzono transakcję sprzedaży udziałów w Spółce. A ta została przeprowadzona w sposób skomplikowany oraz ryzykowny z punktu widzenia ekonomicznego, natomiast tak, aby uzyskać korzyść podatkową u Podatnika.

35. Pochylić należało się również nad oceną spełnienia przesłanek z art. 119c §2 pkt 2 i 8 Ordynacji podatkowej i odpowiedzią na pytanie czy w rozpatrywanej sprawie miało miejsce zaangażowanie podmiotów pośredniczących mimo braku uzasadnienia ekonomicznego lub gospodarczego a w szczególności podmiotu, który nie prowadzi rzeczywistej działalności gospodarczej lub nie pełni istotnej funkcji ekonomicznej.

36. Bez wątplenia w opisanym stanie faktycznym dla realizacji celu w postaci sprzedaży należących do Podatnika udziałów w Spółce wykorzystano podmioty pośredniczące. W szczególności znamiona sztuczności można doszukiwać się w stworzeniu Partnership. Podmiot ten funkcjonował przez bardzo krótki okres od 3 do 10 grudnia 2018 r. W ciągu tygodnia swojej działalności nie osiągnęła jakiegokolwiek dochodu, a jedynym jej majątkiem były wniesione przez Wspólników udziały w Spółce. Zdaniem Rady PUO wyjaśnienia, iż celem jej funkcjonowania w strukturze była zmiana struktury własności i docelowe zrównanie praw do udziału w zyskach pomiędzy Podatnikiem i Wspólnikiem, nie uzasadnia prowadzenia rzeczywistej działalności gospodarczej lub pełnienia przez tę spółkę istotnej funkcji ekonomicznej. Operację założenia Partnership w celu zrównania udziałów Wspólników, a następnie przekazania w niezwykle krótkim okresie jej majątku do Cypco oraz finalnie jej likwidację należy postrzegać wyłącznie w kontekście instrumentalnego wykorzystania jej w

tym celu, a nie w kontekście realizacji celów gospodarczych. Fakty wskazują na to, iż Partnership nie została założona po to by prowadzić działalność gospodarczą.

37. Rada PUO, opierając się na doświadczeniu swoich członków, podziela stanowisko Szefa KAS, że „nieuzasadnione dzielenie operacji oraz angażowanie spółek pośredniczących Partnership i Cypco niewątpliwie powodowały podwyższenie ryzyka przeprowadzenia operacji transakcji pomiędzy Nabywcą i Inwestorem, a tym samym sprzedaży udziałów w Spółce na rzecz Nabywcy, jednocześnie generując znacznie większe koszty obsługi (obsługa prawna, koszty związane z założeniem Partnership i zakupem Cypco, koszty obsługi księgowej Partnership i Cypco, koszty tłumaczeń, koszty postępowania sądowego na Cyprze związanego z procesem połączenia Partnership i Cypco, koszty postępowania sądowego związanego z ujawnianiem nowych danych właścicieli udziałów w Spółce w Polsce).”

38. Tym samym uznając, iż przeprowadzone czynności wywoływały ryzyka ekonomiczne i prawne, które przewyższały spodziewane korzyści inne niż podatkowe w takim stopniu, że działający rozsądnie podmiot nie wybrałby tego sposobu działania, kierując się innymi niż korzyść podatkowa celami. A zatem spełnione zostały znamiona pkt. 5 §2 art. 119 c Ordynacji podatkowej.

VI. Sprzecznność korzyści podatkowej z przedmiotem lub celem ustawy podatkowej lub jej przepisu

39. Zgodnie z przepisem art. 119a §1 Ordynacji podatkowej obowiązującym w 2019 r. przesłanką unikania opodatkowania jest dokonanie czynności lub zespołu czynności, które skutkuje osiągnięciem korzyści podatkowej, sprzecznej w danych okolicznościach z przedmiotem lub celem ustawy podatkowej lub jej przepisu.

40. Jak wynika ze stanu faktycznego pierwotnym celem Podatnika i Wspólnika wyrażonym w Umowie inwestycyjnej z 27 lutego 2018 r. było zbycie całości ich udziałów w Spółce na rzecz Nabywcy. Sprzedaż pierwszej transzy 51% udziałów w Spółce została dokonana bezpośrednio na rzecz Nabywcy, natomiast pozostała część udziałów (49%) z wykorzystaniem spółek cypryjskich.

41. W ocenie Rady PUO uzyskaną w efekcie realizacji opisanego zespołu czynności korzyść podatkową należy uznać za sprzeczną z przedmiotem i celem przepisów art. 17 ust. 1 pkt 6 lit. a i ust. 1ab pkt 1 ustawy o PIT. Intencją ustawodawcy było bowiem opodatkowanie odpłatnego zbycia udziałów, a przychód z tego tytułu powinien zostać rozpoznany przez zbywcę w momencie przeniesienia na nabywcę własności udziałów. W analizowanej sprawie pomimo faktycznego odpłatnego zbycia udziałów w Spółce na rzecz zewnętrznego inwestora, w wyniku wdrożenia wieloelementowej struktury, nie doszło do opodatkowania dochodu osiągniętego z tego tytułu przez Stronę.

42. Dodać warto, że wykorzystanie w tym celu Umowy o UPO w sposób noszący znamiona tzw. arbitrażu podatkowego (ang. *Tax Arbitrage*) oznaczało w praktyce wykorzystanie przepisów tej umowy w sposób sprzeczny z jej celem. Arbitraż podatkowy to praktyka czerpania korzyści z różnic wynikających ze sposobu opodatkowania różnych rodzajów dochodów, zysków kapitałowych i transakcji. W rozpatrywanym przypadku konstrukcja polegająca na założeniu cypryjskich spółek pośrednich i przeniesienie do nich udziałów w taki sposób, aby zysk z tytułu ich zbycia zgodnie z przepisem art. 13 ust. 4 Umowy o UPO był opodatkowany wyłącznie w państwie rezydencji zbywcy, czyli na Cyprze w połączeniu z przepisami cypryjskimi skutkującymi brakiem opodatkowania takiego dochodu prowadzi do jego podwójnego nieopodatkowania. Zyski ze zbycia udziałów nie mogły być bowiem opodatkowane w Polsce zgodnie z przepisami ustawy o PIT. Należy zauważyć, iż celem umów o unikaniu podwójnego opodatkowania jest również takie ich stosowanie, które nie stwarza możliwości nieopodatkowania lub obniżonego opodatkowania poprzez uchylanie się lub unikanie opodatkowania.

VII. Podsumowanie stanowiska Rady PUO

43. Pierwotnym zamiarem Podatnika (wraz ze Wspólnikiem) było niewątpliwie przeprowadzenie bezpośredniej sprzedaży udziałów w Spółce i na rzecz Nabywcy. Zostało to wprost wyrażone w Umowie inwestycyjnej z 8 listopada 2018 r. oraz częściowej jej realizacji prowadzącej do sprzedaży na rzecz Nabywcy pakietu kontrolnego 51% udziałów Spółki

44. W ocenie Rady PUO przeprowadzone przez Podatnika operacje stanowiły zespół czynności prowadzący do powstania korzyści podatkowej, gdyż bezpośrednia sprzedaż udziałów Spółki przez Podatnika wywołałaby skutki podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych., Znajdujące się w przedstawionych Radzie PUO aktach sprawy, a także zaprezentowane w trakcie spotkania pełnomocnika Podatnika z Radą PUO oraz piśmie z dnia 14 października 2025 r. wyjaśnienia nie przekonują iż jednym z głównych celów działania Podatnika nie było osiągnięcie korzyści podatkowej a sposób działania nie był sztuczny. Jeśli bowiem Podatnik i Wspólnik działali w celu dokapitalizowania Cypco na potrzeby jej działalności inwestycyjnej, to najprostszym rozwiązaniem, nie niosącym za sobą dodatkowego ryzyka gospodarczego i kosztów, byłaby bezpośrednia sprzedaż udziałów i dokapitalizowanie Cypco środkami uzyskanymi z tej sprzedaży. Wykorzystania spółki pośredniej Partnership w celu finalnego zrównania udziałów wspólników na poziomie spółki Cypco, nowym przedsięwzięciu biznesowym, nie może uzasadnić braku istnienia celu w postaci uniknięcia zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych od dochodu, który powstałby w związku ze sprzedażą udziałów w polskiej spółce z ograniczoną odpowiedzialnością przez wspólnika podlegającego w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu. Skutkiem realizacji czynności rozpatrywanego zespołu czynności było zatem osiągnięcie korzyści podatkowej, którą w kontekście rozpatrywanych okoliczności sprawy należy uznać ze korzyść sprzeczną z przedmiotem lub celem ustawy podatkowej lub jej przepisu.

45. W związku z powyższym Rada PUO uznaje, iż opisany we Wniosku zespół czynności spełnia ustawowe kryteria unikania opodatkowania i w stanie faktycznym przedstawionym we wniosku nie występują przesłanki uniemożliwiające zastosowanie w sprawie art. 119a Ordynacji podatkowej.