



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, dnia 20 marca 2026 r.

PNIK-I.4131.161.2026

Rada Miasta Kutno

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940; z 2025 r. poz. 527, 680, 1668, 1847; z 2026 r. poz. 24)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXV/217/26 Rady Miasta Kutno z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Kutnie przy ul. Grunwaldzkiej i Oporowskiej w części dotyczącej terenu o symbolu 1MN-U w zakresie treści uchwały i załącznika graficznego.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 lutego 2026 r. Rada Miasta Kutno podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 13 marca 2026 r.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie, Przewodniczący Rady Miasta Kutno, pismem z dnia 17 marca 2026 r. złożył wyjaśnienia, w których podzielił zastrzeżenia organu nadzoru.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dalej upzp, w związku z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Pojęcie zasad sporządzania planu miejscowego należy wiązać z samym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z merytoryczną zawartością tego aktu (część tekstowa, graficzna, załączniki). Z kolei tryb uchwalania planu określony w art. 17 upzp, odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów oraz organów i instytucji opiniująco-opiniująco uzgadniających, w procesie planowania.

Do kategorii istotnych naruszeń prawa należy zaliczyć naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy. Są to naruszenia prawa, które prowadzą do skutków nieakceptowalnych w demokratycznym państwie prawa. Do takich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał, powodujące pozostawanie uchwały w sprzeczności z określonym przepisem prawnym.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie jej uchwalenia i w przypadku naruszenia prawa, do podjęcia czynności stosownych do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Z ustaleń organu nadzoru wynika, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z art. 17 pkt 11 upzp wójt ogłasza, w sposób określony w art. 8h ust. 1 upzp, o rozpoczęciu konsultacji społecznych. Obligatoryjną formą konsultacji społecznych w procedurze planistycznej jest zbieranie uwag, które prowadzi się przez co najmniej 28 dni (art. 8i ust. 2 oraz art. 8j pkt 1 upzp). Organ planistyczny rozpatruje wszystkie złożone uwagi do projektu planu, rozstrzygając o ich uwzględnieniu albo nieuwzględnieniu. W przypadku uwzględnienia uwagi, stosownie do art. 17 pkt 13 upzp, organ planistyczny ma obowiązek wprowadzić do planu zmiany wynikające z uwzględnienia konkretnej uwagi. Zgodnie z art. 8k ust. 2 upzp przed przedstawieniem radzie gminy projektu planu miejscowego opracowuje się raport podsumowujący przebieg konsultacji społecznych, zawierający w szczególności wykaz zgłoszonych uwag wraz z propozycją ich rozpatrzenia i uzasadnieniem oraz protokoły z czynności przeprowadzonych w ramach konsultacji.

Z analizy przedłożonej dokumentacji prac planistycznych do uchwały Nr XXXV/217/26 wynika, że w toku konsultacji społecznych wpłynęła uwaga dotycząca działki o nr ewid. 99/9, położonej w terenie 1MN-U (w projekcie przedmiotowego planu, na etapie konsultacji społecznych, teren 1MN-U oznaczony był jako teren 4MN-U). W wykazie uwag, w części odnoszącej się do sposobu rozpatrzenia uwag wskazano, że uwzględniono uwagę dotyczącą zmiany parametru maksymalnej intensywności zabudowy dla ww. działki na 1,2. Jednak w § 26 ust. 2 pkt 3 lit. b

przedmiotowej uchwały ustalono ww. wartość jako 1,0. Oznacza to, że powyższa uwaga w rzeczywistości nie została uwzględniona. Błąd ten został również potwierdzony przez Przewodniczącego Rady Miasta Kutno w wyjaśnieniach z dnia 17 marca 2026 r. Partycypacja społeczna powinna stwarzać gwarancję rzeczywistej, a nie pozornej możliwości wpływania na rozwiązania przyjęte w uchwalonym planie. Jej celem jest stworzenie gwarancji prawnej możliwości uczestniczenia w postępowaniu, którego przedmiotem jest uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (wyrok WSA w Warszawie z 10 stycznia 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 2430/16). Uwzględnienie uwag wniesionych do projektu planu musi więc spowodować zmiany w tym projekcie, a organ planistyczny musi te zmiany wprowadzić (wyrok WSA w Krakowie z 13 lipca 2011 r., sygn. akt II SA/Kr 795/11). Jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest istotne naruszenie trybu jego sporządzania, czyli takie, które miało wpływ na kształt (treść) planu (wyrok WSA w Lublinie z 27 października 2011 r., sygn. akt II SA/Lu 590/11). Jest to naruszenie prowadzące do sytuacji, w której przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, jakie zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzania planu miejscowego (wyrok WSA w Poznaniu z 11 grudnia 2025 r., sygn. akt IV SA/Po 850/25; wyrok WSA w Krakowie z 27 listopada 2025 r., sygn. akt II SA/Kr 808/25), co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że uchwała Nr XXXV/217/26 w sposób istotny narusza art. 17 pkt 13 upzp, tym samym wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w części jest zasadne i należało orzec jak w sentencji.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Kutno