

POSTANOWIENIE
z 9 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 9 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z 5 stycznia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie przy ul. Rzeźniczej 1 (59-300 Lubin) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony – bramowca*

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie (zwana dalej: „zamawiającym”) działając na podstawie art. 577 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., zwanej dalej: „Pzp”), 5 stycznia 2026 r. złożyła, na podstawie art. 578 ust. 1 Pzp, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony – bramowca*, o numerze MPO/ZP-PN/11/2025 (zwanym dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 sierpnia 2025 r., pod numerem publikacji: 551147-2025 (numer wydania Dz.U. S: 161/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem odwołania 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę EKOPARTNER OPERATOR spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwanego dalej: „odwołującym”).

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku zamawiający wskazał m. in., że wszczął postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa wolnego od wad fabrycznie nowego pojazdu ciężarowego o dmc powyżej 3,5 tony – bramowca w formie leasingu operacyjnego. Podkreślił, że pozostaje podmiotem obowiązany do stosowania przepisów Pzp jako podmiot prawa publicznego, tj. spółka komunalna, w zakresie którego zadań statutowych pozostaje m.in. świadczenie usług odbioru odpadów komunalnych, którego to realizacja wymaga dysponowania odpowiednim zasobem sprzętowym, w tym pojazdami specjalistycznymi. Ponadto wyjaśnił, że zainicjował postępowanie celem zapewnienia sobie dysponowania pojazdami, warunkującymi sprawne i prawidłowe realizowanie odbioru odpadów komunalnych z terenu Miasta Lubina, które to pozostaje jednostką macierzystą spółki (MPO Sp. z o.o. w Lubinie, pozostaje spółką komunalną drugiego stopnia, gdyż jej jedynym wspólnikiem jest Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Lubinie, której to jedynym wspólnikiem jest Miasto Lubin i która to jednocześnie pozostaje organizatorem lokalnego, lubińskiego systemu gospodarki odpadami komunalnymi).

Dalej zamawiający podniósł, że odwołujący w związku z pozyskanymi informacjami o zamiarze udzielenia przez MPWiK Sp. z o.o., zamówienia na odbiór odpadów dla MPO Sp. z o.o. w Lubinie, podjął szereg następujących po sobie działań, w tym procesowych zmierzających do negatywnego oddziaływania na możliwość prawidłowego świadczenia usług przez MPO w Lubinie, a co najmniej na możliwie najdalej posunięte utrudnienie zapewnienia tego stanu. Wskazał, że odwołujący pozostaje w jednej grupie kapitałowej z dotychczasowym operatorem świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych na terenie Miasta Lubin tj. EkoPartner Recykling Sp. z o.o. EkoPartner Recykling Sp. z o.o. pozostaje podmiotem, który do 30 listopada 2025 r. realizował usługi odbioru odpadów komunalnych na terenie Miasta Lubina. Zdaniem zamawiającego wskazane podmioty podejmują działania nakierowane na utrudnienie realizacji przez spółki komunalne Miasta Lubina ciężących na nich działań statutowych, kierując się partykularnym interesem własnym, w szczególności zmierzając do tego aby EkoPartner Recykling Sp. z o.o. pozostawał operatorem odbierającym odpady komunalne z terenu Miasta Lubina.

Zamawiający wyjaśnił, że odwołujący zainicjował szereg postępowań odwoławczych w związku z prowadzonymi przez zamawiającego procedurami zmierzającymi do nabycia pojazdów specjalistycznych:

1) oznaczone sygn. KIO 2910/25, wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez zamawiającego pn. *Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowego pojazdu ciężarowego o DMC powyżej 3,5 tony z zabudową*

śmieciarki z żurawiem hydraulicznym do obsługi pojemników typu "dzwon" i półpodziemnych z funkcją kompaktującą, nr ref: MPO/ZP-PN/06/2025;

2) oznaczone sygn. KIO 3598/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez zamawiającego pn. *Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki i opcją mycia pojemników*, nr ref.: MPO/ZP-PN/08/2025;

3) oznaczone sygn. KIO 3599/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez zamawiającego pn. *Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z żurawiem hydraulicznym do obsługi pojemników typu „dzwon” i półpodziemnych z funkcją kompaktującą – Pojazd nr 2*, nr ref: MPO/ZP-PN/09/2025;

4) oznaczone sygn. KIO 3738/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez zamawiającego pn. *Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony – wywrotek HDS*, nr ref.: MPO/ZP-PN/10/2025;

5) oznaczone sygn. KIO 3739/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez zamawiającego pn. *Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowego pojazdu ciężarowego o DMC powyżej 3,5 tony – bramowca*, nr ref.: MPO/ZP-PN/11/2025;

6) oznaczone sygn. KIO 3740/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez zamawiającego pn. *Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowego pojazdu ciężarowego o DMC powyżej 3,5 tony z urządzeniem hakowym*, nr ref.: MPO/ZP-PN/12/2025;

7) oznaczone sygn. KIO 4004/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez zamawiającego pn. *Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki z funkcją kompaktującą*, nr ref.: MPO/ZP-PN/07/2025;

8) oznaczone sygn. KIO 4006/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez zamawiającego pn. *Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki i opcją mycia pojemników*, nr ref.: MPO/ZP-PN/08/2025;

9) oznaczone sygn. KIO 4007/25 wniesione względem czynności i zaniechań w ramach postępowania prowadzonego przez zamawiającego pn. *Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z żurawiem hydraulicznym do obsługi pojemników typu „dzwon” i półpodziemnych z funkcją kompaktującą – Pojazd nr 2*, nr ref: MPO/ZP-PN/09/2025.

Według wyjaśnień zamawiającego postępowanie odwoławcze wskazane w pkt 1) powyżej, jako jedyne spośród wymienionych nie zostało zakończone przez umorzenie na skutek wycofania odwołania przez odwołującego na dzień przed wyznaczonym przez Izbę posiedzeniem. Wszystkie pozostałe (wskazane powyżej w pkt 2-9) postępowania odwoławcze zostały umorzone przez Izbę na skutek wycofania odwołania przez odwołującego na dzień przed terminem posiedzenia i rozprawy i to w godzinach nocnych. Co więcej w postępowaniu odwoławczym wskazanym powyżej w pkt 1) Izba wydała wyrok oddalający odwołanie, a odwołujący zaskarżył go do Sądu Zamówień Publicznych (sygn. XXIII Zs 139/25) jednakże na 3 dni przed rozprawą wycofał skargę (zgodnie z *modus operandi* i realnym celem odwołującego, jakim pozostaje sabotowanie postępowań, które prowadzi zamawiający, celem zapewnienia należytego realizowania zadań publicznych).

Zamawiający wskazał, że postępowanie odwoławcze wskazane w pkt 5) powyżej, było inicjowane przez odwołującego w ramach postępowania. Odwołujący w ramach tego postępowania sformułował zarzuty:

1) dotyczące aspektów przedmiotowych opisu przedmiotu zamówienia – formułowane w dwóch przestrzeniach:

- a) skonkretyzowanego sparametryzowania wymogów technicznych;
- b) zastrzeżenia wymogów mających nie być powiązanymi z funkcją pojazdu stanowiącego przedmiot dostawy – co w ocenie odwołującego miałoby naruszać zasadę przeprowadzania postępowania z otwartością na konkurencję;

2) ogniskujące się wokół aspektów rozliczeniowych - odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- a) naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez sformułowanie wymagań dotyczących kalkulacji ceny w sposób niejednoznaczny i nieprzejrzysty, polegający na wskazaniu, że: „koszt ubezpieczenia netto stanowi jednocześnie wartość brutto”, bez określenia zasad rozliczenia kosztu ubezpieczenia (tj. czy jest to element wynagrodzenia za usługę główną, czy odrębna pozycja rozliczana poprzez refakturowanie), co uniemożliwia prawidłowe i porównywalne skalkulowanie ofert;
- b) naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 240 ust. 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie modelu finansowania w formie leasingu operacyjnego w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, z uwagi na poprzestanie wyłącznie na wskazaniu, że miesięczna rata leasingowa będzie się składać z części kapitałowej stałej oraz części odsetkowej zmiennej, waloryzowanej przez WIBOR 1M, podczas gdy brak wskazania, czy rata leasingowa ma być równa w każdej racie (charakter raty stałej czy malejącej), uniemożliwia wykonawcom rzetelne oszacowanie kosztów finansowania, prowadzi do nieporównywalności ofert oraz w konsekwencji narusza zasadę przejrzystości postępowania, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Zamawiający wyjaśnił w tym zakresie, że pomimo powyższych zarzutów, odwołujący wycofał odwołanie, a następnie wniósł ofertę w postępowaniu.

W ocenie zamawiającego, powyższe działania – każde z nich – skutkowało przedłużeniem trwania poszczególnych z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o okres od miesiąca do dwóch, czym odwołujący częściowo spełnił swoje oczekiwanie, w postaci wydłużenia procesu nabywczego prowadzonego przez zamawiającego. W zakresie postępowania – odwołanie wniesione zostało dnia 4 września 2025 r., a termin cofnięcia odwołania przypadł na 14 października 2025 r. (posiedzenie wyznaczone na dzień 15 października 2025 r.). W ślad za tym termin otwarcia ofert z 1 października 2025 r., został przesunięty na 29 października 2025 r. Niewątpliwie zatem postępowanie przetargowe trwało o ok. miesiąc dłużej niż to konieczne, ze względu na działania odwołującego. Zdaniem zamawiającego, przedmiotowym odwołaniem, odwołujący dąży do dalszego wydłużenia okresu oczekiwania przez zamawiającego na dostawę pojazdu, który to czas liczony jest od dnia zawarcia umowy. Tym samym wydłuża się okres w którym zamawiający nie dysponuje pojazdem specjalistycznym, w oparciu o wynik postępowania, które zainicjował celem prawidłowego wywiązania się z ciężących na nim obowiązków, w tym nabyciu pojazdów z sposób zgodny z prawem.

W dalszej części uzasadnienia wniosku zamawiający przedstawił argumentację popierającą uchylenie zakazu zawarcia umowy, dotyczącą przesłanek określonych w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 Pzp *Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.*

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 Pzp *Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z 5 stycznia 2026 r. wskazał na podstawy uchylenia zakazu zawarcia umowy określone w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp.

Izba zwróciła uwagę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez zamawiającego okoliczności uzasadniały uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp, natomiast w zakresie przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp podane przez zamawiającego okoliczności nie uzasadniały uchylenia zakazu zawarcia umowy.

W odniesieniu do przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba stwierdziła, że przywołany przepis wymaga ustalenia po pierwsze, czy niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, zamawiający musi w sposób szczegółowy i za pomocą precyzyjnych twierdzeń wykazać wpływ wykonania danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Ponadto, Izba stoi na stanowisku, że powody dla których zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję nie mogą być wywołane działaniem zamawiającego, lecz powinny wynikać z okoliczności od niego niezależnych, a zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne mu środki aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym terminie.

Zamawiający uzasadniając konieczność uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp powołał się w pierwszej kolejności na uchwałę Trybunału Konstytucyjnego z 12 marca 1997 r. i w tym kontekście wskazał na wartości związane z porządkiem publicznym, ochroną zdrowia oraz ochroną środowiska, jako uzasadniające w tej sytuacji interes publiczny, który miał przewyższać interes odwołującego. Skład orzekający oczywiście nie deprecjonował znaczenia związanego z zakupem wolnego od wad fabrycznie nowego pojazdu ciężarowego o dmc powyżej 3,5 tony – bramowca w formie leasingu operacyjnego i z pewnością jego zakup ma swoje uzasadnienie, natomiast nie oznaczało to, że można było uchylić zakaz bez adekwatnego wyjaśnienia. Tymczasem zamawiający odniósł się w początkowym fragmencie swojego stanowiska do ww. uchwały oraz wskazał kilka ogólnikowych twierdzeń, które nie dotyczyły szczegółowo okoliczności przedmiotowej sprawy. W ocenie Izby to za mało, aby uchylić zakaz zawarcia umowy, który jest wyjątkiem od zasady i jako taki musi być oceniany zawężająco.

Dalej zamawiający wskazał, że doniosłe znaczenie nabycia takich pojazdów wynikało również ze stanowisk Regionalnych Izb Obrachunkowych, które potwierdzały możliwość nabycia takich pojazdów z opłat znaczonych, tj. ponoszonych przez właścicieli nieruchomości tzw. opłat za gospodarowanie odpadami. Izba w żaden sposób nie kwestionowała powyżej określonego stanowiska, ale uzasadniało ono co najwyżej potrzebę zakupu pojazdu, ale nie uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Zamawiający podniósł również, że niemożliwość jak najszybszego zawarcia umowy w wyniku zwięźczenia postępowania, będzie generowała stan w którym zamawiający będzie zmuszony do podjęcia działań alternatywnych, celem zapewnienia pojazdów, które w świetle reguł gospodarności jak i zasad wynikających z Pzp, będą również godziły w interes publiczny (tj. zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na najem pojazdów, co należy uznać za mniej uzasadnione niż ich nabycie w drodze postępowania przeprowadzanego w trybie przetargu, w tym w warunkach uchylenia zakazu zawarcia umowy). Skład orzekający odnosząc się do tego argumentu uznał za zasadne stwierdzić, że zamawiający nie wyjaśnił w jaki sposób opisane powyżej działania alternatywne, będą godziły w interes publiczny. Z związku z tym Izba potraktowała tą część argumentacji odwołującego jako gołosłowną. Ponadto przy jej okazji zamawiający *de facto* przyznał, że może podjąć inne dostępne mu środki aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym terminie.

Zamawiający odniósł się również do ochrony innych interesów, które mogłyby zostać naruszone przez uchylenie zakazu zawarcia umowy i w tym zakresie odniósł się i opisał interes: swój, Miasta Lubina i MPWiK Sp. z o.o. w Lubinie oraz odwołującego. Analizując przedmiotowy argument Izba doszła do przekonania, że tej sprawie miała miejsce co najwyżej sprzeczność interesów ekonomicznych stron postępowania odwoławczego, a to było niewystarczające do stwierdzenia, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Jako ostatni argument zamawiający zwrócił uwagę na to, że niezależnie od tego czy zakaz, o którym mowa w art. 577 Pzp zostanie uchylony, czy też powyższe nie nastąpi, ewentualne wydanie przez Izbę wyroku uwzględniającego odwołanie (bez uprzedniego uchylenia zakazu zawarcia umowy), będzie ze znaczną dozą prawdopodobieństwa skutkować niemożliwością zawarcia umowy, a w szczególności z odwołującym. Zamawiający wskazał w tym zakresie, że w postępowaniu:

- 1) kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia określono na poziomie: 808.000,00 zł brutto;
- 2) oferta odwołującego opiewa na kwotę: 922,639,48 zł brutto;
- 3) oferta wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą opiewa na kwotę: 790,095,38 zł brutto.

W konsekwencji, zamawiający stwierdził, że nawet uwzględnienie odwołania przez Izbę, w ramach postępowania odwoławczego, nie umożliwi odwołującemu uzyskania zamówienia. Ponadto w jego ocenie ze względu na moment, w którym przewidywać można wydanie wyroku przez Izbę, należy przypuszczać, że ewentualne ponowienie postępowania na zbieżny przedmiot zamówienia, nie umożliwi osiągnięcia celu jaki przyświecał przeprowadzeniu postępowania. Aktualnie postępowanie trwa już ponad 4 miesiące. Antycypowany termin rozpatrzenia sprawy przez Izbę to koniec stycznia / początek lutego 2026 r. Uwzględnienie odwołania, unieważnienie postępowania, zainicjowanie i przeprowadzenie kolejnego umożliwiłoby (w przychylnym scenariuszu) zawarcie umowy w lipcu / sierpniu 2026 r. Z przyczyn wskazanych powyżej jest to znaczny okres w trakcie, którego zamawiający nie będzie dysponował pojazdem specjalistycznym w oparciu o umowę zawartą w warunkach postępowania przetargowego. Izba uznała, że przedstawiona powyżej argumentacja miała charakter hipotetyczny. Przepis art. 255 pkt 3 Pzp nie wprowadza obowiązku unieważnienia postępowania w sytuacji, w której cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Norma zawarta w ww. przepisie wprowadza taką możliwość, ale jest to uzależnione od decyzji zamawiającego, który może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Na moment rozstrzygnięcia przedmiotowego wniosku nie można było ostatecznie przyjąć i stwierdzić, że zamawiający z pewnością unieważni postępowanie w takiej sytuacji. Co więcej sam zamawiający wskazał na znaczną dozę prawdopodobieństwa, która może skutkować niemożliwością zawarcia umowy czyli można było założyć, że ostatecznie okoliczność ta nie była pewna.

W zakresie drugiej przesłanki skład orzekający uznał, że uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp jest możliwe w sytuacji, w której zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Należy podkreślić, że w tym przypadku wymagane jest uprawdopodobnienie przez zamawiającego zaistnienia tej przesłanki.

Izba stwierdziła, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wniesione zostało wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Skład orzekający przyjął i uznał za zgodną ze stanem faktycznym i zasadną argumentację opisaną powyżej na str. 2-5.

W uzupełnieniu powyżej wskazanych okoliczności, zamawiający wyjaśnił, że odwołujący wraz z instrumentalnym podejmowaniem działań procesowych, celem utrudnienia terminowego dysponowania przez zamawiającego niezbędnymi pojazdami, podejmuje również działania mające na celu poniesienie przez niego negatywnych konsekwencji związanych z koniecznością uchylenia konsekwencji tego stanu. W tym zakresie zamawiający wskazał, że odwołujący, odwołaniem z 24 listopada 2025 r. zainicjował postępowanie

oznaczone sygn. KIO 5252/25, które nakierowane było na krótkoterminowy najem niezbędnych pojazdów, a które miało zostać przeprowadzone na podstawie art. 305 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający 18 grudnia 2025 r. unieważnił postępowanie, które poprzedzone było zamieszczeniem wstępnego ogłoszenia informacyjnego o dobrowolnej przejrzystości ex ante (2025/BZP 00546598 z 20 listopada 2025 r.), z którym zapoznanie się dało odwołującemu asumpt do skorzystania z środków ochrony prawnej i wywiedzenia zarzutów odwoławczych.

Mając powyższe na uwadze, skład orzekający zgodził się z zamawiającym, że odwołujący nie tylko cyklicznie i systematycznie wnosi odwołania i skargi na czynności zamawiającego w ramach postępowań zmierzających do nabycia pojazdów w sposób trwały, ale również inicjuje postępowania odwoławcze w przypadku działań zamawiającego nakierowanych na uchylenie stanu, który występuje na skutek tych działań. Odwołujący działa przy tym w warunkach *modus operandi*, którym nie jest uchylenie ewentualnych nieprawidłowości proceduralnych, lecz możliwie najdalej posunięte utrudnienie zamawiającemu dysponowania pojazdami przeznaczonymi do świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych. Tym samym odwołujący zainicjował postępowanie odwoławcze, wyłącznie celem uchylenia możliwości zawarcia umowy przez zamawiającego, w szczególności mając na względzie, że aktualny okres oczekiwania na rozpoznanie sprawy przed Izbą wynosi od 1 do 2 miesięcy. Odwołujący wykorzystuje tę okoliczność aby przedłużyć okres w którym zamawiający pozostaje bez stosownych pojazdów, których nabyciu służyło przedmiotowe postępowanie.

W konsekwencji Izba uznała, że wykorzystanie środka ochrony prawnej przez odwołującego nastąpiło w sposób instrumentalny tj. w celu udaremnienia możliwości dysponowania przez zamawiającego w jak najszybszym terminie odpowiednim pojazdem (na podstawie zawartej umowy).

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 Pzp, uznając, że przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp została spełniona, co skutkowało uchyleniem zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: