

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 28 grudnia 2021 r.

DQOŚ-WDŚ/ZOO.420.180.2019/EW/maz.19

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej Kpa, art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dalej ustawa ooś, po rozpatrzeniu odwołania Wodociągi i Kanalizacja - Zgierz Sp. z o.o. z dnia 30 maja 2019 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 30 kwietnia 2019 r., Nr 36/2019, znak: WOOŚ.420.38.2018.DKr.42, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: Przetwarzanie odpadów niebezpiecznych i innych nip niebezpieczne na terenie oczyszczalni ścieków w Zgierzu,

1. uchylam punkt I.2.r decyzji w brzmieniu:

„Wykorzystanie odpadów niebezpiecznych nie może wpłynąć na zmianę charakteru wytwarzanych osadów (ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych). Osad powstały w wyniku stosowania odpadów niebezpiecznych powinien się charakteryzować następującymi parametrami (takimi jak obecnie): odpad stały, zaw. wilgoci ok. 70-80%, zaw. sub. org. 60-64%, brak właściwości i zawartości składników, które mogą powodować, że odpad jest odpadem niebezpiecznym. Ponadto zawartość pozostałych zanieczyszczeń powinna przedstawiać się następująco:

Ołów [mg/kg s.m.] <1,0 Kadm [mg/kg s.m.] <0,1 Rtęć [mg/kg s.m.] <0,03 Nikiel [mg/kg s.m.] 48,41 Cynk [mg/kg s.m.] 1,428 Miedź [mg/kg s.m.] 179,52 Chrom [mg/kg s.m.] 4,037 Chlorki [mg/kg s.m.] <500 Siarczany [mg/kg s.m.] <500 ChZT [rng/L] 15219

i umarzam postępowanie I instancji w tym zakresie;

2. w pozostałej części utrzymuję decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 30 kwietnia 2019 r. RDOŚ w Łodzi, po rozpatrzeniu wniosku spółki Wodociągi i Kanalizacja — Zgierz Sp. z o.o. z dnia 2 października 2017 r., na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 82 ustawy ooś, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: Przetwarzanie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne na terenie oczyszczalni ścieków w Zgierzu . W dniu 3 czerwca 2019 r. odwołanie od powyższej decyzji wniosła Wodociągi i Kanalizacja — Zgierz Sp. z o.o. Odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie. Decyzja RDOŚ w Łodzi z dnia 30 kwietnia 2019 r. została doręczona stronom postępowania przez publiczne obwieszczenie, zgodnie z art. 49 § 1 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 pkt 3 ustawy ooś oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712), dalej ustawa o zmianie ustawy ooś.

Obwieszczenie RDOŚ w Łodzi z dnia 30 kwietnia 2019 r., znak: WOOŚ.420.38.2018.DKr.43, informujące strony postępowania o wydaniu zaskarżonej decyzji zostało upublicznione na: — tablicy ogłoszeń oraz stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi w dniu 30 kwietnia 2019 r.,

— tablicy ogłoszeń oraz stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Zgierza w dniu 7 maja 2019 r.,

— w miejscu planowanego przedsięwzięcia (portiernia Oczyszczalni Ścieków w Zgierzu) w dniu 2 maja 2019 r.

Zatem, zgodnie z art. 40 § 2 Kpa, przedmiotowa decyzja została doręczona stronom postępowania w dniu 21 maja 2019 r., a termin do wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 129 § 2 Kpa, minął w dniu 4 czerwca 2019 r.

W odwołaniu z dnia 30 maja 2019 r. Spółka wniosła o uchylenie decyzji RDOŚ w Łodzi w części obejmującej pkt I.2.q oraz pkt I.2.r i orzeczenie co do istoty sprawy. Równocześnie Spółka podniosła, że powyższa decyzja w tej części została wydana z naruszeniem przepisów prawa, poprzez błędną interpretację przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. poz. 257). W opinii Spółki organ I instancji w tabeli wymienionej w punkcie I.2.r decyzji określił niezgodne z ww. rozporządzeniem (zał. I do rozporządzenia) dopuszczalne zawartości metali ciężkich w komunalnych osadach ściekowych, poprzez obniżenie ich zawartości, a warunek określony w punkcie I.2.q decyzji, zgodnie z którym parametry przyjmowanych odpadów powinny odpowiadać parametrom przyjmowanych ścieków przemysłowych, jest nieuprawniony, bowiem, jak wynika z art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 poz. 779, ze zm.), przepisów tej ustawy nie stosuje się do ścieków. Tym samym przywoływanie zapisów dotyczących ścieków, w tym ścieków przemysłowych, jako wyznacznika normującego jakość przyjmowanych odpadów, nie ma żadnego odzwierciedlenia w przepisach prawa, a zastosowanie przez organ I instancji takiej interpretacji ww. przepisów stwarza niebezpieczeństwo traktowania odpadów określonych w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpadach jako ścieki przemysłowe.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ustalił i zważył, co następuje.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71):

1) unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych w procesie D8 (jako zewnętrzne źródło węgla) — przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 41 powyższego rozporządzenia, tj.: instalacje do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, w tym składowiska odpadów niebezpiecznych oraz miejsca retencji powierzchniowej odpadów niebezpiecznych; 2) przetwarzanie odpadów innych niż niebezpieczne: unieszkodliwianie metodą D8 i D9 oraz odzysk w procesie R3 (wytwarzanie z osadów środka poprawiającego właściwości gleby) -przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 80 powyższego rozporządzenia, tj.: instalacje związane z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41-47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy ooś przedsięwzięcie to wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także, jak wynika z art. 59 ust. 1 pkt 1 powyższej ustawy, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedsięwzięcie planowane jest do realizacji na działkach ew. nr: 136/3,136/4,136/5,136/7, 137/1-137/39, 137/41, obręb 121 w m. Zgierz (teren Oczyszczalni Ścieków w Zgierzu).

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla powyższego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. 1 ustawy ooś w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy ooś, jest RDOŚ w Łodzi. Jak wynika natomiast z art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 127 ust. 3 ustawy ooś, organem właściwym do rozpatrzenia odwołania od decyzji RDOŚ w Łodzi jest GDOŚ.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie umorzyć postępowanie I instancji w całości albo w części.

Uchylenie decyzji i umorzenie postępowania I instancji w oparciu o powyższy przepis może mieć miejsce w sytuacji, gdy postępowanie to było bezprzedmiotowe. Przesłanka bezprzedmiotowości wystąpi, gdy brak było podstaw prawnych do merytorycznego rozpoznania danej sprawy w ogóle bądź nie było podstaw do rozpoznania jej w drodze postępowania administracyjnego, czy też tylko w drodze postępowania administracyjnego prowadzanego przed tym organem I instancji (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2016, str. 619). Z sytuacją taką mamy do czynienia w odniesieniu do punktu I.2.r zaskarżonej decyzji.

Zgodnie natomiast z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy może utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania

Pieczęć urzędu i podpis:

Z upoważnienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

Zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Marek Kajs

Otrzymują:

1. Wodociągi i Kanalizacja - Zgierz Sp. z o.o., ul. A. Struga 45, 95-100 Zgierz

2. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy ooś oraz art. 4 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy ooś

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź