

*Ministerstwo Sprawiedliwości*

*Departament Zawodów Prawniczych*

**ZADANIE Z PIERWSZEJ CZĘŚCI  
EGZAMINU KOMORNICZEGO  
14 KWIETNIA 2026 R.**

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
  - a) W przypadku rozwiązania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
  - b) W przypadku rozwiązania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. W przypadku, gdy pomimo wyboru rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, ze względu na treść zadania nie może ono zostać rozwiązane w całości przy użyciu tego sprzętu, zdający w tej części rozwiązuje zadanie odręcznie.
3. W przypadku rozwiązania części zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający dołącza część pracy zawierającej rozwiązanie zadania sporządzoną odręcznie do części pracy zawierającej rozwiązanie zadania sporządzonej przy użyciu sprzętu komputerowego.
4. Zdający ponosi ryzyko właściwego skompletowania całości rozwiązanego zadania. Kompletując całość rozwiązanego zadania, zdający numeruje strony pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
5. Praca zawierająca rozwiązanie zadania bez prawidłowo zamieszczonego oznaczenia kodowego nie podlega ocenie komisji egzaminacyjnej, co skutkuje uzyskaniem negatywnego wyniku egzaminu komorniczego.
6. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie imienia i nazwiska zdającego ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
7. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
8. Koperta z zadaniem zawiera łącznie 9 kart:
  - a) zadanie wraz z pouczeniem i informacją dla zdającego zawarte na 6 stronach (3 połączone karty),
  - b) dołączone do zadania dokumenty:
    - tytuł wykonawczy (1 karta),
    - wniosek o wszczęcie egzekucji (1 karta),
  - c) dołączone do zadania wzory (do ewentualnego wykorzystania):
    - 1 egzemplarz wzoru okładki (1 karta),
    - 1 egzemplarz wzoru karty rozliczeniowej (3 połączone karty).

W razie braku którejkolwiek z kart, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

## Informacja dla zdającego

1. Zadanie należy rozwiązać, podejmując czynności w postępowaniu egzekucyjnym stosownie do treści zadania (wynikającej ze stanu faktycznego zadania oraz wniosku o wszczęcie egzekucji), zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym w stanie faktycznym zadania, rozwiązując zadanie pod względem merytorycznym, biurowym i finansowym.
2. Zapisy w urządzeniach ewidencyjnych dokonuje się poprzez stosowną adnotację.
3. Dla prawidłowego oznaczania i podpisywania dokonywanych czynności wystarczające jest używanie określenia: „Komornik Stefan Borsuk”.
4. Dla prawidłowego oznaczania Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie wystarczające jest używanie określenia: „Sąd Rejonowy”.
5. Należy założyć, że wezwania Komornika kierowane do wierzyciela bądź innych podmiotów są realizowane niezwłocznie, zgodnie z wezwaniem Komornika, chyba że co innego wynika ze stanu faktycznego zadania.
6. Wszystkie czynności w postępowaniu egzekucyjnym, w tym czynności egzekucyjne, należy udokumentować przy zastosowaniu właściwych przepisów prawa, z tym że:
  - a) w pismach Komornika wystarczy stosować oznaczenie stron: „wierzyciel”, „dłużnik” – a w razie wystąpienia osób trzecich przez podanie ich imienia i nazwiska,
  - b) w pismach Komornika wystarczy stosować oznaczenie tytułu wykonawczego przez użycie wyrażenia „tytuł wykonawczy”,
  - c) datę wysłania pisma oraz sposób i termin doręczenia należy odnotować na wysyłanym bądź doręczanym piśmie,
  - d) czynności dokonywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego należy udokumentować w formie notatki,
  - e) operacje finansowe należy zaznaczyć wyłącznie na karcie rozliczeniowej,
  - f) doręczenie stronom i innym podmiotom wymaganych przepisami dokumentów należy udokumentować poprzez adnotacje,
  - g) prezentaty, pieczęcie urzędowe, pieczęcie z oznaczeniem kancelarii oraz pieczęcie z oznaczeniem funkcji oraz imienia i nazwiska Komornika należy opisać w nawiasie, np.: „(pieczęć urzędowa)”,
  - h) w przypadku, gdy przepisy prawa wymagają sporządzenia i poświadczenia przez Komornika określonych odpisów dokumentów, wystarczające jest umieszczenie adnotacji o dokonaniu tych czynności.
7. Należy założyć, że w stanie faktycznym zadania korespondencja nie jest doręczana z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej.
8. Należy założyć, że tytuł wykonawczy i wnioski o wszczęcie egzekucji zawierają właściwe podpisy i pieczęcie.

9. Treść pouczeń w pismach kierowanych przez Komornika do stron i innych osób można zastąpić przez powołanie numeru jednostki redakcyjnej i aktu prawnego, z którego wynika obowiązek i treść pouczenia, ze wskazaniem numeru artykułu, a w razie potrzeby także paragrafu, ustępu, punktu, litery, tiretu lub zdania.
10. Koszt doręczenia jednej przesyłki wynosi 10 zł. Każde pismo Komornika w związku z podjętymi czynnościami jest wysyłane odrębną przesyłką pocztową – z wyłączeniem korespondencji dotyczącej czynności podjętych tego samego dnia i wysyłanych do tego samego adresata.
11. Koszt jednego przelewu wynosi 0 zł.
12. Należy założyć, że strony oraz uczestnicy postępowania odbierają wysyłaną do nich korespondencję.
13. Należy założyć, że:
  - akta sprawy są prowadzone w postaci papierowej,
  - nie ma obowiązku dołączenia i wypełnienia karty udostępnień akt sprawy.
14. Czynności egzekucyjne należy zakończyć na ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego.

## Stan faktyczny zadania

Lucynę Mak łączyła z Miastem Stołecznym Warszawa umowa najmu lokalu mieszkalnego nr 2 przy ul. Nowej 22 w Warszawie, składającego się z pokoju, kuchni i łazienki, o łącznej powierzchni 35 m<sup>2</sup>.

Lucyna Mak zaprzestała płacenia należności czynszowych od stycznia 2024 r., wskutek czego właściciel lokalu – Miasto Stołeczne Warszawa wypowiedział skutecznie umowę najmu i w dniu 2 stycznia 2025 r. skierował do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie powództwo o opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego nr 2 przy ul. Nowej 22 w Warszawie, a także o zasądzenie kosztów postępowania.

Wyrokiem zaocznym z dnia 16 czerwca 2025 r. w sprawie I C 10/25 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie:

1. nakazał Lucynie Mak opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego nr 2 przy ul. Nowej 22 w Warszawie i wydanie go Miastu Stołecznemu Warszawa;
2. ustalił, że Lucynie Mak nie przysługuje uprawnienie do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu;
3. zasądził od Lucyny Mak na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy kwotę 440 zł tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Wyrok zaoczny uprawomocnił się w dniu 7 lipca 2025 r. Na wniosek wierzyciela postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2025 r. Sąd nadał klauzulę wykonalności wyrokowi zaocznemu z dnia 16 czerwca 2025 r. w zakresie punktów 1 i 3.

Wierzyciel – Miasto Stołeczne Warszawa w dniu 27 października 2025 r. złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie Stefana Borsuka wniosek o wszczęcie egzekucji zarówno świadczenia niepieniężnego, jak i kosztów postępowania, na podstawie tytułu wykonawczego z dnia 29 sierpnia 2025 r., w tym także kosztów postępowania klauzulowego w wysokości 120 zł. Wniosek w zakresie kosztów postępowania w wysokości 440 zł i 120 zł zawierał żądanie prowadzenia egzekucji ze świadczenia emerytalno-rentowego. Jednocześnie wierzyciel złożył wniosek o obciążenie dłużnika kosztami egzekucji i ich zwrot na wskazany rachunek bankowy wierzyciela.

We wniosku wierzyciel wskazał, że od dnia 1 października 2025 r. wraz z Lucyną Mak zamieszkuje jej partner Jan Pasek. Do wniosku załączono prawidłowo poświadczony za zgodność z oryginałem pełnomocnictwo procesowe udzielone pracownikowi Miasta

Stołecznego Warszawa – Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami dla Dzielnicy Praga-Północ w Warszawie Piotrowi Majowi.

Komornik Stefan Borsuk zarejestrował sprawę w repertorium Km pod sygnaturą Km 966/25.

**W dniu 27 października 2025 r. Komornik dokonał czynności przewidzianych przepisami prawa.**

W dniu 5 listopada 2025 r. na rachunek kancelarii komornika wpłynęła kwota, od uiszczenia której zależało podjęcie czynności przez Komornika.

**Komornik dokonał czynności przewidzianych przepisami prawa.**

W dniu 22 grudnia 2025 r. w kancelarii Komornika Stefana Borsuka stawiła się Lucyna Mak. Oświadczyła komornikowi, że nadal zajmuje lokal nr 2 przy ul. Nowej 22 w Warszawie, a wraz z nią przebywa tam również jej partner Jan Pasek, który ma tam swoje rzeczy, a także klucze do lokalu. Stwierdziła, że nie wyda dobrowolnie lokalu, ponieważ nie ma się gdzie wyprowadzić, a jej emerytura nie pozwala na wynajęcie lokalu. Oświadczyła, że nie posiada żadnych wartościowych ruchomości, a wszystko co jest w zajmowanym lokalu to bezwartościowe meble lub nie działające sprzęty AGD.

W odpowiedzi na zapytanie komornika pismem otrzymanym w dniu 23 grudnia 2025 r. ZUS poinformował, że Lucynie Mak przysługuje świadczenie emerytalne w kwocie 5 000 zł miesięcznie.

**W dniu 23 grudnia 2025 r. Komornik podjął czynności przewidziane przepisami prawa.**

W dniu 15 stycznia 2026 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przelał na rachunek bankowy komornika kwotę 760 zł wynikającą z zajęcia świadczenia emerytalnego Lucyny Mak.

Gmina Miasto Stołeczne Warszawa pismem z dnia 2 lutego 2026 r. wskazała noclegownię dla dłużniczki i jej partnera Jana Paska, znajdującą się przy ul. Miłej 40 w Warszawie.

W terminie do dnia 30 marca 2026 r. zajmowany przez dłużniczkę lokal nie został dobrowolnie wydany ani komornikowi, ani wierzycielowi.

W dniu 14 kwietnia 2026 r. o godzinie 11.00 komornik Stefan Borsuk stawił się przed lokalem mieszkalnym nr 2 przy ul. Nowej 22 w Warszawie wraz z pracownikiem swojej kancelarii Robertem Glikiem oraz dwoma policjantami. Na miejscu czynności stawił się również pracownik Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami - jednostki organizacyjnej wierzyciela - Piotr Maj, legitymujący się stosownym pełnomocnictwem Miasta Stołecznego Warszawy.

Drzwi do lokalu otworzyła Lucyna Mak i oświadczyła, że aktualnie przebywa w mieszkaniu sama, ponieważ jej partner wyjechał za granicę w celach zarobkowych na okres 3 tygodni.

**Komornik podjął bezzwłocznie czynności przewidziane przepisami prawa.**

Komornik stwierdził, że lokal podlegający wydaniu składa się z 1 pokoju, kuchni i łazienki o łącznej powierzchni 35 m<sup>2</sup>. Komornik ustalił, że w pokoju znajdują się: telewizor LG 32 cale, dekodery Orange, zniszczona kanapa tapicerowana koloru czerwonego i zielony fotel tekstylny; w kuchni znajdują się: lodówka Amica, stół drewniany i dwa plastikowe krzesła; w łazience znajdują się: szafka plastikowa i lustro ścienne. Dłużniczka oświadczyła, że wszystkie te ruchomości są jej własnością i że nie zależy jej na tych rzeczach. Zgadza się na ich wyrzucenie przez wierzyciela.

Na pytanie Komornika przedstawiciel wierzyciela zgodził się na objęcie dozorem ruchomości znajdujących się w lokalu mieszkalnym.

**W związku z powyższym Komornik podjął czynności przewidziane przepisami prawa.**

Dłużniczka wydała Komornikowi klucze do lokalu i opuściła lokal, zabierając ze sobą tylko torbę z osobistymi rzeczami.

**Komornik podjął kolejne czynności przewidziane przepisami prawa, które zakończył o godzinie 14.00.**

Po powrocie do kancelarii tego samego dnia Komornik podjął czynność przewidzianą przepisem prawa niezbędną do zakończenia postępowania.