



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r. poz. 311), po rozpatrzeniu odwołania Pana [REDAKTOWANO] z dnia 29 stycznia 2025 r. od decyzji Starosty Gdańskiego nr 7/ZRID/2025 z dnia 7 stycznia 2025 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: Budowa ul. Kalinowej, ul. Łąkowej, ul. Sosnowej, ul. Wierzbowej, ul. Akacyjowej w Lublewie Gdańskim wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej, oświetlenia drogowego, kanału technologicznego oraz przebudową sieci gazowej, wodociągowej i sieci teletechnicznej, wydanej na rzecz Wójta Gminy Kolbudy, sprostowanej z urzędu postanowieniem nr AB.6740.706.2024.KKL z dnia 20 lutego 2025 r. w przedmiocie oczywistej omyłki pisarskiej

I. uchylam:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, punkt 1;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w punkcie 2.2 zapis o treści: „- Działka nr 340, położona w województwie pomorskim, jednostka ewidencyjna Kolbudy [220403_2], obręb ewidencyjny Lublewo Gdańskie [0009] – na działki o nr: 340/1, 340/2;”
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, punkt 5;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, punkt 6.3, sprostowany z urzędu postanowieniem Starosty Gdańskiego nr AB.6740.706.2024.KKL z dnia 20 lutego 2025 r. w przedmiocie oczywistej omyłki;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, punkt 11;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6 i 7, punkt 11.1;
- jeden arkusz przedstawiający wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 340, obręb 0009 Lublewo Gdańskie, jednostka ewidencyjna 220403_2 Kolbudy, stanowiący załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
- jeden arkusz mapy z projektem podziału nieruchomości w skali 1:500 dotyczący działek nr 48/8, 211/1, 211/16, 339, 340, 358, obręb 0009 Lublewo Gdańskie, jednostka ewidencyjna 220403_2 Kolbudy, stanowiący załączniki nr 1 do zaskarżonej decyzji,
- rysunek nr 2.1 pn.: Projekt zagospodarowania terenu wchodzący w skład części rysunkowej Projektu Zagospodarowania Terenu będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiący część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji;
- stronę tytułową Projektu Zagospodarowania Terenu będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącą część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji;
- stronę nr 31 wchodzącą w skład części opisowej Projektu Zagospodarowania Terenu będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącą część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji;
- stronę tytułową Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży drogowej, pn.: Układ Drogowy, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącą część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji;

- rysunek nr 2.1 pn.: Plan sytuacyjny terenu wchodzący w skład części rysunkowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży drogowej pn.: Układ Drogowy, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiący część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji;
- stronę tytułową Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży sanitarnej, pn.: Kanalizacja Deszczowa, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącą część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji;
- stronę tytułową Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży sanitarnej, pn.: Wodociąg, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącą część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji;
- stronę tytułową Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży sanitarnej, pn.: Kolizje Gazowe, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącą część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji;
- stronę tytułową Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży elektroenergetycznej, pn.: Oświetlenie drogowe, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącą część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji;
- stronę tytułową Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży teletechnicznej, pn.: Kanał technologiczny, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącą część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji;
- stronę tytułową Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży teletechnicznej, pn.: Kolizje teletechniczne, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącą część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji;
- stronę tytułową Załączników, pn.: Opnie, Uzgodnienia, Pozwolenia i Inne Dokumenty, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącą część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji;
- stronę tytułową Załączników, pn.: Informacja Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącą część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji;
- mapy z liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego oraz liniami określającymi obszar niezbędny dla obiektów budowlanych, pn.: Przebieg drogi z oznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych wraz z istniejącym uzbrojeniem terenu, stanowiące załączniki nr 3 (3 arkusze) do zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, nowej treści punktu 1.:

1. Zezwalam na realizację inwestycji drogowej pn.:

„Budowa ul. Kalinowej, ul. Łąkowej, ul. Sosnowej, ul. Wierzbowej, ul. Akacyjnej w Lublewie Gdańskim wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej, oświetlenia drogowego, kanału technologicznego oraz przebudową sieci gazowej, wodociągowej i sieci teletechnicznej”,
zlokalizowanej na poniżej określonych nieruchomościach gruntowych:

1.1. Wykaz działek w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi gminnej:

województwo pomorskie, powiat gdański, gmina Kolbudy, jednostka ewidencyjna 220403_2, obręb ewidencyjny 0009 Lublewo Gdański: działki nr 339/1 (z 339), 358/1 (z 358), 48/14 (z 48/8), 48/15 (z 48/8), 48/13 (z 48/8), 48/7, 211/34 (z 211/1), 211/36 (z 211/16), 211/15, 211/19, 216/2, 416, 216/3, 338, 417, 371

1.2. Wykaz działek, z których korzystanie będzie ograniczone dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym:

województwo pomorskie, powiat gdański, gmina Kolbudy, jednostka ewidencyjna 220403_2, obręb ewidencyjny 0009 Lublewo Gdański: działki nr

218/5, 363, 355, 346, 350, 211/23, 216/1, 211/32, 213/16, 213/15, 342, 344, 345, 364, 365, 211/13, 213/3

** w nawiasach podano numery działek przed podziałem wg oznaczenia w katastrze nieruchomości.*

1.3. Mapa z liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego oraz liniami określającymi obszar niezbędny dla obiektów budowlanych, **pn.: Przebieg drogi z oznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych wraz z istniejącym uzbrojeniem terenu (3 arkusze)**, oznaczona jako załącznik nr 3, stanowi integralną część niniejszej decyzji i zawiera linie rozgraniczające inwestycji.

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 3, nowej treści punktu 5.:

„5. Określenie linii rozgraniczających teren:

Linie rozgraniczające obszar dla planowanej inwestycji oznaczono:

- grubą linią przerywaną koloru pomarańczowego – linia rozgraniczająca teren pasa drogowego drogi gminnej,
- linią przerywaną koloru niebieskiego – granice terenu objętego wnioskiem zrid
- grubą linią przerywaną oddzieloną dwiema kropkami, koloru fioletowego – granice terenu objętego wnioskiem”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 4, nowej treści punktu 6.3.:

„6.3. Oznaczenie nieruchomości wg katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Kolbudy - przeznaczone pod pas drogi gminnej

Na podstawie art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji stanie się ostateczna, własnością Gminy Kolbudy stają się następujące nieruchomości, położone w województwie pomorskim, powiecie gdańskim, gminie Kolbudy:

Jednostka ewidencyjna 220403 2 Kolbudy, obręb ewidencyjny 0009 Lublewo Gdańskie:

339/1 (z 339), 358/1 (z 358), 48/14 (z 48/8), 48/15 (z 48/8), 48/13 (z 48/8), 48/7, 211/34 (z 211/1), 211/36 (z 211/16), 211/15

**w nawiasach podano numery działek przed podziałem wg oznaczenia w katastrze nieruchomości.*

- dodanie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, nowego punktu 6.5., o następującej treści:

„6.5. Jeżeli przeznaczona na pasy drogowe nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego została oddana w użytkowanie wieczyste – użytkowanie to wygasa na mocy niniejszej decyzji zgodnie z art. 12 ust. 4d ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.”

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 6, nowej treści punktu 11:

„11. Ustalenia dotyczące obowiązku dokonania rozbiórki i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu:

Ustalam obowiązek dokonania rozbiórki i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na poniżej wyszczególnionych działkach:

Lp.	Jednostka ewidencyj	Obręb	Nr działki	Opis ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości
-----	---------------------	-------	------------	---

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

	na			
1	2	3	4	5
1	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	128/5	Przebudowa przyłącza wodociągowego, likwidacja istniejącej sieci zasilającej oświetlenie drogowe
2	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	363	Demontaż istniejącej oprawy oświetleniowej wraz z wysięgnikiem i kablem zasilającym
3	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	355	Demontaż istniejącej oprawy oświetleniowej wraz z wysięgnikiem i kablem zasilającym
4	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	346	Demontaż istniejącej oprawy oświetleniowej wraz z wysięgnikiem i kablem zasilającym o
5	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	350	Demontaż istniejącej oprawy oświetleniowej wraz z wysięgnikiem i kablem zasilającym go
6	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	211/23	Likwidacja wodociągu
7	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	216/1	Likwidacja wodociągu
8	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	211/32	Likwidacja wodociągu, demontaż istniejącej oprawy oświetleniowej wraz z wysięgnikiem i kablem zasilającym
9	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	213/16	Demontaż istniejącej oprawy oświetleniowej wraz z wysięgnikiem i kablem zasilającym
10	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	213/15	Demontaż istniejącej oprawy oświetleniowej wraz z wysięgnikiem i kablem zasilającym
11	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	342	Likwidacja istniejącej sieci zasilającej oświetlenie drogowe
12	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	344	Likwidacja istniejącej sieci zasilającej oświetlenie drogowe
13	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	345	Likwidacja istniejącej sieci zasilającej oświetlenie drogowe
14	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	364	Likwidacja istniejącej sieci zasilającej oświetlenie drogowe
15	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	365	Likwidacja istniejącej sieci zasilającej oświetlenie drogowe
16	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	211/13	Likwidacja istniejącej sieci zasilającej oświetlenie drogowe
17	220403_2 Kolbudy	0009 Lublewo Gdańskie	213/3	Likwidacja istniejącej sieci zasilającej oświetlenie drogowe

– ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 6 i 7, nowej treści punktu 11.1.:

„11.1. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości:

a) Dla realizacji obowiązku określonego w podpunkcie 11, ustaliam ograniczenie sposobu korzystania z wymienionych wyżej nieruchomości na potrzeby wykonania robót budowlanych na części tych nieruchomości, określonej w załączniku nr 3, który stanowi integralną część niniejszej decyzji i w zakresie wskazanym w zatwierdzonym projekcie budowlanym.

b) Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7

i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - o gospodarce nieruchomościami.”;

- zatwierdzenie mapy w skali 1:500 z projektem podziału nieruchomości dotyczący działek nr 48/8, 211/1, 211/16, 339, 340 (z oznaczeniem rezygnacji z podziału działki nr 340), 358, obręb 0009 Lublewo Gdańskie, jednostka ewidencyjna 220403_2 Kolbudy, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonego, rysunku nr 2.1 pn.: Projekt Zagospodarowania Terenu, części rysunkowej Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącego załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonej, nowej strony tytułowej Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącej załącznik nr 2.2 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonej, zamiennej strony nr 31 części opisowej Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącej załącznik nr 2.3 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonej, nowej strony tytułowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży drogowej, pn.: Układ Drogowy, stanowiącej załącznik nr 2.4 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonego, rysunku nr 2.1 pn.: Plan sytuacyjny, części rysunkowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży drogowej pn.: Układ Drogowy, stanowiącego załącznik nr 2.5 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonej, nowej strony tytułowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży sanitarnej, pn.: Kanalizacja Deszczowa, stanowiącej załącznik nr 2.6 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonej, nowej strony tytułowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży sanitarnej, pn.: Wodociąg, stanowiącej załącznik nr 2.7 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonej, nowej strony tytułowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży sanitarnej, pn.: Kolizje Gazowe, stanowiącej załącznik nr 2.8 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonej, nowej strony tytułowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży elektroenergetycznej, pn.: Oświetlenie drogowe, stanowiącej załącznik nr 2.9 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonej, nowej strony tytułowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży teletechnicznej, pn.: Kanał technologiczny, stanowiącej załącznik nr 2.10 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonej, nowej strony tytułowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży teletechnicznej, pn.: Kolizje teletechniczne, stanowiącej załącznik nr 2.11 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonej, nowej strony tytułowej Załączników, pn.: Opinie, Uzgodnienia, Pozwolenia i Inne Dokumenty, stanowiącej załącznik nr 2.12 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonej, nowej strony tytułowej Załączników, pn.: Informacja Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia, stanowiącej załącznik nr 2.13 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie w miejsce uchylonych map, nowych map z liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego oraz liniami określającymi obszar niezbędny dla obiektów budowlanych pn.: Przebieg drogi z oznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych wraz z istniejącym uzbrojeniem terenu (3 arkusze), stanowiących załączniki nr 3 do niniejszej decyzji;

II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 26 czerwca 2025 r. do Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim wpłynął wniosek inwestora Wójta Gminy Kolbudy o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa ul. Kalinowej, Łąkowej, Sosnowej, Wierzbowej Akacyjowej w Lublewie Gdańskim” na działkach nr 417, 340, 216/3, 338, 48/8, 48/7, 216/2, 211/19, 416, 371, 211/15, 211/1, 211/16, 339, 358, 218/5, 363, 355, 346, 350, 211/23, 216/1, 211/32, 213/15, 342, 344, 345, 364, 365, 211/16, 213/3 obręb 0009 Lublewo Gdańskie, jednostka ewidencyjna 220403_2 Kolbudy.

Decyzją nr 7/ZRID/2025 (znak sprawy: AB.6740.706.2024.KKL) z dnia 7 stycznia 2025 r., Starosta Gdański zezwolił Wójtowi Gminy Kolbudy na realizację inwestycji drogowej pn.: Budowa ul. Kalinowej, ul. Łąkowej, ul. Sosnowej, ul. Wierzbowej, ul. Akacyjowej w Lublewie Gdańskim wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej, oświetlenia drogowego, kanału technologicznego oraz przebudową sieci gazowej, wodociągowej i sieci teletechnicznej oraz i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Organ I instancji, działając zgodnie z art. 11f ust. 3 i 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, doręczył decyzję wnioskodawcy, a pozostałe strony zawiadomił o jej wydaniu w drodze obwieszczeń umieszczonych na tablicy ogłoszeń i biuletynie informacji publicznej Urzędu Gminy Kolbudy i Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim, a także przez ogłoszenie prasowe w gazecie lokalnej. Ponadto o wydaniu przedmiotowej decyzji, organ poinformował w drodze zawiadomień z dnia 7 stycznia 2025 r. dotychczasowych właścicieli nieruchomości objętych inwestycją.

Odwołanie od powyższej decyzji do Wojewody Pomorskiego, pismem z dnia 29 stycznia 2025 r., złożył Pan [REDAKTOWANE], wnosząc o jej uchylenie. Skarżący wyjaśnił, iż w toku prowadzonego postępowania przez Starostę Gdańskiego otrzymał w dniu 30 grudnia 2024 r. zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i złożył swoje wnioski i zastrzeżenia w piśmie z dnia 3 stycznia 2025 r., m.in. o: przedłużenie terminu do na zapoznanie się z aktami sprawy, „poinformowanie mnie o skutkach technicznych i prawnych wpływających na możliwość zabudowy mojej działki nr [REDAKTOWANE] (...)” gdyż przejęcie części tej działki „uniemożliwia mi właściwą zabudowę zgodną z moimi planami budowlanymi”, „zawieszenie postępowania do czasu rozpatrzenia mojego odwołania” od decyzji Wójta Gminy Kolbudy nr IŚ.6220.9.2023 z 6 listopada 2023 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: Budowa ul. Kalinowej, Łąkowej, Sosnowej, Wierzbowej, Akacyjowej w Lublewie Gdańskim, planowanego do realizacji na działkach nr 82, 339, 340, 371, 358, 417, 338, 216/3, 399/1, 416, 48/8, 216/1, 48/7, 216/2, 211/16, 211/1, 211/15, 211/19, 229 obręb Lublewo Gdańskie, gmina Kolbudy, powiat gdański, woj. Pomorskie, niezaprojektowaniu przebudowy sieci elektroenergetycznej koniecznej do skablowania i „obejście istniejącego słupa energetycznego kosztem mojej działki” w celu budowy chodnika, czy też „nie zaprojektowania wjazdu na moja działkę nr [REDAKTOWANE] w Lublewie” i odrzucenie wniosku Wójta Gminy Kolbudy „jako wadliwego i niezgodnego z prawem”, na które to nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Wobec powyższego skarżący wniósł także o „uznanie mojego pisma z dnia 03.01.2025 r. za milczące załatwienie sprawy wiążące organ i wydanie decyzji zgodnej z moimi żądaniami zawartymi w piśmie z dnia 03.01.2025 r.” Pan [REDAKTOWANE] dodatkowo wskazał, że zaskarżonej decyzji mu nie doręczono i nie był w stanie się z nią zapoznać.

Powyższe odwołanie zostało wniesione w wymaganym terminie.

Z kolei pismem nr IR.7013.2.2025 z dnia 6 lutego 2025 r. Wójt Gminy Kolbudy wniósł o wydanie zaświadczenia o ostateczności ww. decyzji, w odpowiedzi na który Starosta Gdański, postanowieniem nr AB.6740.706.2024.KKL z dnia 12 lutego 2025 r., odmówił wydania zaświadczenia o ostateczności decyzji nr 7/ZRID/2025 z dnia 7 stycznia 2025 r.

Nadto postanowieniem nr AB.6740.706.2024.KKL z dnia 20 lutego 2025 r. Starosta Gdański sprostował z urzędu oczywistą omyłkę w ww. decyzji nr 7/ZRID/2025 z dnia 7 stycznia 2025 r.

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odnośnie błędnego oznaczenia nieruchomości w pkt 6.3 tej decyzji, wskazując iż obecnie jest: „Oznaczenie nieruchomości wg Katastru, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Pruszcz Gdański za odszkodowaniem ustalonym w odrębnej decyzji przez Starostę Gdańskiego, o ile nieruchomości te lub ich części nie przeszły na własność Gminy Kolbudy na podstawie innych przepisów lub umów cywilno-prawnych, lub o ile nieruchomości te nie były własnością Pruszcz Gdański”, a winno być: „Oznaczenie nieruchomości wg Katastru, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Kolbudy za odszkodowaniem ustalonym w odrębnej decyzji przez Starostę Gdańskiego, o ile nieruchomości te lub ich części nie przeszły na własność Gminy Kolbudy na podstawie innych przepisów lub umów cywilno-prawnych, lub o ile nieruchomości te nie były własnością Gminy Kolbudy”.

Pan [REDAKTOWANE], pismem z dnia 16 lipca 2025 r. zaskarżył ww. postanowienie w całości „jako niezgodne z prawem w tym art. 6, 7, 7a§ 1, 8, 9, 10, 11, 12, 110 § 1 oraz art. 125 Kpa gdyż nie jest to sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej a zmianą decyzji” i wniósł o jego uchylenie oraz „nakazanie organowi Staroście Gdańskiemu uchylenia decyzji nr 7/ZRID/2025”.

Wojewoda Pomorski, postanowieniem nr WI-III.7821.1.4.2025.MKA-t z dnia 25 listopada 2025 r., utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Pismem z dnia 10 marca 2025 r. Pan [REDAKTOWANE] złożył wniosek o wydanie, na podstawie art. 122f Kpa, w drodze postanowienia, zaświadczenia o milczącym załatwieniu sprawy dotyczącej odwołania od decyzji Starosty Gdańskiego nr 7/ZRID/2025 z dnia 7 stycznia 2025 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stwierdzając, że „milczące załatwienie sprawy nastąpiło w dniu 08.03.2025 r. ponieważ Wojewoda Pomorski nie ustosunkował się do mojego pisma odwołania z dnia 29.01.2025 r. i nie udzielił odpowiedzi”.

Postanowieniem nr WI-III.7821.1.4.2025.MKA-c z dnia 28 marca 2025 r. odmówił wydania Panu [REDAKTOWANE] zaświadczenia o żądanej treści. W uzasadnieniu organ odwoławczy stwierdził, że zgodnie z art. 138 Kpa, organ odwoławczy obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę rozstrzygniętą decyzją organu pierwszej instancji, zaś wyłączną formą ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy w postępowaniu odwoławczym jest forma decyzji administracyjnej, co oznacza, że nie można udzielić „odpowiedzi na odwołanie” (por. wyr. NSA z dnia 13 grudnia 1985 r., sygn. akt III SA 1003/85, OSPiKA 1987, Nr 7–8, poz. 163) lecz należy wydać decyzję administracyjną. Natomiast wobec uchylenia powyższego postanowienia przez Ministra Rozwoju i Technologii, postanowieniem nr DLI-IX.7621.26.2025.MT z dnia 16 czerwca 2025 r., w związku z wniesionym zażaleniem Pana [REDAKTOWANE] z dnia 16 kwietnia 2025 r., Wojewoda Pomorski ponownie postanowieniem nr WI-III.7821.1.4.2025.MKA-m z dnia 25 lipca 2025 r. odmówił wydania żadanego zaświadczenia. Organ odwoławczy wyjaśnił, że zważywszy na szczególny charakter postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także jego postępowania odwoławczego, ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych tzw. „specustawie drogowej” nie dopuszcza możliwości zakończenia sprawy poprzez milczące załatwienie, a przepis art. 122f § 1 nie ma zastosowania. Kolejne zażalenie na ww. postanowienie Wojewody Pomorskiego z dnia 25 lipca 2025 r. złożył Pan [REDAKTOWANE] pismem z dnia 16 sierpnia 2025 r., które to zostało utrzymane w mocy przez Ministra Finansów i Gospodarki, postanowieniem nr DLI-IX.7621.65.2025.MT nr 28 października 2025 r.

Prowadząc sprawę w trybie odwoławczym Wojewoda Pomorski, działając na podstawie art. 136 Kpa, pismem nr WI-III.7821.1.4.2025.MKA-b z dnia 14 marca 2025 r. przekazał kopię wniesionego odwołania Wójtowi Gminy Kolbudy i zobowiązał go do szczegółowego odniesienia się do podniesionych zarzutów, w terminie 14 dni, oraz w przypadku braku możliwości zmiany przyjętych rozwiązań zgodnie z oczekiwaniami skarżącego, o uzasadnienie przyczyn.

Ponadto Wojewoda Pomorski, pismem nr WI-III.7821.1.4.2025.MKA-a z dnia 14 marca 2025 r., wezwał Starostę Gdańskiego m.in. do dostarczenia dokumentów potwierdzających termin

zamieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i stronie BIP Urzędu Gminy Kolbudy oraz Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim, które to dokumenty Starosta Gdański przesłał w dniu 3 kwietnia 2025 r., przy piśmie nr AB.6740.706.2024.KKL z dnia 1 kwietnia 2025 r.

Wójt Gminy Kolbudy, w piśmie nr IR.7013.2.2025 z dnia 31 marca 2025 r., wyjaśnił, że zmiana granic istniejącego pasa drogowego i podział działki skarżącego nr [REDAKTOWANO] obręb 0009 Lublewo Gdańskie są niezbędne w celu wykonania kompletnego pod względem funkcjonalnym układu drogowego i zachowania, szerokości chodnika zgodnej z określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych przepisami, zaś istniejąca linia napowietrzna oraz słupy elektroenergetyczne nie kolidują z projektowanym układem drogowymi i tym samym nie ma podstaw do dokonania jej przebudowy w ramach przedmiotowej inwestycji. Wójt Gminy Kolbudy dodał przy tym, że linia elektroenergetyczna oraz słupy nie stanowią własności Gminy Kolbudy i nie jest ona odpowiedzialna za ich stan techniczny oraz nie posiada uprawnień do dokonania zmian w zakresie jej przebiegu. Ponadto Wójt Gminy Kolbudy stwierdził, że zjazd do działki nr [REDAKTOWANO] stanowiącej własność odwołującego „może zostać wykonany na etapie realizacji inwestycji jako zmiana nieistotna do zatwierdzonego projektu”.

Wojewoda Pomorski, ponownie działając w oparciu o art. 136 Kpa, kolejnymi pismami nr WI-III.7821.1.4.2025.MKA-g z dnia 29 kwietnia 2025 r. i WI-III.7821.1.4.2025.MKA-k z dnia 12 czerwca 2025 r., zobowiązał Wójta Gminy Kolbudy do jednoznacznego ustosunkowania się do podniesionego skarżącego Pana [REDAKTOWANO] zarzutu dotyczącego niezaprojektowania zjazdu na działkę nr [REDAKTOWANO] stanowiącej jego własność oraz określenia czy inwestor zobowiązuje się do zaprojektowania tego zjazdu, bądź do uzasadnienia przyczyn, z powodu których nie ma możliwości zmiany przyjętych rozwiązań.

W odpowiedzi na wydane ww. wyzwania, przy piśmie nr IR.7013.2.2025 z dnia 22 września 2025 r., Wójt Gminy Kolbudy wyjaśnił, że „przychyla się pozytywnie do podniesionych przez stronę zarzutów zarówno w kwestii zaprojektowania zjazdu z dz. nr [REDAKTOWANO] do drogi będącej w zarządzie Wójta Gminy Kolbudy oraz w kwestii wprowadzenia zmian do dokumentacji projektowej przy zachowaniu zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, bez konieczności ingerencji w nieruchomość stanowiącą własność Pana [REDAKTOWANO]”, jednocześnie informując, iż zmiany te mogą zostać wprowadzone z uwagi na wymianę przez gestora sieci słupów elektroenergetycznych posadowionych w pasie drogi gminnej będących uprzednio w kolizji z projektowaną infrastrukturą. Dodatkowo Wójt Gminy Kolbudy wniósł o zmianę treści decyzji nr 7/ZRID/2025 z dnia 7 stycznia 2025 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej „poprzez dodanie do wykazu nieruchomości planowanych do przejęcia na rzecz jednostki samorządu terytorialnego nieruchomości o numerze ewidencyjnym dz. nr 48/7 obręb Lublewo Gdańskie stanowiącej własność Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Kolbudy. Wobec powyższego Wójt Gminy Kolbudy do swojego pisma dołączył rysunek projektu zagospodarowania terenu obrazujący wprowadzone zmiany, tj. w zakresie zaprojektowania zjazdu na działkę nr [REDAKTOWANO] z ul. Łąkowej oraz przebiegu układu drogowego i infrastruktury technicznej a także zaktualizowaną mapę z projektem podziału nieruchomości, uwzględniającą rezygnację z podziału działki nr [REDAKTOWANO] obręb Lublewo Gdańskie. Ponadto inwestor przedłożył nowy, poprawiony wniosek o wydanie decyzji zezwalającej na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej polegającej na „Budowie ul. Kalinowej, ul. Łąkowej, ul. Sosnowej, ul. Wierzbowej, ul. Akacjowej w Lublewie Gdańskim wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej, oświetlenia drogowego, kanału technologicznego oraz przebudową sieci gazowej, wodociągowej i sieci teletechnicznej”, zawierający m.in. wykaz działek w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego tj. działek nr 339/1 (z podziału działki nr 339), 358/1 (z podziału działki nr 358), 48/14, 48/15 i 48/13 (wszystkich trzech z podziału działki nr 48/8), 48/7, 211/34 (z podziału działki nr 211/1), 211/36 (z podziału działki nr 211/16), 211/15, 211/19, 216/2, 416, 216/3, 338, 417, 371 w obrębie ewidencyjnym 0009 Lublewo Gdańskie, jednostce ewidencyjnej 220403_2 Kolbudy i wykaz działek, z których korzystanie będzie ograniczone, dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym,

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

tj. działek nr 218/5, 363, 355, 346, 350, 211/23, 216/1, 211/32, 213/16, 213/15, 342, 344, 345, 364, 365, 211/13, 213/3 w obrębie ewidencyjnym 0009 Lublewo Gdańskie, jednostce ewidencyjnej 220403_2 Kolbudy.

Pismem nr WI-III.7821.1.4.2025.MKA-r z dnia 10 października 2025 r. Wojewoda Pomorski zobowiązał inwestora do przedłożenia m.in. mapy, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, przedstawiającej proponowany przebieg drogi, w tym zawierającej jednoznaczne i czytelne oznaczenie granic działek wraz z odniesieniem w legendzie, zakresu wniosku (granicy realizacji inwestycji), linii rozgraniczających teren projektowanego pasa drogi gminnej, linii zajęcia terenu o ograniczonym sposobie korzystania (czasowe zajęcie), numerów wszystkich działek ewidencyjnych (uwzględniając numery działek po podziale) znajdujące się w granicach projektowanego pasa drogowego oraz rysunku projektu zagospodarowania terenu zgodnego ze złożonym wnioskiem i z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi. Wójt Gminy Kolbudy ostatecznie uzupełnił ww. wezwanie i przesłał brakujące dokumenty przy piśmie nr IR.7013.2.2025 z dnia 13 listopada 2025 r.

Zawiadomieniem nr WI-III.7821.1.4.2025.MKA-s z dnia 20 listopada 2025 r. Wojewoda Pomorski, działając zgodnie z dyspozycją art. 10 Kpa, poinformował strony postępowania odwoławczego o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych materiałów, a także o przedłożeniu przez inwestora m.in. nowej mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, skorygowanej dokumentacji projektowej zawierającej nowy rysunek projektu zagospodarowania terenu, oraz skorygowanego wniosku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wraz z oryginałem pełnomocnictwa dla Pana [REDAKTOWANE]. Nadto organ odwoławczy do zawiadomienia dołączył kopię pisma Wójta Gminy Kolbudy z dnia 26 czerwca 2025 r. (omyłkowo podano w treści zawiadomienia podano, iż załącznik stanowi „kopia pisma pełnomocnika inwestora”).

Dodatkowo przy piśmie z dnia 4 grudnia 2025 r. Wojewoda Pomorski przesłał Panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], w ślad za ww. zawiadomieniem, kopię pisma Wójta Gminy Kolbudy nr IR.7013.2.2025 z dnia 22 września 2025 r., w którym inwestor poinformował m.in. o odstąpieniu od podziału działki nr [REDAKTOWANE] i zaprojektowaniu do tej działki wjazdu z .ul. Łąkowej.

W odpowiedzi na powyższe, Pan [REDAKTOWANE], w piśmie z dnia 8 grudnia 2025 r. (data wpływu do tut. organu w dniu 12 grudnia 2025 r.) wskazał, iż: nie otrzymał w załączeniu kopii pisma pełnomocnika inwestora a otrzymał pismo wójta Gminy Kolbudy, w okresie „01.12.2025-31.01.2025r.” przebywa na zwolnieniu lekarskim, co powoduje brak możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w związku z czym wnosi o przesłanie mu „nowej mapy z rysunkiem przebiegu drogi, skorygowanej dokumentacji projektowej itd.”, a ponadto stwierdził, że „projektant był zobowiązany zaprojektować zjazd zgodnie z decyzją swojego mocodawcy Wójta Gminy Kolbudy czego do dnia dzisiejszego nie wykonał – nie ma na to żadnej decyzji do dnia dzisiejszego. Nikt do dnia dzisiejszego nie zwrócił się z zapytaniem gdzie planują zjazd z działki nr [REDAKTOWANE] w Lublewie Gdańskim”, i że nie otrzymał do dnia dzisiejszego żadnego dokumentu dotyczącego parametrów technicznych zjazdu, jednocześnie wnioskując o zobowiązanie projektanta do uzgodnienia z nim zjazdu i wejścia na działkę.

Mając powyższe na uwadze, Wojewoda Pomorski rozpatrując przedmiotową sprawę w postępowaniu odwoławczym stwierdza co następuje:

Zgodnie z wyrażoną w art. 15 Kpa zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego organ II instancji obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę rozstrzygniętą decyzją organu I instancji, wydając jedną z decyzji określonych w art. 138 Kpa. Jednakże obowiązkiem organu odwoławczego, w pierwszej kolejności, jest dążenie do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W tym celu organ odwoławczy może - na żądanie strony lub z urzędu - przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 Kpa). Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających

na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Organy administracyjne powinny przy tym działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 Kpa. Trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga bowiem szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska.

Zgodnie regulacją art. 138 § 1 pkt 1 Kpa *ab initio*, organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Wojewoda Pomorski rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Starostę Gdańskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność wydanej przez niego decyzji, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżącego, przeprowadził dodatkowe postępowanie wyjaśniające i stwierdził, iż zaskarżona decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformatoryjnej.

Analizując złożony przez Wójta Gminy Kolbudy wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, po dokonaniu korekty merytorycznej w toku postępowania odwoławczego, o czym będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji, organ odwoławczy uznał, że jest on kompletny i zawiera elementy wymienione w art. 11b oraz 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dalej „specustawy drogowej”, bowiem inwestor do wniosku dołączył mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu oraz trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego przedmiotowej inwestycji.

Przedłożony przez inwestora projekt budowlany posiada wymagane opinie, uzgodnienia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, dalej „ustawą Prawo budowlane”. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 tej ustawy. Zgodnie zaś z art. 34 ust. 3d pkt 3, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego, uzupełnionego i skorygowanego w ramach postępowania wyjaśniającego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

Nadto organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Gdańskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji zrid i stwierdził, co następuje.

W ocenie Wojewody Pomorskiego, organ I instancji prawidłowo, działając na podstawie art. 11d ust. 5 specustawy drogowej, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją. Organ zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczenia ogłoszonego w lokalnej prasie oraz umieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim i Urzędu Gminy Kolbudy.

Z przysługującego uprawnienia skorzystał skarżący Pan [REDAKTOWANE] wnosząc pisemne zastrzeżenia do projektu budowlanego (w tym w pismach z dnia 23 sierpnia 2025 r. i z dnia 2 listopada 2025 r.), które to obejmowały m.in. podział działki skarżącego nr [REDAKTOWANE] i zaprojektowanie na wywłaszczanym fragmencie infrastruktury dla pieszych – chodnika, brak zaprojektowania wjazdu na działkę nr [REDAKTOWANE], czy też brak objęcia projektem przebudowy istniejącej sieci elektroenergetycznej. Inwestor, do powyższych uwag, ustosunkował się natomiast w piśmie nr 045_22_ROADI_036ŁK z dnia września 2024 r..

W toku prowadzonego postępowania organ I instancji nałożył na inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w przedłożonym projekcie budowlanym – postanowieniem nr AB.6740.706.2024.KKL z dnia 4 września 2024 r.

Uznając, iż uzupełnienie przedłożone przez pełnomocnika w dniu 5 września 2024 r. czyni projekt kompletnym, a zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, po poinformowaniu stron o zakończeniu postępowania dowodowego (zawiadomieniem z dnia 18 grudnia 2024 r.), Starosta Gdański wydał w dniu 7 stycznia 2025 r. decyzję nr 7/ZRID/2025 o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, Starosta Gdański doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją, w tym Pana [REDAKTOWANE], organ I instancji poinformował o jej wydaniu w drodze zawiadomienia z dnia 7 stycznia 2025 r. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana decyzja Starosty Gdańskiego czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej (z zastrzeżeniem uchybień i wprowadzonych zmian, o którym będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji), zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Mając powyższe na uwadze pozytywnie należy ocenić przebieg przeprowadzonego przez Starostę Gdańskiego postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji zrid.

Następnie należy omówić kwestię wnoszonych przez skarżącego Pana [REDAKTOWANE] uwag do projektu budowlanego, zarówno w toku postępowania pierwszoinstancyjnego jak i w toku postępowania drugoinstancyjnego, w tym we wniesionym odwołaniu z dnia 29 stycznia 2025 r.

Z analizy akt sprawy wynikało, że przedmiotem inwestycji jest budowa dwukierunkowej, dwupasmowej drogi gminnej klasy D na ul. Kalinowej z szerokością jezdni od 4,50 m do 7,00 m, ul. Łąkowej z szerokością jezdni od 4,50 m do 6,60 m, ul. Sosnowej z szerokością jezdni 4,50 m, ul. Wierzbowej z szerokością jezdni od 4,50 m do 7,30 m i ul. Akacyjowej z szerokością jezdni 4,50 m w Lubiewie Gdańskim wraz z budową chodników i dojść do furtek oraz infrastruktury technicznej, w tym budową sieci kanalizacji deszczowej, oświetlenia drogowego, kanału technologicznego oraz przebudową sieci gazowej, wodociągowej i sieci teletechnicznej. Ul. Kalinowa jest obecnie drogą o nawierzchni gruntowej oraz z płyt betonowych drogowych i zmiennej szerokości wynoszącej od 4,00 do 6,50 m, z istniejącymi zjazdami o nawierzchni gruntowej, z kostki brukowej i płyt betonowych oraz jednostronnym chodnikiem z płytek betonowych. Ul. Łąkowa i ul. Akacyjowa oraz istniejące na nich zjazdy również posiadają nawierzchnię gruntową, z płyt betonowych drogowych oraz betonowej kostki brukowej lub kamiennej, oraz zmienną szerokość od 4,00 do 4,50 m. Na ul. Wierzbowej istniejąca nawierzchnia jest gruntowa i częściowo bitumiczna, istniejące na niej zjazdy gruntowe, z betonowej kostki brukowej, a także z płyt betonowych i ażurowych, a jej szerokość wynosi od około 3,00 m do 4,50 m. Z kolei ul. Sosnowa częściowo również posiada nawierzchnię gruntową i częściowo z kostki brukowej i ma zmienną szerokość od 3,50 m do 5,50 m, a znajdujące się na niej zjazdy mają nawierzchnię gruntową, żwirową i z kostki betonowej. „Istniejąca droga jest w złym

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

stanie technicznym, nawierzchnia jest nierówna, występują ubytki i spękania nawierzchni (...) na drodze tworzą się zastoiska wody” (Projekt Zagospodarowania Terenu, Część opisowa pkt 2 pn.: Istniejący stan zagospodarowania terenu i pkt 4 pn.: Zestawienie powierzchni projektowanych elementów układu drogowego, str. 5-6 i str. 27-28). W ramach omawianej inwestycji celu publicznego planowane jest m.in. wykonanie z betonowej kostki brukowej nowej nawierzchni jezdni wraz z wyniesionymi skrzyżowaniami, nawierzchni zjazdów istniejących i nowoprojektowanych, nawierzchni chodnika i dojść do furtek, ułożenie krawężników, oporników i obrzeży betonowych, budowa kanalizacji deszczowej, oświetlenia drogowego, kanału technologicznego, czy też usunięcie kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną (Projekt Zagospodarowania Terenu, Część opisowa, pkt 3 pn.: Projektowane zagospodarowanie terenu, str. 6).

Na fragmencie działki skarżącego nr [REDAKTOWANE] (przed podziałem), w jej północno-wschodnim narożu i przy skrzyżowaniu ul. Łąkowej z ul. Sosnową, zaplanowano budowę chodnika i kanału technologicznego. Rozwiązanie to zostało przedstawione na rys. nr 2.1 pn.: Projekt zagospodarowania terenu (stanowiącym element zatwierdzonego zaskarżoną decyzją Starosty Gdańskiego projektu budowlanego) i wynikało m.in. z występującej kolizji projektowanego chodnika i nowej infrastruktury technicznej z istniejącym na działce drogowej nr 371 słupem napowietrznej linii elektroenergetycznej. Nadto fragment działki nr [REDAKTOWANE] (przed podziałem) o powierzchni nr 25 m², na którym zaplanowano infrastrukturę drogową i techniczną, w wyniku decyzji zrid miał zostać wydzielony (działka nr [REDAKTOWANE]), objęty liniami rozgraniczającymi pas drogi gminnej i przejęty na własność przez Gminę Kolbudy. Z zatwierdzonego projektu budowlanego wynikało także, że z niezabudowanej działki nr [REDAKTOWANE], położonej przy skrzyżowaniu ul. Łąkowej z ul. Sosnową, nie został zaprojektowany nowy zjazd do którejkolwiek z ww. ulic.

Jak wyjaśnił inwestor, reprezentowany przez pełnomocnika Pana [REDAKTOWANE] w piśmie nr 045_22_ROADI_036.ŁK z 5 września 2024 r. „podział działki nr [REDAKTOWANE] (...) jest niezbędny w celu wykonania kompletnego pod względem funkcjonalnym układu drogowego. Na przedmiotowym terenie została zaprojektowana infrastruktura dla pieszych, która będzie stanowić bezpieczne połączenie pomiędzy istniejącymi ciągami dla pieszych. (...) dokumentacja swym zakresem obejmuje wykonanie nowych sieci oraz przebudowę sieci istniejących. Na każdym etapie realizacji dokumentacji projektowej, rozwiązania docelowego układu drogowego są uzgadniane z gestorami sieci w zakresie ewentualnych kolizji z ich istniejącą infrastrukturą. ENERGA OPERATOR S.A. będąca właścicielem istniejącej sieci elektroenergetycznej znajdującej się na terenie objętym inwestycją (...) uzgodniła projektowane rozwiązania odnośnie układu drogowego i nie narzuciła przebudowy infrastruktury będącej jej własnością”.

Wyjaśnić tu należy, że zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądowno-administracyjnym, na podstawie przepisów specustawy drogowej organ architektoniczno-budowlany w procesie budowy drogi publicznej jest uprawniony wyłącznie do orzekania w przedmiocie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej, co powoduje, że nie jest upoważniony do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku inwestora, ani też do zmiany przebiegu inwestycji, gdyż miałyby ona charakter pozaprawny. Organ orzekający wyznacza jedynie dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, określającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wniosek spełnia ustawowe wymogi, czy projekt dotyczy dróg publicznych, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a pozytywna ocena w tym zakresie nakłada obowiązek wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Orzecznictwo sądowno-administracyjne jednolicie przyjmuje, że organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Nadto podkreślenia wymaga liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i - w następstwie jej wydania - wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

Reasumując regulacje zawarte w art. 11a ust. 1, art. 11e oraz art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy przede wszystkim wskazują na związanie organu orzekającego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, określeniem linii rozgraniczających teren, w tym granicami pasów drogowych, co oznacza, że organ nie może uznaniowo modyfikować przebiegu linii rozgraniczających i linii podziału nieruchomości, jeżeli zaproponowane rozwiązanie projektowe nie narusza prawa, a w projekcie budowlanym inwestycji drogowej, sporządzonym i sprawdzonym przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane, wskazano dokładną lokalizację i przebieg drogi publicznej oraz parametry pasa drogowego (w tym skrzyżowań) i obiektów i urządzeń w nim umieszczonych (zob. wyrok NSA z dnia 8 sierpnia 2023 r., sygn. akt II OSK 740/23).

Niemniej jednak, jak wyżej wskazano, inwestor będący zarządcą drogi wybierając jak najbardziej korzystny z jego punktu widzenia przebieg drogi, przy zachowaniu warunków techniczno-budowlanych, musi jednocześnie uwzględnić potrzeby i właścicieli nieruchomości sąsiednich i zaprojektować drogę w sposób jak najmniej uciążliwy dla nich.

Tym samym, mając na uwadze podnoszone przez Pana [REDAKTOWANE] zarzuty dotyczące niezaprojektowania zjazdu na jego nieruchomość działki nr [REDAKTOWANE] obręb Lublewo Gdańskie oraz stanowczy brak akceptacji przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych i techniczno-wykonawczych skutkujących podziałem jego nieruchomości, Wojewoda Pomorski, w toku postępowania odwoławczego, zobowiązał inwestora do ustosunkowania się tych zarzutów i ewentualnego wyjaśnienia braku możliwości zmiany tych rozwiązań.

Wójt Gminy Kolbudy ostatecznie przychylił się do wniosków skarżącego i, po pierwsze: odstąpił od realizacji na nieruchomości skarżącego, tj. działce nr [REDAKTOWANE] obręb Lublewo Gdańskie, infrastruktury drogowej i technicznej, podziału tej działki i jej wywłaszczenia, po drugie: inwestycja objął budowę zjazdu z do działki nr [REDAKTOWANE] z projektowanej drogi gminnej ul. Łąkowej, co zobrazował m.in. na nowym rysunku nr 2.1 pn.: Projekt zagospodarowania terenu. W swoim piśmie z dnia 22 września 2025 r. inwestor poinformował bowiem, że wprowadzenie zmian do dokumentacji projektowej w zakresie zmiany przebiegu układu drogowego – chodnika dla pieszych i infrastruktury technicznej – kanału teletechnicznego, przy zachowaniu zgodności z obowiązującymi przepisami i bez konieczności ingerencji w nieruchomość działkę nr [REDAKTOWANE] stanowiącą własność Pana [REDAKTOWANE] jest możliwe, z uwagi na „wymianę przez gestora sieci słupów elektroenergetycznych posadowionych w pasie drogi gminnej będących w kolizji z projektowaną infrastrukturą” i zmianę lokalizacji nowego słupa. Nadto do działki skarżącego nr [REDAKTOWANE] od strony północnej, zaprojektowano zjazd z drogi publicznej, ul. Łąkowej. Kopię ww. pisma z dnia 22 września 2025 r., zawierającego istotne informacje dla Pana [REDAKTOWANE], przesłano skarżącemu przy piśmie tut. organu z dnia 4 grudnia 2025 r.

W związku z wprowadzonymi ww. zmianami do zatwierdzonego decyzją Starosty Gdańskiego projektu budowlanego, Wójt Gminy Kolbudy przedłożył Wojewodzie Pomorskiemu nowy wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, w którym nie została ujęta działka nr [REDAKTOWANE] obręb Lublewo Gdańskie oraz niezbędne do zatwierdzenia dokumenty, w tym mapę w skali 1:500 z projektem podziału nieruchomości z oznaczeniem rezygnacji z podziału działki nr [REDAKTOWANE] (stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej decyzji) i mapę z liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego oraz liniami określającymi obszar niezbędny dla obiektów budowlanych (stanowiącą załączniki nr 3 do niniejszej decyzji), z której wynikało jednoznacznie, iż działka nr [REDAKTOWANE] pozostaje poza granicami inwestycji.

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

Inwestor przedłożył także nowy rysunek projektu zagospodarowania terenu (rys. nr 2.1 pn.: Projekt zagospodarowania terenu stanowiący załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji), wskazujący, że obecnie chodnik przy północno-wschodnim narożu działki nr [REDAKTOWANO], na skrzyżowaniu ul. Łąkowej i ul. Sosnowej, oraz kanał technologiczny, przebiegają tylko po działkach nr 338, 216/3 i 371 stanowiących własność Gminy Kolbudy, zaś do działki nr [REDAKTOWANO] został zaprojektowany zjazd z betonowej kostki brukowej z ul. Łąkowej, o szerokości 4,5 m, przy czym zjazd ten mieści się w granicach pasa drogowego i nie ma konieczności wejścia z zakresem inwestycji i zajęcia działki skarżącego nr [REDAKTOWANO].

W tym miejscu odnosząc się do zarzutów skarżącego podniesionych w piśmie z dnia 8 grudnia 2025 r., w tym braku dokonania uzgodnienia z nim lokalizacji zjazdu do jego działki nr [REDAKTOWANO], wyjaśnić należy, że regulacje zawarte w art. 29 ustawy o drogach publicznych wprost nakazują dokonanie uzgodnienia budowy nowego lub przebudowy istniejącego zjazdu z zarządcą drogi przez osoby zainteresowane tym zjazdem, czyli właścicieli nieruchomości przyległych do drogi, nie zaś otrzymania zgody na budowę / uzgodnienia lokalizacji tych zjazdów przez zarządcę drogi od właściciela nieruchomości przyległych. Z kolei z przywołanego przez skarżącego art. 29 ust. 2 tej ustawy, stanowiącego że „w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi”, wynika tylko tyle, że w przypadku budowy nowej drogi lub jej przebudowy, obowiązkiem zarządcy tej drogi, jest objęcie zakresem inwestycji „przebudowy zjazdów istniejących”, a nie każdego zjazdów do nieruchomości przyległych do tej drogi. A zatem, co warto zauważyć, inwestor nie miał obowiązku zaprojektowania do niezabudowanej działki budowlanej nr [REDAKTOWANO] będącej własnością skarżącego nowego, nieistniejącego dotychczas zjazdu i objęcia budowy tego zjazdu zakresem przedmiotowej inwestycji zrid. Tym bardziej z żadnego przepisu prawa materialnego nie wynika, aby konieczne było dokonanie uzgodnienia lokalizacji takiego zjazdu z właścicielem działki budowlanej i dołączenia go do akt sprawy, w szczególności gdy roboty budowlane związane z realizacją tego zjazdu będą mieścić się tylko w granicy pasa drogowego, nie przekraczając granicy działki budowlanej. Tym samym oczekiwania Pana [REDAKTOWANO], co do zobowiązania zarządcy drogi, czy też projektanta działającego na jego zlecenie, nie mogą przez tut. organ zostać zrealizowane. Nie mniej ponownie podkreślić należy, że w niniejszej sprawie inwestor, pomimo braku ustawowego obowiązku, zaprojektował nowy zjazd indywidualny do działki nr [REDAKTOWANO] obręb Lublewo Gdańskie, którego lokalizacja i parametry zostały zobrazowane m.in. na nowym rysunku nr 2.1 pn.: Projekt zagospodarowania terenu. Skarżącego nadto poinformowano, że inwestor przychylając się do jego uwag zaprojektował zjazd do nieruchomości działki nr [REDAKTOWANO] oraz umożliwiono mu zapoznanie się w toku prowadzonego postępowania odwoławczego z wprowadzonymi wszystkimi zmianami do projektu budowlanego i ustosunkowanie się do nich. Fakt, że skarżący przebywa obecnie na zwolnieniu lekarskim, o czym poinformował w swoim piśmie z dnia 8 grudnia 2025 r., i nie ma możliwości osobistego wglądu w akta sprawy w siedzibie tut. organu, nie może wpłynąć na tok postępowania administracyjnego i niezasadne wydłużanie terminu do wydania decyzji dotyczącej realizacji inwestycji celu publicznego. Organ realizując zasadę określoną w art. 10 Kpa umożliwił skarżącemu czynny udział w postępowaniu na każdym jego etapie. Co można dodać, czynny udział w niniejszym postępowaniu nie wymaga osobistego działania strony, a zatem, w przypadku braku możliwości osobistego wglądu w akta, „strona może działać przez pełnomocnika” (art. 32 Kpa). Ponadto zgodnie z zasadą szybkości i prostoty postępowania, określoną w art. 12 § 1 Kpa, „organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia”, tym samym wobec przeprowadzenia i zakończenia dodatkowego postępowania dowodowego w sprawie, uzupełnienia akt sprawy, a przede wszystkim zaspokojenia roszczeń skarżącego, należało dążyć do jak najszybszego wydania niniejszej decyzji.

Złożony przez inwestora - Wójta Gminy Kolbudy poprawiony wniosek wraz z załącznikami, uzupełniony w toku prowadzonego przez organ II instancji postępowania wyjaśniającego, jest kompletny i spełnia wymogi art. 11d ust. 1 „specustawy” drogowej. Skorygowany projekt

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

zagospodarowania terenu nie narusza przepisów specustawy drogowej oraz przepisów o drogach publicznych i rozporządzenia do niego wykonawczego w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych, zaś rysunek projektu zagospodarowania terenu został podpisany przez wszystkich projektantów i sprawdzających biorących udział w sporządzeniu projektu budowlanego, w tym mgr inż. [REDAKTOR] posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności drogowej. A zatem na etapie niniejszego postępowania odwoławczego, po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, wprowadzone przez inwestora zmiany do dokumentacji projektowej są możliwe do zaakceptowania i zatwierdzenia. Jednocześnie wprowadzone zmiany są zgodne z wnioskami skarżącego i wynikają z pozytywnego rozpoznania podnoszonych przez niego zarzutów, w szczególności dotyczących podziału nieruchomości działki nr [REDAKTOR] zaprojektowania na niej infrastruktury drogowej i technicznej i w konsekwencji wyłączenia fragmentu tej działki. Ponadto wprowadzone zmiany miały na celu spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla skarżącego.

Mając powyższe na uwadze należało uchylić w części zaskarżoną decyzję Starosty Gdańskiego nr 7/ZRID/2025 z dnia 7 stycznia 2025 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i w tej części orzec co do istoty.

M.in. zmianie uległy linie rozgraniczające teren inwestycji z uwagi na wyżej opisaną rezygnację z podziału działki nr [REDAKTOR] i przejęcia jej fragmentu na teren pasa drogowego. Tu wyjaśnić trzeba, że wyznaczenie linii rozgraniczających nie stanowi jedynie graficznej ilustracji zamierzeń inwestora, lecz także granice wszystkich skutków prawnych decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Linie rozgraniczające teren pełnią przy tym funkcję terytorialnego wyznaczenia pasa drogowego w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o drogach publicznych.

Opisane zmiany skutkowały koniecznością poprawienia wniosku w zakresie wykazu działek w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi gminnej ul. Kalinowej, ul. Łąkowej, ul. Sosnowej, ul. Wierzbowej, ul. Akacjowej w Lubiewie Gdańskim, określonych w zatwierdzonym i uzupełnionym projekcie budowlanym, a także zatwierdzeniem mapy z proponowanym przebiegiem drogi oraz zatwierdzeniem mapy z podziałem nieruchomości.

Konsekwencją dokonanych korekt musiała być także zmiana zapisów w odpowiednich jednostkach redakcyjnych zaskarżonej decyzji Starosty Gdańskiego zezwalającej na realizację inwestycji drogowej i niektórych załączników do tej decyzji. Zmiany te zostały szczegółowo określone w pkt I niniejszej decyzji Wojewody Pomorskiego. Nadto należy dodać, że zmianie uległ zapis dotyczący wykazu nieruchomości planowanych do przejęcia na rzecz jednostki samorządu terytorialnego poprzez rezygnację z przejęcia uprzednio wydzielonej działki nr [REDAKTOR], natomiast dodanie działki nr 48/7 obręb Lubiewo Gdańskie zlokalizowanej w ciągu ul. Łąkowej będącej we własności Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasów Państwowych – Nadleśnictwa Kolbudy.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania tej decyzji i tym samym w pkt II niniejszej decyzji orzekł o utrzymaniu jej w mocy, poza częścią uchyloną i ustaloną w punktach I.

Wojewoda Pomorski, mając na względzie przepis art. 138 § 1 pkt 2 Kpa oraz cel ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych zreformował decyzję Starosty Gdańskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa.

W tym miejscu odnieść się należy do wniosku Pana [REDAKTOR] zawartego w piśmie z dnia 18 czerwca 2025 r. „o wydanie decyzji o nieważności decyzji nr 7/zrid/2025 z dnia 07.01.2025 r. w związku z jej wydaniem z rażącym naruszeniem prawa”. Zgodnie z art. 156 § 1 pkt 2 Kpa „organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa. Należy zauważyć, że ww. decyzja Starosty Gdańskiego nr 7/ZRID/2025 z dnia 7 stycznia 2025 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją

nieostateczną, w związku z wniesieniem również przez Pana [REDAKTOWANE] odwołaniem, pismem z dnia 29 stycznia 2025 r. Niemniej w orzecznictwie przyjmuje się, że dopuszczalne jest wszczęcie postępowania nieważnościowego co do decyzji nieostatecznej, gdzie w przedmiocie rozpatrzenia odwołania od danej decyzji, jak i w przedmiocie stwierdzenia nieważności tej decyzji, właściwy jest ten sam organ wyższego stopnia, w tym przypadku Wojewoda Pomorski. Wyjaśnić trzeba, że wniesienie odwołania lub wniosku o stwierdzenie nieważności nie jest obowiązkiem strony, zatem strona może wybrać tryb, w którym chce zakwestionować podjętą w jej sprawie decyzję. W przypadku wniesienia przez stronę wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji nieostatecznej zamiast odwołania, jeśli wola strony co do wyboru trybu z art. 156 jest jednoznaczna i niebudząca wątpliwości, organ powinien prowadzić postępowanie na podstawie art. 156 Kpa. Natomiast w przypadku wniesienia odwołania oraz złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności należy dać pierwszeństwo postępowaniu odwoławczemu, bowiem postępowanie odwoławcze jest szerszego rodzaju – ma charakter całościowego rozpatrzenia sprawy, podczas gdy w postępowaniu nieważnościowym organ nie bada całościowo sprawy, a jedynie szuka tylko najcięższych przesłanek z art. 156 Kpa w celu skasowania decyzji. Mając na uwadze, iż Pan [REDAKTOWANE] w pierwszej kolejności wniósł skutecznie odwołanie, które szeroko umotywował, Wojewoda Pomorski winien był je rozpoznać, zamiast wniesionego w późniejszym okresie, lakonicznego wniosku o stwierdzenie nieważności, i co też uczynił przedmiotem swojego postępowania. W wyniku zaś rozpoznania sprawy w trybie odwoławczym, i po jej uzupełnieniu, nie stwierdzono, aby zaskarżona decyzja Starosty Gdańskiego wydana został z rażącym naruszeniem prawa.

W odniesieniu zaś do wniosku Pana [REDAKTOWANE] z dnia 18 czerwca 2025 r. o „wydanie postanowienia o wstrzymaniu wykonania decyzji nr 7/zrif/2025 z dnia 07.01.2025 r. z dniem jej wydania” wyjaśnić należy, że postanowieniem nr WI-III.7821.1.4.2025.KM-v z dnia 10 grudnia 2025 r. Wojewoda Pomorski odmówił wstrzymania natychmiastowego wykonania ww. decyzji Starosty Gdańskiego nr 7/ZRID/2025 z dnia 7 stycznia 2025 r., bowiem ani z wniosku skarżącego ani z akt sprawy nie wynikało aby w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji wystąpiło niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody dla skarżącego lub trudnych do odwrócenia dla niego skutków.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Załączniki:

- Nr 1** – załącznik mapowy w skali 1:500 (1 arkusz) zawierający projekt podziału nieruchomości wraz z oznaczeniem rezygnacji z podziału działki nr 340,
- Nr 2.1** – zamienny rysunek nr 2.1 części rysunkowej Projektu Zagospodarowania Terenu,
- Nr 2.2** – zamienna strona tytułowa Projektu Zagospodarowania Terenu,
- Nr 2.3** – zamienna strona 31 części opisowej Projektu Zagospodarowania Terenu,
- Nr 2.4** – zamienna strona tytułowa Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży drogowej, pn.: Układ Drogowy,
- Nr 2.5** – zamienny rysunek nr 2.1 części rysunkowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży drogowej pn.: Układ Drogowy,
- Nr 2.6** – zamienna strona tytułowa Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży sanitarnej, pn.: Kanalizacja Deszczowa,
- Nr 2.7** – zamienna strona tytułowa Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży sanitarnej, pn.: Wodociąg,
- Nr 2.8** – zamienna strona tytułowa Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży sanitarnej, pn.: Kolizje Gazowe,
- Nr 2.9** – zamienna strona tytułowa Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży elektroenergetycznej, pn.: Oświetlenie drogowe,

Nr 2.10 – zamienna strona tytułowa Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży teletechnicznej, pn.: Kanał technologiczny,

Nr 2.11 – zamienna strona tytułowa Projektu Architektoniczno-Budowlanego branży teletechnicznej, pn.: Kolizje teletechniczne,

Nr 2.12– zamienna strona tytułowa Załączników, pn.: Opnie, Uzgodnienia, Pozwolenia i Inne Dokumenty,

Nr 2.12– zamienna strona tytułowa Załączników, pn.: Informacja Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia,

Nr 3 – mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi (3 arkusze).

Jednocześnie poucza się strony, o tym iż:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024, poz. 935) strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021, poz. 535 ze zm.) wpis stały wynosi w sprawach skarg z zakresu budownictwa i architektury 500 zł.
3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024, poz. 935) stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru.
5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust.4, udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>.
Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Dyrektor

Wydziału Infrastruktury

Małgorzata Cymerys

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Wójt Gminy Kolbudy
2. Starosta Gdański
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pruszczu Gdańskim
4. WI-III/aa

Otrzymują (bez załączników):

1. [REDACTED]

Wyk. KM tel. 58 30 77 713

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

