



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki

Dyrektor Generalny Urzędu

Znak: L-1.271.76.2025.AP
Szczecin, 13 października 2025 r.

Odpowiedzi na zadane pytania przez Wykonawców dot. zapytania ofertowego pn:

„Zakup systemu informacji prawnej dla Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie”

Pytanie nr 1

Wykonawca wskazuje, że okres trwania umowy jest jednym z jej istotnych elementów (essentialia negotii), którego brak może skutkować jej nieważnością. Wykonawca wnosi zatem o dodanie do projektu umowy postanowienia

w brzmieniu:

„Umowa zostaje zawarta na czas określony trwający 12 miesięcy od dnia jej zawarcia i na ten okres Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji zapewniających dostęp do Systemu Informacji Prawnej”.

Ad.1 Zamawiający wyraża zgodę na dodanie zapisu do umowy o okresie trwania umowy,

Pytanie nr 2

W § 3 ust. 2 projektu umowy Zamawiający wskazał uprawnienia z tytułu rękojmi. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi, tj. usunięcie słów „oraz w okresie rękojmi za wady fizyczne rzeczy”.

Tego rodzaju wyłączenie stosowane jest przez niemal wszystkich dostawców i producentów w odniesieniu do oprogramowania komputerowego. Jednocześnie podkreślić należy, że dość powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;
- oprogramowanie nie jest rzeczą;
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi lex specialis w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, 570-572 i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie.

Ad. 2) Wrażamy zgodę na usunięcie zapisów z par. 3 ust. 2 projektu umowy w zakresie rękojmi,

Pytanie nr 3

Wykonawca wskazuje, że przedmiot zamówienia objęty nin. postępowaniem zakupowym nie podlega opłatom celnym, zatem Wykonawca nie może złożyć prawdziwego oświadczenia, iż „ma uregulowane opłaty celne”. Z tego względu Wykonawca wnosi o zmianę treści § 3 ust. 3 projektu umowy w następujący sposób: „Wykonawca oświadcza, że oprogramowanie nie jest obciążone

jakimkolwiek prawami osób trzecich i ma uregulowane opłaty celne, o ile przedmiot umowy podlega takim opłatom”.

Ad.3) Wyrażamy zgodę na zaproponowaną zmianę umowy w par. 3 ust. 3 umowy w zakresie opłat celnych,

Pytanie nr 4

Wykonawca wskazuje, że w kontekście oprogramowania, które jest udostępniane online, tj. poprzez przekazanie użytkownikowi przez internet danych dostępowych, trudno mówić o „transporcie”, „dostawie”, „dostarczeniu do budynku”, „rozładunku i wniesieniu” przedmiotu umowy. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przez dostarczenie, dostawę, transport przedmiotu umowy Zamawiający rozumie skuteczne przekazanie Zamawiającemu przez Wykonawcę dostępu do systemu, np. poprzez przesłanie wiadomości e-mail zawierającej linki aktywacyjne umożliwiające korzystanie z systemu na warunkach opisanych w dokumentacji postępowania.

Ad.4) Tak: Zamawiający przez określenie „dostarczenie, dostawa, transport” rozumienie przekazanie przez wykonawcę dostępu do systemu poprzez przesłanie wiadomości e-mail zawierającej kody dostępu,

Pytanie nr 5

W ślad za pytaniem poprzedzającym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Strony podpiszą protokół odbioru po przekazaniu Zamawiającemu przez Wykonawcę dostępu do systemu, np. poprzez przesłanie wiadomości e-mail zawierającej linki aktywacyjne umożliwiające korzystanie z systemu na warunkach opisanych w dokumentacji postępowania.

Ad.) Tak, Zamawiający potwierdza, że strony podpiszą protokół odbioru po otrzymaniu dostępu do systemu,

Pytanie nr 6

W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując w § 6 i 7 projektu umowy zasady odpowiedzialności z tytułu realizacji umowy, określił je w sposób sprzeczny z powszechnie przyjętymi regułami, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawinienia. Wykonawca wskazuje także, że takie postanowienie umowy sprzeczne jest również z przepisami PZP, które w art. 433 zakazują stosować w zawieranych umowach „odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie”.

Wykonawca zauważa przy tym, że opóźnienie może być spowodowane niezależnymi od niego czynnikami i zachowaniami podmiotów trzecich, w tym dostawców internetu czy nawet samego Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy trudno przyjąć, by Wykonawca odpowiadał za tego rodzaju sytuacje.

Wykonawca zwraca się zatem z uprzejmą prośbą o zmianę przyjętych przez Zamawiającego zasad odpowiedzialności na zasadę zawinienia, w związku z czym Wykonawca odpowiedzialny będzie za „zwłokę” a nie za „opóźnienie”. Wykonawca wnosi o stosowne zmiany ww. § 6 i 7 poprzez zastąpienie pojęcia „opóźnienie” pojęciem „zwłoka”.

Ad.6) Tak, Zamawiający wyraża zgodę na przyjęcie odpowiedzialności Wykonawcy na zasadzie winy,

Pytanie nr 7

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Ad.7) Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie wysokości kar umownych,

Pytanie nr 8

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy (lub części tej wartości).

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy postanowienia w brzmieniu:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy”.

Ad.8) Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie odpowiedzialności ze wszelkich możliwych tytułów do wysokości wynagrodzenia brutto wynikającego z umowy,

Pytanie nr 9

Zasada trwałości umów wymaga zdaniem Wykonawcy od stron umów dążenia, aby umowy te były wykonywane a ich rozwiązywanie było wyjątkiem stosowanym jedynie w szczególnych okolicznościach. Wykonawca postuluje zatem wprowadzenie reguły, w myśl której przed skorzystaniem z uprawnień przewidzianych w § 7 projektu umowy, Zamawiający zobowiązany będzie do wyznaczenia dodatkowego terminu. Wykonawca proponuje zatem zmianę ww. postanowienia w następujący sposób:

„Zamawiający uprawniony jest do odstąpienia od umowy, jeżeli opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy trwa dłużej niż 4 dni od dnia podpisania umowy i Wykonawca nie wykonuje umowy pomimo wyznaczenia mu przez Zamawiającego dodatkowego 3-dniowego terminu”.

Ad. 9 Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu umowy w par. 7,

Pytanie nr 10

Nadto z uwagi na fakt, że termin rozpoczęcia realizacji umowy, tj. dostarczenia systemu Zamawiającemu, został w § 4 ust. 1 projektu umowy określony na do 3 dni od dnia zawarcia umowy, uprawnienie do odstąpienia od umowy określone w § 7 projektu umowy nie powinno się aktywować w przypadku gdy opóźnienie trwa 4 dni od dnia podpisania umowy, a od określonego w umowie terminu na jej wykonanie. Wykonawca wnosi zatem o zmianę użytych w § 7 słów „4 dni od dnia podpisania umowy” na słowa „4 dni od dnia upływu terminu na dostarczenie przedmiotu umowy określonego w § 4 ust. 1”.

Ad.10. Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowienia par. 7,

Pytanie nr 11

Reasumując zatem pytania poprzedzające dotyczące brzmienia § 7 projektu umowy, Wykonawca wnosi o nadanie mu brzmienia:

„Zamawiający uprawniony jest do odstąpienia od umowy, jeżeli zwłoka w wykonaniu przedmiotu umowy trwa dłużej niż 4 dni od dnia upływu terminu na dostarczenie przedmiotu umowy określonego w § 4 ust. 1, i Wykonawca nie wykonuje umowy pomimo wyznaczenia mu przez Zamawiającego dodatkowego 3-dniowego terminu”.

Ad.11 Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowienia par. 7 wedle zaproponowanej treści,

Pytanie nr 12

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do oprogramowania stanowiącego przedmiot zamówienia Wykonawca stosuje standardowe (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) Ogólne Warunki Umowy, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie Zamawiającemu i dołączenie tych OWU do umowy (jako załącznika do niej), z zastrzeżeniem, iż:

- Wykonawca udostępniłby OWU Zamawiającemu przed zawarciem umowy, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tak by Zamawiający mógł zapoznać się z ich treścią;
- w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo ma umowa?

Gdyby Zamawiający zgodził się na dołączenie OWU Wykonawcy do umowy, Wykonawca wnosi o wprowadzenie do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sytuacji gdy producent oprogramowania objętego przedmiotem umowy stosuje w stosunku do niego Regulamin / Ogólne Warunki Umowy, w zakresie nieuregulowanym umową do korzystania z przedmiotu umowy, stosuje się postanowienia tego Regulaminu / Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik do umowy. Jednocześnie zastrzega się, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami umowy a postanowieniami ww. załącznika, pierwszeństwo mają postanowienia umowy”.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, a to z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, a także z uwagi na opisanie zasad przetwarzania danych osobowych, do czego może dochodzić przy okazji korzystania z oprogramowania.

Ad.12) Zamawiający wyraża zgodę na dołączenie OWU i zapisu o pierwszeństwie stosowania postanowień umownych,

Pytanie nr 13

Dla sprecyzowania i właściwego opisanie charakteru świadczeń Wykonawcy objętych umową, Wykonawca wnosi o wyrażenie zgody na wprowadzenie do zawieranej umowy, np. jako nowo dodany § 3 ust. 5, postanowienia

w brzmieniu następującym:

„W ramach realizacji przedmiotu umowy Zamawiający uzyska od Wykonawcy niewyłączne i niezbywalne licencje na dostęp do oprogramowania, w ramach których Zamawiający upoważniony jest przez czas określony trwający 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, do korzystania z przedmiotu umowy na własne potrzeby Zamawiającego bez prawa do

rozpowszechniania ani udostępniania osobom trzecim, zgodnie z umową, przeznaczeniem oprogramowania i jego dokumentacją. Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu, w tym usuwania jego ew. błędów, ani dokonywania zmian w bazie danych lub bazach danych stanowiącej lub stanowiących część składową oprogramowania”.

Ad.13) Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie dodatkowego postanowienia w par. 3 ust. 5.

Pytanie nr 14.

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuści ofertę Wykonawcy, który posiada w Monitorze Polskim komplet tekstów od 1918r. ? Natomiast zasoby te ujednolicone i ocenione są od 1960 roku (co najmniej: adres publikacyjny, tytuł, organ wydający, data uchwalenia lub wydania aktu, data ogłoszenia, data wejścia w życie, data utraty mocy, tekst aktu, informacja czy obowiązujący czy archiwalny) publikowanych w Monitorze Polskim. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy jest to wystarczający zakres i spełniający wszelkie oczekiwania użytkowników.

Ad. 14) Zamawiający nie dopuści ujednoliconych tekstów od 1960 r.,

Pytanie Nr 15

2. Wykonawca prosi o podanie definicji według jakiej mają być oceniane:

- Glosy i tezy do orzeczeń sądów polskich, orzeczeń sądów europejskich oraz orzeczeń administracji, w tym także publikowane w ogólnodostępnych wydawnictwach i czasopismach (np. Przegląd Prawa i Administracji, Europejski Przegląd Sądowy, Glosa, Orzecznictwo Sądów Polskich, Gdańskie Studia Prawnicze – Przegląd Orzecznictwa, Państwo i Prawo, Prokurator, Prokuratura i Prawo, Przegląd Podatkowy, Przegląd Prawa Publicznego, Przegląd Sądowy, Przegląd Prawa Handlowego, Samorząd Terytorialny, Finanse Komunalne, Przegląd Prawa Europejskiego, Common Market Law Review);

Wykonawca prosi o potwierdzenie iż w przypadku braku podania definicji, zamawiający przyjmie ofertę na system, który posiada w swoich zasobach dokumenty ocenione co do ich aktualności wg kryteriów przyjętych przez Wykonawcę. Prośba także o informację czy oceniony ma być cały zasób w tym zakresie.

Ad. 15) Zamawiający nie przyjmie oferty na system, który posiada w swoich zasobach dokumenty ocenione według kryterium Wykonawcy,

Pytanie Nr 16.

Czy zamawiający dopuści ofertę na System, który nie oznacza aktualności tez orzeczeń na listach wynikowych?

Ad.16) Zamawiający nie przyjmie oferty na system, który nie oznacza aktualności tez orzeczeń na listach wynikowych,

Pytanie Nr 17.

Wykonawca prosi o podanie definicji według jakiej mają być oceniane:

- pisma urzędowe administracji, w tym: ZUS, RIO, NBP, KNF, PIP, UOKiK, urzędów miast, urzędów gmin;
- teksty aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych od wprowadzenia 16 województw ustawą z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa.

Wykonawca prosi o potwierdzenie iż w przypadku braku podania definicji, Zamawiający przyjmie ofertę na system, który posiada w swoich zasobach dokumenty ocenione co do ich aktualności wg kryteriów przyjętych przez Wykonawcę. Prośba także o informację czy oceniony ma być cały zasób w tym zakresie.

Ad.17) Zamawiający nie przyjmie oferty na system, który posiada w swoich zasobach dokumenty ocenione według kryterium Wykonawcy,

Pytanie Nr 18

Czy Zamawiający dopuści ofertę na System, który nie posiada możliwości przeglądania tekstów projektów mogących zmienić akt obowiązujący z poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt. Posiada natomiast możliwość przeglądania tekstów projektów z poziomu całego aktu.

Ad. 18) Zamawiający nie przyjmie oferty na system, który nie posiada możliwości przeglądania tekstów projektów mogących zmienić akt z poziomu danej jednostki redakcyjnej.

**up. Dyrektora Generalnego ZUW
Roman Kapczyński
Dyrektora Biura Logistyki
i Zamówień Publicznych
/podpisany elektronicznie/**

Dyrektor BiuraRoman Kapczyński