



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 24 lipca 2026 roku

WPN.420.91.2025.PS

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 - tj.), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 – tj.), dalej *uooś*, § 3 ust. 1, pkt 88 lit. c, d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Marty Szypulskiej **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działce nr ew. 315 obręb 0013 Wasilków w gminie Wasilków, na powierzchni 0,7204 ha.

UZASADNIENIE

Marta Szypulska wnioskiem złożonym w dniu 29 sierpnia 2025 r. zwróciła się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 315 obręb 0013 Wasilków w gminie Wasilków, na powierzchni 0,7204 ha.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwy organ decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2026 r. poz. 663 – tj.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Wnioskowany obszar położony jest w granicach otuliny formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 – tj.) – w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Prof. Witolda Sławińskiego. Leży on w również w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003. Powyższe kwalifikuje przedsięwzięcie do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie

przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.; dalej *rozporządzenie*) - jako zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w artykule 6 ust. 1 pkt 1 - 5, 8, 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 – 3 tej ustawy. Obszar przedsięwzięcia położony jest w granicach administracyjnych miasta Wasilków, stąd kwalifikacja przedsięwzięcia do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. d *rozporządzenia*.

Wnioskowany las nie stanowi enklawy ani fragmentu enklawy położonej pośród użytków rolnych lub nieużytków (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. b *rozporządzenia*). Przedsięwzięcie nie kwalifikuje się również do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a, e *rozporządzenia*. Z danych zawartych w uproszczonym planie urządzania lasu wynika, że wnioskowany las nie jest lasem łęgowym, olsem, lasem na siedliskach bagiennych (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. a *rozporządzenia*). Powierzchnia wnioskowana wynosi poniżej 1 ha, stąd brak jest kwalifikacji do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e *rozporządzenia*.

Po uzupełnieniu wniosku w dniu 22 września 2025 r., zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania, planowanych na dzień 16 października 2025 r. oględzinach terenowych i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków (listownie wnioskodawcę, a pozostałe strony – w ilości powyżej 10 – pismo Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 28 sierpnia 2025 r., znak GKNi.6621.13.92.2025 - po przez obwieszczenie wywieszone w siedzibie Organu i umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej).

Pismem z dnia 22 września 2025 r. Organ na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 *uooś* oraz art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj.) wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor w piśmie z dnia 8 października 2025 r. znak: BI.ZZŚ.4901.503.2025.KS nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Z mocy art. 80 ust 2 *uooś*, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z zaświadczeniem Burmistrza Wasilkowa z dnia 22 sierpnia 2025 r., znak AU.6727.1.724.2025.UN dla wnioskowanego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Wykorzystano podkłady ortofotomapowe, hipsometryczne oraz narzędzie profil terenu.

Zgodnie z art. 59 uooś przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

W sprawie przeanalizowano kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej uzupełnieniem pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 uooś. Przeanalizowano również pozostałe dokumenty dołączone do wniosku oraz wyniki oględzin terenowych i przeprowadzonych czynności kontrolnych. Obszarem wnioskowanym objęto całą powierzchnię gruntu sklasyfikowanego jako klasoużytek LsVI. Działka ewidencyjna, na której położony jest obszar przedsięwzięcia leży w obrębie gruntów miejscowości Wasilków. Ma ona wydłużony równoleżnikowo kształt. Długość obszaru wynosi około 230 m, szerokość od ok. 8,5 m (w części wschodniej do ok. 39 m (w części zachodniej). Od strony zachodniej do działki ewidencyjnej przylega pas drogowy drogi gminnej, o nawierzchni gruntowej. W sąsiedztwie obszaru wnioskowanego znajdują się lasy – drzewostany sosnowe różnowiekowe, brzożowo-sosnowe w wieku ok. 20 lat, uprawy leśne. Najbliższa obszarowi wnioskowanemu zabudowa – zabudowa przemysłowa znajduje się w odległości ok. 10 m na południowy wschód od granicy obszaru wnioskowanego.

Ukształtowanie rzeźby terenu na obszarze wnioskowanym nie jest jednorodne. Wysokość gruntu podwyższa się na nim w kierunku wschodnim. W części zachodniej wysokość gruntu wynosi ok. 142 m n.p.m. W części wschodniej osiąga ok. 149 m n.p.m.

Zgodnie z uproszczonym planem urządzania lasu (pismo Starosty Powiatowego w Białymstoku z dnia 16 września 2025 r., znak ŚR.6164.4.150.2025) na obszarze wnioskowanym znajduje się drzewostan sosnowy w wieku 59 lat. Porasta on siedlisko boru świeżego. Dla tego wydzielenia przewidziano wykonanie trzebieży późnej.

W trakcie oględzin terenowych ustalono, że w brzeżnej części zachodniej obszaru wnioskowanego, na powierzchni ok. 0,055 ha znajduje się drzewostan sosnowy w wieku ok. 60 lat i o umiarkowanym zwarcie. Posiada on pojedynczy posusz stojący i leżący. Obecny jest podrost dębu szypułkowego, brzozy, dębu czerwonego. W warstwie krzewów odnotowano obecność: kruszyny pospolitej, jałowca pospolitego, dębu szypułkowego i leszczyny pospolitej. Leszczyna osiąga wysokość do ok. 5 m. Runo jest mszyste. Dominuje rokitnik pospolity. Obecne są też trawy. Wyżej opisany obszar od kolejnego oddziela pas drogi gruntowej. Wyjeżdżony grunt ma szerokość ok. 2,5 m, natomiast pas gruntu bez drzew wokół obszaru wyjeżdżonego ma szerokość ok. 6 – 7 m. Za pasem drogi gruntowej znajduje się drzewostan sosnowy w wieku ok. 60 lat z licznym posuszem stojącym i leżącym. Rozciąga się on do wschodniej granicy obszaru wnioskowanego. W części przy zwężeniu granicy klasoużytku w warstwie drzew obecnych jest około 5 świerków. W tym fragmencie obszaru przedsięwzięcia znajduje się uskoki terenowy o

wysokości ok. 1,2 – 1,5 m. Warstwa drzew ma zwarcie od umiarkowanego po luźne. Obecne są złomy. Warstwę krzewów buduje: kruszyna pospolita, leszczyna pospolita, brzoza brodawkowata, osika, dąb czerwony, dąb szypułkowy, sosna, świerk pospolity, jałowiec pospolity, jarzab pospolity, klon zwyczajny, lipa drobnolistna, czeremcha zwyczajna. Krzewy osiągają wysokość do ok. 5 m. W podroście występuje pojedynczy świerk i brzoza. Runo jest mszyste. Dominuje rokitnik pospolity. Obecne są też: gajnik lśniący, piórosz pierzasty, widłoząb miotłowy, gorysz pagórkowy, orlica pospolita, borówka czarna, malina właściwa, nerecznica szerokolistna, jastrzębiec kosmaczek, sałatnik leśny.

W środkowej części opisywanego powyżej drzewostanu zdominowanego przez sosnę znajduje się enklawa brzozowa o luźnym zwarcie, z podszytem świerkowym. Warstwa krzewów zdominowana jest przez leszczynę, która osiąga wysokość ok. 5 m. Obecne są również: brzoza, jałowiec, świerk, osika, kruszyna. W runie dominują mchy. Obecne są: rokitnik pospolity, gajnik lśniący, piórosz pierzasty, widłoząb miotłowy.

Na obszarze wnioskowanym nie stwierdzono obecności nor, mrowisk, gniazd, drzew dziuplastych.

Przedsięwzięcie finalnie ma prowadzić do wprowadzenia na wnioskowany obszar użytków rolnych. W trakcie realizacji przedsięwzięcia drzewa i krzewy zostaną usunięte. Karpy korzeniowe zostaną usunięte. Użyty zostanie do tego celu ciągnik rolniczy wyposażony osprzęt. Planowane jest pozyskanie ok. 40 – 50 m³ drewna oraz karp i gałęzi w ilości ok. 10 m³.

Na podstawie zgromadzonego podczas oględzin terenowych w dniu 16 października 2025 roku materiału dowodowego ustalono, że obszar przedsięwzięcia jest potencjalnym siedliskiem dla następujących gatunków ptaków: zięba, pierwiosnek, piecuszek, kos, dzięcioł duży, śpiewak, sójka, strzyżyk, pełzacz leśny, muchołówka szara, zaganiacz, czubatka, kowalik, świergotek drzewny, świstunka leśna, sosnowka, gąsiorek. Konieczność weryfikacji powyższych ustaleń oraz wykonanie niezbędnych obserwacji obszaru przedsięwzięcia w okresie wegetacyjnym, było podstawą do przedłużenia postępowania.

Mając na uwadze zebranie pełnego materiału dowodowego w sprawie - pełnego przyrodniczego zobrazowania wnioskowanego obszaru, w dniu 28 kwietnia 2026 r., 19 maja 2026 r. wykonano na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie czynności kontrolne. Czynności te polegały na uzyskaniu wiedzy o gatunkach ptaków, dla których obszar wnioskowany jest siedliskiem, gatunkach roślin budujących las.

Czynności kontrolne wykonywane były bez zawiadamiania stron, w czasie optymalnym z uwagi na przedmiot kontroli (biologia gatunków ptaków oraz nieprzewidywalność warunków pogodowych wymaga obserwacji terenowych np. w godzinach wczesno porannych i przy bezdeszczowej pogodzie). Czynności takie nie są kwalifikowane jako dowód z oględzin bowiem nimi nie są. Z czynności takich jest sporządzany protokół, z którym strona może zapoznać się na etapie zebrania pełnego materiału dowodowego. Taki dowód jest dowodem z dokumentu a nie dowodem z oględzin.

W trakcie pierwszych czynności kontrolnych na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie w odległości do ok. 30 m, stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne (zachowania terytorialne to: śpiew, lot godowy, werblenie, nawoływanie młodych, żerowanie); (ilość stwierdzeń oznaczana będzie dalej w postaci cyfry podanej w nawiasie przy nazwie gatunku ptaka. Brak nawiasu przy nazwie gatunku oznacza pojedyncze stwierdzenie): zięba (5), pierwiosnek (3), kapturka (2), śpiewak (2), pokrzywnica, kos, trznadel, gajówka, rudzik (2), bogatka, strzyżyk. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że na obszarze wnioskowanym wycięto część drzew. Usunięto drzewa posuszowe. Wycięto część drzew podokapowych. Wycięto prawie całkowicie krzewy. Pozostawione krzewy w większości noszą ślady uszkodzeń. Część z wyciętych krzewów i część posuszu zalega na obszarze wnioskowanym. W północno-wschodnim narożniku działki wnioskowanej, niebędącej ewidencyjnie lasem wycięto wszystkie drzewa, głównie brzozy w wieku do ok. 20 lat.

W trakcie drugich czynności kontrolnych, w dniu 19 maja, na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie w odległości do ok. 20 m, stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne: zięba (3), kos, pierwiosnek, czubatka, piecuszek (3), pełzacz leśny, kapturka, trznadel, śpiewak, kukułka, zaganiacz.

Na obszarze wnioskowanym nadal zalegały fragmenty gałęzi i fragmenty pni posuszowych. Część z nich została usunięta od czasu ostatnich czynności kontrolnych. Runo leśne jest częściowo zniszczone w wyniku pracy maszyn leśnych. Z roślin runa wcześniej nie odnotowanych na obszarze wnioskowanym stwierdzono występowanie takich gatunków jak: możylinek trójnerwowy, pszeniec leśny, wiązówka kiprzyca. Z nowych gatunków nie odnotowanych wcześniej w warstwie krzewów stwierdzono obecność takich gatunków jak: kalina koralowa, dziki bez czarny, aronia *Aronia* (pojed.).

Zaobserwowane zachowania ptaków wskazują jednoznacznie, że powierzchnia obszaru wnioskowanego jest dla 16 gatunków ptaków siedliskiem lęgowym. Dla części osobników tych gatunków cały obszar wnioskowany jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska. Cała powierzchnia obszaru wnioskowanego jest siedliskiem ww. ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 – tj.), gdzie siedlisko zwierząt to obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju.

Śpiewak, zięba, pełzacz leśny, strzyżyk są to typowo leśne gatunki. Zasiedlają wszystkie typy lasów (Tomiałojć L. 2007. Śpiewak *Turdus philomelos* W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki A., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, s. 376 - 377; Kuczyński L., Chylarecki P., 2012, Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa (dalej: Atlas); Stajszczyk M., 2007. Zięba *Fringilla coelebs* W: Sikora A. i in. j.w., s. 488 – 489).

Kukułka, piecuszek, pierwiosnek, rudzik, kapturka, kos, pokrzywnica, bogatka zasiedlają różne typy lasów i zadrzewień (Neubauer G. 2007. Kukułka *Cuculus canorus*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 262 - 263; Michalak P. 2007. Piecuszek *Phylloscopus trochilus*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 416 - 417; Wesołowski T., Piotrowska M. 2007. Pierwiosnek *Phylloscopus collybita*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 414 - 415; Moskwa T., 2007. Rudzik *Erithacus rubecula*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 350 - 351; Wesołowski T., 2007; Moskwa K. 2007. Kapturka *Sylvia atricapilla*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 408 - 409; T. Moskwa 2007. Kos *Turdus merula* W: Sikora A. i in. j.w., s. 372-373; Bogatka *Parus major* W: Sikora A. i in. j.w., s. 444 - 445); *Atlas*; Neubauer G. 2007. Kukułka *Cuculus canorus*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 262 - 263; Zagalska-Neubauer M. 2007. Pokrzywnica *Prunella modularis*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 346-347).

Trznadel zasiedla obrzeża lasów wszystkich typów (Kuźniak S., Dombrowski A., 2007. Trznadel *Emberiza citrinella*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 510 - 511).

Czubatka preferuje bory sosnowe, mniej licznie zasiedla bory mieszane (Rzępała M. 2007. Czubatka *Parus cristatus*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 438 - 439).

Gajówka jest gatunkiem typowym dla lasów łęgowych, grądów, olsów. Preferuje siedliska cieniste, zakrzewione, często wilgotne (Moskwa K. 2007. Gajówka *Sylvia borin*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 406 - 407). Przy braku optymalnych siedlisk gnieździ się również w lasach mieszanych, natomiast zdecydowanie unika monokultur iglastych. Występuje także w mozaice krajobrazowej składającej się z drobnych lasów i zadrzewień, łąk i pastwisk, odłogów, terenów podmokłych oraz miejsc z wysoką roślinnością zielną i krzewiastą (Kuczyński L., Chylarecki P., 2012. *Atlas pospolitych ptaków łęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy*. GIOŚ, Warszawa). Gajówka została stwierdzona w odległości ok. 12 m od północno-zachodniego narożnika obszaru przedsięwzięcia. W miejscu tym drzewostan budowany jest przez brzozę i sosnę w wieku ok. 20 lat. Obraz przyrodniczy obszaru wnioskowanego oraz jej wymagania siedliskowe wskazuje, że dla gajówki obszar przedsięwzięcia jest częścią siedliska łęgowego.

Szczególnie skraje łęgów i lasów mieszanych stanowią siedlisko dla zaganiacza. Preferuje on drzewostany z bogatym podszytem (Neubauer G., 2007. Zaganiacz *Hippolais icterina* W: Sikora A. i in. j.w., s. 398 - 399) oraz preferuje środowiska porośnięte gęstą roślinnością – zbiorowiska krzewiaste (*Atlas*; s. 108 - 109). Zaganiacz został stwierdzony w odległości ok. 25 m od północno-wschodniego narożnika obszaru przedsięwzięcia. W miejscu tym znajduje się inicjalna roślinność leśna wkraczająca na odłogi. Obraz przyrodniczy obszaru wnioskowanego oraz wymagania siedliskowe zaganiacza wskazuje, że dla tego gatunku obszar przedsięwzięcia jest obecnie skrajem siedliska łęgowego.

Terytorium łęgowe w przypadku większości gatunków ptaków jest bronione przed innymi osobnikami i może obejmować w zależności od gatunku obszar w odległości od 50 m od gniazda (małe wróblaki) do ponad 500 m (większe gatunki np. dzięcioły). Dla przykładu muchołówka mała jest gatunkiem terytorialnym, u której samiec śpiewa w odległości do 300 m od gniazda. W grądach Puszczy Białowieskiej średnia wielkość terytorium wynosiła 0,38 ha, wahając się od 0,15 do 0,77 ha. W

optymalnych warunkach średnia odległość między centrami terytoriów wynosiła ok. 200 m, natomiast gniazda znajdowały się nawet w odległości 50 m od siebie (Figarski T., 2013. Muchołówka mała *Ficedula parva*, W: Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, ss. 168–175). W przypadku lerki, większego ptaka od muchołówki, po przylocie na lęgowiska zajmuje ona stosunkowo rozległe terytoria, których wielkość może dochodzić do 10,5 ha. Natomiast w trakcie sezonu lęgowego powierzchnia terenu zajmowana przez ptaki zmniejsza się i wynosi zwykle 2 – 5 ha. Areeły żerowiskowe obejmują większe powierzchnie i nie są bronione. W zagospodarowanych borach mieszanych Puszczy Białowieskiej odnotowano 12 par na 10 km² (Figarski T., Szymański P., Tryjanowski P. 2013. Lerka *Lullua arborea*, W: Zawadzka D., i in. j.w., s. 158 – 163). W przypadku np. dzięcioła dużego, jego terytorium lęgowe jest największe i dla przykładu w dojrzałym drzewostanie boru sosnowego opracowania zawarte w publikacji Rychlik B., *Terytorializm dzięcioła dużego, Dendrocopos major (L.) w borze sosnowym (Acta Ornithologica, Tom XVI, 1978 r. Warszawa)* podają powierzchnie terytorium lęgowego w zakresie 3,5 – 6 ha, 3 – 5 ha.

Wszystkie ptaki stwierdzone na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie nie znalazły się na tym obszarze przypadkowo. Ich wymagania siedliskowe w okresie lęgowym są spełniane przez charakterystykę obszaru wnioskowanego. Obecne są na tym obszarze gatunki leśne, ptaki siedliskowo związane z wnętrzami lasów, ich obrzeżami, zadrzewieniami i ekotonami. Dla ptaków stwierdzonych w sąsiedztwie obszaru przedsięwzięcia obszar wnioskowany jest częścią ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia na całej powierzchni wnioskowanej wymaga zniszczenia siedlisk wszystkich z ww. gatunków ptaków.

Wszystkie z wyżej stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych, dla których dojdzie do zniszczenia siedlisk lęgowych w trakcie realizacji przedsięwzięcia, tj.: śpiewak *Turdus philomelos*, zięba *Fringilla coelebs*, pełzacz leśny *Certhia familiaris*, strzyżyk *Troglodytes troglodytes*, kukułka *Cuculus canorus*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, rudzik *Erithacus rubecula*, kapturka *Sylvia atricapilla*, kos *Turdus merula*, pokrzywnica *Prunella modularis*, bogatka *Parus major*, trznadel *Emberiza citrinella*, czubatka *Lophophanes cristatus*, gajówka *Sylvia borin*, zaganiacz *Hippolais icterina*, podlegają ochronie ścisłej - Załącznik nr 1 *Gatunki zwierząt objętych ochroną ścisłą, z wyszczególnieniem gatunków wymagających ochrony czynnej* do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022, poz. 2380 – tj.). Niszczenie siedlisk gatunków podlegających ochronie w ramach realizacji przedsięwzięcia, jest obwarowane uzyskaniem zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych.

W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia na ornitofaunę, należy je wykonywać poza sezonem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu

minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie siedlisk.

Występujące na obszarze wnioskowanym mchy: rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens* widłoząb miotłowy *Dicranum scoparium*, piórosz pierzasty *Ptilium crista-castrensis* podlegają częściowej ochronie gatunkowej (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin; Dz. U. z dnia 16 października 2014, poz. 1409). Na zniszczenie osobników tych gatunków oraz ich siedlisk wymagane jest uzyskanie dodatkowej decyzji derogacyjnej.

Na obszarze wnioskowanym nie odnotowano obecności grzybów podlegających ochronie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów; Dz. U. z 2014 r. poz. 1408).

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Powstaną tymczasowe uciążliwości hałasowe przy pracy sprzętu mechanicznego. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior, na siedliskach łąkowych. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Położenie obszaru wnioskowanego na obszarze leśnym nie wpływa na sentencję decyzji.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 38 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, obszarach uzdrowiskowych.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW Wody Polskie teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj.). Leży on poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych. Położony jest w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznej (JCWP) „Czarna” o kodzie RW200010261669, której status określono jako naturalna część wód, stan oceniony został jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W obrębie danej JCWP dominuje presja troficzna, presja z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających, presja hydromorfologiczna, presja chemiczna. Wnioskowane przedsięwzięcie położone jest również w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW2000052, której stan oceniony został jako dobry, a z oceny stanu wynika, że jest ona niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Zgodnie z opinią dla planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Obszar przedsięwzięcia położony jest w granicach korytarza ekologicznego GKPN Puszcza Knyszyńska. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na ciągłość i drożność korytarza.

Wnioskowany teren położony jest w odległości ok. 1,35 od granic specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2431 ze zm.). Wnioskowany obszar leży w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967). Planowane przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z ww. zarządzeniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku. Na jego obszarze nie stwierdzono obecności przedmiotów ochrony tych obszarów. Przedsięwzięcie leży w oddaleniu ok. 2,5 km od granic Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej. Jego realizacja nie narusza zapisów Uchwały Nr XXIII/201/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r., poz. 1502, ze zm.) odnośnie otuliny ww. formy ochrony przyrody.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem z dnia 22 maja 2026 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. Nie zgłoszono uwag.

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust. 3aa uoos informowano Burmistrza Wasilkowa o wszczęciu postępowania, wystąpieniu o opinię oraz o zebraniu pełnego materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków chronionych (niszczenie siedlisk), stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenie wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalającej na czynności podlegające zakazom obowiązujące w stosunku do gatunków objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Marta Szypulska
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos

3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4901.503.2025.KS)
2. Starosta Powiatu Białostockiego (ŚR.6164.4.150.2025)

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Juchnik
/podpisano elektronicznie/

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok/polityka-prywatnosci>