



Znak: PS-1.431.3.6.2026.JD

Data: Szczecin, 19.03.2026 r.

Pani Grażyna Buczek

Kierownik Miejsko – Gminnego

Ośrodka Pomocy Społecznej

w Złocieniu

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniu 9 lutego 2026 r. przeprowadzona została kontrola w trybie uproszczonym w Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Złocieniu, mieszczącym się przy Placu 650-Lecia 1.

Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie na podstawie upoważnienia Nr 13/2026 z dnia 4 lutego 2026 r. w składzie: Joanna Dunajewska - inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem i Joanna Płachta – starszy inspektor wojewódzki.

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 49 ze zm.),

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477),

Przedmiotem kontroli była analiza możliwych nieprawidłowości w działalności ww. jednostki dotyczących realizacji zadań nałożonych na gminę przepisami ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej – dotyczy rodziny [tekst wyłączony z jawności].

Ustaień dokonano na podstawie analizy dokumentacji dostępnej w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Złocięncu oraz wyjaśnień udzielonych przez kierownika kontrolowanej jednostki.

Akta kontroli str. 1 – 2

W dniu 2 lutego 2026 r. do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęło drogą elektroniczną pismo z Ministerstwa Sprawiedliwości

- Departament Spraw Rodzinnych i Nieletnich. Pismo zawierało skargę [tekst wyłączony z jawności] z 27.01.2026 r. dotyczącą nieprawidłowości w działalności Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Złocięncu. Z informacji przekazanych przez [tekst wyłączony z jawności] wynikało, że pomimo złożenia dwóch wniosków z prośbą o przydzielenie asystenta rodziny pracownik socjalny:

nie przeprowadził wywiadu środowiskowego,

nie dokonał oceny aktualnych warunków bytowych,

nie podjął żadnych działań wspierających, w tym przyznania asystenta rodziny,

[tekst wyłączony z jawności]

Działalność Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Złocięncu w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie.³

Podczas kontroli przeprowadzonej w ww. ośrodku w dniu 9.02.2026 r. stwierdzono,

[tekst wyłączony z jawności]

³Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Z uwagi na występowanie licznych czynników ryzyka – niewydolności opiekuńczo – wychowawczej, kryzysu wypełniania ról społecznych oraz trudności w prawidłowym funkcjonowaniu rodziny trzykrotnie obejmowano rodzinę wsparciem asystenta.

[tekst wyłączony z jawności]

16 sierpnia 2022 r. kierownik ośrodka złożył do sądu wniosek o ograniczenie władzy rodzicielskiej wraz z wnioskiem o zabezpieczenie małoletnich w pieczy zastępczej w związku z rażącymi zaniedbaniami w zakresie zapewnienia dzieciom właściwych warunków bytowych i higienicznych.

[tekst wyłączony z jawności]

Ustalono również trudną sytuację bytową – gaz został odcięty w związku z zadłużeniem, a mieszkanie posiadało zadłużenie czynszowe.

Obejmowanie rodziny wsparciem asystenta:

wywiad środowiskowy przeprowadzony 23.01.2020 r. – pierwsze objęcie wsparciem asystenta od 23.01.2020 r. do 30.09.2021 r., zakończenie współpracy ze względu na osiągnięcie celów;

wywiad środowiskowy przeprowadzony 25.09.2023 r. – drugie objęcie wsparciem asystenta od 25.09.2023 r. do 25.04.2024 r., zakończenie współpracy ze względu na brak efektów;

[tekst wyłączony z jawności]

wywiad środowiskowy przeprowadzony 28.01.2026 r., trzecie objęcie wsparciem asystenta od 28.01.2026 r. do chwili obecnej.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że pani [tekst wyłączony z jawności] dwukrotnie złożyła pismo do ośrodka:

Pierwsze z 26.09.2025 r.(wpływ 26.09.2025 r.), z prośbą o przydzielenie asystenta rodziny w celu pracy nad powrotem dzieci do rodziny;

Drugie – podanie o pomoc z 16.01.2026 r. (wpływ 16.01.2026 r.) z prośbą o przyznanie asystenta rodziny.

Ponadto do ośrodka wpłynęło postanowienie sądu o zobowiązaniu [tekst wyłączony z jawności] do współpracy z asystentem rodziny z 3.12.2025 r. (wpływ 12.12.2025 r.)

Ustalono, że pracownicy socjalni wielokrotnie próbowali wejść do rodziny w celu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego:

3.10.2025 r. – bezskuteczna wizyta w środowisku z powodu nieobecności [tekst wyłączony z jawności], próby kontaktu telefonicznego z [tekst wyłączony z jawności] – bezskuteczne. Przypadkowe spotkanie pracownika socjalnego z [tekst wyłączony z jawności] w ośrodku. Ustalono: [tekst wyłączony z jawności] nie potrafi określić kiedy będzie przebywać w domu, gdyż musi „załatwić” różne formalności u lekarza. Poinformuje pracownika socjalnego kiedy będzie w domu, jak wróci po porodzie;

20.10.2025 r. – bezskuteczna wizyta w środowisku z powodu nieobecności [tekst wyłączony z jawności], próba wejścia w związku z uzyskaniem przez pracownika socjalnego informacji ze środowiska o tym, że [tekst wyłączony z jawności]. urodziła i opuściła szpital;

29.10.2025 r. – bezskuteczna wizyta w środowisku z powodu [tekst wyłączony z jawności];

15.12.2025 r. – bezskuteczna wizyta w środowisku z powodu nieobecności [tekst wyłączony z jawności].

Z informacji pozyskanych ze środowiska wynika, że [tekst wyłączony z jawności] rzadko otwiera drzwi, pomimo tego, że słychać iż przebywa w domu;

31.12.2025 r. – bezskuteczna wizyta w środowisku z powodu nieobecności [tekst wyłączony z jawności]

W ramach pierwszego złożonego wniosku przez panią [tekst wyłączony z jawności] pracownik socjalny podjął trzy nieskuteczne próby zmierzające do przeprowadzenia wywiadu. Podczas przypadkowego spotkania w ośrodku (notatka służbowa z 3.10. 2025 r.) poinformował [tekst wyłączony z jawności] o potrzebie jego przeprowadzenia.

[tekst wyłączony z jawności]

Ze względu na bezpieczeństwo pracowników socjalnych próby wejścia w środowisko odbywały się zawsze przez dwóch pracowników.

12.11.2025 r. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pomorskim złożyło wniosek do ośrodka o udzielenie informacji dot. rodziny biologicznej małoletnich umieszczonych w pieczy zastępczej-

27.11.2025 r. uzyskano informacje (rozmowa telefoniczna z pracownikiem Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Złocieńcu w [tekst wyłączony z jawności]), co do wysokości zadłużenia mieszkania – w 2025 r. [tekst wyłączony z jawności] uiściła opłatę za czynsz tylko dwukrotnie i wysokość zadłużenia jej mieszkania stale rośnie. [tekst wyłączony z jawności]

16.12.2025 r. sporządzono opinię do Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Drawsku Pomorskim. W opinii tej zamieszczono informacje o złożeniu przez ośrodek wniosku do sądu o wgląd w sytuację rodziny. [tekst wyłączony z jawności] Według pracownika socjalnego, w chwili sporządzania opinii brak możliwości powrotu dzieci do matki biologicznej.

12.12.2025 r. ośrodek otrzymał postanowienie Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim z 3.12.2025 r., o ograniczeniu [tekst wyłączony z jawności] władzy rodzicielskiej nad małoletnią [tekst wyłączony z jawności] poprzez nadzór kuratora sądowego i zobowiązanie do współpracy z asystentem rodziny.

Po otrzymaniu postanowienia pracownicy socjalni dwukrotnie 15 i 31.12.2025 r. próbowali udać się w środowisko w celu zaproponowania pomocy w formie asystenta rodziny zgodnie z postanowieniem Sądu z 3.12.2025 r. (wpływ 12.12.2025 r.). W związku z nieobecnością pani [tekst wyłączony z jawności] obie wizyty były bezskuteczne.

8.01.2026 r.- pracownik socjalny po kilkukrotnych wcześniejszych próbach skontaktował się telefonicznie [tekst wyłączony z jawności]

16.01.2026 r. – wniosek (podanie o pomoc) o przyznanie asystenta rodziny.

20.01.2026 r. pani [tekst wyłączony z jawności] bezskuteczne próby wejścia do rodziny w celu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego.

23.01.2026 r. bezskuteczne próby kontaktu telefonicznego [tekst wyłączony z jawności] w celu umówienia terminu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego pod kątem pracy z asystentem rodziny.

28.01.2026 r. przeprowadzono w rodzinie pani [tekst wyłączony z jawności] wywiad środowiskowy w związku z przydzieleniem asystenta rodzinie.

[tekst wyłączony z jawności]

28.01.2026 r.- przydzielenie rodzinie asystenta.

4.02.2026 r. - pierwsze wejście asystenta do rodziny [tekst wyłączony z jawności]

Kierownik wyjaśnił, że „ośrodek starał się przeprowadzić wywiad środowiskowy i uzyskać zgodę [tekst wyłączony z jawności] na objęcie wsparciem asystenta, gdyż doświadczenie wskazuje, że dobrowolna zgoda rodziny sprzyja współpracy i skuteczności działań pomocowych, co służy dobru rodziny”.

Akta kontroli, str. 3-69

Podsumowanie ustaleń kontroli

W związku z tym, że w działalności placówki nie stwierdzono istotnych uchybień, nie zachodzi konieczność wydania zaleceń pokontrolnych.

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania,

Wpis w książce kontroli: 1/2026.

Wystąpienie otrzymują:

kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Złocieńcu,

a/a

Z upoważnienia

Wojewody zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Joanna Dunajewska

Inspektor wojewódzki

Joanna Płachta

Starszy inspektor wojewódzki

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

Izabela Wojtczak – Sikorska

Klauzula anonimizacji

Zakres wyłączenia: informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.

Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania: art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE

Osoba, która dokonała wyłączenia: Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne)