



Znak: P-1.4131.233.2025.K
Szczecin, 29 lipca 2025 r.

Rada Gminy Radowo Małe

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907, poz. 1940)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr X/74/2025 Rady Gminy Radowo Małe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Radowie Małym.

Uzasadnienie

W dniu 26 czerwca 2025 r. Rada Gminy Radowo Małe podjęła uchwałę Nr X/74/2025 w sprawie skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Radowie Małym. Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 30 czerwca 2025 r.

Kwestie dotyczące rozpatrywania skarg zostały uregulowane w Rozdziale 2 Działu VIII ustawy Kodeks postępowania administracyjnego¹ (dalej jako: kpa), gdzie nie tylko wymieniono organy uprawnione do rozpatrywania skarg, ale także przewidziano określony tryb postępowania. W tym zakresie ustawodawca zobowiązał organ administracji do niezwłocznego rozpatrzenia skargi oraz - co istotne - sformułował wymogi, jakie musi spełniać zawiadomienie o sposobie jej rozpatrzenia.

Stosownie do art. 229 pkt 3 kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. W oparciu o wskazaną regulację Rada Gminy Radowo Małe niewątpliwie posiadała kompetencję do podjęcia uchwały w przedmiocie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Radowie Małym. W toku badania jej legalności stwierdzono jednak, że akt ten narusza prawo w sposób istotny.

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 527 z późn. zm.).

Przeprowadzona analiza sporządzonego do uchwały Nr X/74/2025 uzasadnienia wykazała, że zawiera ono wyliczenie zarzutów skierowanych pod adresem Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Radowie Małym, tj.:

1. Odmowa udostępnienia wnioskodawcy przez dyrektora szkoły preliminarza ZFŚS na 2025 r.
2. Zmiany przez dyrektora szkoły bez uzgodnień ze stroną związkową kryteriów dochodowych dotyczących przyznania zapomóg.
3. Odesłanie wnioskodawcom złożonych przez nich wniosków o pomoc z ZFŚS oraz przyznanie świadczeń na podstawie odesłanych dokumentów.
4. Stosowanie działań mających znamiona mobbingu w stosunku do osoby skarżącej.

Rada odniosła się w nim jedynie do zarzutu dotyczącego działań Dyrektora Szkoły mających znamiona mobbingu w stosunku do osoby skarżącej, wskazując: *Biorąc pod uwagę zbadanie zarzutów dotyczących ewentualnego stosowania przez dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Radowie Mały działań o charakterze mobbingowym Radni ustalili, że pozostaje ona poza kompetencją Rady Gminy Radowo Małe, a ww. zakresie wyłącznie właściwym jest w tym względzie Sąd Rejonowy - Sąd Pracy.*

Ponadto, przedmiotowe uzasadnienie zawiera informację, że w głosowaniu nad projektem uchwały w sprawie uznania przedmiotowej skargi za zadaną projekt ten nie uzyskał wymaganej liczby głosów, w wyniku czego radni nie podzielili stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wskazano, że w dniu 13 czerwca 2025 r. radni przedstawili uzasadnienie, w którym oświadczyli, że Rada Gminy Radowo Małe kierując się interesem mieszkańców oraz analizą skutków jakie może przynieść zatwierdzenie skargi uznała skargę za bezzasadną.

W uzasadnieniu nie zostały przedstawione argumenty faktyczne przemawiające za uznaniem pozostałych trzech zarzutów za nieuzasadnione, jak również nie zostały wskazane prawne podstawy przyjętego przez ten organ rozstrzygnięcia. Poza tym, pouczo no w nim o treści art. 239 §1 kpa.

Zauważyć w tym miejscu należy, że po rozpatrzeniu skargi organ obowiązany jest zawiadomić skarżącego o sposobie jej załatwienia, o czym stanowi art. 237 §3 kpa. W przypadku odmownego załatwienia skargi - jak w omawianym stanie faktycznym - zawiadomienie takie, zgodnie z art. 238 §1 ww. ustawy zawierać powinno uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239. Uzasadnienie faktyczne winno wskazywać w szczególności fakty, które organ uznał za udowodnione (bądź nie), dowody, na których się oparł oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, natomiast prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. A zatem, w uzasadnieniu powinno znaleźć się nie tylko rzetelne przedstawienie stanu faktycznego sprawy, ale także ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia (uznania skargi za bezzasadną). Organ musi zawsze w sposób niebudzący wątpliwości wykazać bezzasadność skargi i wyjaśnić stronie prawne podstawy swego rozstrzygnięcia². Biorąc zaś pod uwagę kolegialny charakter organu stanowiącego gminy zasadnym jest twierdzenie, znajdujące poparcie w orzecznictwie³, iż zawiadomienie, o którym mowa w art. 237 §3 kpa, przybiera w tym przypadku formę uchwały. W konsekwencji, nie powinno budzić wątpliwości, iż obligatoryjnymi

² Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 5 kwietnia 2011 r., sygn. akt II SA/Bd 199/11.

³ Wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 29 grudnia 2010 r., sygn. akt II SA/Go 824/10.

elementami uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi są uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 powyższej ustawy, tj. te elementy, które przewiduje art. 238 §1 tego aktu. Nie ma przy tym znaczenia, czy elementy te znajdują się w treści uchwały, czy też w odrębnym uzasadnieniu do niej sporządzonym. Tymczasem, uzasadnienie do uchwały Nr X/74/2025 (poza odniesieniem się do zarzutu zawartego w pkt 4) jest lakoniczne, nie wynika z niego jakich ustaleń faktycznych dokonano w toku rozpatrywania skargi, ani też jakie przepisy prawa znalazły zastosowanie w procedurze rozpatrywania sprawy.

W tym stanie rzeczy, wobec niespełnienia wymogów, o których mowa w przywołanych przepisach, uznać należy, że uchwała Nr X/74/2025 Rady Gminy Radowo Małe z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Radowie Małym, podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, a zatem stwierdzenie jej nieważności jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Mając powyższe na względzie, organ nadzoru zwraca ponadto uwagę na konieczność ponownego przedłożenia pod obrady organu stanowiącego Gminy Radowo Małe skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Radowie Małym wniesionej w dniu 8 kwietnia 2025 r., i podjęcia w tej sprawie uchwały spełniającej wymogi obowiązującego prawa (art. 238 §1kpa).

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Wicewojewoda Zachodniopomorski

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński