



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Dialogu Społecznego

DSW.055.6.2026.MC
Warszawa, 28 sierpnia 2026

w odpowiedzi na petycję dotyczącą wprowadzenia dodatkowego środka zaskarżenia od postanowienia okręgowego sądu lekarskiego utrzymującego w mocy postanowienie okręgowego rzecznika odpowiedzialności zawodowej o umorzeniu postępowania, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Postulat zawarty w § 5 petycji został poddany analizie w kontekście obowiązujących przepisów regulujących odpowiedzialność zawodową lekarzy.

Należy wskazać, że kwestie związane z postępowaniem w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy zostały kompleksowo uregulowane w rozdziale 5 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich (Dz.U. 2021 poz. 1342 (z późn. zm.)). Przepisy tej ustawy określają zarówno właściwe organy, jak i przysługujące stronom środki zaskarżenia.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy o izbach lekarskich pokrzywdzonemu przysługuje zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, natomiast stronom przysługuje zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego. Z kolei art. 68 ust. 2 wskazuje organy właściwe do rozpoznania takich zażaleń.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że zagadnienie objęte petycją jest już przedmiotem regulacji ustawowej i nie pozostaje poza zakresem obowiązujących rozwiązań prawnych.

Po przeprowadzeniu analizy obowiązujących przepisów nie stwierdzono podstaw uzasadniających podjęcie działań legislacyjnych zmierzających do wprowadzenia postulowanego „zażalenia nadzwyczajnego” ani rozszerzenia katalogu organów właściwych do rozpoznawania środków zaskarżenia w sprawach odpowiedzialności zawodowej lekarzy.

Z wyrazami szacunku

Jakub Bydłoń
Dyrektor
/dokument podpisany elektronicznie/