



Minister - Członek Rady Ministrów Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Jan Grabiec

DNK.WK.1741.14.2025

Warszawa, 16 kwietnia 2026 r.

Prezes Zarządu
Polskiego Towarzystwa ADHD

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń¹ złożonych do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*² przedstawiam Panu Prezesowi *Wystąpienie pokontrolne* (dalej: *Wystąpienie*) z kontroli doraźnej³ przeprowadzonej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM) w Polskim Towarzystwie ADHD z siedzibą w Gdowie (ul. Młyńska 187, 32-420 Gdów), KRS 0000240787, REGON 120109988, NIP 9452042125 (dalej: Stowarzyszenie, Jednostka albo Kontrolowany) realizacji zadania publicznego zleconego w ramach *programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025 Edycja 2024 pn. Cyfrowy eMeryt* (dalej: zadanie publiczne, zadanie albo projekt).

Podstawa prawna:

§ 8 umowy o realizację zadania publicznego zleconego w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025 nr 568/DS/24 z 10 października 2024 r. (dalej: umowa dotacji albo umowa), w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁴. Na podstawie § 8 ust. 1 umowy dotacji kontrola była realizowana zgodnie z procedurami wskazanymi w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁵ (dalej: ustawa o kontroli).

Stowarzyszenie zostało wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego 5 września 2005 r. i zajmuje się m. in.: aktywizacją społeczną, obywatelską i gospodarczą osób i rodzin, działalnością społeczno-obywatelską, przeciwdziałaniem dyskryminacji i marginalizacji obywateli i grup społecznych oraz działalnością na rzecz równych praw obywateli.

Organem uprawnionym do reprezentacji Stowarzyszenia jest Zarząd. Prezes Zarządu reprezentuje Jednostkę na zewnątrz. Dla ważności oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych Stowarzyszenia oraz udzielanych pełnomocnictw wymagany jest podpis Prezesa Zarządu. W skład Zarządu wchodzi: Prezes – p. ██████████; Sekretarz – p. ██████████; Członek Zarządu – p. ██████████. Natomiast w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi: p. ██████████, p. ██████████ oraz p. ██████████.

W trakcie kontroli w siedzibie Stowarzyszenia stwierdzono, że nie jest ona użytkowana ani przystosowana do użytkowania (wejście drzwiami garażowymi przez piwnicę, z piwnicy do pomieszczenia biurowego prowadzą wąskie, strome schody, niedostosowane do potrzeb osób starszych, będących wolontariuszami i beneficjentami w projekcie, nie zorganizowano stanowisk pracy, a w okresie późno jesiennym pomieszczenie było odłączone od ogrzewania).

Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił⁶, że od sierpnia/września 2025 r. siedziba w Gdowie jest remontowana, a dla potrzeb kontroli dokumentacja projektu została przetransportowana z biura w Krakowie.

OCENA OGÓLNA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Zadanie publiczne **nie zostało wykonane zgodnie z umową dotacji**. Stowarzyszenie **nie udokumentowało prawidłowo uczestnictwa seniorów w zajęciach**, które miały być zorganizowane w ramach zadania, tj. nie sporządziło list obecności spełniających wymogi *Regulaminu otwartego konkursu ofert w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025 Edycja 2024* (dalej: Regulamin) w przypadku warsztatów stacjonarnych i wyjazdowych. Ponadto listy obecności na konferencjach organizowanych przez Stowarzyszenie zawierają liczne błędy, w szczególności rozbieżności co do miejsca zamieszkania beneficjenta (inne adresy na deklaracjach a inne na listach obecności na konferencjach). Należy również zauważyć, że Kontrolowany przekazał kontrolerom 202 deklaracje 199 seniorów (w przypadku 3 osób przekazano po dwie deklaracje) zamiast wymaganych w ofercie 200. **W efekcie nie można potwierdzić, że zadeklarowane osoby wzięły udział w warsztatach (stacjonarnych, wyjazdowych) oraz konferencjach**. Uniemożliwia to potwierdzenie osiągnięcia celu głównego zadania, tj.: *podniesienie cyfrowych kompetencji wśród 200 seniorów oraz zwiększenie poziomu bezpieczeństwa korzystania z nowoczesnych technologii do końca 2024 r.*

¹ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z dnia 23 marca 2026 r., znak: DNK.WK.1741.14.2025.

² Projekt wystąpienia pokontrolnego z 23 lutego 2025 r. znak: DNK.WK.1741.14.2025.

³ Kontrolę przeprowadzili pracownicy Departamentu Nadzoru i Kontroli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: Marta Wrzesińska, radca, kierownik zespołu kontrolującego; Joanna Smolarek-Pawłowska – główny specjalista, członek zespołu kontrolującego; Krzysztof Rasiński – główny specjalista, członek zespołu kontrolującego. Czynności kontrolne prowadzono od 27 listopada 2025 r. do 23 stycznia 2026 r., w tym w dniach 27-28 listopada 2025 r. w siedzibie Stowarzyszenia w Gdowie i w biurze w Krakowie. Kontrolą objęto okres od 1 czerwca 2024 r. do 27 listopada 2025 r. z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych i późniejszych, jeśli miały wpływ na kontrolowane zagadnienie.

⁴ Dz.U. z 2025 r., poz. 1338 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2026 r., poz. 158.

⁶ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z 27 listopada 2025 r.

Niezależnie od tego, że Kontrolowany nieprawidłowo udokumentował realizację zadania, przekazana kontrolerom dokumentacja budzi istotne wątpliwości w zakresie jej wiarygodności. Wynika to ze skali i charakteru stwierdzonych w niej nieprawidłowości i rozbieżności, tj. w szczególności:

- Stowarzyszenie przedłożyło do Departamentu Polityki Senioralnej (dalej także: DS; komórka rozliczająca dotację) skany deklaracji udziału w projekcie, które w przypadku 142 osób różniły się (nie były tożsame) od tych przekazanych kontrolerom na etapie czynności kontrolnych. Co najmniej 60 przekazanych kontrolerom deklaracji udziału w projekcie zawiera identycznie wyglądające podpisy jak na skanach przekazanych do DS a pomimo tego różni się w zakresie innych elementów np. sposobu zapisu adresu czy daty urodzenia. **Taka sytuacja nie powinna mieć miejsca w przypadku dwóch identycznych podpisów na dokumencie;**
- w przypadku 32 beneficjentów, na podstawie deklaracji przekazanych kontrolerom **nie sposób potwierdzić, czy spełniali oni wymogi uczestnictwa w projekcie określone w Regulaminie lub ofercie** (np. brakuje daty urodzenia, dane adresowe były nieczytelne, niekompletne lub wskazano nazwy miejscowości, których lokalizacji nie można ustalić, imię i nazwisko było nieczytelne);
- skany deklaracji przekazanych do DS i tych przekazanych kontrolerom **różnią się w zakresie kluczowych treści rzeczowych w nich zawartych** (różne daty urodzenia – 11 osób, różnice w zakresie wypełnienia pola adres, w tym dane są nieczytelne na jednej z deklaracji – 12 osób, różne nazwiska – 1 osoba), a także przekazano kontrolerom deklaracje 7 osób, których nie przekazano wcześniej do DS;
- wątpliwości budzi, **czy seniorzy składali swoje podpisy na kartach uczestnictwa w projekcie w trakcie poszczególnych warsztatów, a nie w sposób zbiorczy np. wszystkie podpisy tego samego dnia**. Wynika to z faktu, że na 88 ze 100 kart przekazanych kontrolerom podpisy danego uczestnika (20 bloków tematycznych) są złożone przy wykorzystaniu tego samego koloru długopisu (w obrębie karty danego uczestnika, a nie w obrębie kart wszystkich uczestników). **Taka sytuacja jest niezwykle mało prawdopodobna biorąc pod uwagę, że zgodnie z harmonogramami zajęć poszczególnych grup, miały się one odbywać od czerwca do listopada 2024 r. i miało wziąć w nich udział 100 osób;**
- negatywnie na wiarygodność przekazanych kart uczestnika projektu wpływa również fakt, że tematyka warsztatów, przy której składane były podpisy seniorów, była nadrukowywana na karty. **Takie postępowanie stwarza ryzyko podpisywania się seniorów na kartach *in blanco*, tj. przed nadrukowaniem tematyki zajęć na kartę;**
- kontrolerom przekazano karty 7 osób, których wcześniej nie przekazano do DS (do DS przekazano z kolei skany kart 5 osób, których następnie nie przekazano kontrolerom);
- w konferencjach **wzięło udział maksymalnie 120 osób, co nie spełniało wymogów oferty, która przewidywała, że miały być one skierowane do 200 osób**. Zastrzeżenia budzi również sposób udokumentowania udziału uczestników w konferencjach. Wynika to z faktu, że niektórzy beneficjenci (45 z 120 osób na listach) wskazali na liście obecności inny adres (miejscowość) niż na deklaracji udziału w projekcie przekazanej kontrolerom.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego dokumentacja projektowa dotycząca uczestników była prowadzona w dwóch egzemplarzach. Kontrolowany wskazał również, że w wyniku zalania siedziby Stowarzyszenia część dokumentacji zawierającej dane osobowe uległa zniszczeniu. Kontrolowany nie poinformował KPRM o tak istotnym zdarzeniu jak zniszczenie dokumentacji w trakcie realizacji zadania publicznego i przed rozpoczęciem czynności kontrolnych. Informacja ta została przekazana kontrolerom dopiero gdy stwierdzono brak tożsamości znacznej części dokumentów przesłanych do DS (skany) oraz tych przedstawionych kontrolerom⁷, tj. 12 stycznia 2026 r., zatem po około 1,5 miesiąca trwania kontroli, która rozpoczęła się 27 listopada 2025 r. i zakończyła się 23 stycznia 2026 r. Kontrolowany nie poinformował o prowadzeniu dokumentacji w dwóch egzemplarzach i jej częściowym zniszczeniu również w pierwszych dniach (27-28 listopada 2025 r.) realizacji czynności kontrolnych, kiedy kontrolerzy przebywali w siedzibie Stowarzyszenia w Gdowie oraz w biurze w Krakowie.

Jeśli rzeczywiście do takiego zniszczenia doszło, stanowi to naruszenie § 5 ust. 2 umowy dotacji, tj. obowiązku przechowywania dokumentacji merytorycznej przez 5 lat po zakończeniu projektu, a także wskazuje, że Stowarzyszenie nie zapewniło utrzymania integralności danych osobowych beneficjentów zadania, czym naruszyło art. 5 ust. 1 lit. f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: RODO)⁸.

⁷ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 12 stycznia 2026 r. (część ogólna odpowiedzi na pismo DNK-Cyfrowy eMeryt-3/2025).

⁸ Dz. Urz. UE. L Nr 119 z 4 maja 2016 r., str. l z późn. zm.

Stowarzyszenie w niewystarczający sposób upowszechniło informację o projekcie. Informacje te przede wszystkim szerzono metodą *poczty pantoflowej*, co może być elementem ograniczającym udział seniorów w zadaniu. Plakat promocyjny ani zaproszenie do udziału w projekcie zamieszczone na stronie internetowej nie zawierały podstawowych informacji dotyczących lokalizacji działań projektowych i ram czasowych (dotyczy warsztatów), co mogło zniechęcać potencjalnych beneficjentów do zgłaszania się. Nie udokumentowano również należycie samego procesu rekrutacji do czego zobowiązywał Regulamin, tj. sporządzono jedynie notatkę z procesu rekrutacji bez udokumentowania przeprowadzenia rozmów z poszczególnymi kandydatami.

OCENY I USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

[Informacje ogólne o zadaniu publicznym]

1. Kontrolowany przystąpił do otwartego konkursu na realizację zadania publicznego w ramach *programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025* (dalej: program) i zawarł z KPRM umowę dotacji, na podstawie której otrzymał środki w kwocie **248 140 zł** na realizację zadania publicznego pt. *Cyfrowy eMeryt*. Całkowity koszt zadania oszacowano na **309 345 zł**. Jego głównym celem było **podniesienie cyfrowych kompetencji wśród 200 seniorów z gminy Dębica (miejska i wiejska) i Ciężkowice (gmina miejsko-wiejska) oraz zwiększenie poziomu bezpieczeństwa korzystania z nowoczesnych technologii do końca 2024 r.** Zgodnie z § 1 ust. 3 umowy dotacji Stowarzyszenie było zobowiązane do stosowania przy jej realizacji Regulaminu. Umowę dotacji zawarto **10 października 2024 r.**, a okres realizacji zadania i poniesienia wydatków wyznaczono **od 1 czerwca do 31 grudnia 2024 r.**

Na realizację zadania przewidziano w umowie dotacji 309 345 zł⁹, z tego:

- 248 140 zł ze środków dotacji,
- 3 335 zł ze środków własnych Stowarzyszenia,
- 57 870 zł równowartość wkładu osobowego Stowarzyszenia.

W ofercie zaplanowano osiągnięcie celu poprzez realizację 6 działań merytorycznych¹⁰, których koszty skalkulowano na łączną kwotę 293 650 zł:

- 1) Szkolenie z podstaw obsługi komputera na kwotę 51 750 zł, z tego:
 - a) 40 500 zł z dotacji,
 - b) 11 250 zł z wkładu osobowego;
- 2) Warsztaty z komunikacji w internecie na kwotę 51 750 zł, z tego:
 - a) 40 500 zł z dotacji,
 - b) 11 250 zł wkładu osobowego;
- 3) Cyberbezpieczeństwo na kwotę 51 750 zł, z tego:
 - a) 40 500 zł z dotacji,
 - b) 11 250 zł wkładu osobowego;
- 4) Technologie w życiu codziennym na kwotę 51 750 zł, z tego:
 - a) 40 500 zł z dotacji,
 - b) 11 250 zł wkładu osobowego;
- 5) Razem dla bezpieczeństwa na kwotę 86 400 zł, z tego:
 - a) 79 830 zł z dotacji,
 - b) 6 570 zł wkładu osobowego;
- 6) Promocja i rekrutacja na kwotę 250 zł w całości z dotacji.

Natomiast w ramach obsługi zadania (kosztów administracyjnych) zaplanowano kwotę 15 695 zł, z tego:

- a) 6 060 zł z dotacji,
- b) 3 335 zł ze środków własnych,
- c) 6 300 zł z wkładu osobowego.

Zgodnie z ofertą (III.3 syntetyczny opis zadania) projekt składał się z dwóch głównych części:

- pierwsza z nich polegała na przeszkoleniu **100 seniorów** z obsługi komputerów, komunikowania się przez Internet, bezpiecznego korzystania z sieci i jej zasobów oraz wykorzystania nowoczesnych technologii na co dzień;
- druga część polegała na wydelegowaniu grupy seniorów, którzy ukończyli warsztaty do przygotowania podczas warsztatów wyjazdowych dwóch konferencji dotyczących bezpieczeństwa w sieci (jednej w Dębicy i jednej w Ciężkowicach) skierowanych do co najmniej 200 seniorów żyjących w tych środowiskach. Stowarzyszenie w ofercie deklarowało, że 200 seniorów podniesie kompetencje, tj. **biorących udział w warsztatach oraz w konferencjach** (oferta pkt III.6 Dodatkowe informacje dotyczące rezultatów realizacji zadania publicznego).

[udokumentowanie udziału beneficjentów w warsztatach i konferencjach]

2. **[udział seniorów w warsztatach stacjonarnych]** Kontrolowany **nie udokumentował prawidłowo uczestnictwa seniorów w warsztatach stacjonarnych**, które miały być zorganizowane w ramach zadania, tj. nie sporządził list obecności spełniających wymogi Regulaminu. Przedstawione karty uczestnika projektu (będące elementem dziennika zajęć) nie spełniały tych wymogów, ponieważ zawierały tylko wybrane elementy

⁹ Kwota zgodna z § 3 ust. 1-4 umowy dotacji.

¹⁰ Część V. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego.

wymagane przez Regulamin (brakowało na nich: imienia i nazwiska oraz podpisu prowadzącego; daty, miejsca i czasu trwania warsztatów; godziny od - do). W efekcie nie można potwierdzić, że zadeklarowane osoby wzięły udział w warsztatach. Brak ten uniemożliwia potwierdzenie, że projekt w tym zakresie został w ogóle zrealizowany. Nie można też potwierdzić zrealizowania celu projektu wskazanego w ofercie, tj.: *podniesienie cyfrowych kompetencji wśród 200 seniorów oraz zwiększenie poziomu bezpieczeństwa korzystania z nowoczesnych technologii*.

W ramach projektu miały zostać przeprowadzone warsztaty dla 100 seniorów. Zajęcia miały odbywać się w okresie od 1 czerwca do 30 września 2024 r. (łącznie 10 grup zajęciowych).

Zgodnie z Regulaminem kwalifikowalność wydatków związanych z uczestnictwem beneficjentów wymaga *potwierdzenia kwalifikowalności uczestników w realizowanych zadaniach*. W przypadku udziału w różnych działaniach np. szkoleniach, wykładach, warsztatach potwierdzeniem tej kwalifikowalności jest sporządzana każdorazowo **lista obecności**. Poza odniesieniami do Programu Aktywni+ i projektu powinny na niej być ujęte: co najmniej **liczba porządkowa, imię i nazwisko, podpis beneficjenta ostatecznego, imię i nazwisko prowadzącego zajęcia, jego podpis, nazwa zajęć, data, miejsce i czas trwania zajęć** (godziny od ...do...).

Zamiast list obecności z przeprowadzonych warsztatów kontrolerom przekazano karty uczestnika projektu, które zawierały tylko wybrane elementy spośród określonych w Regulaminie (np. brakowało dat i godzin odbytych zajęć). Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił¹¹, że listy obecności w jego ocenie były prowadzone zgodnie z Regulaminem. Wskazał, że opracowane zostały w formie *dziennika zajęć, który obejmował: programy warsztatów, harmonogramy zajęć, listy uczestników projektu, karty uczestników projektu potwierdzające udział w poszczególnych zajęciach, a także karty pracy trenerów, stanowiące jednocześnie podstawę do rozliczenia usług prowadzenia warsztatów*. Dodatkowo Kontrolowany poinformował, że listy obecności w formie dziennika zajęć zostały przedstawione do rozliczenia do Departamentu Polityki Senioralnej i na ich podstawie DS rozliczył projekt Cyfrowy eMeryt.

Stowarzyszenie w umowie dotacji zobowiązało się do przestrzegania wszystkich wymogów programu, określonych w Regulaminie. Natomiast przyjęty przez Kontrolowanego sposób potwierdzania obecności uczestników **wymogi te narusza**. Wynika z nich wprost, że lista obecności powinna być dokumentem samodzielnym, o określonej zawartości. Ma on pozwolić na jednoznaczne potwierdzenie obecności konkretnych seniorów na zajęciach w danym dniu, bez konieczności odwoływania się do innych materiałów. **Taką listą obecności nie były Dzienniki zajęć, składające się z wielu odrębnych elementów**. Elementy, które powinna zawierać lista obecności zostały precyzyjnie określone. Pozwalało to na jej prawidłowe sporządzenie, bez konieczności opracowywania własnych, niestandardowych rozwiązań.

Należy zauważyć, że proces zatwierdzania sprawozdania jest procesem odrębnym od procesu kontroli. Kontrola ma na celu ocenę prowadzonej działalności, tj. w tym przypadku *ocenę wiarygodności i rzetelności prowadzonej dokumentacji (określonej w przepisach prawa i postanowieniach umowy) potwierdzającej rzeczową realizację zadania – udział zadeklarowanych osób w organizowanych warsztatach dla seniorów w wymiarze określonym w ofercie*. W ramach procesu kontroli badane są szczegółowo dowody źródłowe i pobierane wyjaśnienia/oświadczenia na podstawie których przygotowujemy jest dokument pokontrolny. Sam fakt akceptacji sprawozdania nie oznacza, że dane zadanie zostało zrealizowane we wszystkich aspektach prawidłowo.

3. [udział seniorów w warsztatach wyjazdowych] Jednostka **nie udokumentowała prawidłowo uczestnictwa seniorów w warsztatach wyjazdowych**, które miały być zorganizowane w ramach zadania, tj.: wprawdzie Stowarzyszenie przedłożyło zbiorczą listę obecności na warsztatach wyjazdowych z logo programu, nazwą projektu, datą i czasem trwania warsztatów (od 4 do 10 października 2024 r.), liczbą porządkową, imionami i nazwiskami uczestników oraz ich podpisami, a także podpisami 3 trenerów oraz z podpisem Prezesa Stowarzyszenia, ale **lista ta nie dokumentuje, czy wskazane na niej osoby brały udział w zajęciach przeprowadzanych w czasie wyjazdu** (przy podpisach brakuje dat oraz godzin prowadzenia warsztatów – jest to zbiorcza lista z wyjazdu). Dodatkowo na zbiorczej liście z wyjazdu znajdowały się 3 osoby, których deklaracji Stowarzyszenie nie przekazało kontrolerom.

W ramach projektu miały zostać przeprowadzone również warsztaty wyjazdowe - 75 godzin warsztatów z ekspertami. Zajęcia miały się odbywać przez 5 kolejnych dni dla 36 seniorów. Na zbiorczej liście z wyjazdu podpisało się 39 seniorów (podpisów jest 40, ale p. [REDAKTOWANE] podpisała się dwa razy).

Kontrolowany zamiast list obecności dokumentujących poszczególne warsztaty przekazał tylko jedną listę zbiorczą z wyjazdu do Sopotni Wielkiej w dniach 4-10 października 2024 r. (brak udokumentowania udziału beneficjentów w 75 godzinach zajęć). Prezes Stowarzyszenia uważa¹², że sporządzenie jednej zbiorczej listy było działaniem prawidłowym i zgodnym z Regulaminem. W wyjaśnieniach przedstawia argumentację, która sprowadza się do tego, że nie były to klasyczne szkolenia, a zatem nie było konieczności (a nawet możliwości) ze względu na zmiany grup przez seniorów) sporządzania list obecności.

¹¹ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 14 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 1 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-4/2025).

¹² Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 14 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 7 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-4/2025).

Natomiast w zakresie ujęcia na zbiorczej liście obecności 3 osób (p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE]), których deklaracji nie przekazano kontrolerom, wyjaśniono¹³, że ich udział nie był finansowany z dotacji.

Ze stanowiskiem Kontrolowanego nie można się zgodzić, gdyż zaproponowany przez Stowarzyszenie sposób dokumentowania był **niezgodny z Regulaminem**, do stosowania którego zobowiązało się Stowarzyszenie w § 1 ust. 3 umowy dotacji. Zgodnie z nim listy obecności powinny być sporządzane *každorazowo*, tj. **na każdych zajęciach**. Ponadto z oferty wynika, że miały być to warsztaty, a tym samym twierdzenie Prezesa Stowarzyszenia, że była to inna forma działań, która nie wymagała list obecności, nie znajduje potwierdzenia w złożonej ofercie.

4. **[udział seniorów w konferencjach]** Negatywnie należy ocenić, że w konferencjach wzięło udział **maksymalnie 120 osób, co było niezgodne z ofertą**, która stanowiła, że miały one zostać skierowane do co najmniej 200 osób. W tej liczbie zawiera się jedynie 19 osób, które zostały wykazane jako uczestnicy poszczególnych warsztatów stacjonarnych, ponadto występują 2 osoby, których deklaracji nie przekazano kontrolerom.

Zgodnie z pkt. III.3. oferty¹⁴ Stowarzyszenie w ramach projektu miało zorganizować dwie konferencje (w działaniu tym miało wziąć udział 200 osób). Natomiast z pkt. III.6 oferty¹⁵ wynika, że łączne podniesienie kompetencji miało nastąpić u 200 osób (warsztaty stacjonarne oraz konferencje). Z list obecności na dwóch konferencjach wynika, że udział w nich wzięło maksymalnie 120 osób, w tym jedynie 19 osób¹⁶, które uczestniczyć miały również w warsztatach stacjonarnych i 2 osoby¹⁷, których deklaracji nie przekazano kontrolerom. Tym samym nie zapewniono udziału w nich 200 osób.

5. Zastrzeżenia budzi również sposób udokumentowania udziału uczestników w dwóch konferencjach, które zostały zorganizowane w ramach projektu. Wynika to z faktu, że niektórzy beneficjenci (45 z 120 osób na listach) wskazali na liście obecności inny adres (miejscowość) niż na deklaracji udziału w projekcie przekazanej kontrolerom. Ponadto jedna z list obecności (dotyczy 10 uczestników) ma **oderwany fragment, na którym powinna się znajdować nazwa konferencji oraz data** (jednocześnie na skanie tej listy przekazanej do DS widnieje **zupełnie inna nazwa konferencji** niż ta, która miała zostać zrealizowana w ramach projektu). Negatywnie należy ocenić również fakt, że dane osobowe (imię i nazwisko) poszczególnych uczestników konferencji są w niektórych przypadkach nieczytelne co uniemożliwia jednoznaczne określenie ich tożsamości na podstawie dokumentów źródłowych, tj. list obecności (dotyczy co najmniej 13 osób). Dodatkowo o wadliwym udokumentowaniu udziału beneficjentów w konferencjach świadczą nieprawidłowości związane z deklaracjami udziału w projekcie (szerzej: pkt 6).

Stowarzyszenie przekazało listy obecności z konferencji przeprowadzonych 13 listopada 2024 r. w Dębicy (6 kart oraz karta tytułowa) i 20 listopada 2024 r. w Ciężkowicach (8 kart oraz karta tytułowa). Na każdej z tych list znajdowały się kolumny: *lp., imię i nazwisko uczestnika, miejscowość, podpis uczestnika*. W kolumnie *miejscowość* 45 osób¹⁸ podało inną miejscowość (adres) niż ta wskazana na deklaracji udziału w projekcie przekazanej kontrolerom. Kontrolowany wyjaśnił¹⁹, że pole *miejscowość* w pierwotnym założeniu miało służyć do wpisania nazwy miejscowości, w której odbywała się konferencja. Natomiast – w ocenie Stowarzyszenia – ze względu na wypełnianie list obecności przez beneficjentów występowały liczne błędy (szczególnie na konferencji w Ciężkowicach), gdyż seniorzy prawdopodobnie nie usłyszeli lub nie zrozumieli istoty danych, które powinny znaleźć się w polu *miejscowość*. Seniorzy zatem wpisywali tam różne dane np. *miejsce odbywania się konferencji, miejsce spotykania się grup i kół seniorów, miejsce zameldowania, czasem różne od miejsca faktycznego zamieszkania (lub na odwrót), czy miejsce czasowego przebywania*. W ocenie Kontrolowanego, rozbieżności te nie mają znaczenia, a poza tym adresy seniorów zostały wskazane w ich deklaracjach udziału w projekcie. **Z takim stanowiskiem Stowarzyszenia nie można się zgodzić, gdyż dane zawarte na listach obecności powinny być wypełnione rzetelnie.**

Ponadto jedna z list obecności przekazanych kontrolerom ma **oderwany fragment z nazwą i datą konferencji** (dotyczy 10 osób²⁰). Zatem tych danych nie można ustalić na podstawie listy przekazanej kontrolerom (wyjaśniono²¹, że wynikało to z zalania dokumentacji i uszkodzenia). Jednakże skan tej listy obecności przekazany do DS zawiera informacje, z których wynika, że nazwa konferencji to **Konferencja Srebrna sieć – bezpieczny senior w sieci** oraz data 13 listopada 2024 r. Należy zauważyć, że nazwa kontrolowanego projektu to: **Cyfrowy eMeryt** (i ta nazwa jest wskazana na pozostałych listach obecności z konferencji przekazanych kontrolerom). Prezes Stowarzyszenia w zakresie stwierdzonej rozbieżności wyjaśnił²², że mogło to wynikać z zastosowania jakiegoś innego wzoru. Prezes uważa, że wskazanie daty 13 listopada 2024 r. na liście

¹³ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 14 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 9 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-4/2025).

¹⁴ III.3 syntetyczny opis zadania.

¹⁵ III.6 Dodatkowe informacje dotyczące rezultatów realizacji zadania publicznego.

¹⁶ [REDAKTOWANE]

¹⁷ [REDAKTOWANE]

¹⁸ Konferencja 13 listopada: [REDAKTOWANE]

¹⁹ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 9 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 1 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-2/2025).

²⁰ Pierwsza osoba na liście to p. [REDAKTOWANE]

²¹ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 9 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 3 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-2/2025).

²² Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 16 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 1 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-5/2025).

jednoznacznie wskazuje na konferencję realizowaną w tym dniu. Jednakże należy zauważyć, że fakt realizacji **innej** (zgodnie z dokumentacją) konferencji w tym samym dniu nie oznacza, że była to konferencja realizowana w ramach kontrolowanego projektu. Ponadto odnotowania wymaga **koincydencja polegająca na tym, że uszkodzeniu (oderwaniu fragmentu) uległa tylko lista obecności na konferencji z niewłaściwym nagłówkiem (gdyby nie skan przekazany do DS rozbieżności tej nie można byłoby wykazać).**

O nieprawidłowym udokumentowaniu udziału seniorów w konferencjach świadczy również fakt, że część danych na listach jest nieczytelna m. in.: dane zawarte w kolumnie *imię i nazwisko uczestnika*. Kwestia ta dotyczy co najmniej 13 osób²³, tj.: trudności w odczytaniu imion i/albo nazwisk wystąpiły w większej liczbie przypadków, ale zwrócono uwagę na te najbardziej jaskrawe. W efekcie konieczne było pozyskanie dodatkowego zestawienia²⁴ z listą osób biorących udział w konferencji od Stowarzyszenia, które jednakże **nie może zastępować dokumentów źródłowych** (na których dane te są nieczytelne lub trudne do odczytania). Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił²⁵, że seniorzy uzupełniali listy samodzielnie oraz że było to wydarzenie jednorazowe i nie można było wcześniej przygotować listy z nadrukowanymi danymi seniorów. **Należy zauważyć, że w przypadku wydatkowania środków publicznych z dotacji Stowarzyszenie powinno zapewnić możliwość jednoznacznego ustalenia tożsamości beneficjentów ostatecznych na dokumentach źródłowych.**

[deklaracje udziału w projekcie]

6. **[brak tożsamości deklaracji przekazanych kontrolerom ze skanami przekazanymi do DS]** Stowarzyszenie przedłożyło do DS (komórki rozliczającej dotację) skany deklaracji udziału w projekcie, które w przypadku 142 osób różniły się (nie były tożsame) od tych przekazanych kontrolerom na etapie czynności kontrolnych. **Ponadto w przypadku co najmniej 60 osób ze wspomnianych 142, podpisy na deklaracjach uczestnika (tej przesłanej do DS i tej okazanej kontrolerom) wydają się identyczne. Jednak deklaracje te różnią się od siebie innymi elementami np. sposobem zapisu daty urodzenia czy adresu – co nie powinno mieć miejsca w przypadku identycznych dokumentów (podpisy wyglądają jakby były identyczne a nie tylko bardzo podobne).** Dodatkowo negatywnie na wiarygodność deklaracji wpływa również fakt, że Stowarzyszenie podało, że oryginały dokumentów, których skany Stowarzyszenie przekazało do DS, uległy zniszczeniu (poinformowano o ich zalaniu). Jeśli taki incydent miał miejsce, za taki stan rzeczy odpowiedzialność ponosi Stowarzyszenie, które powinno zapewnić bezpieczne warunki przechowywania dokumentacji.

Stowarzyszenie w przypadku 142 osób przekazało do DS skany deklaracji inne niż te przekazane kontrolerom w wersji *papierowej*. W przypadku 60 osób²⁶ (ze 142) na deklaracjach podpisy uczestników (tj.: skanach DS i tych przekazanych kontrolerom) wyglądają jakby były identyczne. Stowarzyszenie wyjaśniło²⁷, że spowodowane było to sporządzeniem dokumentacji w dwóch egzemplarzach (kontrolerom przekazano egzemplarze, które *odratowano* po zalaniu – o fakcie zalania dokumentacji Prezes informował już przy okazji przekazywania deklaracji kontrolerom 27 listopada 2025 r. w siedzibie Stowarzyszenia²⁸).

Należy zauważyć, że wyjaśnienia Stowarzyszenia mogą tłumaczyć tylko sytuacje, w których były dwie różne deklaracje tej samej osoby. Natomiast jak ustalono w przypadku **60 osób podpisy na obu deklaracjach (skanie przekazanym do DS oraz egzemplarzu papierowym przekazanym kontrolerom) wyglądają jakby były identyczne.** W efekcie również pozostałe elementy deklaracji powinny być tożsame – co nie ma miejsca np. inny sposób zapisu adresu czy daty urodzenia.

7. **[Różnice merytoryczne]** Deklaracje udziału w projekcie budzą również istotne wątpliwości co do wiarygodności, gdyż dokumenty przekazane do DS różnią się od deklaracji przekazanych kontrolerom, tj.: **występują różnice w zakresie kluczowych treści rzeczowych w nich zawartych** (różne daty urodzenia – 11 osób, różnice w zakresie wypełnienia pola adres, w tym dane są nieczytelne na jednej z deklaracji – 12 osób, różne nazwiska – 1 osoba), a także przekazano kontrolerom deklaracje 7 osób, których nie przekazano wcześniej do DS. Należy też zauważyć, że poszczególne deklaracje wypełniano różnymi kolorami długopisów (np. część jednej deklaracji jednym kolorem, część drugim) – taka sytuacja dotyczy większości deklaracji. Kontrolowany podał, że było to spowodowane udziałem (pomocą) wolontariuszy przy uzupełnianiu deklaracji przez beneficjentów. Ponadto kontrolerom przekazano deklaracje tylko 199 osób, ponieważ deklaracje 3 osób zostały okazane w dwóch egzemplarzach, tym samym nie osiągnięto zakładanego w ofercie poziomu uczestników (200 osób).

Kontrolowany przekazał kontrolerom 202 deklaracje 199 uczestników projektu (deklaracje: p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE] oraz p. [REDAKTOWANE] zostały przekazane w dwóch egzemplarzach). Wśród nich znajdują się deklaracje 7 osób²⁹, których skany deklaracji nie zostały przekazane

²³ Konferencja 13 listopada 2024 r.: [REDAKTOWANE]

²⁴ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 21 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 13 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-6/2025).

²⁵ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 9 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 2 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-2/2025).

²⁶ [REDAKTOWANE]

²⁷ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 12 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 1 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-3/2025).

²⁸ Protokół z pobrania dokumentów związanych z zakresem kontroli z 27 listopada 2025 r., znak: DNK.WK.1741.14.2025.

²⁹ [REDAKTOWANE]

do DS. Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił³⁰, że Zespół kontrolerów otrzymał dokumentację po wcześniejszej weryfikacji i wdrożonych działaniach naprawczych. Ponadto większość deklaracji przekazanych kontrolerom została wypełniona przy użyciu różnych długopisów, tj. do uzupełnienia danych na konkretnej deklaracji użyto co najmniej dwóch różnych długopisów. Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił³¹, że deklaracje zostały przygotowane w dwóch egzemplarzach w znacznej mierze przez wolontariuszy. Natomiast uczestnik był zobowiązany do własnoręcznego podpisania deklaracji.

Ponadto do DS przekazano również skany deklaracji 7 osób³², których następnie nie przekazano kontrolerom, co w ocenie³³ Stowarzyszenia wynika z możliwych błędów i omyłek przy przekazywaniu dokumentacji do DS. Dodatkowo Prezes wyjaśnił³⁴, że do projektu zgłosiło się więcej niż 200 uczestników, którym umożliwiono udział w zajęciach, ale nie były one wliczane do osiągnięcia wskaźnika 200 uczestników.

Analiza porównawcza deklaracji udziału w projekcie przekazanych zarówno kontrolerom jak również skanów przekazanych do DS wykazała różnice w zakresie kluczowych prezentowanych w nich informacji:

- 1) Na deklaracjach dotyczących 11 osób³⁵ podano różne daty urodzenia seniorów. Na kolejnych deklaracjach dotyczących 3 osób³⁶ przekazanych kontrolerom brakuje wskazania daty urodzenia choć znajduje się ona na skanie deklaracji przekazanej do DS.
- 2) Na deklaracjach dotyczących 12 osób³⁷ występują różnice w zakresie wypełnienia pola adres, tj.: podano inne adresy lub pole adres jest puste lub nieczytelne na jednej z deklaracji.
- 3) Na deklaracjach 6 osób³⁸ przekazanych kontrolerom wskazano kod pocztowy a na tych przekazanych do DS ich brakuje.
- 4) Na deklaracjach dotyczących 7 osób³⁹ podpis uczestnika projektu jest niezgodny z tym widniejącym na skanach przekazanych do DS (co wskazuje na ryzyko złożenia podpisu przez dwie różne osoby).
- 5) W przypadku p. [REDAKTOWANE] łącznie przekazano 4 deklaracje (dwie do DS i dwie kontrolerom). Jednakże tylko na jednej z nich w kolumnie nazwisko wskazano: [REDAKTOWANE], a w pozostałych trzech dane te były trudne do odczytania (wizualnie wygląda jak: [REDAKTOWANE]).

Kontrolowany wyjaśnił⁴⁰, że:

- deklaracje były uzupełniane przez wolontariuszy w znacznej części i w związku z tym mogły wystąpić błędy, pomyłki czy literówki,
- w kwestii braku zgodności podpisów Stowarzyszenie nie miało wpływu na to w jaki sposób seniorzy podpisują się na deklaracjach,
- w kwestii pojawienia się kodów pocztowych na 6 deklaracjach przekazanych kontrolerom zostały one uzupełnione w ramach działań naprawczych (po ponownej weryfikacji dokumentów),
- wszystkie cztery deklaracje dotyczą faktycznie tej samej osoby, tj. p. [REDAKTOWANE].

8. [niespełnienie wymogów udziału w projekcie] Odnośnie do 32 beneficjentów, na podstawie deklaracji przekazanych kontrolerom nie sposób potwierdzić, czy spełniali oni wymogi uczestnictwa w projekcie określone w Regulaminie lub ofercie. Wynika to z faktu, że na deklaracjach: 3 osób brakuje daty urodzenia; 24 osób dane adresowe nie pozwalają na uznanie, że osoby te mieszkały na terenie objętym projektem⁴¹ (dane nieczytelne, brak wskazania nazwy miejscowości/ulicy/numeru mieszkania albo zostały podane nazwy np. Stawiska lub Budziska, których lokalizacji nie można ustalić ze względu na brak kodu pocztowego). Ponadto w przypadku deklaracji co najmniej 9 osób dane w postaci imienia lub nazwiska są nieczytelne, co uniemożliwia powiązanie danego uczestnika z projektem (dane te ustalono na podstawie innych dokumentów, w tym wyjaśnień Kontrolowanego, co nie zmienia faktu, że na deklaracjach są one nieczytelne, a powinny być wpisane w sposób prawidłowy).

Wśród przekazanych kontrolerom deklaracji udziału w projekcie znajdowały się takie, na których:

- Brakowało daty urodzenia beneficjenta (3 osoby⁴²). Prezes wyjaśnił⁴³, że były one uzupełniane w znacznej części przez wolontariuszy i w efekcie mogło dojść do pomyłek i błędów.
- Dane adresowe były nieczytelne, niekompletne lub wskazano nazwy miejscowości, których lokalizacji nie można ustalić (Stawiska i Budziska) – łącznie dotyczyło to co najmniej 24 osób⁴⁴. Dodatkowo należy

³⁰ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 12 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 2 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-3/2025).

³¹ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 12 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 4 oraz 6-7 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-3/2025).

³² [REDAKTOWANE]

³³ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 12 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 3 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-3/2025).

³⁴ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 12 stycznia 2026 r. (odp. część ogólna do pytań z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-3/2025).

³⁵ [REDAKTOWANE] Różnice występują również w przypadku osób: [REDAKTOWANE] (łącznie przekazano 4 deklaracje: dwie do DS i dwie kontrolerom – w zależności od tego, które deklaracje się porównuje są one zgodne lub nie); [REDAKTOWANE] (łącznie przekazano 3 deklaracje: dwie do DS i jedną kontrolerom - w zależności od tego, które deklaracje się porównuje są one zgodne lub nie); [REDAKTOWANE] (łącznie przekazano 3 deklaracje: dwie do DS i jedną kontrolerom - w zależności od tego, które deklaracje się porównuje są one zgodne lub nie).

³⁶ [REDAKTOWANE]

³⁷ [REDAKTOWANE] Różnice występują również w przypadku osób: [REDAKTOWANE] (łącznie przekazano 4 deklaracje: dwie do DS i dwie kontrolerom – w zależności od tego, które deklaracje się porównuje są one zgodne lub nie); [REDAKTOWANE] (łącznie przekazano 3 deklaracje: dwie do DS i jedną kontrolerom - w zależności od tego, które deklaracje się porównuje są one zgodne lub nie).

³⁸ [REDAKTOWANE]

³⁹ [REDAKTOWANE] Ponadto różnice występują również w przypadku: [REDAKTOWANE] (łącznie przekazano 4 deklaracje: dwie do DS i dwie kontrolerom – w zależności od tego, które deklaracje się porównuje są one zgodne lub nie).

⁴⁰ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 12 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 5-11 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-3/2025) oraz pismo Prezesa Stowarzyszenia z 16 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 6-7 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-5/2025).

⁴¹ Gminy Dębica i Ciężkowice oraz sąsiednie w przypadku warsztatów. Natomiast w przypadku konferencji obszar całego województwa małopolskiego oraz podkarpackiego.

⁴² [REDAKTOWANE]

⁴³ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 12 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 7 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-3/2025).

⁴⁴ Brak wskazania nazwy miejscowości: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] na deklaracjach zostały podane nazwy miejscowości (Stawiska

zauważyć, że trudności w odczytaniu danych z deklaracji dotyczą większej liczby osób, ale w dokumencie pokontrolnym skupiono się tylko na tych ewidentnie nieczytelnych. Prezes wyjaśnił⁴⁵, że może to wynikać z zalania dokumentacji. Nie można się zgodzić ze stanowiskiem Stowarzyszenia, gdyż nieczytelność danych na wspomnianych deklaracjach nie wynika z ich zalania, tj. deklaracje nie są uszkodzone w takim stopniu, aby można było przypisać ich nieczytelność faktowi zalania dokumentacji. Ponadto Kontrolowany wskazał⁴⁶, że nazwy *Stawiska* i *Budzisz* to nazwy ulic w Ciężkowicach i Dębicy. Zatem dane na deklaracjach są niekompletne (brak nazwy miejscowości – skoro Kontrolowany twierdzi, że to nazwy ulic).

- Pole imię i nazwisko było nieczytelne, co uniemożliwiało identyfikację danego uczestnika (dane te ustalono na podstawie innych dokumentów, w tym wyjaśnień Kontrolowanego, co nie zmienia faktu braku czytelności tych danych na samych deklaracjach) – dotyczy to co najmniej 9 osób⁴⁷, tj. trudności w odczytaniu danych z deklaracji dotyczą większej liczby osób, ale w dokumencie pokontrolnym skupiono się tylko na tych ewidentnie nieczytelnych. Prezes ponownie zwrócił uwagę⁴⁸ na zalanie dokumentacji jako przyczynę obniżenia czytelności dokumentów. Ponadto uważa, że Regulamin nie określa definicji czytelności ani nie uzależnia kwalifikowalności od tej przesłanki, która w jego ocenie na charakter subiektywny. Nie można się zgodzić ze stanowiskiem Stowarzyszenia, gdyż jak wspomiano stan deklaracji nie jest przyczyną nieczytelności przedłożonych dokumentów. Regulamin wymaga, aby deklaracje zawierały dane identyfikacyjne (w szczególności imię i nazwisko). Brak ich czytelności uniemożliwia potwierdzenie tożsamości uczestnika i wbrew twierdzeniom Kontrolowanego, nie jest to przesłanka subiektywna a obiektywna. Należy zauważyć, że nawet brak czytelności pojedynczych liter w nazwisku wyklucza jednoznaczne określenie tożsamości beneficjenta.

W efekcie brak możliwości zweryfikowania, czy dana osoba spełnia wymogi Regulaminu lub oferty dotyczą łącznie co najmniej 32 osób (ze 199) – wynika to z faktu, że na niektórych z deklaracji wspomniane braki wystąpiły kumulatywnie (policzono każdą osobę tylko raz).

Należy zauważyć, że w Regulaminie wskazano⁴⁹, iż podstawą zakwalifikowania beneficjenta jest potwierdzona jego własnoręcznym podpisem deklaracja udziału w projekcie zawierająca m.in. imię i nazwisko, datę urodzenia oraz adres jego zamieszkania. Zadanie finansowane było z dotacji podlegającej szczególnym zasadom rozliczenia, dla potrzeb weryfikacji danych i rozliczalności projektu (m.in. w zakresie kryterium terytorialnego określonego w ofercie) uczestnicy winni podać pełny adres zamieszkania. Wyjaśnienia Kontrolowanego, w których uzupełnia/koryguje informacje zawarte na deklaracjach, nie zmieniają faktu, że nie ma ich na dokumentach źródłowych, których prawidłowe wypełnienie jest wymagane przez Regulamin.

[karty uczestnika projektu]

9. Karty uczestnika projektu, jak już wspomniano w pkt. 2, nie są dokumentami spełniającymi wymogi Regulaminu (nie są listami obecności). Ponadto istnieją wątpliwości co **do wiarygodności tych dokumentów**, gdyż kontrolerom przekazano karty 7 osób, których wcześniej nie przekazano do DS (do DS przekazano z kolei skany kart 5 osób, których następnie nie przekazano kontrolerom). Dodatkowo w przypadku kart 2 osób przekazanych kontrolerom nie są one tożsame z tymi przekazanymi do DS, co według Stowarzyszenia wynika ze sporządzania dokumentacji w dwóch egzemplarzach.

Stowarzyszenie przekazało kontrolerom karty uczestnika projektu dotyczące 100 osób. Jednakże w przypadku 7 osób⁵⁰, były to karty nowych uczestników projektu, których wcześniej nie przekazano do DS. Ponadto brakowało wśród nich kart dotyczących 5 osób⁵¹, których skany przekazano do DS. Stowarzyszenie wyjaśniło⁵², że wynikało to z presji czasowej przy przekazywaniu dokumentów do DS, a także poinformowało, że kontrolerom zostały przekazane dokumenty po wdrożeniu działań naprawczych. Dodatkowo Stowarzyszenie stoi na stanowisku, że dokumentacja przekazana kontrolerom jest wiążąca, tj. przekazano dokumenty, które *ocalały* po zalaniu.

Stowarzyszenie przekazało kontrolerom karty 2 osób⁵³, które różniły się od tych przekazanych do DS (wizualnie wyglądają jakby to były inne egzemplarze). Kontrolowany wyjaśnił⁵⁴, że wynikało to ze sporządzenia dokumentacji w dwóch egzemplarzach.

10. Wątpliwości budzi, czy **seniorzy składali swoje podpisy na kartach uczestnictwa w projekcie w trakcie poszczególnych warsztatów, a nie w sposób zbiorczy np. wszystkie podpisy tego samego dnia**. Wynika to z faktu, że na 88 ze 100 kart przekazanych kontrolerom podpisy danego uczestnika (20 bloków tematycznych) są złożone przy wykorzystaniu tego samego koloru długopisu (w obrębie karty danego uczestnika, a nie w obrębie kart wszystkich uczestników). Taka sytuacja jest niezwykle mało prawdopodobna biorąc pod uwagę,

lub Budziska), których nie lokalizacji nie można ustalić ze względu na brak kodu pocztowego (w Polsce jest wiele miejscowości o takich nazwach).

⁴⁵ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 12 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 15-16 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-3/2025).

⁴⁶ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 12 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 15-16 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-6/2025).

⁴⁷ [redacted]
⁴⁸ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 16 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 5 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-5/2025).

⁴⁹ Części A pkt I.2.1.

⁵⁰ [redacted]

⁵¹ [redacted]

⁵² Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 14 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 2 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-4/2025).

⁵³ [redacted]

⁵⁴ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 14 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 3 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-4/2025).

że zgodnie z harmonogramami zajęć poszczególnych grup, miały się one odbywać od czerwca do listopada 2024 r. i miało wziąć w nich udział 100 osób.

Pośród 100 przekazanych kontrolerom kart tylko 12 uczestników⁵⁵ podpisywało się na niej przy wykorzystaniu różnych kolorów długopisów. Pozostałych 88 osób używało jednego koloru długopisu, tj. dany uczestnik używał tego samego koloru długopisu, a nie wszyscy uczestnicy tego samego koloru długopisu. Z harmonogramów zajęć poszczególnych grup⁵⁶ wynika, że zajęcia odbywały się od czerwca do listopada 2024 r. i miało w nich wziąć udział 100 osób.

11. Negatywnie na wiarygodność przekazanych kart uczestnika projektu wpływa również fakt, że tematyka warsztatów, przy której składane były podpisy seniorów była **nadrukowywana na karty**. Takie postępowanie stwarza ryzyko podpisywania się seniorów na kartach *in blanco*, tj. przed nadrukowaniem tematyki zajęć na kartę.

Kontrolowany zamiast list obecności na warsztatach (patrz pkt 2) przekazał kontrolerom karty uczestnika projektu, które zawierały pola: imię i nazwisko, nazwę projektu, tematy warsztatów (20 bloków tematycznych w tabeli) oraz podpisy uczestników obok poszczególnych tematów warsztatów. W trakcie kontroli stwierdzono, że na co najmniej 15 kartach⁵⁷ niektóre tematy warsztatów *wychodzą poza linię tabeli*. Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił⁵⁸, że karty zostały wydrukowane przed rozpoczęciem projektu, a następnie po ustaleniu tematyki warsztatów oraz ich kolejności nadrukowano tematy zajęć na przygotowane wcześniej karty (w ocenie Prezesa wszystko odbyło się przed rozpoczęciem zajęć). W kwestii samego *wychodzenia za linię* niektórych tematów warsztatów Prezes uważa, że nie jest to błąd merytoryczny.

Należy zauważyć, że przedmiotem uwag nie jest *wychodzenie za linię* tematów niektórych warsztatów, ale zastosowanie przez Kontrolowanego niekonwencjonalnego rozwiązania, które w świetle zebranego materiału dowodowego budzi wątpliwości co do faktycznej kolejności dokonywania czynności na karcie (ryzyko podpisywania kart przez seniorów *in blanco*).

[harmonogramy zajęć poszczególnych grup]

12. Dokumentacja przekazana kontrolerom budzi wątpliwości w zakresie jej wiarygodności również z tego powodu, że zgodnie z przekazanymi na potrzeby rozliczenia zadania do DS **harmonogramami zajęć poszczególnych grup (dalej: Harmonogram) w warsztatach stacjonarnych w niektórych przypadkach uczestniczyły inne osoby niż to wynikało z Harmonogramów przekazanych kontrolerom**.

Rozbieżności pomiędzy Harmonogramami przekazanymi do DS (skany) a tymi przekazanymi kontrolerom⁵⁹:

- a) w Harmonogramie grupy nr 2 przekazanym do DS wskazano 6 osób⁶⁰, które zostały ujęte w Harmonogramie grupy nr 5 przekazanym kontrolerom. Ponadto 4 osoby⁶¹ wskazane w Harmonogramie grupy nr 2 przekazanym do DS w ogóle nie zostały wykazane w żadnym Harmonogramie przekazanym kontrolerom (zamiast tego w Harmonogramie grupy nr 5 przekazanym kontrolerom ujęto 4 nowe osoby⁶² wcześniej nie wykazywane w żadnym harmonogramie przekazanym do DS);
- b) w Harmonogramie grupy nr 4 przekazanym do DS wskazano 1 osobę (p. ██████████), która nie została ujęta w harmonogramie tej grupy przekazanym kontrolerom ani żadnym innym (zamiast tego ujęto nową osobę wcześniej nie wykazywaną w materiałach przekazywanych do DS, tj.: p. ██████████);
- c) w Harmonogramie grupy nr 5 przekazanym do DS wskazano 10 osób⁶³, które zostały ujęte w Harmonogramie grupy nr 2 przekazanym kontrolerom;
- d) w Harmonogramie grupy nr 6 przekazanym do DS wskazano 1 osobę (p. ██████████), która nie została ujęta w harmonogramie tej grupy przekazanym kontrolerom ani żadnym innym (zamiast tego ujęto nową osobę wcześniej nie wykazywaną w materiałach przekazywanych do DS, tj.: p. ██████████);

Poza opisanymi rozbieżnościami we wszystkich harmonogramach (z wyjątkiem grupy nr 9) występowały przypadki zmiany kolejności ujmowania poszczególnych uczestników w danej grupie np. w harmonogramie grupy nr 1 przekazanej do DS zaczyna się ona od p. ██████████ a przekazana kontrolerom od p. ██████████.

Stowarzyszenie wyjaśniło⁶⁴, że wynikało to z trudności w przygotowaniu dokumentacji do DS. Jednocześnie przyznało, że mogły występować w niej błędy, a wiążąca jest dokumentacja przekazana kontrolerom.

[frekwencja na warsztatach stacjonarnych a dokumentowanie przez trenerów w ich kartach pracy]

13. Z dokumentacji wynika, że frekwencja na warsztatach stacjonarnych była bardzo wysoka, tj. z przekazanych kart uczestnika projektu wynika, że 99 seniorów wzięło udział we wszystkich 20 blokach tematycznych, a jeden w 18 z 20 bloków. Stwierdzono jednak niespójności w dokumentacji sporządzonej przez

⁵⁵ ██████████

⁵⁶ Skany harmonogramów zostały przekazane jako załącznik do pisma Prezesa Stowarzyszenia z 2 grudnia 2025 r. (odp. na pyt. 3 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-1/2025).

⁵⁷ ██████████

⁵⁸ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 14 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 2 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-4/2025).

⁵⁹ Przekazano skany harmonogramów, które stanowią załącznik do pisma Prezesa Stowarzyszenia z 2 grudnia 2025 r. (odp. na pyt. 3 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-1/2025).

⁶⁰ ██████████

⁶¹ ██████████

⁶² ██████████

⁶³ ██████████

⁶⁴ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 14 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 6 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-4/2025).

beneficjentów i przez trenerów w zakresie liczby uczestników poszczególnych warsztatów, tj. z kart pracy trenerów (były one również przekazywane do DS) wynika, że we wszystkich warsztatach wzięły udział komplet seniorów, a z kart uczestników projektu wynika, że jedna osoba nie wzięła udziału w 2 blokach tematycznych. Listy zrealizowanych warsztatów, przygotowane na potrzeby rozliczenia projektu dla DS, są zbieżne merytorycznie z kartami pracy trenerów, tj. wskazano, że we wszystkich warsztatach wzięły udział komplet beneficjentów. Tym samym, tak jak w przypadku kart pracy trenerów, występuje rozbieżność z kartami uczestników projektu w odniesieniu do jednej osoby.

W warsztatach stacjonarnych miało wziąć udział 100 uczestników. Z przekazanych kontrolerom kart uczestników projektu wynika, że 99 osób wzięło udział we wszystkich 20 blokach tematycznych. Natomiast jedna osoba (p. ██████████) w 18 z 20 bloków, tj. nie brała udziału w zajęciach z: *Internet i bezpieczne korzystanie z sieci* oraz *Komunikacja email: tworzenie, zarządzanie i zabezpieczanie korespondencji*. Jednocześnie z przekazanych kontrolerom kart pracy trenerów wynika, że w każdym zajęciu brał udział komplet seniorów, tj. 10 osób. W przypadku karty pracy trenera p. ██████████ wskazano, że we wszystkich zajęciach: *Internet i bezpieczne korzystanie z sieci* wzięło udział po 10 uczestników, co jest niespójne z danymi wynikającymi z karty uczestnika projektu p. ██████████. Podobnie w przypadku karty pracy trenera p. ██████████ wskazano, że we wszystkich zajęciach: *Komunikacja email: tworzenie, zarządzanie i zabezpieczanie korespondencji* wzięło udział po 10 uczestników, co jest niespójne z danymi wynikającymi z karty uczestnika projektu p. ██████████. Kontrolowany wyjaśnił⁶⁵, że jest to jednostkowy błąd techniczny wynikający np. z omyłkowego policzenia wolontariusza jako uczestnika zajęć przez trenera. Podobnie na listach zrealizowanych warsztatów również wykazano, że w każdym warsztacie wzięły udział komplet beneficjentów.

[rekrutacja/wybrane obowiązki informacyjne]

14. Sposób rekrutacji do projektu budzi zastrzeżenia. Stowarzyszenie w niewystarczający sposób upowszechniło informację o projekcie wśród potencjalnych odbiorców działań projektowych, tak odnośnie do zakresu upublicznianych informacji, jak i wybranych kanałów komunikacji. Plakat promocyjny ani zaproszenie do udziału w projekcie zamieszczone na stronie internetowej nie zawierały podstawowych danych dotyczących lokalizacji działań projektowych i ram czasowych (dotyczy warsztatów⁶⁶), co mogło zniechęcać potencjalnych beneficjentów do zgłaszania się do udziału w projekcie. Ponadto rozpowszechnianie informacji o zadaniu przede wszystkim metodą *poczty pantoflowej* może być elementem ograniczającym udział seniorów w projekcie. Nie udokumentowano również należycie samego procesu rekrutacji do czego było zobowiązane, tj.: zgodnie z Regulaminem (część A pkt VIII.2) na Stowarzyszeniu ciążył obowiązek dokumentowania przeprowadzonego procesu rekrutacji uczestników projektu i wymóg ten powinien być spełniony niezależnie od wybranej przez Kontrolowanego metody prowadzenia rekrutacji, natomiast sporządzono jedynie notatkę z procesu rekrutacji bez udokumentowania przeprowadzenia rozmów z poszczególnymi kandydatami do udziału w projekcie.

Stowarzyszenie poinformowało⁶⁷, że rekrutacja była prowadzona przede wszystkim przy wykorzystaniu metody *poczty pantoflowej*. Pomocniczo zostały wydrukowane i rozdyskrebowane plakaty informacyjno-promocyjne z podaniem kontaktu telefonicznego. Informacje te były również zawarte na stronie internetowej. Na potwierdzenie Kontrolowany przekazał⁶⁸ przykładowe materiały informacyjne (plakaty, print screeny strony internetowej). Jednakże informacje zawarte na stronie internetowej oraz plakatach nie wskazywały konkretnego harmonogramu planowanych warsztatów, w tym lokalizacji. Wyjątek stanowią informacje dot. organizowanych konferencji (na stronie internetowej wskazano konkretnie, kiedy i gdzie mają się one odbyć). Ponadto w ofercie Stowarzyszenie wskazało⁶⁹, że z każdą osobą przystępującą do projektu miała zostać przeprowadzona rozmowa wstępna przez eksperta. Miała ona pozwolić na ustalenie kompetencji początkowych uczestnika projektu. Rozmowy te nie zostały w żaden sposób udokumentowane. W ocenie Stowarzyszenia⁷⁰ wystarczającym udokumentowaniem procesu rekrutacji były listy uczestników i deklaracje udziału w projekcie. Dodatkowo Kontrolowany przekazał Regulamin Rekrutacji i dwie lakoniczne notatki (jedna dot. rekrutacji do udziału w warsztatach) z przebiegu rekrutacji (każda po 1 stronie). Jednakże nie zawierały one szczegółowych informacji o przebiegu rekrutacji (przede wszystkim wskazywały, że rekrutacja się odbyła i w procesie tym wykorzystana była przede wszystkim metoda *poczty pantoflowej*).

15. Na przekazanych kontrolerom materiałach konferencyjnych została wskazana na stronie tytułowej nieprawidłowa nazwa zadania, tj: Bezpieczny eMeryt zamiast Cyfrowy eMeryt.

W siedzibie Stowarzyszenia 27 listopada 2025 r. przekazano kontrolerom materiały konferencyjne, które na stronie tytułowej miały nazwę: Bezpieczny eMeryt – bezpieczny senior w sieci. Natomiast tytuł kontrolowanego zadania to: Cyfrowy eMeryt. Na innych stronach (np. 9 i 10) materiałów konferencyjnych występuje już prawidłowa nazwa, tj. Cyfrowy eMeryt.

[zaplecze infrastrukturalne]

16. Stowarzyszenie zapewniło zaplecze infrastrukturalne potrzebne do zrealizowania warsztatów dla seniorów, tj. przedstawiło 4 porozumienia lokalowe zawarte z wspólnotami lokalnymi umożliwiającymi

⁶⁵ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 21 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 14 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-6/2025).

⁶⁶ W przypadku konferencji informacje na stronie zawierały miejsce i czas ich przeprowadzenia.

⁶⁷ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 2 grudnia 2025 r. (odp. na pyt. 1-2 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-1/2025).

⁶⁸ Załącznik do pisma Prezesa Stowarzyszenia z 2 grudnia 2025 r. (odp. na pyt. 1-2 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-1/2025).

⁶⁹ Oferta pkt III. 4.: *Plan i harmonogram działań na rok 2024 (Lp. Nazwa działania 6 Promocja i rekrutacja)*.

⁷⁰ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 2 grudnia 2025 r. (odp. na pyt. 1-2 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-1/2025).

wykorzystanie ich bazy lokalowej (3 porozumienia Stowarzyszenie zawarło bezpośrednio a jedno zostało zawarte przez Federację Obywatelską na rzecz Tożsamości i Aktywności Lokalnej [dalej: Federacja]), której, zgodnie z wyjaśnieniami, Kontrolowany jest członkiem). Jednakże należy zauważyć, że umowa dotacji została zawarta z Stowarzyszeniem a nie z Federacją.

W ofercie wskazano⁷¹, że działania będą realizowane w pomieszczeniach będących w dyspozycji lokalnych wspólnot, z którymi zawarto stosowne porozumienia.

Stowarzyszenie poinformowało⁷², że zostały zawarte 4 porozumienia lokalowe, które umożliwiają nieodpłatne wykorzystywanie ich przez Kontrolowanego (3 z nich zawarto bezpośrednio Stowarzyszenie⁷³ a jedno Federacja Obywatelska na Rzecz Tożsamości i Aktywności Lokalnej⁷⁴, której Stowarzyszenie jest członkiem). Na potwierdzenie tego Kontrolowany przekazał skany zawartych porozumień.

[zniszczenie dokumentacji / sporządzenie dokumentacji w dwóch egzemplarzach]

17. Według wyjaśnień Kontrolowanego dokumentacja projektowa dotycząca uczestników była prowadzona w dwóch egzemplarzach, przy czym doszło do zalania siedziby Stowarzyszenia w efekcie część dokumentacji zawierającej dane osobowe uległa zniszczeniu. Kontrolowany nie poinformował KPRM o tak istotnym zdarzeniu jak zniszczenie dokumentacji w wyniku zalania przed kontrolą, natomiast kontrolerzy zostali poinformowani o tym fakcie dopiero na etapie, gdy stwierdzono brak tożsamości znacznej części dokumentów przekazanych do DS (skany) oraz tych przekazanych kontrolerom⁷⁵, tj. 12 stycznia 2026 r. (po blisko 1,5 miesiąca trwania kontroli - kontrola trwała od 27 listopada 2025 r. do 23 stycznia 2026 r., w tym w dniach 27-28 listopada 2025 r. kontrolerzy byli na miejscu w siedzibie Stowarzyszenia w Gdowie i w biurze w Krakowie). Na etapie przekazywania dokumentacji 27 listopada 2025 r. Prezes Stowarzyszenia poinformował tylko o zalaniu siedziby, ale już nie o skutkach tego zdarzenia, tj. zniszczeniu części dokumentacji projektowej zawierającej dane osobowe. W trakcie czynności w siedzibie nie informował również o sporządzeniu dokumentacji w dwóch egzemplarzach. Jeśli rzeczywiście do takiego zniszczenia doszło, stanowi to naruszenie § 5 ust. 2 umowy dotacji, tj.: obowiązku przechowywania dokumentacji merytorycznej przez 5 lat po zakończeniu projektu, a także wskazuje, że Stowarzyszenie nie zapewniło utrzymania integralności danych osobowych beneficjentów zadania, czym naruszyło art. 5 ust. 1 lit. f RODO.

Jak wspomniano, wykazano szereg niezgodności pomiędzy dokumentacją (deklaracje, karty, listy obecności) przekazaną kontrolerom, a tą przekazaną do DS (skany) – szerzej pkt. 6-7, 9 i 12. W zakresie braku tożsamości wspomnianej dokumentacji Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił⁷⁶, że dokumentacja projektowa dotycząca uczestników była prowadzona w dwóch egzemplarzach (deklaracje udziału w projekcie, karty uczestników projektu i listy obecności). Dodatkowo wskazał, że w poszczególnych przypadkach mogła zostać wytworzona większa liczba deklaracji (np. jeśli dany uczestnik brał udział w warsztatach stacjonarnych i konferencji).

Mając na uwadze, że zadanie zostało zakończone nie wydaje się zaleceń pokontrolnych.

Informuję, że od *Wystąpienia* nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia
Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Maciej Tomczak
Dyrektor Departamentu Nadzoru i Kontroli
/dokument podpisany elektronicznie/

⁷¹ Oferta pkt IV. 2. Zasoby kadrowe, rzeczowe i finansowe oferenta, które będą wykorzystane do realizacji zadania.

⁷² Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 2 grudnia 2025 r. (odp. na pyt. 1-2 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-1/2025).

⁷³ Z Sieć Hoteli Lord sp. z o.o., z Czarny Sezam sp. z o.o. oraz Centrum Usług turystycznych i Komunalnych.

⁷⁴ Z Kołem Gospodyń Wiejskich w Bogoniowicach 7 grudnia 2023 r.

⁷⁵ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 12 stycznia 2026 r. (część ogólna odpowiedzi na pismo DNK-Cyfrowy eMeryt-3/2025).

⁷⁶ Pismo Prezesa Stowarzyszenia z 21 stycznia 2026 r. (odp. na pyt. 17 z pisma DNK-Cyfrowy eMeryt-6/2025).

Załącznik nr 1 do Projektu wystąpienia pokontrolnego.

Lp.	Lp. wg DS (nazwa pliku, który udostępnił DS)	Rodzaj aktywności, w której wzięła udział dana osoba wg dokumentów i wyjaśnień przekazanych kontrolerom w trakcie kontroli	Imię i nazwisko (na podstawie danych na deklaracji lub innych dokumentów, w tym wyjaśnień Kontrolowanego)	Czy deklaracja pobrana z PTADHD jest tą samą, której skan udostępnił DS?	Jakie różnice występują pomiędzy skanem z DS a deklaracją pobraną od PTADHD?
1	ADHD8804_1	Konferencja srebrna sieć 13.11.2024 (wg DS - bo na przesłanej liście fragment z nazwą jest urwany)	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
2	ADHD8804_2	Konferencja srebrna sieć 13.11.2024 (wg DS - bo na przesłanej liście fragment z nazwą jest urwany)	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
3	ADHD8804_3	Konferencja srebrna sieć 13.11.2024 (wg DS - bo na przesłanej liście fragment z nazwą jest urwany)	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
4	ADHD8804_4	Konferencja srebrna sieć 13.11.2024 (wg DS - bo na przesłanej liście fragment z nazwą jest urwany)	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
5	ADHD8804_5	Konferencja srebrna sieć 13.11.2024 (wg DS - bo na przesłanej liście fragment z nazwą jest urwany)	██████████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
6	ADHD8804_6	grupa nr 6 Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
7	ADHD8804_7	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
8	ADHD8804_8	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
9	ADHD8804_9	grupa nr 6	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
10	ADHD8804_10	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
11	ADHD8804_11	Konferencja srebrna sieć 13.11.2024 (wg DS - bo na przesłanej liście fragment z nazwą jest urwany)	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
12	ADHD8804_12	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
13	ADHD8804_13	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████ ██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
14	ADHD8804_14	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
15	ADHD8804_15	Konferencja srebrna sieć 13.11.2024 (wg DS - bo na przesłanej liście fragment z nazwą jest urwany)	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
16	ADHD8804_16	grupa nr 6 Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
17	ADHD8804_17	Konferencja srebrna sieć 13.11.2024 (wg DS - bo na przesłanej liście fragment z nazwą jest urwany)	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
18	ADHD8804_18	Konferencja srebrna sieć 13.11.2024 (wg DS - bo na przesłanej liście fragment z nazwą jest urwany)	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
19	ADHD8804_19	grupa nr 7 Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby

Lp.	Lp. wg DS (nazwa pliku, który udostępnił DS)	Rodzaj aktywności, w której wzięła udział dana osoba wg dokumentów i wyjaśnień przekazanych kontrolerom w trakcie kontroli	Imię i nazwisko (na podstawie danych na deklaracji lub innych dokumentów, w tym wyjaśnień Kontrolowanego)	Czy deklaracja pobrana z PTADHD jest tą samą, której skan udostępnił DS?	Jakie różnice występują pomiędzy skanem z DS a deklaracją pobraną od PTADHD?
20	ADHD8804_20	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby dodatkowe informacje: przesłano kontrolerom dwie deklaracje tej samej osoby
21	ADHD8804_22	grupa nr 4	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
22	ADHD8804_23	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
23	ADHD8804_24	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
24	ADHD8804_25	grupa nr 4	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
25	ADHD8804_26	grupa nr 8	██████████ ██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
26	ADHD8804_27	grupa nr 8	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
27	ADHD8804_28	grupa nr 8	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
28	ADHD8804_29	grupa nr 8	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
29	ADHD8804_30	grupa nr 1 Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
30	ADHD8804_31	grupa nr 2	██████████ ██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
31	ADHD8804_32	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
32	ADHD8804_33	grupa nr 3 Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
33	ADHD8804_34	grupa nr 1 Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
34	ADHD8804_35 oraz ADHD8804_49	grupa nr 6 Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████ ██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby dodatkowe informacje: przesłano kontrolerom dwie deklaracje tej samej osoby i do DS dwa skany tej samej osoby (porównanie dotyczy deklaracji lp. wg DS. 35 i tej przekazanej kontrolerom jako uczestnika konferencji 20.11.2024)
35	ADHD8804_36	grupa nr 6	██████████	TAK	n/d
36	ADHD8804_37	grupa nr 1	██████████	TAK	n/d
37	ADHD8804_38	grupa nr 1 Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
38	ADHD8804_39	grupa nr 3 Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
39	ADHD8804_40	grupa nr 10	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
40	ADHD8804_41	grupa nr 6	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)

Lp.	Lp. wg DS (nazwa pliku, który udostępnił DS)	Rodzaj aktywności, w której wzięła udział dana osoba wg dokumentów i wyjaśnień przekazanych kontrolerom w trakcie kontroli	Imię i nazwisko (na podstawie danych na deklaracji lub innych dokumentów, w tym wyjaśnień Kontrolowanego)	Czy deklaracja pobrana z PTADHD jest tą samą, której skan udostępnił DS?	Jakie różnice występują pomiędzy skanem z DS a deklaracją pobraną od PTADHD?
41	ADHD8804_42	grupa nr 10	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
42	ADHD8804_43	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
43	ADHD8804_44	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
44	ADHD8804_45	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
45	ADHD8804_46	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
46	ADHD8804_47	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
47	ADHD8804_48	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
48	ADHD8804_50	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
49	ADHD8804_51	grupa nr 3	██████████	TAK	n/d
50	ADHD8804_52	grupa nr 3	██████████ ██████████	TAK	n/d
51	ADHD8804_53	grupa nr 3	██████████	TAK	n/d
52	ADHD8804_54	grupa nr 10	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
53	ADHD8804_55	grupa nr 10	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
54	ADHD8804_56	grupa nr 8	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
55	ADHD8804_57	grupa nr 8	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
56	ADHD8804_58	grupa nr 8 Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
57	ADHD8804_59	grupa nr 8	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
58	ADHD8804_60	grupa nr 8	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
59	ADHD8804_61	grupa nr 10 Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np.

Lp.	Lp. wg DS (nazwa pliku, który udostępnił DS)	Rodzaj aktywności, w której wzięła udział dana osoba wg dokumentów i wyjaśnień przekazanych kontrolerom w trakcie kontroli	Imię i nazwisko (na podstawie danych na deklaracji lub innych dokumentów, w tym wyjaśnień Kontrolowanego)	Czy deklaracja pobrana z PTADHD jest tą samą, której skan udostępnił DS?	Jakie różnice występują pomiędzy skanem z DS a deklaracją pobraną od PTADHD?
					inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
60	ADHD8804_62	grupa nr 10	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
61	ADHD8804_63	grupa nr 10	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
62	ADHD8804_64	grupa nr 10	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
63	ADHD8804_65	grupa nr 10	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
64	ADHD8804_66	grupa nr 10	██████████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
65	ADHD8804_67	grupa nr 2	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
66	ADHD8804_68	grupa nr 2	██████████ ██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
67	ADHD8804_69	grupa nr 4	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
68	ADHD8804_70	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
69	ADHD8804_71	grupa nr 2	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
70	ADHD8804_72	grupa nr 2	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
71	ADHD8804_73	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████ ██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
72	ADHD8804_75	grupa nr 5	██████████	TAK	n/d
73	ADHD8804_76	grupa nr 5 Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
74	ADHD8804_77	grupa nr 2	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
75	ADHD8804_78	grupa nr 2	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
76	ADHD8804_79	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
77	ADHD8804_80	grupa nr 2	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
78	ADHD8804_81	grupa nr 2	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
79	ADHD8804_82	grupa nr 4	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
80	ADHD8804_83	grupa nr 4 Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
81	ADHD8804_84	grupa nr 4 Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby

Lp.	Lp. wg DS (nazwa pliku, który udostępnił DS)	Rodzaj aktywności, w której wzięła udział dana osoba wg dokumentów i wyjaśnień przekazanych kontrolerom w trakcie kontroli	Imię i nazwisko (na podstawie danych na deklaracji lub innych dokumentów, w tym wyjaśnień Kontrolowanego)	Czy deklaracja pobrana z PTADHD jest tą samą, której skan udostępnił DS?	Jakie różnice występują pomiędzy skanem z DS a deklaracją pobraną od PTADHD?
82	ADHD8804_85	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
83	ADHD8804_86	grupa nr 7	██████████	TAK	n/d
84	ADHD8804_87	grupa nr 7	██████████	TAK	n/d
85	ADHD8804_88	grupa nr 4	██████████ ██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
86	ADHD8804_89	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
87	ADHD8804_90	grupa nr 4	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
88	ADHD8804_91	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
89	ADHD8804_92	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
90	ADHD8804_93	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
91	ADHD8804_94	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
92	ADHD8804_95	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
93	ADHD8804_96	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
94	ADHD8804_97	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
95	ADHD8804_98	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
96	ADHD8804_99	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
97	ADHD8804_100	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
98	ADHD8804_101	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
99	ADHD8804_102	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
100	ADHD8804_103	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
101	ADHD8804_104	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
102	ADHD8804_105	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
103	ADHD8804_106	grupa nr 7 Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
104	ADHD8804_107	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)

Lp.	Lp. wg DS (nazwa pliku, który udostępnił DS)	Rodzaj aktywności, w której wzięła udział dana osoba wg dokumentów i wyjaśnień przekazanych kontrolerom w trakcie kontroli	Imię i nazwisko (na podstawie danych na deklaracji lub innych dokumentów, w tym wyjaśnień Kontrolowanego)	Czy deklaracja pobrana z PTADHD jest tą samą, której skan udostępnił DS?	Jakie różnice występują pomiędzy skanem z DS a deklaracją pobraną od PTADHD?
105	ADHD8804_108	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
106	ADHD8804_109 oraz ADHD8804_163	Konferencja srebrna sieć 13.11.2024 (wg DS - bo na przesłanej liście fragment z nazwą jest urwany)	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby dodatkowe informacje: do DS przekazano dwa skany tej osoby (porównanie dotyczy lp. wg DS. 109)
107	ADHD8804_110	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
108	ADHD8804_111	grupa nr 2 Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
109	ADHD8804_112	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d dodatkowe informacje: kontrolerom przekazano dwie deklaracje tej osoby i jedna z nich jest tożsama z skanem przekazanym do DS.
110	ADHD8804_113	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
111	ADHD8804_114	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
112	ADHD8804_115	grupa nr 7	██████████	TAK	n/d
113	ADHD8804_116	grupa nr 7	██████████	TAK	n/d
114	ADHD8804_117	grupa nr 9	██████████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
115	ADHD8804_118	grupa nr 9	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
116	ADHD8804_119	grupa nr 9	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
117	ADHD8804_120	grupa nr 9	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
118	ADHD8804_121	grupa nr 9	██████████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
119	ADHD8804_122	grupa nr 9	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
120	ADHD8804_123	grupa nr 9	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
121	ADHD8804_124	grupa nr 9	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)

Lp.	Lp. wg DS (nazwa pliku, który udostępnił DS)	Rodzaj aktywności, w której wzięła udział dana osoba wg dokumentów i wyjaśnień przekazanych kontrolerom w trakcie kontroli	Imię i nazwisko (na podstawie danych na deklaracji lub innych dokumentów, w tym wyjaśnień Kontrolowanego)	Czy deklaracja pobrana z PTADHD jest tą samą, której skan udostępnił DS?	Jakie różnice występują pomiędzy skanem z DS a deklaracją pobraną od PTADHD?
122	ADHD8804_125	grupa nr 9	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
123	ADHD8804_128	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
124	ADHD8804_129	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
125	ADHD8804_130	grupa nr 9	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
126	ADHD8804_131	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
127	ADHD8804_132	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████ ██████████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
128	ADHD8804_133	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
129	ADHD8804_134	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
130	ADHD8804_135	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
131	ADHD8804_136	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
132	ADHD8804_137	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
133	ADHD8804_138	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
134	ADHD8804_139	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
135	ADHD8804_140	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
136	ADHD8804_141	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
137	ADHD8804_142	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
138	ADHD8804_143	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
139	ADHD8804_144	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
140	ADHD8804_145	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
141	ADHD8804_146	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)

Lp.	Lp. wg DS (nazwa pliku, który udostępnił DS)	Rodzaj aktywności, w której wzięła udział dana osoba wg dokumentów i wyjaśnień przekazanych kontrolerom w trakcie kontroli	Imię i nazwisko (na podstawie danych na deklaracji lub innych dokumentów, w tym wyjaśnień Kontrolowanego)	Czy deklaracja pobrana z PTADHD jest tą samą, której skan udostępnił DS?	Jakie różnice występują pomiędzy skanem z DS a deklaracją pobraną od PTADHD?
142	ADHD8804_147	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
143	ADHD8804_148	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	████████████████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
144	ADHD8804_149	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
145	ADHD8804_150	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	████████████████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
146	ADHD8804_151	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
147	ADHD8804_152	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
148	ADHD8804_153	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	████████████████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
149	ADHD8804_154	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
150	ADHD8804_155	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	████████████████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
151	ADHD8804_156	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████ ██████████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
152	ADHD8804_157	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	████████████████████	TAK	n/d
153	ADHD8804_158	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
154	ADHD8804_159	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	████████████████████	TAK	n/d
155	ADHD8804_160	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
156	ADHD8804_161	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
157	ADHD8804_162	grupa nr 8	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
158	ADHD8804_165	grupa nr 1	██████ ██████████	TAK	n/d
159	ADHD8804_166	grupa nr 3	██████████ ██████████	TAK	n/d

Lp.	Lp. wg DS (nazwa pliku, który udostępnił DS)	Rodzaj aktywności, w której wzięła udział dana osoba wg dokumentów i wyjaśnień przekazanych kontrolerom w trakcie kontroli	Imię i nazwisko (na podstawie danych na deklaracji lub innych dokumentów, w tym wyjaśnień Kontrolowanego)	Czy deklaracja pobrana z PTADHD jest tą samą, której skan udostępnił DS?	Jakie różnice występują pomiędzy skanem z DS a deklaracją pobraną od PTADHD?
160	ADHD8804_168	grupa nr 7	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
161	ADHD8804_169	grupa nr 1	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
162	ADHD8804_170	grupa nr 3	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
163	ADHD8804_171	grupa nr 3	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
164	ADHD8804_173	grupa nr 6	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
165	ADHD8804_174	grupa nr 1 Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
166	ADHD8804_175	grupa nr 1	██████████	TAK	n/d
167	ADHD8804_176	grupa nr 1	██████████	TAK	n/d
168	ADHD8804_177	grupa nr 6	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
169	ADHD8804_178	grupa nr 7 Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
170	ADHD8804_179	grupa nr 7	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
171	ADHD8804_180	grupa nr 5	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
172	ADHD8804_181	grupa nr 5	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
173	ADHD8804_182	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
174	ADHD8804_183	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
175	ADHD8804_184	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
176	ADHD8804_185 oraz ADHD8804_186	grupa nr 3	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby dodatkowe informacje: do DS przekazano dwa skany tej osoby (porównanie dotyczy lp. wg DS. 186)
177	ADHD8804_187	grupa nr 1	██████████	TAK	n/d
178	ADHD8804_188	grupa nr 5	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
179	ADHD8804_189	grupa nr 5	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
180	ADHD8804_190	grupa nr 7	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
181	ADHD8804_191	grupa nr 3	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
182	ADHD8804_192	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
183	ADHD8804_193	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	TAK	n/d
184	ADHD8804_194	grupa nr 6 Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
185	ADHD8804_195	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby

Lp.	Lp. wg DS (nazwa pliku, który udostępnił DS)	Rodzaj aktywności, w której wzięła udział dana osoba wg dokumentów i wyjaśnień przekazanych kontrolerom w trakcie kontroli	Imię i nazwisko (na podstawie danych na deklaracji lub innych dokumentów, w tym wyjaśnień Kontrolowanego)	Czy deklaracja pobrana z PTADHD jest tą samą, której skan udostępnił DS?	Jakie różnice występują pomiędzy skanem z DS a deklaracją pobraną od PTADHD?
186	ADHD8804_196	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
187	ADHD8804_197	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
188	ADHD8804_198	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████ ██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
189	ADHD8804_199	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
190	ADHD8804_200	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
191	brak nadania numeru pliku w nazwie pliku	Konferencja Cyfrowy eMeryt 13.11.2024	██████ ██████████	NIE	podpis uczestnika wydaje się identyczny, ale występują różnice w niektórych innych elementach deklaracji (np. inny sposób zapisu poszczególnych danych: adres, data urodzenia itp.)
192	brak nadania numeru pliku w nazwie pliku	Konferencja Cyfrowy eMeryt 20.11.2024	██████████	NIE	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby (ale różnice są ledwo dostrzegalne a w przypadku daty podpisu wyglądają niemalże identycznie)
193	deklaracja nie była przekazywana do DS.	grupa nr 4	██████████	n/d	deklaracja przekazana tylko kontrolerom
194	deklaracja nie była przekazywana do DS.	grupa nr 5	██████████	n/d	deklaracja przekazana tylko kontrolerom
195	deklaracja nie była przekazywana do DS.	grupa nr 5	██████████	n/d	deklaracja przekazana tylko kontrolerom
196	deklaracja nie była przekazywana do DS.	grupa nr 5	██████████	n/d	deklaracja przekazana tylko kontrolerom
197	deklaracja nie była przekazywana do DS.	grupa nr 5	██████████	n/d	deklaracja przekazana tylko kontrolerom
198	deklaracja nie była przekazywana do DS.	grupa nr 6	██████████	n/d	deklaracja przekazana tylko kontrolerom
199	deklaracja nie była przekazywana do DS.	grupa nr 4	██████████	n/d	deklaracja przekazana tylko kontrolerom