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**Rada Gminy**

**Magnuszew**

 **ul. Saperów 24**

 **26-910 Magnuszew**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713)

**stwierdzam nieważność:**

uchwały Rady Gminy Magnuszew Nr XXII/135/20 z dnia 28 maja 2020 r., w sprawie przyjęcia Programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz przeciwdziałania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Magnuszew na 2020 rok.

**Uzasadnienie**

Rada Gminy Magnuszew, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638), podjęła w dniu 28 maja 2020 r. uchwałę Nr XXII/135/20 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz przeciwdziałania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Magnuszew na 2020 rok.

W § 3 uchwały wskazano, że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia. Wskazany przepis jest niezgodny z obowiązującym stanem prawnym, co stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały.

Zgodnie z dominującym poglądem orzecznictwa w sprawie, uchwała podejmowana na podstawie art. 11a ustawy o ochronie zwierząt stanowi akt prawa miejscowego. Tak więc powinna podlegać publikacji we właściwym dzienniku urzędowy i wejść w życie z uwzględnieniem vacatio legis, określonym w art. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).

W wyroku z dnia 20 listopada 2019 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w sprawie II SA/Gl 961/19 stwierdził, co następuje:

*„Uchwała w sprawie przyjęcia programu jest skierowana do szerokiego kręgu określonych rodzajowo adresatów, tj. zarówno do mieszkańców gminy jak i podmiotów realizujących określone w programie zadania. Jej postanowienia mają zatem charakter generalny, gdyż określenie podmiotów realizujących program pozwala mieszkańcom zachować się w sposób w nim przewidziany i oddać zwierzę do właściwego schroniska, czy też zawieźć poszkodowane zwierzę w wypadku drogowym do lekarza weterynarii.*”.

Dalej w uzasadnieniu tego wyroku Sąd stwierdza:

*„W przedmiotowej sprawie Rada Gminy nie zaliczyła swej uchwały do aktów prawa miejscowego i w konsekwencji nie skierowała jej do publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym. W § 3 tej uchwały postanowiono jedynie, że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia, co istotnie narusza powołane wyżej przepisy ustaw o samorządzie gminnym oraz o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Jednocześnie, pomimo braku ogłoszenia, akt ten wywołuje faktyczne skutki prawne, co musi prowadzić do stwierdzania jego nieważności, jako naruszającego prawo. Brak vacatio legis i brak przesłanek dla niezachowania vacatio legis stanowią także o naruszeniu zasad przyzwoitej legislacji.”.*

Organ nadzoru podziela pogląd przedstawiony wyżej, jako powszechnie przyjęty w praktyce. W związku z powyższym należy stwierdzić, że badana uchwała Rady Gminy Magnuszew w sposób rażący narusza porządek prawny, co czyni rozstrzygnięcie nadzorcze zasadnym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia