



Warszawa, dnia 4 września 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.110.2024.SK.17

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 84 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112, zwanej dalej „ustawą ooś”), po rozpatrzeniu wniosku [redacted], reprezentowanych przez pełnomocnika - radcę prawnego [redacted] z 28 listopada 2024 r. (doręczonego: 3 grudnia 2024 r.), uzupełnionego: 30 stycznia 2025 r., 5 marca 2025 r., 23 kwietnia 2025 r., 29 maja 2025 r. oraz 14 lipca 2025 r., o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: *zmianie lasu niebędącego własnością Skarbu Państwa na użytek rolny na działce nr. ew. 235 z obrębu Makówiec Duży, w gminie Dobre, powiecie mińskim, województwie mazowieckim,*

- I. stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko;**
- II. określám istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, oraz nakładam obowiązek unikania, zapobiegania i ograniczenia oddziaływania na środowisko tego przedsięwzięcia, z uwzględnieniem następujących warunków:**
1. bezpośrednio przed podjęciem prac należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
 2. bezpośrednio przed rozpoczęciem prac związanych z wycinką drzew prowadzić kontrolę terenu na obecność zwierząt; gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu prowadzonych prac, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty działaniem, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
 3. wycinkę drzew wykonać w okresie od początku września do końca lutego,
 4. do nasadzeń kompensacyjnych wokół granicy działki po urządzeniu plantacji, należy stosować gatunki roślin rodzimych.

UZASADNIENIE

Dnia 3 grudnia 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (dalej: RDOŚ w Warszawie) doręczono wniosek radcy prawnego [redacted] reprezentującego wnioskodawców: Państwa [redacted], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Wniosek został uzupełniony:

- 30 stycznia 2025 r., na wezwanie z 10 grudnia 2024 r. (znak: WOOS-II.420.110.2024.SK);
- 5 marca 2025 r., na wezwanie z 4 lutego 2025 r. (znak: WOOS-II.420.110.2024.SK.3);
- 23 kwietnia 2025 r., na wezwanie z 3 kwietnia 2025 r. (znak: WOOS-II.420.110.2024.SK.9);

- 28 maja 2025 r., na wezwanie z 7 kwietnia 2025 r. (znak: WOOS-II.420.110.2024.SK.10);
- 14 lipca 2025 r., na wezwanie z 17 czerwca 2025 r. (znak: WOOS-II.420.110.2024.SK.11).

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i tym samym potwierdziła - wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś - właściwość RDOŚ w Warszawie w przedmiotowej sprawie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, zaliczają je do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez r.pr. Tomasza Wardzyńskiego kopię zaświadczenia Burmistrza Miasta i Gminy Dobre z dnia 4 listopada 2024 r., znak: GKI.6724.2.168.2024.JG. Zaświadczenie w swojej treści wskazuje, że Gmina Dobre nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ew. 235 w miejscowości Makówiec Duży, gmina Dobre. Z zaświadczenia wynika także, że Rada Miasta i Gminy Dobre dla wskazanego obszaru nie wyznaczyła w drodze uchwały, obszaru rewitalizacji, zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. 2021 r., poz. 485, ze zm.).

Dnia 6 sierpnia 2025 r. do RDOŚ w Warszawie wpłynęła opinia Dyrektora Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej: PGW WP) z dnia 4 sierpnia 2025 r., znak: LS.ZZŚ.4901.77.2025.MAO. PGW WP wskazuje w niej na brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia.

Z opinii PGW WP wynika, że zgodnie z podziałem dokonany w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest w obrębie jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) o nazwie „Osownica”, kod: RW20001026714889, typ: PNp - potok lub strumień nizinny piaszczysty. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych posiada status naturalnej części wód. Stan ogólny JCWP - zły. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jest zagrożona. Za jej cel środowiskowy uznano osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego poprzez zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobrego stanu chemicznego. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Uzasadnienie odstępstwa - odroczenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte lub są zagrożone cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: fosfor ogólny, fosforany; EFI+PL/IBI_PL; bromowane difenyletery(b), rtęć(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi uniemożliwiającymi osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 roku lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE. W odniesieniu do substancji priorytetowych odroczenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest spowodowane brakiem możliwości technicznych, niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Termin osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 roku, substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE - do 2039 roku. Dla danej JCWP nie ustanowiono odstępstwa z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) oznaczonej kodem GW200055, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i chemicznym. Stopień ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego określa się jako niezagrożony. JCWPd jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Planowana inwestycja położona jest na obszarze Głównych Zbiorników Wód Podziemnych Subniecka warszawska o Nr 215 oraz Subniecka warszawska (część centralna) o Nr 2151.

Według Mapy Podziału Hydrograficznego Polski, w odległości ok. 80 m od planowanej inwestycji przepływa ciek wodny „Osownica”, a w odległości ok. 340 m ciek wodny „Dopływ Z Duchowa”.

Negatywne oddziaływania, jakie mogą wystąpić na etapie realizacji przedsięwzięcia będą związane z możliwością zanieczyszczenia wód podziemnych w wyniku uszkodzenia pracującego sprzętu i wycieku substancji ropopochodnych do gruntu. W celu ograniczenia możliwości wystąpienia powyższej sytuacji należy używać sprzętu sprawnego technicznie i przestrzegać instrukcji obsługi poszczególnych urządzeń. Teren należy wyposażyć w sorbent do usuwania ewentualnych wycieków płynów eksploatacyjnych z maszyn i urządzeń.

Po przeanalizowaniu załączonej do wniosku Karty informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) oraz jej uzupełnienia, uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia PGW WP stwierdził, że nie przewiduje negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód, obszarów chronionych oraz na realizację celów środowiskowych określonych W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”. Stwierdził, iż odstępzenie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

Analiza dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów oraz dokumentów uzyskanych w toku postępowania wykazała, że p. [REDAKTOWANE] są właścicielami działki o nr ew. 235 z obrębu Makówiec Duży, w gminie Dobre, powiecie mińskim, województwie mazowieckim. Z informacji zawartych w KIP wynika, że planowane przedsięwzięcie ma na celu zmianę zlokalizowanego na działce użytku leśnego na użytek rolny. Powierzchnia planowanego do zmiany lasu (LsV) wynosi 3,05 ha, co stanowi całość powierzchni działki.

Przedmiotowa działka przylega bezpośrednio do drogi gruntowej i zabudowy rekreacyjnej (od strony południowej), terenów rolniczych (od strony wschodniej) oraz lasu (od strony zachodniej i północnej). Planowane, docelowe użytkowanie gruntu – plantacja borówki amerykańskiej. Działka jest obecnie niezabudowana, porasta ją kilkudziesięcioletni las sosnowy. Zmiana lasu na użytek rolny nie spowoduje zanieczyszczenia gleby. Pozyskane podczas wycinki drewno, w tym drewno odpadowe i kora z drzew, zostanie przekazane osobom fizycznym do wykorzystania.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami obszarów objętych ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, ze.zm., dalej: uoop). Najbliższy obszar Natura 2000 - Torfowisko Czernik PLH140037, oddalony jest o około 10,3 km od granic nieruchomości, na której planowana jest przedmiotowa inwestycja. Teren przedsięwzięcia znajduje się w odległości 3,2 km od granic najbliższego korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym Dolina Dolnego Bugu – Dolina Dolnego Wieprza GKPnC-7

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie przedsięwzięcia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru.

Na terenie przedsięwzięcia podczas jego realizacji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną, stąd w sentencji decyzji określono warunek **pkt II.1**. Zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EEG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EEG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoj, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie RDOŚ w Warszawie informuje, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Warunki w **pkt II.2-II.3** postawione zostały w celu ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie przedsięwzięcia. Nakazano w nim umożliwienie zwierzętom ucieczki z terenu robót, a w razie konieczności, przeniesienie w dogodne siedliska. Wykonanie prac poza okresem lęgowym zminimalizuje straty wśród gatunków zwierząt do jakich mogłoby dojść na skutek płoszenia i bezpośredniego zniszczenia lęgówisk, żerowisk lub ich siedlisk.

Warunek **pkt II.4** dotyczący odpowiedniego doboru roślinności (gatunki rodzime z zachowaniem ich wymagań siedliskowych) wpłynie pozytywnie na zachowanie różnorodności biologicznej obszaru.

Zgodnie z pismem Starosty Mińskiego z 21 marca 2025 r., znak: WS.6164.9.2025, nadzór nad lasami prywatnymi sprawuje Nadleśniczy Nadleśnictwo Mińsk. W ciągu ostatnich 10 lat dla działki nr 235 z obrębu Makówiec Duży, w gminie Dobrze, powiecie mińskim, nie były wydawane decyzje z zakresu gospodarki leśnej. Las znajdujący się na jej terenie nie jest lasem ochronnym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530 ze zm.).

Jednocześnie Starosta Miński wskazał, że dla działki było prowadzone postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek jej właścicieli, w sprawie zmiany lasu na użytek rolny. Powierzchnia lasu objętego tym postępowaniem wynosiła 1 ha. Postępowanie to zostało zakończone decyzją Starosty Mińskiego z 14 grudnia 2023 r. znak: WS.6164.33.2023 orzekającą nie zezwolić na zmianę lasu na użytek rolny w granicach działki oznaczonej nr 235 obręb Makówiec Duży, gmina Dobrze. Decyzja ta została utrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach decyzją z dnia 8 lutego 2024 r. Nr: SKO.4000-109/2023.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”) RDOŚ w Warszawie prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia uwidaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Dodatkowo zamieszczane były na stronie internetowej RDOŚ w Warszawie.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji oraz o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy materiałów dostarczonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także biorąc pod uwagę powyższe, oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jak również mając na uwadze rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że zmiana lasu na użytek rolny, na działce o nr ew. 235 obręb Makówiec Duży, gmina Dobrze, powiat miński, województwo mazowieckie, nie będzie miała znaczącego wpływu na środowisko, w tym na obszary chronione i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po analizie przedłożonych dokumentów, biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz stanowisko PGW WP orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 127 § 2 Kpa i art. 129 § 2 Kpa, od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa, przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

 Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie
Janek Lolo

Załącznik:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. r. pr. [REDACTED] – pełnomocnik;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. a/a.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymuje::

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Repkowska 49, 08-300 Sokołów Podlaski



Warszawa, dnia 04 września 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.110.2024.SK.17

ZAŁĄCZNIK DO DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112)

Planowane przedsięwzięcie ma na celu zmianę użytku leśnego zlokalizowanego na działce nr ew. 235 z obrębu Makówiec Duży w gminie Dobre, powiat miński, woj. mazowieckie, na użytek rolny.

Według informacji zawartych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) i wypisie z rejestru gruntów, las (LsV) znajdujący się na przedmiotowej działce ma powierzchnię 3,05 ha i zajmuje całą działkę. Teren działki jest niezabudowany, porasta go kilkudziesięcioletni las sosnowy. Po realizacji przedsięwzięcia na działce prowadzona będzie uprawa borówki amerykańskiej.

Działka przylega bezpośrednio do drogi gruntowej i zabudowy rekreacyjnej (od strony południowej), terenów rolniczych (od strony wschodniej) oraz lasu (od strony zachodniej i północnej).

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami obszarów objętych ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, ze zm.). Najbliższy obszar Natura 2000 - Torfowisko Czernik PLH140037, oddalony jest o około 10,3 km od granic nieruchomości, na której planowana jest przedmiotowa inwestycja. Teren przedsięwzięcia znajduje się w odległości 3,2 km od granic najbliższego korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym Dolina Dolnego Bugu – Dolina Dolnego Wieprza GKPnC-7.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

