



Warszawa, 24 września 2026 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.234.2026.JUR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań Pana [REDAKTOWANE], Pani [REDAKTOWANE] oraz Pana [REDAKTOWANE] od decyzji Wojewody Małopolskiego z 26 czerwca 2026 r., Nr 4/BS/2026, znak: WI-II.7840.30.1.2026.MB,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid.: 1539/35, 3900, 3910, 3911, 3912 obręb 0002 Libiąż Wielki, gmina Libiąż, powiat chrzanowski, woj. małopolskie,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 26 czerwca 2026 r., Nr 4/BS/2026, znak: WI-II.7840.30.1.2026.MB, Wojewoda Małopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił dla Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. pozwolenia na budowę inwestycji pn.: Budowa gazociągu ś/c PE DN 250, DN 225, DN 180 na odcinku od miejscowości Chelmek ul. Piastowska, Krakowska do Libiąża (okolice skrzyżowania ul. Słowackiego i Wańkowicza) z wykorzystaniem tzw. Specustawy terminalowej – PSGKR.ZZSP.902.487.22.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołania w terminie złożyli: Pan [REDAKTOWANE], Pani [REDAKTOWANE] oraz Pan [REDAKTOWANE].

Pan [REDAKTOWANE] zaskarżył ww. decyzję w całości przy jednoczesnym wskazaniu działek nr ewid. 1539/35 oraz 3900, obręb 0002 Libiąż Wielki, stanowiących jego własność.

Pani [REDAKTOWANE] zaskarżyła ww. decyzję w części dot. przebiegu inwestycji przez działki nr ewid. 3911 i 3912 obręb 0002 Libiąż Wielki, będące jej własnością.

Pan [REDAKTOWANE] zaskarżył ww. decyzję w części dot. przebiegu inwestycji przez działkę nr ewid. 3910 obręb 0002 Libiąż Wielki, stanowiącej jego własność.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., sygn. akt II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowo-administracyjne, wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego Skarżących, tj. w części dotyczącej działek: nr ewid. 1539/35 oraz 3900 obręb 0002 Libiąż Wielki, stanowiących własność Pana [REDAKTOWANO]; nr ewid. 3911 i 3912 obręb 0002 Libiąż Wielki, stanowiących własność Pani [REDAKTOWANO]; nr ewid. 3910 obręb 0002 Libiąż Wielki, stanowiącej własność Pana [REDAKTOWANO].

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności ww. osób, postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż nie posiadają oni legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowo-administracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/OI 68/15).

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r., poz. 524), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. – złożyła wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m. in. nieruchomościami stanowiącymi własność odwołujących się, tj. nr ewid. 1539/35, 3900, 3910, 3911 i 3912 obręb 0002 Libiąż Wielki, na cele

budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r., poz.1222), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z analizy akt sprawy, inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył:

1. decyzję Wojewody Małopolskiego z 9 grudnia 2024 r., znak: WI-IV.747.1.20.2024, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia pn.: Budowa gazociągu ś/c PE DN 250, DN 225, DN 180 na odcinku od miejscowości Chełmek ul. Piastowska, Krakowska do Libiąża (okolice skrzyżowania ul. Słowackiego i Wańkowicza) z wykorzystaniem tzw. Specustawy terminalowej – PSGKR.ZZSP.902.487.22,
2. decyzję Wojewody Małopolskiego z 28 lipca 2025 r., znak: WI-IV.747.1.11.2025, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia pn.: Budowa gazociągu ś/c PE DN 250, DN 225, DN 180 na odcinku od miejscowości Chełmek ul. Piastowska, Krakowska do Libiąża (okolice skrzyżowania ul. Słowackiego i Wańkowicza) z wykorzystaniem tzw. Specustawy terminalowej – PSGKR.ZZSP.902.487.22,
3. decyzję Wojewody Małopolskiego z 20 października 2025 r., znak: WI-IV.747.1.22.2025, o zmianie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu z 9 grudnia 2024 r., znak: WI-IV.747.1.20.2024,

obejmujące swym zakresem m. in. działki skarżących nr ewid. 1539/35, 3900, 3910, 3911 oraz 3912 obręb 0002 Libiąż Wielki.

Tym samym inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. 1539/35, 3900, 3910, 3911 oraz 3912, obręb 0002 Libiąż Wielki, jest zgodne z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Małopolskiego o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. W szczególności zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji na ww. działkach odpowiada ustaleniom zawartym w ww. decyzjach lokalizacyjnych.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projektowana inwestycja nie stanowi zamierzenia dla którego wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w myśl przepisów art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r., poz. 670).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała, aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 1539/35, 3900, 3910, 3911 i 3912 obręb 0002 Libiąż Wielki, naruszał przepisy techniczno-budowlane.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych, a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, legitymujące się aktualnym zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego. W dokumentacji projektowej znajduje się także oświadczenie projektantów o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Do projektu dołączono – w zakresie nieruchomości skarżących - wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym

techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Zarzuty odwołań wniesionych przez Panią [REDAKTOWANE] oraz Pana [REDAKTOWANE] sprowadzające się w istocie do kwestionowania przebiegu trasy spornego gazociągu przez ich działki pozostają bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia. Przebieg trasy projektowanej inwestycji został ustalony na podstawie ww. decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy, GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji, jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania terenu podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (zob. wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18). Tym samym bez wpływu na podjęte rozstrzygnięcie pozostają zarzuty odwołań wskazujące na ograniczenie, w związku z przebiegiem przedsięwzięcia przez nieruchomości skarżących, „możliwości ich racjonalnego zagospodarowania i przyszłej zabudowy”, a także braku wykazania przez organ, że „wybrany wariant jest najmniej ingerujący w prawa właścicieli”, jak również nie odniesienia się „indywidualnie do skutków” dla ich nieruchomości. Wyjaśnić też należy, że stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w sprawach określonych w rozdziale drugim tejże ustawy (przygotowanie inwestycji w zakresie terminalu), nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co oznacza brak związania ustaleniami miejscowego planu.

Odnosząc się do odwołania Pana [REDAKTOWANE] należy na wstępie podkreślić, że GINB ograniczył się jedynie do zarzutów związanych z zaprojektowaniem spornej inwestycji na działkach skarżącego, tj. działkach nr ewid. 1539/35 oraz 3900 obręb 0002 Libiąż Wielki.

I tak, zamierzonego rezultatu nie mogą odnieść zarzuty zawarte w odwołaniu Pana [REDAKTOWANE] odnoszące się do przebiegu spornej inwestycji. Należy jeszcze raz podkreślić, co wyjaśniono już wyżej, że organ administracji architektoniczno-budowlanej nie ocenia zasadności, celowości przebiegu projektowanej inwestycji, gdyż o tym decyduje inwestor i autor projektu. Organ nie jest uprawniony do samodzielnego wyznaczania, czy też korygowania trasy inwestycji. Kwestie dot. lokalizacji (przebiegu) inwestycji są ustalane na etapie wydawania decyzji lokalizacyjnej, która jest wiążąca dla organu udzielającego pozwolenie na budowę i nie podlega jego ocenie. Jak wskazano także wyżej, ewentualne pertraktacje z właścicielami nieruchomości czy też ich brak, pozostają bez wpływu na ocenę projektu dokonywaną przez organ w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę. Zauważyć też należy, że jak wynika z akt sprawy, uwagi i zastrzeżenia skarżącego

odnośnie przebiegu spornej inwestycji były przedmiotem oceny w ramach postępowania prowadzonego w sprawie decyzji ustalającej lokalizację (decyzja Wojewody Małopolskiego z 28 lipca 2025 r. znak: WI-IV.747.1.11.2025).

Odnosząc się do argumentacji odwołania Pana [REDAKTOWANO] dot. „zaprojektowania gazociągu na głębokości powodującej kolizję z istniejącym uzbrojeniem”, a także z „przyszłym przyłączem kanalizacyjnym” należy zwrócić uwagę na zakres kompetencji organów administracji architektoniczno-budowlanej. Uprawnienia kontrolne organu administracji architektoniczno-budowlanej w postępowaniu w sprawie o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę zostały ograniczone do kompetencji obejmującej sprawdzenie zgodności projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (art. 35 ust. 1 pkt 1 Pb). Sprawdzanie zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, zostało natomiast ograniczone do projektu zagospodarowania działki - art. 35 ust. 1 pkt 2 Pb. Z kolei badanie prawidłowości projektu budowlanego ogranicza się do zbadania jego kompletności. Projekt budowlany ma być kompletny i sporządzony przez wykwalifikowane osoby. Za rozwiązania w nim przyjęte odpowiada wyłącznie projektant i to on ponosi pełną odpowiedzialność za wykazanie, że przyjęte rozwiązanie czy przedłożona dokumentacja są uzasadnione rzeczywistymi okolicznościami (zob. wyrok NSA z 9 lipca 2026 r., sygn. akt II OSK 2246/25).

Ubocznie należy zauważyć, że jak wynika z wyjaśnień inwestora (pismo z 8 czerwca 2026 r., znak: KR016/MKD/26), stanowiących odpowiedź na zarzuty Pana [REDAKTOWANO] zawarte w piśmie z 21 maja 2026 r., „Trasa sieci gazowej uwzględnia projektowane zagospodarowanie działek 1539/35 i 3900, uwzględnia lokalizację wykonanego w międzyczasie szamba – z którym nie zachodzi kolizja. Posadowienie sieci gazowej na działkach prywatnych nie ma wpływu na późniejsze podłączenie budynków do kanalizacji sanitarnej”.

Zamierzonego rezultatu nie może odnieść także zarzut odwołania Pana [REDAKTOWANO] dot. „niepełnej dokumentacji geotechnicznej”. Należy wskazać, że sporna inwestycja została zakwalifikowana przez projektanta do II kategorii geotechnicznej. Stosownie do § 7 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. z 2012, poz. 463), w przypadku obiektów budowlanych wszystkich kategorii geotechnicznych opracowuje się opinię geotechniczną (ust. 1), zaś w przypadku obiektów budowlanych drugiej i trzeciej kategorii geotechnicznej opracowuje się dodatkowo dokumentację badań podłoża gruntowego i projekt geotechniczny (ust. 2), przy czym – stosownie do § 23 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2022 r., poz. 1679 ze zm.) - dokumentacja badań podłoża gruntowego i projekt geotechniczny stanowi część projektu technicznego. Projekt techniczny nie podlega natomiast zatwierdzeniu i ocenie organu udzielającego pozwolenie na budowę. Stosownie do § 8 rozporządzenia w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych, opinia geotechniczna powinna ustalać przydatność gruntów na potrzeby budownictwa oraz wskazywać kategorię geotechniczną obiektu

budowlanego. Przepisy rozporządzenia nie precyzują formy tej opinii, a zatem uznać należy, że wystarczające jest sporządzenie jej w formie odpowiedniego opisu zawartego w projekcie budowlanym. W projekcie spornej inwestycji znajduje się wymagana informacja w powyższym zakresie. Jednocześnie wskazać należy, że to projektant ponosi odpowiedzialność za merytoryczną zawartość opinii geotechnicznej, w tym za poprawność ustalonej w tej opinii kategorii geotechnicznej obiektu budowlanego, którą zobowiązany jest określić zgodnie z wymogiem wynikającym z § 4 ust. 4 ww. rozporządzenia w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych. Ubocznie wskazać należy, że w aktach sprawy znajduje się dodatkowo „Opinia geotechniczna, dokumentacja z badań podłoża, projekt geotechniczny dla ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia dla potrzeb projektu Budowa gazociągu ś/c PE DN 250, DN 225, DN 180 na odcinku od miejscowości Chełmek ul. Piastowska, Krakowska do Libiąża (okolice skrzyżowania ul. Słowackiego i Wańkowicza) z wykorzystaniem tzw. Specustawy terminalowej – PSGKR.ZZSP.902.487.22” z lutego 2024 r., sporządzona przez geologa mgr inż. [REDAKTOWANE].

Wskazać należy, mając na uwadze zarzuty odwołania Pana [REDAKTOWANE], że projekt zagospodarowania działki lub terenu sporządza się na aktualnej mapie do celów projektowych lub jej kopii (art. 34 ust. 3 pkt 1 Prawa budowlanego). Projekt zagospodarowania terenu został sporządzony na kopii mapy, która spełnia wymogi mapy do celów projektowych. Ponadto zawiera oświadczenie o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji podpisane przez uprawnionego geodetę w dniu 29 stycznia 2025 r. Zauważyć też należy, że przepisy nie określają sztywnego "terminu ważności" mapy do celów projektowych. Zgodnie z art. 76 § 1 k.p.a., dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Jakkolwiek, stosownie do art. 76 § 3 k.p.a., przepisy § 1 i 2 nie wyłączają możliwości przeprowadzenia dowodu przeciwko takiemu dokumentowi, to jednak odwołujący kwestionując prawidłowość danych zawartych na powyższej mapie w zakresie działek stanowiących jego własność (działki nr ewid. 1539/35 oraz 3900 obręb 0002 Libiąż Wielki), nie przedstawił jakiegokolwiek dokumentu urzędowego, który podważałby informacje na niej zawarte. Brak jest przesłanek, dla których w przedmiotowym postępowaniu, GINB miałby zakwestionować dane zawarte na ww. dokumencie urzędowym jakim jest mapa do celów projektowych na której sporządzono projekt zagospodarowania terenu spornego zamierzenia. Należy przy tym wskazać na stanowisko sądów administracyjnych zgodnie z którym domniemanie zgodności z prawdą dokumentu urzędowego może być obalone wszelkimi środkami dowodowymi, jednakże strona, która zaprzecza prawdziwości dokumentu urzędowego, powinna tę okoliczność udowodnić. W odniesieniu do dokumentacji geodezyjnej, sporządzonej przez osoby legitymujące się stosownymi umiejętnościami i uprawnieniami zawodowymi, konieczne jest, jednakże dysponowanie inną dokumentacją geodezyjno-kartograficzną o treści odmiennej od wskazanej mapą (zob. wyrok WSA w Łodzi z 20 sierpnia 2019 r., sygn. akt II SA/Łd 485/19, wyrok WSA w Krakowie z 29 marca 2019 r., sygn. akt II SA/Kr 14/19). Skarżący takiego dokumentu nie przedłożył. Wyjaśnić też należy, że organ administracji architektoniczno-budowlanej nie ma kompetencji ani technicznych możliwości realizowania kontroli terenowej w celu weryfikacji, czy mapa do celów projektowych w dacie orzekania jest w pełni aktualna. Odpowiedzialność za sporządzenie projektu na aktualnej mapie do celów projektowych ponosi projektant, który składa oświadczenie - stosownie do art. 34 ust. 3d pkt 3 Prawa budowlanego - o

sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej. Jedynie z ostrożności procesowej należy dodać, że wskazane przez Pana [REDAKTURA] okoliczności świadczące o braku aktualności mapy na której został sporządzony projekt spornej inwestycji, pozostają bez wpływu na ocenę dopuszczalności jej realizacji na będących jego własnością działkach nr ewid. 1539/35 oraz 3900 obręb 0002 Libiąż Wielki. To samo należy odnieść do podniesionego przez skarżącego zarzutu dot. „nieprawidłowego naniesienia budynku” jako odsuniętego od granicy działki nr 3900, w sytuacji gdy – jak twierdzi skarżący – znajduje się on w bezpośredniej granicy. Wbrew twierdzeniu Pana [REDAKTURA], powyższe nie „zniekształca rzeczywistej oceny wpływu inwestycji na istniejącą zabudowę”, gdyż ewentualna rozbieżność w powyższym zakresie nie zmienia usytuowania (odległości) budynku skarżącego względem projektowanego gazociągu.

Za bezzasadne należy uznać zarzuty Pana [REDAKTURA] dotyczące naruszenia przez organ wojewódzki art. 7 k.p.a. (zasada prawdy obiektywnej) i art. 77 § 1 k.p.a. (Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy). Postępowanie w przedmiotowej sprawie, wbrew twierdzeniu skarżącego, było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego. Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organ sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny lub prawny. Z kolei wynikająca z art. 8 k.p.a. zasada pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa nakłada na organ administracji publicznej obowiązek takiego prowadzenia postępowania, który wyraża się w dokładnym zbadaniu okoliczności sprawy, ustosunkowaniu się do żądań stron oraz uwzględnieniu w decyzji zarówno interesu społecznego, jak i słusznego interesu obywateli. W ocenie GINB organ wojewódzki uczynił zadość wymogom wynikającym z ww. przepisu.

Obszerna argumentacja odwołania Pana [REDAKTURA] – w ocenie GINB – sprowadza się w głównej mierze do próby podważenia zasadności zaprojektowania spornej inwestycji na jego działkach, co jak wyjaśniono już wyżej, nie podlega ocenie i weryfikacji organu orzekającego w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę. Zamierzonego rezultatu nie mogą odnieść także zarzuty odwołania, dot. spornej inwestycji na działkach nie należących do odwołującego się, a tym samym nie dot. jego interesu prawnego, gdyż wykraczają poza zakres niniejszego postępowania odwoławczego. Nie podlegają ocenie w ramach niniejszego postępowania także kwestie związane z przyszłą eksploatacją spornego gazociągu.

Wskazać też należy, że GINB w ramach prowadzonego postępowania odwoławczego, nie może dokonywać oceny działań podejmowanych przez inne organy, w tym PINB w Oświęcimiu, czy też Burmistrza Libiąża.

GINB nie znalazł podstaw do uwzględnienia żądania Pana [REDAKTURA] dot. „zawiadomienia właściwego organu samorządu zawodowego oraz przekazania mu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie celem dokonania niezależnej oceny zachowania projektanta”.

Mając na uwadze poczynione wyżej ustalenia, należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego z 26 czerwca 2026 r., Nr 4/BS/2026, znak: WI-II.7840.30.1.2026.MB, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania

terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 1539/35, 3900, 3910, 3911 i 3912 obręb 0002 Libiąż Wielki oraz umorzyć postępowanie odwoławcze w części, tj. dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nie należących do Pana [REDAKTOWANE], Pani [REDAKTOWANE] oraz Pana [REDAKTOWANE]

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeciono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Renata Kisielińska
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pan [REDAKTOWANE]
2. Pani [REDAKTOWANE]
3. Pan [REDAKTOWANE]
4. Pani [REDAKTOWANE] – pełnomocnik Inwestora

Do wiadomości:

1. Małopolski Urząd Wojewódzki, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu
2. Małopolski WINB, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
3. Sekretariat DOR
4. aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie 00-926, ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl, poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka lub za pośrednictwem eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c i art.10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania,

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
tel. 22 661 83 60
adres do eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25

- ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
 6. Mają Państwo prawo:
 - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
 7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stanisława Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa].
 8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.