

Warszawa, dnia 27.06.2025 r.

POSTANOWIENIE O UMORZENIU ŚLEDZTWA

Piotr Lewandowski – prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie
w sprawie przeciwko Annie Lewandowskiej podejrzanej o czyny z art. 258 § 1 k.k. oraz art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i in.
- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

postanowił:

umorzyć śledztwo przeciwko Annie Lewandowskiej podejrzanej o to, że:

I/ od nie ustalonego bliżej dnia, nie później jednak niż od 1 stycznia 2017 r. do nieustalonego dnia, nie później niż do 31 października 2018 r. w Warszawie wykorzystując prowadzoną działalność Nuntius Chrimatistiriaki Anonimos Eteria Parochis Ependitikon Ipiresion SA Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, Gonoma Finance sp. z o.o., Sonoma Polska sp. z o.o., GKFX Financial Services sp. z o.o., Seremar sp. z o.o., Coverdeal Holdings Limited sp. z o.o. i inne działając wspólnie i w porozumieniu z Tatarakisem Vasileisem, Karolem Sikorskim, Hrachyą Simonianem, Marcinem Kokocińskim, Sławomirem Dębowskim, Rafałem Rakiem, Cezarym Stokowskim, Edgarem Ghazaryanem, Bartłomiejem Byszewskim, Piotrem Kołtallo, Rafałem Wierzbickim, Łukaszem Kowalskim, Hubertem Milewskim, Bartoszem Elendtem, Kamilem Krukiem, Kamilem Zdunkiem, Kamilem Wall, Andrzejem Milejem, Anną Lewandowską, Oktawianem Ostrowskim, Michałem Dudkiem, Pawłem Nowakiem, Erykiem Grzesiakiem, Łukaszem Skirskim, Pawłem Ordonem, Joanną Chłastą, Patrykiem Piotrkowiczem, Jackiem Pawłowskim, Tadiane Karolem Sano, Karolem Domańskim, Adrianem Wargenau, Krzysztofem Klencnerem, Maciejem Dudkiem, Filipem Trzpilem, Arkadiuszem Rucinskim, Pawłem Mroczkim, Michałem Grabowskim, Mariuszem Szrederem, Patrykiem Grabowskim, Romanem Jastrzębskim, Aldoną Baldygą, Jackiem Pietruszem, Krzysztofem Czyżewskim, Małgorzatą Kulakowską, Łukaszem Smoleńskim, Pawłem Smoleńskim, Sebastianem Pawlakiem, Michałem Kowalskim, Moniką Sikorą, Damianem Mazurem, Patrykiem Załogą, Piotrem Jesiotrem, Bartłomiejem Wesołowskim, Piotrem Bobińskim, Łukaszem Bączykiem, Kamilem Falińskim, Krystianem Bielasem, Kamilem Baką, Łukaszem Zubilewiczem, Arturem Felakowskim, Rafałem Pamiętą, Michałem Ziędańskim, Maciejem Ponichtera, Adamem Kranzem, Sebastianem Strzeleckim,

Tomaszem Łazebą, Tomaszem Praczem, Michałem Kopciem, Wojciechem Duczmanem i innymi ustalonymi osobami, brał udział w działającej co najmniej od 1 grudnia 2015 r. do nieustalonego dnia, nie później niż do 2 listopada 2018 r. zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu prowadzenie bez wymaganego zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego działalności w zakresie obrotu instrumentami finansowymi na platformach inwestycyjnych, polegających na doradztwie przy zawieraniu transakcji na instrumentach finansowych CFD oraz innych instrumentach finansowych, w tym również, na rynku walutowym forex na platformach inwestycyjnych Globtrex, keystock.com, GKFX, Varengold, a także na popełnianiu w ramach prowadzonej działalności, oszustw na szkodę osób dokonujących inwestycji,

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

2/ od nie ustalonego bliżej dnia, nie później jednak niż od 1 stycznia 2015 r. do nieustalonego dnia, nie później niż do 2 listopada 2018 r. w Warszawie, w zamiarze aby w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w ramach działającej w okresie od 1 stycznia 2015 r. do nieustalonego dnia, nie później niż do 2 listopada 2018 r. zorganizowanej grupy przestępczej, wykorzystując prowadzoną działalność Nuntius Chrimatistiriaki Anonimos Eteria Parochis Ependitikon Ipiresion SA Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, Gonoma Finance sp. z o.o., Sonoma Polska sp. z o.o., GKFX Financial Services sp. z o.o., Seremar sp. z o.o., Coverdeal Holdings Limited sp. z o.o. i inne osoby działające wspólnie i w porozumieniu w tym z Tatarakisem Vasileisem, Karolem Sikorskim, Hrachyą Simonianem, Marcinem Kokocińskim, Sławomirem Dębowskim, Rafałem Rakiem, Cezarym Stokowskim, Edgarem Ghazaryanem, Bartłomiejem Byszewskim, Piotrem Kołtallo, Rafałem Wierzbickim, Łukaszem Kowalskim, Hubertem Milewskim, Bartoszem Elendtem, Kamilem Krukiem, Kamilem Zdunkiem, Kamilem Wall, Andrzejem Milejem, Anną Lewandowską, Oktawianem Ostrowskim, Michałem Dudkiem, Pawłem Nowakiem, Erykiem Grzesiakiem, Łukaszem Skirskim, Pawłem Ordonem, Joanną Chlastą, Patrykiem Piotrkowiczem, Jackiem Pawłowskim, Tadiane Karolem Sano, Karolem Domańskim, Adrianem Wargenau, Krzysztofem Klencnerem, Marianem Sikorą, Lucasem Nehnevasji, Martinem Kortankiem, Maciejem Dudkiem, Filipem Trzpilem, Arkadiuszem Rucinskim, Pawłem Mroczkim, Michałem Grabowskim, Mariuszem Szrederem, Patrykiem Grabowskim, Romanem Jastrzębskim, Aldoną Baldygą, Jackiem Pietrusem, Krzysztofem Czyżewskim, Małgorzatą Kułakowską, Łukaszem Smoleńskim,

Pawłem Dąbrowskim, Sebastianem Pawlakiem, Michałem Kowalskim, Moniką Sikorą, Damianem Mazurem, Patrykiem Załogą, Piotrem Jesiotrem, Bartłomiejem Wesołowskim, Piotrem Bobińskim, Łukaszem Bączykiem, Kamilem Falińskim, Krystianem Bielasem, Kamilem Baką, Łukaszem Zubilewiczem, Arturem Felakowskim, Michałem Ziędalskim, Maciejem Ponichterą, Adamem Kranzem, Sebastianem Strzeleckim, Tomaszem Łazebą, Tomaszem Praczem, Michałem Kopciem, Wojciechem Duczmanem i innymi ustalonymi osobami, doprowadziły szereg osób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w tym:

- Sylwię Grochowską, na kwotę 170 000 zł,
- Marcina Dąbrowskiego, na kwotę 23 435 \$,
- Daniela Koszowskiego na kwotę 13 000 zł,
- Monikę Karwowską w kwocie 3 000 zł,
- Mariana Kaprzyka w kwocie nie mniejszej niż 92 000 zł,
- Norberta Świdarskiego w kwocie 323 986,69 zł,
- Ignacego Henryka Majewskiego w kwocie 55 000 zł,
- J. Joroszkiewicz – na nieustaloną bliżej kwotę,
- Adama Borowczyka w kwocie 173 544 zł,
- Jana Dylawerskiego w kwocie 44 000 zł,
- Mariana Sopela w kwocie 177 000 zł,
- Stanisława Sowińskiego w kwocie 850 000 zł
- Ireneusza Biechowiaka – na nieustaloną dotychczas kwotę,
- Wiesława Rychela w kwocie 205 000 zł,
- Jolantę Kiżuk w kwocie 10 000 zł,
- Krystynę Banaszczyk w kwocie 10 000 zł,
- Stanisława Majkuta w kwocie nie mniejszej niż 400 000 zł,
- Grażynę Zygmanską w kwocie 10 000 zł,
- Marcina Baranika w kwocie 155 470,31 zł,
- Wojciecha Dobrowolskiego w kwocie 75 498,87 zł, 3800 \$
- Konrada Kamizelę w kwocie 65 000 zł,
- Wojciecha Kielisia w kwocie 56 000 zł,
- Romana Leszczyńskiego w kwocie 50 000 zł,
- Tomasza Mieczkowskiego w kwocie 155 500 zł,
- Zbigniewa Mruka w kwocie 550 000 zł,
- Dariusza Piechotę w kwocie 189 000 zł,
- Wiolettę Płaczek w kwocie 37 130,63 zł,

- Andrzeja Polewczyka w kwocie 500 000 zł,
- Andrzeja Sabelę w kwocie 607 986,19 zł,
- Piotra Spandowskiego w kwocie 250 000 zł,
- Feliksa Tyrakowskiego w kwocie 1 000 000 zł
- Juliana Prystupę w kwocie 449 958 \$ (1 799 832 zł),
- Antoniego Wielocha w kwocie 478 500 zł,
- Rafała Krzyszkowskiego w kwocie 20 000 zł,
- Dawida Kostrzewę w kwocie 76 000 zł,
- Pawła Bilika w kwocie 4 300 zł,
- Lucjana Ordowskiego w kwocie 15 000 zł,
- Stanisława Leszcza w kwocie 32 000 zł,
- Stefana Bulkę w nieustalonej dotychczas kwocie
- Grzegorza Konopkę w nieustalonej dotychczas kwocie,
- Marka Dłutka w kwocie 30 000 zł,
- Annę Kłodowską w kwocie 9 000 zł,
- Andrzeja Zembrzyckiego w kwocie nie mniejszej niż 217 000 zł,
- Andrzeja Królikowskiego w kwocie 135 000 zł,
- Juliusza Łukasika w kwocie 9 600 zł,
- Janusza Fałka w kwocie 316 000 zł,
- Zofię Romańską w kwocie nie mniejszą niż 322 000 zł, a prawdopodobnie 396 000 zł,
- Miłosza Kurczakowskiego w kwocie 11 000 zł,
- Marka Truskiego w kwocie 10 000 zł,
- Ryszarda Janusza w kwocie 90 000 zł,
- Józefa Stępniewskiego w kwocie 20 000 zł,
- Jacka Wójcika w kwocie 310 500 zł
- Tatiana Hajduczek w kwocie 80 000 zł,
- Grzegorza Kosteckiego w kwocie 50 000 zł,
- Jarosława Pawłowicza w kwocie 3 000 zł,
- Antoniego Dąbrowskiego w kwocie 165 000 zł,
- Marcina Sewohła w kwocie 80 000 zł,
- Krystynę Wilsz w kwocie 1 130 000 zł,
- Stanisława Osińskiego na kwotę 63 649,98 zł,
- Grzegorza Szewczyka na kwotę 570 000 zł,
- Andrzeja Bułę w kwocie 110 000 zł,

- Mariusza Śliwińskiego w kwocie 284 000 zł,
- Dariusza Włodarczyka w kwocie 164 000 zł,
- Katarzynę Nabiałczyk w kwocie nie mniejszej niż 25 259 zł,
- Remigiusza Sikorę w kwocie 62 000 zł,
- Leszka Potyrałę w kwocie 269 000 EUR
- Marka Siklickiego w kwocie 100 000 \$,
- Wojciecha Poncyliusza w kwocie 500 000 \$,
- Janusza Gulińskiego w kwocie 10 000 zł,
- Marcina Cienkusa w kwocie 28 447,39 zł,
- Ryszarda Zająca w kwocie 44 600 zł,
- Bronisława Trzypisa na kwotę 210 000 zł,
- Marka Mikucia w kwocie 171 288 zł,
- Janusza Roszewskiego w kwocie 73 000 zł,
- Mariusza Koszowskiego w kwocie 61 100 zł
- Zofię Janczak Romańczuk w kwocie 395 000 zł,
- Katarzynę Jastrzębską w kwocie 60 000 zł,
- Kazimierza Bujaka w kwocie 196 000 zł,
- Annę Kubiak w kwocie 300 200 zł,
- Wojciecha Koniecznego w kwocie 120 000 zł,
- Wojciecha Kozieję w kwocie 40 000 zł,
- Marka Langnera w kwocie 40 000 zł,
- Krzysztofa Sobieraja w kwocie 500 000 zł,
- Elżbietę Szwed w kwocie 203 000 zł,
- Tadeusza Czerwonkę w kwocie 20 000 zł,
- Jakuba Suleja w kwocie 20 000 zł,
- Piotra Wójcika w kwocie 45 000 zł,
- Janusza Wasilewicza w kwocie 10 000 zł,
- Ireneusza Herca w kwocie 300 000 zł,
- Daniela Sochackiego w kwocie 114 786,08 zł,
- Rafała Olesińskiego w kwocie 15 000 zł,
- Wieńczysława Urbana w kwocie 165 000 zł,
- Andrzeja Szkodzińskiego w kwocie 40 500 zł,
- Haliny Więckiewicz w kwocie 20 000 zł,
- Ewy Targosińskiej w kwocie 10 000 zł oraz 2 000 \$,

- Karola Zaczekiewicza w kwocie 3060 \$,
- Grażyny Kubackiej w kwocie 15 000 zł,
- Roberta Malinowskiego w kwocie 12 000 zł,
- Jerzego Rutowicza w kwocie nie niższej niż 37 409,98 zł ,
- Jana Króla w kwocie 56 000 zł,
- Zbigniewa Kołodziejczyka w kwocie nie mniejszej niż 10 000 zł,
- Alicję Kłosińską w kwocie 30 000 zł,
- Szymona Kłosińskiego w kwocie 60 000 zł,
- Kazimierza Sobczaka w kwocie 92 000 zł,
- Andrzeja Chodorowskiego w kwocie 50 000 zł,
- Dariusza Molendowskiego w kwocie 80 000 zł,
- Józefa Makowskiego w kwocie 10 000 zł,
- Andrzeja Makowskiego w kwocie 20 000 zł,
- Marka Wiśniewskiego w kwocie 40 000 zł,
- Roberta Lipca w kwocie 15 000 zł,
- Katarzynę Józefczak w kwocie 12 500 zł,
- Beatę Dołoto w kwocie około 6 000 zł,
- Tomasza Maciołka w kwocie 50 000 zł,
- Andrzeja Grancarisa w kwocie 6 800 zł,
- Zbigniewa Ignaczaka w kwocie nie mniejszej niż 20 000 zł,
- Ewę Clapę w kwocie 300 000 zł,
- Sylwiusza Plesiaka w kwocie 60 000 zł,
- Włodzimierza Balińskiego nieustalona kwota,
- Anetę Słabińską w kwocie 129 390 zł,
- Rafała Tomanek w kwocie 12 926,40 zł
- Jacka Więcka w kwocie około 400 000 zł,
- Ryszarda Chmielewskiego w kwocie 50 000 zł,
- Dorotę Domagałę w kwocie nie mniejszej niż 40 000 zł,
- Krzysztofa Domalewskiego w kwocie 45 000 zł,
- Tadeusza Frąckowiaka w kwocie 100 000 zł,
- Henryka Przytulę w kwocie 300 000 zł,
- Sebastiana Pawłowskiego w kwocie 5 000 zł,
- Henrykę Zuwałę w kwocie 20 000 zł,
- Małgorzatę Sobiesiak w kwocie 1400 €,

- Arkadiusza Tomczaka w kwocie 60 000 zł,
- Bogusława Więcka w kwocie 45 000 zł,
- Grażynę Ruszewską w kwocie 28 000 zł,
- Pawła Kroczewskiego w kwocie 62 472,24 zł,
- Franciszka Grykę w kwocie 170 000 zł,
- Tomasza Kijowskiego w kwocie 61 761 zł,
- Andrzeja Kazimierczaka w kwocie 150 000 zł,
- Roberta Piotrowicza w kwocie 150 000 zł,
- Marka Kowalika w kwocie 20 000 zł,
- Annę Jędrzejczak w kwocie 8 000 zł,
- Jakuba Zagórowskiego w kwocie 20 000 zł,
- Tomasza Sosnę w kwocie 7 500 zł,
- Karola Binkowskiego w kwocie 280 000 zł,
- Dariusza Ćwiklińskiego w kwocie 723 000 zł,
- Krzysztofa Galińskiego w kwocie 4 500 zł,
- Mateusza Wronkę w kwocie 11 000 zł,
- Grzegorza Górkiewicza w kwocie 5 000 zł,
- Dawida Maciążka w kwocie 10 000 zł,
- Jacka Powęzkę w kwocie 40 000 zł,
- Małgorzatę Powęzkę w kwocie 12 000 zł,
- Rafała Michałowskiego w kwocie 90 000 zł,
- Roberta Kruka w kwocie 60 000 zł,
- Marcina Słowika w kwocie 240 000 zł,
- Karola Gajdę w kwocie 100 000 zł,
- Romana Górskiego w kwocie 81 000 zł,
- Łukasza Czerwińskiego w kwocie 50 000 zł,
- Ignacego Wontorskiego w kwocie 8 000 zł,
- Jakuba Adamczaka w kwocie 33 000 zł,
- Tomasza Bartela w kwocie 10 000 zł,
- Arkadiusza Tomalaka w kwocie 30 000 zł,
- Tomasza Bogusza w kwocie 100 000 zł,
- Michała Nagadowskiego w kwocie 260 000 zł,
- Łukasza Bierońskiego w kwocie 300 000 zł,
- Tomasza Tomczyka w kwocie 71 500 zł,

- Michała Łagadowskiego w kwocie 259 439 zł,
- Zbigniewa Świaniewicza w kwocie 100 000 zł,
- Małgorzatę Mertens w kwocie 50 650 zł,
- Wojciecha Komorowskiego w kwocie 56 735 zł 50 gr,
- Władysława Charkiewicza w kwocie 16 312,44 zł,
- Elżę Berkowską w kwocie 101 868 zł
- Mirosławę Stachyrę w kwocie 10 000 \$,
- Mieczysława Krauzowicza w kwocie 60 000 zł,
- Wojciecha Zmudzińskiego w kwocie 100 000 zł,
- Pawła Drażkowskiego w kwocie 0 zł,
- Jarosława Błaszaka w kwocie 60 000 zł,
- Jerzego Gryckiewicza w nieustalonej kwocie mniejszej niż 10 000 zł,
- Michała Bindasa w kwocie 90 000 zł,
- Grzegorza Falka w kwocie 280 000 zł,
- Tomasza Skonecznego w kwocie 4 000 zł,
- Roberta Paska w kwocie 784,24 zł,
- Marcina Polaka w kwocie 20 000 zł,
- Andrzeja Paruzela w kwocie nie mniejszej niż 5 637 \$ (ustalone na podstawie pliku Ostrava_7.2018, ETX 10.2017),
- Andrzeja Turalskiego w kwocie 30 000 zł,
- Jerzego Fabisiaka w kwocie 100 000 zł,
- Jacka Majaka w kwocie 16 138,80 zł,
- Stanisława Wojtasa w kwocie 1800 €,
- Jakuba Skoupy w kwocie 20 000 zł,
- Krzysztofa Ziewienieckiego w kwocie 80 000 zł,
- Andrzeja Marczuka w kwocie 18 000 zł,
- Andrzeja Cichego w kwocie 58 800 zł,
- Mariannę Obrębowską w kwocie nie mniejszej niż 69 000 zł,
- Cezarego Gawora w kwocie 24 000 zł,
- Rafała Augustyniaka w kwocie 10 000 zł,
- Leszka Ignasiaka w kwocie 10 000 zł,
- Andrzeja Matyszkiewicza w kwocie 14 000\$,
- Macieja Maciejowskiego w kwocie 8 000 zł,
- Stanisława Kuliga w kwocie nie mniejszej niż 18 000\$,

- Krzysztofa Kiskę w kwocie 50 000 zł,
- Stanisława Żołądka w nieustalonej kwocie,
- Arkadiusza Lipkę w kwocie 16 889\$,
- Dariusza Pleskotę w kwocie 10 000 zł,
- Marka Labę w kwocie nie mniejszej niż 15 118,91 zł,
- Bogusława Kotowicza w kwocie około 30 000 zł (ETX 10.2017),
- Grzegorza Połowianiuka w kwocie 2000 zł,
- Janusza Osewskiego w kwocie 50 000\$,
- Leszka Skalskiego w kwocie 10 000\$,
- Łukasza Bagińskiego w kwocie 15 000 zł,
- Jacka Pachuckiego w kwocie 10 000 zł,
- Jarosława Krawieckiego w kwocie 10 000 zł,
- Mieczysława Duszę w kwocie 10 000 zł,
- Wiktora Turkowskiego w kwocie 8 000 zł,
- Marka Cieślika w kwocie 4 000\$ - ETX 10.2017,
- Bohdana Błocha w kwocie 20 000 zł,
- Wojciecha Krysztopika w kwocie 7 000 zł,
- Konrada Michalskiego w kwocie 30 000 zł,
- Michała Januszcza w kwocie 90 000 zł,
- Ewę Chudy w kwocie 3 000 \$,
- Krzysztofa Zuchowicza w kwocie 30 000 zł,
- Elżbietę Krysiak w kwocie 14 000 zł,
- Leonarda Sutulę w kwocie 25 000 \$,
- Stanisława Wigłusza w kwocie 150 000 zł,
- Mirosława Maćkowskiego w kwocie nie mniejszej niż 10 000 zł, 4 201,75 \$
- Leszka Frączka w kwocie 5 000 \$,
- Adama Idzikowskiego w kwocie 1 000 \$,
- Katarzynę Świst w kwocie 200 000 zł,
- Bolesława Ciesielskiego w kwocie 900 000 zł,
- Jerzego Kosowskiego w kwocie 70 000 zł,
- Waldemara Michałowskiego w kwocie 5 000 \$,
- Piotra Puchejdę w kwocie 750 €,
- Karola Okłę w kwocie 1 000 000 zł,
- Adama Jacha w kwocie 20 000 zł,

- Andrzeja Barona w nieustalonej kwocie,
- Klarę Niewińską w kwocie 500 000 zł,
- Jacka Łuczaka w kwocie nie mniejszej niż 10 000 zł,
- Katarzynę Otulak w kwocie 50 000 zł,
- Wojciecha Bobka w kwocie 5 000 zł,
- Zofię Oskierkę w kwocie 400 000 zł,
- Marka Adamczewskiego w kwocie 1 000 zł,
- Marcina Stokfisa w kwocie 10 000 zł,
- Andrzeja Pietrasa w kwocie 25 100 zł,
- Waldemara Olsztyna w kwocie 10 000 zł,
- Jana Rakoczego w kwocie 30 000 zł,
- Stanisława Jawora w kwocie 120 000 zł,
- Leszka Lewickiego w kwocie nie mniejszej niż 1108 \$,
- Janusza Dębowskiego w kwocie 59 000 zł,
- Piotra Kosiorka w kwocie 40 000 €,
- Krzysztofa Wiśniewskiego w kwocie nie mniejszej niż 8072 \$,
- Łukasza Kowalskiego w kwocie 100 000 \$,
- Pawła Worka w kwocie 50 000 zł,
- Łukasza Górskiego w nieustalonej kwocie,
- Adama Guraka w kwocie 10 000 zł,
- Marka Trocia w kwocie 1 000 \$,
- Piotra Kwiatkowskiego w kwocie 5 500 zł,
- Barbarę Kącką w kwocie 35 000 \$,
- Tomasza Zdunka w kwocie 250 000 zł,
- Mariusza Borowskiego w nieustalonej kwocie,
- Marka Kałuskiego w nieustalonej kwocie,
- Tadeusza Lewczuka w kwocie 285 631,1 zł,
- Waldemara Żyłę w kwocie 400 €,
- Roberta Zduńczyka w kwocie 9 402 zł,
- Jerzego Borońskiego w kwocie 60 000 zł,
- Henryka Itricha w kwocie 90 000 zł,
- Piotra Chulista w kwocie 11 000 zł,
- Cezarego Komajdę w kwocie 15 000 €,
- Ryszarda Badach w kwocie 300 000 zł,

- Jacka Dziubińskiego w kwocie 100 000 \$,
- Jerzego Wąsa w kwocie 3 000 zł,
- Piotra Cieślę w kwocie nie mniejszej niż 15 000 zł,
- Jana Górlińskiego w kwocie 930 178,48 zł,
- Grzegorza Pawlaka w kwocie 3 000 zł,
- Wiesława Muriasa w kwocie 50 000 zł,
- Rafała Hanfa w kwocie nie mniejszej niż 20 000 zł,
- Pawła Łopatę w kwocie 9 000 zł,
- Leszka Volkera w kwocie 60 000 zł,
- Elżbietę Kozaczek w kwocie 10 000 zł,
- Tadeusza Bołucia w kwocie 80 000 zł,
- Mirosława Idaszka w kwocie 22 000 zł,
- Tomasza Fau w kwocie 20 000\$,
- Bogusława Ziębińskiego w kwocie 5 000 zł,
- Katarzynę Dubiec w nieustalonej kwocie,
- Tomasza Głowackiego w kwocie 40 000 zł,
- Macieja Szudrowicza w kwocie 25 000\$,
- Dariusza Kosakowskiego w kwocie 1 000 zł,
- Jarosława Bernackiego w kwocie 5 000 zł,
- Marcina Pociaska w kwocie 80 300 zł,
- Artura Majerowskiego w kwocie 10 000 zł,
- Marka Tchórza w kwocie 40 000 zł,
- Mirosława Przybyła w kwocie 4 000 zł,
- Lucjana Bielacha w kwocie 337 500 zł
- Andrzeja Kuźmińczuka w kwocie 10 000 zł,
- Leszka Gruczka w kwocie 75 032 \$ -,
- Piotra Adama Kimaka w kwocie ponad 100 000 zł
- Wacława Pawluckiego w kwocie 50 000 zł i 1000\$
- Danutę Puchałę w kwocie ok. 5000 zł
- Michała Henike w kwocie ok. 60 000 zł
- Barbarę Kąckę w kwocie ok. 35 000\$
- Tomasza Zdunek w kwocie ok. 250 000 zł
- Krzysztofa Góreckiego w kwocie nie mniejszej niż 25 000 zł
- Jakuba Niemasa w kwocie ok. 10 000 zł

- Tomasz Baliczka w kwocie ok. 100 000 zł
- Jarosława Biernackiego – kwota nieustalona
- Marcina Brełę w kwocie ok. 20 000 zł
- Alfreda Ostraszewskiego w kwocie 5000 zł
- Czesława Lachiewicza – kwota nieustalona
- Andrzeja Koźmińczuka – kwota nieustalona
- Wojciecha Wieczorka – kwota nieustalona
- Artura Lesiaka w kwocie 37 881 zł
- Elżbietę Kozackiewicz – kwota nieustalona
- Jarosława Krzykowskiego w kwocie ok. 60 000€
- Stanisława Smaka w kwocie ok. 1500\$
- Pawła Borysa w kwocie ok. 80 000 zł
- Roberta Mularzuka w kwocie ponad 30 000 zł
- Tadeusza Bołuć w kwocie ok. 80 000 zł
- Mirosława Idaszaka w kwocie 22 000 zł
- Dariusza Osickiego w kwocie 9000 zł
- Lesława Hutny w kwocie ok. 2000 €
- Arkadiusza Pyplacza w kwocie 69 025,46 zł
- Jarosława Błońskiego w kwocie ok. 2800\$
- Arkadiusza Jankowskiego w kwocie nie mniejszej niż 25 000 zł
- Henryka Marcjana w kwocie ok. 25 000 zł
- Monikę Świerżyńską w kwocie 111 757,28 zł
- Andrzeja Kozaka ok. 200 000 zł
- Józefa Kaczmarczyka ok. 275 000 zł
- Czesława Traczykowskiego w kwocie 4617,14\$
- Daniela Sadowskiego – kwota nieustalona
- Pawła Januszkiewicza – kwota nieustalona
- Tomasza Tykę w kwocie ok. 45 000 zł
- Agnieszkę Tykę w kwocie ok. 10 000 zł
- Ryszarda Janiszewskiego w kwocie ok. 80 000\$
- Tomasza Adamkowskiego w kwocie ok. 60 000 zł
- Piotra Gintera w kwocie ok. 200 000 zł
- Macieja Olszewskiego w kwocie ok. 60 000 zł
- Iwonę Nowacką w kwocie 10 000 zł

- Andrzeja Frydrycha – kwota nieustalona
- Jolantę Sulawę – kwota nieustalona
- Cezarego Milczarka w kwocie ok. 6000 zł
- Tomasza Kifer w kwocie 7341 zł
- Sławomira Muszalskiego w kwocie ok. 7000 zł
- Edwarda Pejasa – kwota nieustalona
- Beatę Lewandowską w kwocie 7000 zł
- Zdzisława Józefa Grabowskiego w kwocie 8493,30 zł
- Jerzego Zygmunta Duljasza w kwocie 4000 zł
- Mariusza Małofieja w kwocie 3000\$ - 5000\$
- Jana Zdrojewskiego w kwocie 48 000 zł
- Dariusza Szczepanika w kwocie ok. 30 000 zł
- Annę Lenart w kwocie 72 000 zł
- Hieronima Aleksandrowicza – kwota nieustalona
- Zbigniewa Soltysińskiego w kwocie ok. 40 000 zł
- Krzysztofa Michałowicza w kwocie 5000\$
- Bogdana Kuliga w kwocie ok. 9000 zł
- Franciszka Oremusa w kwocie powyżej 50 000 zł
- Tomasza Góreckiego – kwota nieustalona
- Krzysztofa Góreckiego w kwocie ok. 20 000 zł
- Józefa Kotowskiego – kwota nieustalona
- Pawła Przeździeckiego w kwocie 637 400 zł
- Janusza Oleniacza w kwocie ok. 15 000 zł
- Tomasza Sulińskiego w kwocie 200-300 zł
- Jacka Biesiągę w kwocie ok. 20 000 zł
- Piotra Michała Kardacha w kwocie ok. 40 000\$
- Patryka Marek w kwocie 1000\$
- Krzysztofa Telegę w kwocie 20 566,47 zł
- Wiktora Jana Drozda w kwocie ok. 40 000 zł
- Sebastiana Chytrzyńskiego w kwocie ok. 4000- 5000 zł
- Leona Wnuka Lipińskiego w kwocie ok. 1 000 000zł
- Zdzisława Jasińskiego w kwocie ok. 20 000 zł
- Mariusza Dziwisza w kwocie ok. 1000 zł
- Piotra Sikorskiego w kwocie 70 000 zł

- Waldemara Popławskiego w kwocie 40 100 zł
- Krzysztofa Czepukowicza – kwota nieustalona
- Wojciecha Bobek – kwota nieustalona
- Jędrzeja Siłakowskiego w kwocie 600-700\$
- Stanisława Orłowskiego w kwocie 70 000zł
- Piotra Pawła Ziarno w kwocie: 3 196 701,81zł
- Mariusza Kikulskiego w kwocie ok. 10 000\$
- Jacka Nirskiego w kwocie ok. 1000\$
- Jarosława Iwańca w kwocie 50 000 zł (Spółdzielnia inwestycyjna PHILSON)
- Jarosława Iwańca w kwocie ok. 100 000 zł,
- Gracjana Miśków w kwocie 773,08\$
- Sergiusza Wysockiego w kwocie 1 751,43 zł
- Pawła Owczarka w kwocie ok. 15 000 zł
- Bogumiła Cyn w kwocie nieustalona
- Marcina Łukasza Kitowicza w kwocie 61 000 zł
- Krzysztofa Grzegorza Langiewicza w kwocie ok. 10 000 zł
- Karola Bryłę w kwocie 30 000 zł
- Michała Kazimierzaka w kwocie 120 000- 150 000 zł
- Lecha Bany w kwocie 36 000 zł
- Grzegorza Wojciechowskiego w kwocie ok. 200 000 zł
- Bogdana Maliszewskiego w kwocie ok. 1 000 000 zł
- Marcina Mroza w kwocie 13 075,64 zł
- Pawła Marcina Nykiela w kwocie 30 000 zł
- Stanisława Bąka w kwocie 100 000 zł
- Monikę Budyłę w kwocie 10 000-15 000 zł
- Andrzeja Kulę w kwocie ok. 100 000 zł
- Piotra Pastusiaka w kwocie ok. 20 000 zł
- Macieja Mazura w kwocie 40 457,05zł
- Michała Andrzeja Krauzowicza w kwocie nieustalonej
- Pawła Arażny w kwocie ok. 15 000 zł
- Piotra Niedźwieckiego w kwocie ok. 100 000 zł
- Rafała Sarnowskiego w kwocie ok. 30 000 zł
- Aleksandrę Byrkę w kwocie ok. 20 000 zł
- Mateusza Adriana Kwietnia w kwocie 3000-4000 zł

- Stanisława Rozum w kwocie 10 000 zł
- Beatę Jeziorską – Walków w kwocie: 41 737,22 zł
- Pawła Żelichowskiego w kwocie: 6 575,76 zł
- Piotra Sadłowskiego w kwocie ok. 220 000 zł
- Mariana Dąbrowskiego w kwocie ok. 48 000\$
- Artura Szewczuka w kwocie ok. 250 000 zł
- Mateusza Szulakiewicza w kwocie ok. 8 000 zł
- Ireneusza Adama Mędziaka w kwocie ok. 10 000 zł
- Stanisława Marka Pupiec w kwocie ok. 20 000 zł
- Ryszarda Marynicza w kwocie ok. 100 000 zł
- Sławomira Denisa w kwocie ok. 13 700 zł
- Agnieszkę Korlak w kwocie ok. 20 000 zł
- Grzegorza Starzyńskiego w kwocie ok. 41 000 zł
- Urszulę Brózko w kwocie 13 000 zł,

łącznie w kwocie 40 286 460,65 zł (+1 401 007,83 \$) oraz innych nieustalonych osób na kwotę łącznie nie mniejszą niż 130 239 814 zł, 78 562 930 \$, 1 017 700 Euro oraz 71 223 GBP, która stanowi mienie znacznej wartości w ten sposób, że bez wymaganego zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego, w ramach podmiotów występujących pod marką handlową o nazwach: „keystock.com”, GKFX, Globtrex, Varengold, markets.com i in., prowadził działalność maklerską w zakresie obrotu instrumentami finansowymi, polegającą na doradztwie inwestycyjnym i oferowaniu instrumentów finansowych, jak również, na zawieraniu transakcji na instrumentach finansowych CFD oraz innych instrumentach finansowych, w tym również, na rynku walutowym forex, bez rzetelnego poinformowania o ryzyku inwestycyjnym, wykorzystując uprzednie wprowadzenie w błąd w/wym. osób co do funkcjonowania ww. platform inwestycyjnych, zasad dotyczących inwestowania środków, ryzyka inwestycyjnego, doświadczenia zawodowego opiekunów klientów i zakresu ich kompetencji, nadto błędnie informując, iż osoby prowadzące doradztwo finansowe uzyskują korzyść w przypadku uzyskania przez klienta zysku, gdy w rzeczywistości otrzymywali go w przypadku straty środków przez klienta, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu ułatwił im to w ten sposób, że szkoliła osoby w zakresie sposobu komunikowania się z pokrzywdzonymi, a także przeprowadzała szkolenia, aby używane przez sprawców sformułowania nie wskazywały w sposób bezpośredni na niedozwolone doradztwo inwestycyjne czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów tj. o czyn z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z (art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 178 ustawy z

29 lipca 2005r. „O obrocie instrumentami finansowymi” w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.) w zw. z art. 65 § 1 k.k.

– wobec okoliczności, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa w Warszawie nadzorowała postępowanie przeciwko Annie Lewandowskiej podejrzanej o czyny z art. 258 § 1 k.k. i in opisane w części dyspozytywnej postanowienia.

Podstawą przedstawienia zarzutów była treść zawiadomienia złożonego przez UKNF, wraz z dołączonymi dokumentami oraz zeznaniami pracowników KNF wskazujących na to, iż grupa osób powiązanych wokół obywateli Czech tj. Mariana Sikory i Lukasa Nehnevajsy prowadzi działalność polegającą na prowadzeniu działalności maklerskiej bez zezwolenia KNF. Z zawiadomienia wynikało, iż Anna Lewandowska była jedną z osób, która poprzez prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą zaangażowany była w proceder.

W toku prowadzonego postępowania, przesłuchano szereg osób, w tym przede wszystkim Piotra Jesiotra oraz Łukasza Kuskowskiego, którzy wyjaśnili, że w ramach struktury organizacji, którą co do zasady uznano za przestępczą, jedną z osób uczestniczących w działalności grupy była Anna Lewandowska.

Istotną okolicznością wskazaną powyżej był fakt, iż działalność podejrzanej była związana z pierwszym etapem, tj. tzw. sprzedażą produktu.

Aby wyjaśnić dlaczego okoliczność niniejsza ma istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w zakresie meritum niniejszej sprawy, w odniesieniu do Anny Lewandowskiej należy naświetlić mechanizm popełnienia przestępstwa oraz rolę jaką pełniły osoby na poszczególnych etapach kontaktu z klientem.

Istotą przestępstwa będącego przedmiotem rozpoznania w sprawie jest zorganizowane oszustwo, którego ofiarą padły setki o ile nie tysiące osób, na kwotę nie mniejszą niż 40 000 000 zł. Do niekorzystnego rozporządzenia mieniem dochodziło za pośrednictwem legalnie działających platform inwestycyjnych oferujących instrumenty finansowe w tym rynku forex. Kontrakt CFD (ang. *contract for difference*) oznacza kontrakt na różnicę cenową. Jest to umowa między dwoma stronami, w której jej uczestnicy zobowiązują się do rozliczenia kwoty równej różnicy pomiędzy wartością pozycji otwarcia a ceną zamknięcia

pozycji. Kontrakt CFD to instrument pochodny, czyli jego wartość opiera się na ruchach stawek różnych aktywów. Zaletą tego sposobu inwestowania jest osiąganie zysku na ich wzrostach oraz na spadkach.

Istnieje również wiele rodzajów inwestycji, np. w akcje, indeksy giełdowe, waluty, kryptowaluty, surowce i fundusze ETF. Aby osiągnąć zysk na ruchach cenowych danego aktywu, należy zająć odpowiednią pozycję — otwartą lub zamkniętą.

Inwestując w kontrakt CFD, nie jest się faktycznym posiadaczem instrumentu bazowego, a jedynie spekuluje się na temat jego wartości. Tego typu inwestycje wykorzystują efekt dźwigni finansowej, którą finansiści nazywają: lewar. Dźwignia finansowa działa w tym wypadku tak, że do przeprowadzenia transakcji wystarczy jedynie ułamek pełnej wartości transakcji. Kwota niezbędna do otwarcia pozycji to depozyt zabezpieczający.

Instrumentem bazowym kontraktu CFD mogą być akcje spółek giełdowych. W tym przypadku kupujący za pomocą kontraktu CFD nie staje się właścicielem papierów wartościowych spółki. Dzięki takiemu kontraktowi łatwo można uzyskać ekspozycję z dźwignią finansową na kurs akcji danej spółki. Tradycyjny zakup akcji nie daje takich możliwości. W praktyce strony kontraktu spekulują nad kierunkiem, jaki w przyszłości obiorą dane akcje.

Instrumentem bazowym mogą być także towary podlegające obrotowi na giełdach tj. produkty rolne, surowce, minerały, kruszce itp.

Ze względu na dużą intensywność i płynność rynku uczestnik może bardzo szybko zyskać duże kwoty mimo, zaangażowania niewielkich środków, ale także może stracić wszystkie pieniądze wpłacone na platformę inwestycyjną.

Działające na terenie RP platformy inwestycyjne działały dzięki temu, iż w krajach swojego pochodzenia tj. Cypr lub Wielka Brytania brokerzy będący ich właścicielami uzyskiwali zezwolenia właściwych krajowych regulatorów rynku finansowego. Notyfikowali oni następnie w KNF działalność na terenie Polski z otwieraniem lub bez otwierania oddziału. Notyfikacja taka skutkowała tym, że na stronie internetowej KNF znajdowała się informacja o zgodzie na działalność transgraniczną w ramach oddziału lub bez otwierania takowego. Okoliczność ta została wskazana ze względu na zakres dozwolonych działań. Zgodnie z regulacjami dotyczącymi obrotu instrumentami finansowymi fakt notyfikacji pozwalał na prowadzenie działalności w zakresie promocji, reklamy i pozyskiwania klientów dla platformy.

Grupy sprzedażowe przy pomocy trójstopniowego sposobu pozyskania klienta (canvas, antysale, sale) doprowadzały do tego, że klient otwierał na platformie inwestycyjnej

indywidualny rachunek. Jedną z informacji przekazywaną klientowi była informacja, iż po założeniu rachunku pomocą w jego prowadzeniu zajmie się profesjonalny i doświadczony opiekun. Rzeczywiście po założeniu rachunku z klientem kontaktowała się osoba przedstawiająca się jako opiekun klienta. W dłuższej perspektywie dochodziło do utraty środków klienta, a celem opiekunów było pozyskanie dalszych wpłat od klienta. Należy niniejszą okoliczność opisać, ze względu na odniesienia, które znajdują się w dalszej części uzasadnienia, a które będą dotyczyły bezpośrednio podejrzanego.

Mechanizm oszustwa polegał na tym, iż po przejściu pierwszego etapu kontaktu z platformą większość pozyskanych klientów była przekonana, iż ryzyko utraty środków jest minimalne, a ewentualne zyski bardzo duże i wysoce prawdopodobne. W rzeczywistości opiekunowie klienta ani nie posiadali odpowiedniej wiedzy, ani przede wszystkim motywacji do tego, żeby klienci zarabiali na inwestycji. Ich wynagrodzenie składało się z dwóch części tj. podstawy – niewysokiej kwocie kształtującej się w granicach wynagrodzenia minimalnego oraz części prowizyjnej. Wysokość prowizji uzależniona była od trzech czynników. Pierwszym z nich był spread. Spread pobierany jest przez administratora platformy i jest to opłata od zawartej transakcji. Im więcej zawartych transakcji tym większa podstawa dla naliczenia prowizji dla opiekuna. Drugim czynnikiem był wolumen dopłat dokonanych po założeniu rachunku na platformie. Także w tym przypadku im więcej klient wpłacił, tym wyższa prowizja przysługiwała opiekunowi klienta. Trzecim, tym razem negatywnym czynnikiem była suma wypłat jakich dokonał klient. Jeżeli na skutek działań własnych lub na skutek rad udzielanych przez opiekuna inwestor zarobił i wypłacił wygrane środki, kwota wypłaty pomniejszała wynagrodzenie opiekuna klienta.

Klient nie był informowany ani o sposobie wynagrodzenia lub już na etapie pierwszych kontaktów był błędnie informowany, iż „firma” zarabia wtedy kiedy klient zarabia. Klientom nie była także przedstawiana informacja, iż broker będący właścicielem platformy inwestycyjnej jest stroną kontraktu, gdyż platforma działa na zasadzie *market maker*.

Podstawą przedstawienia zarzutów w niniejszej sprawie była świadomość wprowadzenia w błąd lub wykorzystanie błędu, do którego doprowadziły osoby zajmujące się sprzedażą, okoliczności wskazanych powyżej.

Działalność prowadzona przez Annę Lewandowską polegała na prowadzeniu szkoleń dla pracowników przyjmowanych do pracy w zakresie zapoznawania ich z mechanizmami sprzedaży oraz specjalistyczną terminologią dotyczącą rynków finansowych. Anna Lewandowska nie prowadziła rozmów z klientami, a przekazana przez nią wiedza była wykorzystywana następnie na różnych etapach przestępstwa oszustwa.

Jak ustalono jej udział w procederze związany był z wcześniej prowadzoną współpracą z Marcinem Kokocińskim. To on zaproponował jej pracę w podmiotach związanych z działalnością grupy przestępczej.

Należy jednak zwrócić uwagę, iż w toku prowadzonego postępowania ustalono, iż działalność kierowana między innymi przez Marcina Kokocińskiego uległa przeobrażeniu na przełomie 2013 i 2014 kiedy nawiązano współpracę z Lukaszem Nehnevajszą oraz Marianem Sikorą oraz innymi osobami pochodzącymi z Czech. Powyższe twierdzenie oparte jest na analizie wyjaśnień wymienionych powyżej podejrzanych ale także na podstawie analizy zgromadzonej w sprawie dokumentacji księgowej oraz zabezpieczonych kanałów komunikacji mailowej czy komunikatorów. Z pierwotnie działalności ograniczonej do legalnego pozyskiwania klientów dla brokerów do *de facto* prowadzenia nielegalnego domu maklerskiego odpowiadającego za doradzanie klientom inwestycji w niezwykle ryzykowne walory.

Działalność grupy podzielona była na części, w której prowadzono legalną działalność marketingową oraz nielegalną doradcą. Ta druga działała pod pozorem wsparcia technicznego.

Anna Lewandowska miała ustalone stałe warunki pracy i co do zasady nie miała kontaktu z pracownikami w ramach bieżącej działalności. Jej wynagrodzenie nie było uzależnione od strat poniesionych przez klientów, co istotnie różniło jej status od pracowników retencji, którzy stanowią większość podejrzanych w sprawie.

Nie zgromadzono, w ocenie prowadzącego, wystarczających dowodów, które by świadczyły o tym, że Anna Lewandowska wiedziała na czym rzeczywiście polega praca na tzw. retencji, czyli w dziale, który był siedzibą opiekunów klientów. Potwierdziły to wyjaśnienia.

Zarówno przestępstwo uczestnictwa w grupie przestępczej jak i przestępstwo pomocnictwa do oszustwa są przestępstwami umyślnymi. To drugie w zamiarze bezpośrednim. Do zaistnienia oby przestępstw niezbędne jest istnienie pełnej świadomości, iż czyny popełniane przez sprawcę są przestępstwami, chęcią lub co najmniej godzeniem się z faktem popełnienia przestępstwa, a także podejmowanie działań w celu uzyskania skutku w postaci uzyskania korzyści dla siebie lub kogoś innego.

Należy w tym miejscu przywołać Komentarz do Kodeksu Karnego pod redakcją Andrzeja Marka, w którym wskazuje się:

Artykuł 286 określa odpowiedzialność za oszustwo, którym według tego przepisu jest motywowane celem korzyści majątkowej doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsięwziętej czynności. Istota tego przestępstwa polega więc na posłużeniu się fałszem jako czynnikami sprawczym, który ma doprowadzić pokrzywdzonego do podjęcia niekorzystnej decyzji majątkowej (odróżnia to oszustwo od zaboru i innych przestępstw przeciwko mieniu; bliżej zob. T. Oczkowski, *Oszustwo jako przestępstwo majątkowe i gospodarcze*, Kraków 2004, s. 9 i n.).

Wprowadzenie w błąd (zwane oszustwem "czynnym") polega na tym, iż sprawca własnymi podstępными zabiegami doprowadza pokrzywdzonego do mylnego wyobrażenia o określonym stanie rzeczy (np. co do wartości przedmiotu, cech sprzedawanego lub nabywanego towaru, możliwości uzyskania korzyści z zawartej transakcji itp.), natomiast **"wyzyskanie błędu"** - to celowe skorzystanie z mylnego wyobrażenia o wartości rzeczy, skutkach transakcji itp., w jakim znajduje się pokrzywdzony. Tę formę oszukańczego zachowania nazywa się niekiedy "oszustwem biernym", co jednak nie jest ściśle, gdyż sprawca musi przejawiać określoną aktywność, aby wyzyskać błąd pokrzywdzonego. Przykładem takiej formy oszustwa jest "naruszające treść umowy z bankiem (trasatem) doprowadzenie do wypłaty kwoty pieniężnej, na skutek wydania dyspozycji na imiennym czeku gotówkowym, z wykorzystaniem niewiedzy osoby rozporządzającej mieniem banku o braku pokrycia na koncie posiadacza czeku" (wyrok SN z dnia 28 czerwca 2000 r., III KKN 86/98, OSNKW 2000, nr 7-8, poz. 65).

Formą wykonawczą oszustwa jest również wyzyskanie **niezdolności** pokrzywdzonego do należytego pojmowania przedsięwziętej czynności. Niezdolność ta może mieć charakter stały (np. osoba chora psychicznie, małe dziecko, pozbawiona rozeznania osoba w wieku starczym) albo przemijający (np. zaburzenia wynikające z przejściowej choroby czy innego zakłócenia czynności psychicznych). Ustawa nie ogranicza przesłanek niezdolności do pojmowania znaczenia przedsięwziętej czynności, może więc ona wynikać także z ciemnoty, zabobonu lub naiwności osoby pokrzywdzonej (tego rodzaju przypadki oszustw mają często miejsce przy nabywaniu dzieł sztuki, numizmatów i innych cennych przedmiotów od osób, które w ogóle nie uświadamiają sobie ich wartości).

Przedmiotem wykonawczym oszustwa jest **mienie w znaczeniu szerokim** (por. uwagi do art. 278), obejmującym zarówno uszczerbek majątkowy (*damnum emergens*), jak i utracone korzyści (*lucrum cessans*), jeżeli są następstwem niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonego. Trudno w związku z tym zgodzić się z tezą wyroku SA w Lublinie z dnia 11 lipca 2000 r. (II AKa 101/00, Orz. Prok. i Pr. 2001, nr 9, poz. 19), że wyludzenie usług transportowych nie jest oszustwem, jeżeli wykonujący te usługi ponosi

wymierne straty majątkowe. Nie jest to, jak przyjmuje sąd w komentowanym wyroku, wykroczenie szalbierstwa, które polega jedynie na wyłudzeniu przejazdu środkiem transportu (zob. art. 121 § 2 k.w.), a nie świadczeniu płatnej usługi transportowej.

Przestępstwo oszustwa ma charakter **materiałny**, przy czym skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem własnym lub cudzym przez osobę wprowadzoną w błąd lub której błąd został przez sprawcę wyzyskany. Dopóki takie rozporządzenie nie nastąpi, a sprawca podejmie oszukańcze zabiegi mające na celu jego uzyskanie, można mówić jedynie o usiłowaniu, a nie o dokonaniu oszustwa (por. wyrok SN z dnia 8 stycznia 1999 r., V KKN 513/97, Orz. Prok. i Pr. 1999, nr 6, poz. 2).

W wypadku posłużenia się przez sprawcę sfałszowanym dokumentem we wskazanym wyżej celu, w grę wchodzi kumulatywna kwalifikacja prawna z art. 286 § 1 w zw. z art. 270 § 1 (inaczej w wypadku oszustwa kredytowego - zob. uwagi do art. 297 § 1).

Niekorzystne rozporządzenie mieniem, jako skutek oszustwa, ogólnie rzecz ujmując, oznacza pogorszenie sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, chociaż nie musi polegać na spowodowaniu efektywnej szkody (por. wyrok SN z dnia 30 sierpnia 2000 r., V KKN 267/00 z glosą aprobusującą J. Satko, OSP 2001, z. 3). Tak pojęte niekorzystne rozporządzenie może np. polegać na nabyciu rzeczy powyżej jej wartości lub sprzedaży poniżej wartości albo nabyciu rzeczy obciążonej wadami fizycznymi lub prawnymi, nieuzasadnionym zwolnieniu z długu, nieprawidłowym udzieleniu pożyczki, kredytu itp. Jest to zatem niezwykle szeroki zakres rozporządzeń o charakterze rzeczowym lub obligacyjnym, do których dochodzi w wyniku oszukańczego zachowania się sprawcy.

Według wyroku SN z dnia 5 stycznia 2006 r. (III KK 198/05, OSNKW 2006, nr 4, poz. 40), "niekorzystnym rozporządzeniem mieniem przy zawarciu umowy kredytowej nie musi być powstanie rzeczywistej straty w sensie materialnym, lecz np. sam fakt przyznania takiego kredytu bez odpowiedniego zabezpieczenia, z ryzykiem utraty wypłaconych środków i nieuzyskania odsetek". Oznacza to, że SN przyjmuje szeroką wykładnię omawianego znamienia, obejmującą niekorzystną decyzję obciążoną ryzykiem przyszłych strat.

Oszustwo jest przestępstwem kierunkowym, w którym celem działania sprawcy jest uzyskanie szeroko pojętej **korzyści majątkowej**, która może polegać zarówno na uzyskaniu zysku (zwiększeniu aktywów), jak i na zmniejszeniu pasywów. Dążenie sprawcy może obejmować zarówno korzyść dla siebie, jak i dla kogo innego (zob. art. 115 § 4).

Oszustwo jest przestępstwem trudnym do udowodnienia, a to ze względu na konieczność wykazania **zamiaru bezpośredniego kierunkowego**, tak co do celu działania, jak i używanych środków. Dlatego też, ze względu na wymagania w zakresie strony podmiotowej oszustwa, nie

wypełnia znamion tego przestępstwa sam fakt, iż pożyczkobiorca, pomimo upomnień ze strony pożyczkodawcy, nie zwraca pożyczki (zob. wyrok SN z dnia 16 stycznia 1980 r., V KRN 317/79, OSNPG 1980, nr 6, poz. 81).

Do przypisania oszustwa konieczne jest ustalenie, że występując o udzielenie pożyczki, kredytu lub innego płatnego świadczenia, sprawca działał z zamiarem jego niezwrócenia lub niesplacenia. Należy dodać, że sam fakt zadłużenia nie może decydować o zamiarze wyludzenia, a dopiero powiązanie różnych okoliczności związanych z zawieraniem umów kredytowych lub innymi transakcjami może pozwolić na wyprowadzenie wniosków o zamiarze oskarżonego (zob. wyrok SN z dnia 8 maja 1997 r., II KKN 64/97, Orz. Prok. i Pr. 1998, nr 3, poz. 6 oraz wyrok SA w Łodzi z dnia 29 kwietnia 1999 r., II AKa 48/99, Biul. Prok. Apel. 1999, nr 8).

Według orzeczenia SA w Katowicach z dnia 28 lutego 1995 r., II AKr 2/95, (Orz. Prok. i Pr. 1995, nr 9, poz. 22), wypełnia znamiona oszustwa działanie sprawcy, który składa zamówienie na dostarczenie towaru z odroczonym terminem płatności, z powziętym z góry zamiarem niedotrzymania terminu zapłaty i odłożenia go na czas bliżej nieokreślony oraz uzależnienia zapłaty od ewentualnego powodzenia inwestycji dokonanych za pieniądze uzyskane ze sprzedaży przedmiotowego towaru. Zdaniem sądu, zachowanie takie doprowadza kontrahenta do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie go w błąd, co jednak będzie można uznać, gdy sprawca nie uiści należnej zapłaty za dostarczony towar.

Za formę oszustwa uznaje orzecznictwo **oszukańcze gry hazardowe**, tzn. takie gry, których reguły mają charakter oszukańczy, albo gdy sprawca narusza reguły gry mając na celu oszukać jej uczestników i osiągnięcie w ten sposób korzyści majątkowej (zob. uchwałę SN z dnia 16 lutego 1994 r., I KZP 39/93, OSNKW 1994, nr 3-4, poz. 15).

Nie stanowi oszustwa posługiwanie się przesadną reklamą, chociażby nawet wprowadzała ona w błąd nabywcę co do wysokiej jakości lub zalet nabywanego towaru, chyba że zawiera fałszywe informacje o konkretnych jego cechach, np. o dacie produkcji samochodu, stanie licznika, dokonywanych zmianach lub przeróbkach, co może uzasadniać kumulatywną kwalifikację z art. 286 § 1 w zw. z art. 306.

Aby uznać, iż Anna Lewandowska popełniła opisane w części wstępnej przestępstwa należałoby wykazać, że wiedziała ona o sposobie wynagrodzenia opiekunów klientów, na czym polega ich praca i że zamiarem ostatecznym jest spowodowanie utraty środków przez klientów pozyskanych przez wyszkolonych przez nią pracowników.

Nie ulega wątpliwości, iż wyszkoleni przez podejrzaną pracownicy, bez udziału świadomości wprowadzali klientów w błąd co do ryzyka inwestycyjnego, fachowości

opiekunów, a także form wynagradzania opiekunów, który to błąd następnie był wykorzystywany przez opiekunów z retencji. Nie można jednak przypisać zamiaru bezpośredniego ani ewentualnego zarówno tym pracownikom, którzy prowadzili rozmowy, ani samej Annie Lewandowskiej. Niniejsza konkluzja dotyczy także rozważań w zakresie ewentualnego działania w charakterze pomocnika opisanego w art. 18 § 2 k.k.

Żaden z przeprowadzonych w sprawie dowodów nie pozwala na uznanie, iż działanie podejrzanej związane było z zamiarem popełnienia przestępstwa i pomimo spełnienia pozostałych przesłanek przestępstwa brak tego zamiaru musi skutkować umorzeniem postępowania.

Dlatego postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
Piotr Lewandowski

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306

§ 1a kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk):

– stronom procesowym,

– instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,

– osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228–231, art. 233, art. 235,

art. 236, art. 245, art. 270–277, art. 278–294 lub w art. 296–306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie

karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej

praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem

wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie

o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał

uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione

przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia

zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi

określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej
 przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 kpk, art. 460 kpk).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 kpk, art. 140, art. 306 § 1a i art. 325a*) kpk odpis postanowienia

doręczyć:

1) podejrzanemu(ej) :

- **Anna Lewandowska**

2) obrońcy podejrzanego(ej):

adw. P. Janas

3) pokrzywdzonemu(ej) k**) **Przewodniczący KNF, pozostałych pokrzywdzonych zawiadomić poprzez umieszczenie informacji na stronie internetowej Prokuratury Krajowej w Warszawie**

4) pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej)*) k**) **r.pr. M. Cyran**

5) instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a, pkt 2 i 3 kpk*) k**) i

.....k**)

2. Przesłać nakaz zwolnienia do*)

3. O uchyleniu środka zapobiegawczego
zawiadomić*)

(określić jego rodzaj)

..... k**)

4. Po uprawomocnieniu się postanowienia:

~~na zasadzie art. 21 § 1 kpk zawiadomić o umorzeniu śledztwa dochodzenia*)~~

.....

zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu
któremu przekazano to postanowienie do wykonania*)

PROKURATOR

Piotr Lewandowski

..27.06.2025.....
(data i podpis prokuratora)

*) niepotrzebne skreślić

**) wskazać nr karty w aktach sprawy,

