Załącznik nr 2

do Regulaminu pracy Zespołu zadaniowego do spraw oceny projektów informatycznych

**KARTA OCENY INDYWIDUALNEJ EKSPERTA**

|  |  |
| --- | --- |
| **IMIĘ I NAZWISKO:** |  |
| **NAZWA PROJEKTU:** |  |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Zakres projektu (wybrane rozwiązanie wraz z uzasadnieniem).

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacja\*** | [ ]  Pozytywna[ ]  Negatywna[ ]  Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie\*\* |
| **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi i proponowane zmiany** |
|  |  |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Cel projektu.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacja\*** | [ ]  Pozytywna[ ]  Negatywna[ ]  Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie\*\* |
| **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi i proponowane zmiany** |
|  |  |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Spójność celów projektu z celami organizacji i dokumentów strategicznych.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacja\*** | [ ]  Pozytywna[ ]  Negatywna[ ]  Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie\*\* |
| **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi i proponowane zmiany** |
|  |  |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Korzyści wynikające z projektu.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacja\*** | [ ]  Pozytywna[ ]  Negatywna[ ]  Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie\*\* |
| **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi i proponowane zmiany** |
|  |  |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Udostępnione e-usługi.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacja\*** | [ ]  Pozytywna[ ]  Negatywna[ ]  Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie\*\* |
| **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi i proponowane zmiany** |
|  |  |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Uproszczone procedury.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacja\*** | [ ]  Pozytywna[ ]  Negatywna[ ]  Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie\*\* |
| **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi i proponowane zmiany** |
|  |  |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Udostępnione informacje sektora publicznego ze źródeł administracyjnych/zasobów nauki/zasobów kultury (dotyczy projektów w ramach działania 2.3 Programu Operacyjnego „Polska Cyfrowa”).

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacja\*** | [ ]  Pozytywna[ ]  Negatywna[ ]  Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie\*\* |
| **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi i proponowane zmiany** |
|  |  |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Harmonogram projektu / kamienie milowe.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacja\*** | [ ]  Pozytywna[ ]  Negatywna[ ]  Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie\*\* |
| **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi i proponowane zmiany** |
|  |  |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Koszty projektu.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacja\*** | [ ]  Pozytywna[ ]  Negatywna[ ]  Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie**\*\*** |
| **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi i proponowane zmiany** |
|  |  |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Ryzyka wpływające na realizację projektu i utrzymanie efektów.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacja\*** | [ ]  Pozytywna[ ]  Negatywna[ ]  Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie\*\* |
| **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi i proponowane zmiany** |
|  |  |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Analiza interesariuszy.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacja\*** | [ ]  Pozytywna[ ]  Negatywna[ ]  Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie\*\* |
| **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi i proponowane zmiany** |
|  |  |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Komplementarność projektu.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacja\*** | [ ]  Pozytywna[ ]  Negatywna[ ]  Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie\*\* |
| **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi i proponowane zmiany** |
|  |  |

**PPROPOZYCJA REKOMENDACJI DLA PROJEKTU:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacja\*** | [ ]  Pozytywna[ ]  Negatywna[ ]  Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie\*\* |
| **Uzasadnienie:** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **DATA:** ……………………………………………….. | **PODPIS:** ………………………………………………. |