



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 24 lipca 2026 r.

WPN.420.31.2026.BMC

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t. j.) dalej: *Kpa*, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 t. j.) dalej: *uooś*, oraz § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e w związku z § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Małgorzaty Suchcickiej reprezentowanej przez Magdalenę Kuźbiel, **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

- 1. Stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu LsV, LsIV na użytek rolny na działce nr ew. 630 położonej w obrębie ewidencyjnym Bogusze, gmina Sokółka na powierzchni 0,6969 ha.**
- 2. Umarza postępowanie w części dotyczącej zmiany gruntów Lzr-PsV, Lzr-PsVI, Lzr-RIVb na użytek rolny lub wylesienia mającego na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na działce nr ew. 630 położonej w obrębie ewidencyjnym Bogusze, gmina Sokółka na powierzchni 0,2232 ha.**

UZASADNIENIE

W dniu 23 marca 2026 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek Małgorzaty Suchcickiej reprezentowanej przez Magdalenę Kuźbiel o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny na działce nr ew. 630 położonej w obrębie ewidencyjnym Bogusze, gmina Sokółka na powierzchni 0,9201 ha. W dniu 25 marca 2026 r. wystąpiono do Starosty Powiatu Sokólskiego o udzielenie informacji dotyczących przedmiotowego lasu. Odpowiedź uzyskano przy piśmie znak: OŚA-III.6164.2.3.2026.MD z dnia 8 kwietnia 2026 r. Z uwagi na braki formalne wniosku w dniu 10 kwietnia 2026 r. oraz 23 kwietnia 2026 r. wzywano Wnioskodawcę do ich uzupełnienia. Brakującą dokumentację przedłożono 21 kwietnia 2026 r. i 7 maja 2026 r.

W dniu 18 maja 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadomił strony o wszczęciu postępowania i o jego przedłużeniu oraz planowanych na dzień 2 czerwca 2026 r. oględzinach obszaru przedsięwzięcia.

W dniu 6 czerwca 2026 r. wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku pismem

z dnia 2 lipca 2026 r. znak: BI.ZZŚ.4130.297.2026.EB nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomieniem z dnia 6 lipca 2026 r. poinformowano strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. We wskazanym terminie nie wniesiono żadnych uwag.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d uoos dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku. Złożony wniosek oprócz zmiany lasu LsV i LsIV obejmuje również zmianę innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu, gdyż dotyczy również gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych Lzr-PsV, Lzr-PsVI, Lzr-RIVb. W myśl art. 75 ust. 1 pkt 4 uoos dla tego rodzaju przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta. Jednak zgodnie z art. 75 ust. 1a uoos w przypadku gdy wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje co najmniej dwa przedsięwzięcia realizowane w ramach jednego zamierzenia inwestycyjnego, dla których właściwe rzeczowo są co najmniej dwa organy, w tym regionalny dyrektor ochrony środowiska, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Dokonując klasyfikacji planowanego zamierzenia do przedsięwzięcia z § 3 ust. 1 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) w odniesieniu do wnioskowanego lasu (LsIV, LsV) wskazać należy, że nie stanowi on lasów łęgowych, olsów lub lasów na siedliskach bagiennych, nie jest enklawą pośród użytków rolnych lub nieużytków, gdyż przylega częściowo do gruntów leśnych. Położony jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i poza otulinami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy. Znajduje się także poza granicami administracyjnymi miast. Jego powierzchnia wynosi 0,6969 ha, nie przekracza zatem 1 ha. Niemniej jednak zgonie z informacjami uzyskanymi od Starosty Sokólskiego wnioskowany las stanowi część składową kompleksu leśnego, w którym dokonano już zmiany lasu na użytek rolny na powierzchni 0,573 ha. Czyli łącznie z powierzchnią wnioskowaną planowane i zrealizowane zmiany lasu na użytek rolny w jednym kompleksie leśnym przekraczają 1 ha. W przypadku tym zastosowanie ma § 3 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia nieosiągające progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1. Czyli wnioskowana zmiana lasu na użytek rolny stanowi przedsięwzięcie z § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e w związku z § 3 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia – zmiana lasu na użytek rolny o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, inne niż wymienione w lit. a-d.

W związku z tym w myśl art. 71 ust. 2 pkt. 2 uoos planowana zmiana lasu LsV i LsIV na użytek rolny na działce nr ew. 630 obręb Bogusze wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W odniesieniu do wnioskowanych gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych Lzr-RIVb, Lzr-PsVI oraz Lzr-PsV analiza sprawy wykazała, że stanowią one dwie powierzchnie powyżej 0,10 ha niemal w całości pokryte roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym. Jednak nie stanowią one lasów łęgowych, olsów lub lasów na siedliskach bagiennych. Częściowo przylegają do lasów, oraz gruntów rolnych porośniętych roślinnością leśną, zatem nie są enklawami pośród użytków rolnych lub nieużytków. Położone są poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i poza otulinami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy. Znajdują się także poza granicami administracyjnymi miast, ich powierzchnia wynosi 0,2232 ha - nie osiąga więc progu 1 ha. W związku z tym wnioskowana zmiana innego niż las gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu nie stanowi przedsięwzięcia z ww. rozporządzenia, nie wymaga zatem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W myśl art. 105 § 1 *Kpa* gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W związku z tym należało umorzyć postępowanie w części dotyczącej wnioskowanych gruntów Lzr-RIVb, Lzr-PsVI oraz Lzr-PsV o powierzchni 0,2232 ha, gdyż ich zmiana na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z zaświadczeniem Burmistrza Sokółki z dnia 17 kwietnia 2026 r. znak: PI.I.6727.108.2026.JŻ dla działki nr ew. 630 położonej w obrębie Bogusze, gmina Sokółka od dnia 1 stycznia 2004 r. stracił ważność miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla gminy Sokółka.

W myśl art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy. Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust. 1 *uooś* oraz w oparciu o ustalenia z wizji terenowej stwierdza się, że obszar przedsięwzięcia położony jest ok. 1,5 km o zwartej zabudowy wsi Bogusze w kierunku południowo-zachodnim. Działka nr ew. 630 posiada powierzchnię 2,0927 ha i kształt przybliżony do południkowo wydłużonego prostokąta. Zachodnią i południową granicą przylega do dróg gminnych. Las oraz grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych znajdują się w południowej części tej działki. Las zajmuje dwie powierzchnie: 0,1523 ha (Ls IV) oraz 0,5446 ha (LsV). Przylegają do nich grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych (Lzr-RIVb, Lzr-PsVI oraz Lzr-PsV) o łącznej powierzchni 0,2232 ha. Pomędzy nimi oraz w północnej części działki obecne są grunty orne (RIVb, RV). W części środkowej działki znajdują się pastwiska trwałe (PsV, PsVI). Do zmiany na użytek rolny wnioskowany jest cały las na działce wnioskowanej czyli łącznie powierzchnia 0,6969 ha.

Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia las charakteryzuje się niską wartością przyrodniczą i gospodarczą. Drzewostan jest dość przerzedzony, zdominowany przez osobniki w złym stanie zdrowotnym, część drzew obumiera, inne

wykazują oznaki zamierania. Obecne są także martwe drzewa i połamane konary, które mogą stanowić zagrożenie dla użytkowników sąsiednich terenów. Las nie tworzy zwartego ekosystemu i nie spełnia efektywnie funkcji ochronnych, krajobrazowych ani produkcyjnych. Dominują drzewa iglaste – sosna w wieku ok. 40-80 lat. Występuje też brzoza, dąb i inne drzewa liściaste. Ich zwarcie jest umiarkowane, miejscami przerywane. W podszyciu występuje kruszyna, a runo budują trawy, mchy, borówki i siewki drzew.

Podczas oględzin terenowych ustalono, że w północnej części obszaru wnioskowanego występuje drzewostan sosnowy w wieku ok. 60 lat z pojedynczą brzozą brodawkowatą oraz świerkiem pospolitym. W podroście występuje dąb szypułkowy, topola osika, pojedynczy jesion wyniosły. Zgodnie z wypisem z uproszczonego planu urządzania lasu jest to siedlisko lasu mieszanego świeżego. Zwarcie drzew jest umiarkowane i przerywane. Stwierdzono posusz leżący oraz stojący, pnie po usuniętych drzewach w zaawansowanym stadium próchnienia. Warstwa krzewów jest wielopoziomowa budowana przez: świerk pospolity, jarzab pospolity, trzmielinę pospolitą, czeremchę zwyczajną, leszczynę pospolitą, głóg jednoszyjkowy, jałowiec pospolity, dziki bez czarny, grab pospolity, dąb szypułkowy, topolę osikę, brzozę brodawkowatą, lipę drobnolistną, czeremchę amerykańską, wiciokrzew pospolity. Runo na opisywanym fragmencie obszaru przedsięwzięcia miejscami jest borówkowe - obecna jest borówka czarna, a miejscami mszyste, budowane przez: gajnik łśniący i rokitnik pospolity. Ponadto stwierdzono następujące gatunki roślin: malina właściwa, przetacznik ożankowy, poziomka pospolita, narecznica szerokolistna, sałatnik leśny, przetacznik leśny, konwalijka dwulistna, dziurawiec pospolity, jastrzębiec leśny, lepnica czerwona, fiołek leśny. Miejscami runo jest bardzo ubogie. W południowej części tego fragmentu lasu obecne jest pozostałość ogrodzenia z siatki leśnej. Opisywany fragment lasu porasta lokalne wyniesienie terenowe. Od strony północnej przylegają do niego zadrzewienia i zakrzewienia na użytkach rolnych (Lzr-PsVI, Lzr-PsV) o niemal takiej samej charakterystyce przyrodniczej – budują je sosny w przybliżonym wieku, ale z bujniejszym podrostem. Od strony południowej sąsiedztwo stanowi nieużytkowany grunt orny porośnięty miejscami młodszymi drzewami, wierzbą iwą, samosiewem osikowym i sosnowym. Grunt porastają trawy, malina, narecznica szerokolistna, niecierpek drobnokwiatowy. W tym sąsiedztwie znajduje się również teren porośnięty sosną w wieku ok. 20 lat z domieszką brzozy (Lzr-R). Drzewa mają silne zwarcie, występują luki. W centralnej części tego terenu obecna jest wierzba iwa, brzozy brodawkowate i sosny zwyczajne w większym rozluźnieniu. Występują krzewy: grab pospolity, trzmielina pospolita, leszczyna pospolita, czeremcha amerykańska. Runo budują trawy, kuklik zwisty, poziomka pospolita, przetacznik ożankowy, przytulia czepna, narecznica szerokolistna, pokrzywa pospolita. We wschodniej części tego terenu występuje bezdrzewny pas, porośnięty śliwą tarniną i pojedynczym dębem wysokości do 1,5 m. Obecne jest tu mrowisko mrówki rudnicy.

W południowym fragmencie wnioskowanego lasu obecny jest drzewostan sosnowy z świerkiem pospolitym w wieku ok. 80 lat. Zwarcie drzew jest przerywane. Podokapowo występuje dąb szypułkowy oraz brzoza brodawkowata. Obecny jest posusz leżący i stare pnie po usuniętych drzewach. Warstwa krzewów jest bujna, budowana przez leszczynę pospolitą, czeremchę zwyczajną, głóg jednoszyjkowy, trzmielinę pospolitą, kruszynę pospolitą, dziki bez czarny, bez koralowy, jarzab pospolity, dąb szypułkowy, jałowiec pospolity, wierzbę iwę, klon zwyczajny, grab pospolity. W runie obecna jest borówka czarna, fałdownik trzyczędowy, malina właściwa, pokrzywa pospolita, widłoząb miotłowy, świerzbica polna, poziomka

pospolita, przytulia czepna. Przez południowo-zachodni narożnik opisywanego fragmentu obszaru wnioskowanego przebiega droga gruntowa szerokości ok. 4 m.

Sąsiedztwo południowe (poprzez pas drogowy drogi gruntowej) oraz zachodnie południowego fragmentu obszaru przedsięwzięcia stanowi drzewostan sosnowy. Od strony wschodniej przylega pole orne. Z kolei sąsiedztwo północnego fragmentu obszaru przedsięwzięcia to pole orne od strony wschodniej i częściowo zachodniej, częściowo od zachodu las. Od północy przylegają wspomniane grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych. Pomiedzy dwoma fragmentami wnioskowanych gruntów leśnych znajduje się grunt orny oraz grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych opisane powyżej.

W obrębie drzewostanu obecnego na działce wnioskowanej stwierdzono ślady żerowania oraz obecność następujących gatunków ptaków wykazujących zachowania terytorialne (zachowania terytorialne to: śpiew, lot godowy, werblenie, nawoływanie młodych, żerowanie): pierwiosnek, świergotek drzewny, zięba, grzywacz, kos, kruk, świstunka leśna, lerka, pokrzewka czarnołbista (kapturka), strzyżyk, dzięcioł duży, dzięcioł czarny, dzięciołek.

Część z zaobserwowanych ptaków to gatunki typowo leśne. Dla części gatunków drzewostan na obszarze wnioskowanym stanowi element siedliska, którym jest mozaikowy krajobraz. Zięba generalnie jest gatunkiem typowo leśnym i wyraźnie preferuje duże i zwarte drzewostany. Jej zagęszczenie zależy przede wszystkim od udziału obszarów wnętrza lasu. Świstunka leśna jest gatunkiem charakterystycznym dla rozległych i zwartych kompleksów leśnych o urozmaiconej strukturze przestrzennej. Najwyższe zagęszczenia osiąga w miejscach o dużym udziale wnętrza lasu, jednak zawsze z niewielką obecnością stref ekotonalnych. Świergotek drzewny i kos to gatunki wszystkich typów lasów. Pierwiosnek jest gatunkiem urozmaiconych lasów. Preferuje lasy rozczłonkowane, o urozmaiconej strukturze przestrzennej, z niewielkim udziałem skrajów i okrajków. Kapturka występuje we wszystkich typach lasu, jednak najwyższe zagęszczenia osiąga w dużych i zwartych, lecz zróżnicowanych przestrzennie kompleksach leśnych ze znacznym udziałem gatunków liściastych. Dzięcioł duży również występuje we wszystkich typach drzewostanów, aczkolwiek najwyższe zagęszczenia osiąga w dużych, jednolitych i mało urozmaiconych kompleksach leśnych z wysokim udziałem obszarów wnętrza lasu. Strzyżyk jest średnio licznym gatunkiem lęgowym urozmaiconych drzewostanów, o wysokim zagęszczeniu populacji decyduje obecność zwartych kompleksów leśnych o dużym urozmaiceniu rzeźby terenu (Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. *Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy*. GIOŚ, Warszawa). Grzywacz to typowy gołąb leśny, preferujący drzewostany mieszane i liściaste. Kruk gnieździ się w różnego typu drzewostanach w starszych klasach wieku, zwłaszcza w borach sosnowych. Dzięcioł czarny preferuje bory oraz buczyny zarówno na nizinach jak i w górach, ale może gniazdować także w grądach, łęgach i olsach oraz w lasach mieszanych. Typowy biotop dzięciołka stanowią niżowe lasy liściaste – szczególnie w dolinach rzek. Najchętniej zasiedla wszelkiego typu łęgi i olsy, rzadziej lasy grądowe i dąbrowy, zadrzewienia śródpolne i stare parki z udziałem drzew o miękkim drewnie, a także suchych i martwych (Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. *Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004*. Bogucki Wyd. Nauk. Poznań). Z kolei lerka zasiedla przede wszystkim ubogie bory sosnowe, preferuje miejsca z niską skąpą roślinnością. Poza lasami zasiedla również krajobraz rolniczy przeplatany kępami lasu z mozaiką różnych środowisk z niską i luźną roślinnością (Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z.,

Chodkiewicz T. (red.) 2015. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa.).

Drzewostan obecny na działce wnioskowanej, jest dla zinwentaryzowanych gatunków ptaków siedliskiem lęgowym. Mimo nie zaobserwowania gniazd i drzew dziuplastych, obecność osobników wymienionych gatunków, ich zachowania oraz preferencje siedliskowe wskazują, że dla części osobników tych gatunków cały drzewostan występujący na obszarze wnioskowanym jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska. Obszar wnioskowany jest siedliskiem ww. ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczoną w art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody (siedlisko zwierząt – obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju).

Z wyjątkiem grzywacza *Columba palumbus*, wszystkie ze stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych podlegają ochronie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380). Ochroną ścisłą objęte są: pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, świergotek drzewny *Anthus trivialis*, zięba *Fringilla coelebs*, kos *Turdus merula*, świstunka leśna *Rhadina sibilatrix*, lerka *Lullula arborea*, pokrzewka czarnołbista (kapturka) *Sylvia atricapilla*, strzyżyk *Nannus troglodytes*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, dzięciołek *Dendrocopos minor*, a ochroną częściową kruk *Corvus corax*.

Aby doprowadzić powierzchnię wnioskowaną do użytkowania jako użytek rolny planowane jest:

- usunięcie drzewostanu – poprzez ręczną lub mechaniczną wycinkę drzew,
- usunięcie karpiny – mechaniczne wykopywanie lub frezowanie pni i korzeni,
- oczyszczenie powierzchni – zebranie pozostałości organicznych (gałęzi, konarów, liści),
- ewentualne wyrównanie terenu, w zależności od potrzeb i stanu podłoża,
- zagospodarowanie gruntu w formie użytkowania rolniczego – np. orka, siew, utrzymanie ugoru lub trwałych użytków zielonych.

Wszystkie działania będą prowadzone z zastosowaniem typowego sprzętu rolniczego i leśnego, takiego jak ciągniki, rębak, mulcher, pług, frezarka karpowa czy przyczepy. Nie planuje się użycia żadnych technologii chemicznych ani materiałów niebezpiecznych.

Powyższe prace spowodują zniszczenie siedlisk stwierdzonych gatunków ptaków podlegających ochronie, co wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych. W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia w KIP wskazano ich wykonywanie poza okresem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie ich siedlisk.

Ponadto następujące gatunki roślin występujące na obszarze wnioskowanym: rokieta pospolita *Pleurozium schreberi*, widłoząb miotłowy *Dicranum scoparium*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens*, fałdownik trzyczęściowy *Rhytidiadelphus triquetrus* podlegają częściowej ochronie gatunkowej zgodnie z załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409). Zniszczenie osobników oraz siedlisk ww. gatunków roślin w wyniku działań zmierzających do użytkowania tego terenu jako użytku rolnego wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony

Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych. Zezwolenie może być wydane po złożeniu wniosku.

Podkreślić należy, że ustalenia Organu wskazują na występowanie siedlisk wykazanych gatunków ptaków również na części działki ewidencyjnej nieobjętej zakresem niniejszej decyzji, ale z obecną roślinnością leśną tj. na gruntach sklasyfikowanych jako Lzr-RIVb, Lzr-PsVI, Lzr-PsV i częściowo RV. W związku z tym planowane prace na tym terenie podlegające zakazom w stosunku do stwierdzonych gatunków ptaków objętych ochroną analogicznie wymagając będą uzyskania stosownych zezwoleń tut. Organu. Dotyczy to także mrówki rudnicy, której mrowisko stwierdzono na tych gruntach, w sąsiedztwie wnioskowanego lasu. Jest ona objęta ochroną częściową zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380). W przypadku podejmowania czynności podlegających zakazom obowiązującym w stosunku do tego gatunku należy również pamiętać o konieczności uzyskania stosownych zezwoleń.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma znaczącego wpływu na różnorodność biologiczną. Dojdzie do emisji spalin wydostających się z maszyn użytych do realizacji przedsięwzięcia. Zastosowane zostaną środki minimalizujące oddziaływanie na jakość powietrza – w szczególności wykorzystywany sprzęt będzie sprawny technicznie, wyposażony w odpowiednie filtry, a prace będą prowadzone w sposób ciągły i sprawny, aby ograniczyć czas emisji. Nie planuje się spalania żadnych materiałów na miejscu, co dodatkowo ograniczy ilość zanieczyszczeń gazowych i pyłowych. Zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, nie przewiduje się istotnego oddziaływania na klimat akustyczny w skali lokalnej ani regionalnej. Prace będą realizowane w możliwie najkrótszym czasie, co zmniejszy emisję zanieczyszczeń oraz hałasu. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 października 2013 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarze o płytkim zaleganiu wód podziemnych i na siedlisku łągowym. Lokalizacja na skraju kompleksu leśnego nie wpływa na niniejsze rozstrzygnięcie. Obszar wnioskowany położony jest poza: obszarami wodno-błotnymi, obszarami w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 20 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie

powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne. Szacuje się, że całkowita ilość powstałych odpadów nie przekroczy kilku ton biomasy w stanie świeżym, co odpowiada ilości typowej dla niewielkiej wycinki drzew w gospodarstwach prywatnych. W związku z tym wpływ odpadów na środowisko należy ocenić jako znikomy i nieistotny, zwłaszcza że są to odpady naturalne, łatwo ulegające biodegradacji i nie zawierające substancji szkodliwych. Po zakończeniu etapu realizacji i przekształceniu terenu na grunt rolny nie przewiduje się dalszego powstawania odpadów, ponieważ eksploatacja w formie użytkowania rolniczego nie generuje odpadów w rozumieniu przepisów ustawy o odpadach, o ile nie wiąże się z działalnością przetwórczą lub przemysłową.

Teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, przylegających do uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku przedsięwzięcie będzie realizowane poza miejscem występowania obszarów wodno– błotnych, innych o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łągowych oraz ujść rzek. Zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane jest także poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych oraz obszarami przylegającymi do jezior, poza obszarami górskimi. Teren inwestycji leży poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych GZWP. W zasięgu oddziaływania inwestycji i w jej najbliższej okolicy nie występują zbiorniki wodne. Planowana inwestycja znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne. Pod względem hydrograficznym planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) „Sokoła do Jałówki” o kodzie: RW2000152616237, której status określono jako naturalna część wód, stan oceniony został jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W obrębie danej JCWP dominuje presja troficzna, presja z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających, presja hydromorfologiczna, a także presja chemiczna. Celem środowiskowym na lata 2022–2027, określonym dla ww. jednolitej części wód zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300) jest głównie osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego poprzez zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, a także zapewnienie dobrego stanu chemicznego. Ponadto planowane przedsięwzięcie położone jest w zlewni jednolitej części wód podziemnych PLGW200052, której stan oceniony został jako dobry, a z oceny stanu wynika, że jest ona niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celem środowiskowym dla JCWPd jest zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnienie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód.

W ocenie Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku, biorąc pod uwagę rodzaj i skalę inwestycji, planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) oraz jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku uznał, że odstępianie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest uzasadnione.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Wnioskowany teren znajduje się w odległości ok. 5,4 km od granic obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. *w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967 ze zm.) oraz w odległości ok. 1,2 km od specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Knyszyńska (PLH200006) (Dz. U. z 2021 r., poz. 473), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. *w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2431 ze zm.). Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia stwierdza się, że nie występuje ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, które podlegają ochronie w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje wystąpienia ryzyka utraty miejsc lęgowych i żerowiskowych ptaków podlegających ochronie w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 o skali znacząco negatywnego oddziaływania na ten obszar. Z danych będących w posiadaniu tut. Organu wynika, że obszar wnioskowany leży poza korytarzami ekologicznymi.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomieniem z dnia 6 lipca 2026 r. poinformowano strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. We wskazanym terminie nie wniesiono żadnych uwag.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwoleń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków zwierząt (niszczenie siedlisk) oraz roślin (niszczenie osobników i siedlisk) stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownych decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenia wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalających na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków roślin i zwierząt objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Juchnik
/podpisano elektronicznie/

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Małgorzata Suchcicka – pełnomocnik: Magdalena Kuźbiel;
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z wykazem w aktach sprawy;
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4130.297.2026.EB);
2. Starostwo Powiatowe w Sokółce.