



GŁÓWNY INSPEKTORAT FARMACEUTYCZNY

BAG.260.29.2025.IP

Wszyscy wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, pn. „Aktualizacja, rekonfiguracja oraz migracja systemu pocztowego Exchange w ramach środowiska Microsoft Business Premium” – BAG.260.29.2025.IP.

Odpowiedź na pytania Wykonawców

Zamawiający informuje, że do przedmiotowego postępowania wpłynęły pytania od Wykonawców. Treść pytań wraz z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający przekazuje poniżej:

Pytanie nr 1:

W postępowaniu „Aktualizacja, rekonfiguracja oraz migracja systemu pocztowego Exchange w ramach środowiska Microsoft Business Premium” w zapisach SIWZ pkt 5. „Warunki udziału w postępowaniu” – podpunkt 2a wymienione są certyfikaty jakimi powinni legitymować się architekci oraz inżynierowie. Czy w/w osoby muszą posiadać literalnie wszystkie wymienione certyfikaty z listy czy Zamawiający traktuje je zamiennie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza wariant zastąpienia osoby posiadającej wszystkie certyfikaty większą ilością osób, które łącznie posiadają wszystkie wymagane certyfikaty.

Z uwagi na powyższe Zamawiający modyfikuje treść Zapytania ofertowego w pkt. 5 ust. 2 ppkt. 2 litera a).

było:

„co najmniej dwiema osobami pełniącymi funkcję architekta Office 365, posiadającymi następujące certyfikaty oraz które brały udział w minimum 3 wdrożeniach dla min 190 użytkowników z zakresu wdrażania usług chmurowych:

- Microsoft 365 Certified: Administrator Expert lub równoważny
- Microsoft® Certified: Azure Security Engineer Associate lub równoważny
- Microsoft® Certified: Azure Solutions Architect Expert lub równoważny”

jest:

„co najmniej dwiema osobami pełniącymi funkcję architekta Office 365, posiadającymi następujące certyfikaty oraz które brały udział w minimum 3 wdrożeniach dla min 190 użytkowników z zakresu wdrażania usług chmurowych:

- Microsoft 365 Certified: Administrator Expert lub równoważny
- Microsoft® Certified: Azure Security Engineer Associate lub równoważny
- Microsoft® Certified: Azure Solutions Architect Expert lub równoważny

Zamawiający dopuszcza wariant zastąpienia osoby posiadającej wszystkie certyfikaty większą ilością osób, które łącznie posiadają wszystkie wymagane certyfikaty.”

Pytanie nr 2:

Nasze pytanie, dotyczy wymogów zasygnalizowanych w plikach:

- Załącznik_nr_4_-_Wykaz_wykonanych_usług
- Załącznik_nr_5_-_Wykaz_osób

Jesteśmy hostringerem usługi Hostedexchange.pl z kilku tysiącami aktywnych kont.

Usługa była migrowana od wersji Exchange 2010 do wersji Exchange 2016i obecnie jesteśmy w trakcie migracji na wersję 2019.

Jeśli chodzi o M365, to mamy na koncie migrację ponad 1000 skrzynek ze środowiska onpremise dla dwóch organizacji, w tym jedno działające w modelu hybrydowym - możemy postarać się o referencję dotyczącą tych dwóch migracji.

1. Czy taki stan 2 realizowanych projektów spełni Państwa oczekiwania i nie wykluczy nas formalnie z postępowania.

2. Jeśli tak, to czy możliwe będzie dołączenie oficjalnych referencji, podpisanych przez Klienta po terminie 3go- czerwca? Do tego czasu wskażemy nazwy klientów, opis i zakres realizowanych projektów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Zapytaniu Ofertowym.

Pytanie nr 3:

Zamawiający w Zapytaniu ofertowym w pkt. 5 Warunki udziału w postępowaniu ppkt 2) dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określił następujące wymagania:

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że dysponuje:

a) co najmniej dwiema osobami pełniącymi funkcję architekta Office 365, posiadającymi następujące certyfikaty oraz które brały udział w minimum 3 wdrożeniach dla min 190 użytkowników z zakresu wdrażania usług chmurowych:

- Microsoft 365 Certified: Administrator Expert lub równoważny
- Microsoft® Certified: Azure Security Engineer Associate lub równoważny
- Microsoft® Certified: Azure Solutions Architect Expert lub równoważny

Czy Zamawiający uzna za spełniony powyższy warunek, w przypadku, gdy wykonawca dysponuje jedną osobą spełniającą powyższe warunki oraz dwiema osobami, które łącznie spełniają powyższe warunki. Osoby te posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie w zakresie obejmującym powyższą certyfikację, co nie wpływa negatywnie na jakość realizacji zamówienia, ale gwarantuje skuteczne i rzetelne wykonanie powierzonych zadań, a także zapewnia większą dostępność specjalistycznej wiedzy i możliwość podziału obowiązków.

Wnioskujemy zatem o uznanie łącznego spełnienia wymagań przez zespół trzech inżynierów, co nie obniża poziomu kwalifikacji oferowanych w ramach realizacji zamówienia, a jedynie rozszerza odpowiedzialność na trzech ekspertów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Odpowiedź udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie nr 4:

dot. terminu na przedstawienie projektu technicznego i harmonogramu

W związku z zapisami § 1 ust. 2 pkt 2 projektu umowy, zgodnie z którymi Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia projektu lub wariantów projektu technicznego proponowanego rozwiązania oraz projektu jego/ich wdrożenia i harmonogramu w terminie 3 dni roboczych od dnia podpisania umowy, a także biorąc pod uwagę zapis § 2 ust. 2, zgodnie z którym Zamawiający przekaze istotne dane do realizacji umowy (w tym dostępy, dane tenanta) w ciągu 2 dni roboczych – zwracamy uwagę, że w praktyce na opracowanie pełnej dokumentacji projektowej pozostaje jedynie 1 dzień roboczy.

Mając na uwadze konieczność szczegółowego zapoznania się ze środowiskiem informatycznym Zamawiającego, co ma kluczowe znaczenie dla prawidłowego przygotowania projektu technicznego i harmonogramu wdrożenia, uprzejmie prosimy o wydłużenie ww. terminu do 8 dni roboczych. Umożliwi to rzetelne przygotowanie dokumentacji oraz zaproponowanie optymalnych i bezpiecznych rozwiązań.

Zaproponowana zmiana pozwoli na spełnienie wymogów jakościowych i terminowych oraz ograniczy ryzyko wystąpienia błędów wynikających z niedostatecznego czasu na analizę środowiska oraz projektowanie rozwiązań. Zachowanie zasady proporcjonalności oraz zapewnienie uczciwej konkurencji wymaga, aby terminy były realne i dostosowane do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu zawartego w § 1 ust. 2 pkt 2 Załącznika nr 2 do Zapytania Ofertowego – Projektowane postanowienia umowy, dalej „PPU”.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że na tym etapie Wykonawca powinien jedynie przedstawić możliwe do zrealizowania scenariusze docelowego środowiska (przykładowo: czy ma być to instalacja wyłącznie chmurowa czy też hybrydowa) oraz je porównać. Przekazywane informacje powinny również zawierać w szczególności informacje dotyczące różnic w czasie wdrożenia, zasobach sprzętowych potrzebnych do realizacji każdego scenariusza oraz rekomendację Wykonawcy co do zalecanego sposobu realizacji przedmiotu umowy. Na podstawie tych danych Zamawiający w terminie wskazanym w § 2 ust. 6 PPU przekaze Wykonawcy decyzję co do wybranego scenariusza migracji. W ocenie Zamawiającego wszystkie wyżej wymienione elementy ujęte w § 1 ust. 2 pkt 2 PPU są niezależne od specyfiki Zamawiającego gdyż wynikają z możliwych do realizacji scenariuszy przewidzianych przez producenta oprogramowania, a informacje zawarte w OPZ (w szczególności wskazana wolumetria środowiska Zamawiającego) są wystarczające dla wskazania ww. różnic pomiędzy proponowanymi scenariuszami. Zaznaczyć trzeba również, iż dane przedstawiane na tym etapie przez Wykonawcę mają umożliwić Zamawiającemu wybór najodpowiedniejszego środowiska docelowego, a nie szczegółowe opisanie procesu wdrożenia.

Zamawiający wskazuje również, że ww. informacje z uwagi na fakt iż opierają się o informacje techniczne udostępniane przez producenta oprogramowania oraz przez Zamawiającego w OPZ, w ocenie Zamawiającego, mogą być przygotowane wcześniej lub zgodnie z terminami wskazanymi w § 1 ust. 2 pkt 2 PPU. Są one bowiem niezależne do przeprowadzanej analizy środowiska Zamawiającego, która to analiza posłuży do opracowania szczegółowego projektu wdrożenia oraz szczegółowego harmonogramu wdrożenia w terminie ujętym w § 2 ust. 3 PPU.

Z uwagi na powyższe wątpliwości Zamawiający modyfikuje projekt umowy w zakresie: w § 1 ust. 2 pkt 2 PPU w następujący sposób:

było:

„zaproponowania modelu środowiska pocztowego poprzez przedstawienie projektu lub wariantów projektu technicznego proponowanego rozwiązania oraz projektu jego/ich wdrożenia i harmonogramu z uwzględnieniem zapisów OPZ w terminie 3 dni roboczych od daty podpisania Umowy,”

jest:

„zapropowania modelu środowiska pocztowego, a w szczególności możliwych wariantów realizacji schematu technicznego proponowanych rozwiązań, informacji o specyfice ich wdrażania oraz porównania czasu potrzebnego do ich realizacji uwzględniającego zapisy OPZ w terminie 3 dni roboczych od daty podpisania Umowy,”

w § 2 PPU dodaje się ust. 6 o następującym brzmieniu: „Zamawiający w terminie 2 dni roboczych od dnia wskazanego w § 1 ust. 2 pkt 2 Umowy przekaze Wykonawcy decyzję dotyczącą realizowanego wariantu Umowy.”

Pytanie nr 5:

dot. terminu rozpoczęcia realizacji projektu

W związku z okresem urlopowym oraz prowadzonymi równolegle projektami, zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuści rozpoczęcie realizacji projektu po dniu 15 lipca 2025 r. Umożliwienie elastycznego terminu rozpoczęcia realizacji zadania pozwoli na zapewnienie odpowiednich zasobów osobowych i technicznych po stronie Wykonawcy, co ma bezpośredni wpływ na jakość i terminowość realizacji zamówienia. Prosimy o dopuszczenie takiej możliwości, jeżeli nie wpłynie to negatywnie na harmonogram zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na przesunięcie rozpoczęcia realizacji projektu po dniu 15 lipca 2025 r.

Pytanie nr 6:

dot. czasu na przygotowanie harmonogramu oraz trybu jego zatwierdzenia

W odniesieniu do § 2 ust. 3 projektu umowy – zgodnie z którym Wykonawca ma obowiązek przygotować harmonogram realizacji prac w terminie 4 dni roboczych od dnia zawarcia umowy – wskazujemy, że zgodnie z § 2 ust. 2 istotne dane do realizacji zostaną przekazane przez Zamawiającego w ciągu 2 dni roboczych, co oznacza, że Wykonawca ma w praktyce tylko 2 dni robocze na opracowanie harmonogramu.

W związku z powyższym, wnosimy o wydłużenie terminu na przygotowanie harmonogramu do 8 dni roboczych, licząc od dnia otrzymania kompletu istotnych danych od Zamawiającego. Dodatkowo, uprzejmie prosimy o modyfikację zapisu dotyczącego akceptacji harmonogramu, tak aby uwagi Zamawiającego nie były automatycznie wiążące, lecz podlegały uzgodnieniu z Wykonawcą.

Harmonogram jest kluczowym dokumentem planistycznym, który powinien być opracowany w sposób przemyślany i skonsultowany, a nie narzucony jednostronnie. Proponowana zmiana ma na celu umożliwienie wypracowania optymalnego harmonogramu, uwzględniającego zarówno potrzeby Zamawiającego, jak i realne możliwości wykonawcze.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane przez Wykonawcę wydłużenie terminu zawartego w § 2 ust. 3 PPU na przygotowanie harmonogramu wdrożenia.

Zamawiający wprowadza jednak zapisy spełniające oczekiwania Wykonawcy wyartykułowane w niniejszym pytaniu. Dokonuje również stosownej modyfikacji w zakresie procesu akceptacji Harmonogramu.

Jednocześnie Zamawiający dostrzega wydłużenie się procesu przedwdrożeniowego i dokonuje modyfikacji terminu realizacji umowy ujętego w § 2 ust. 1 PPU w następujący sposób:

było: „Czynności wskazane w §1 ust. 1 pkt 1 zostaną zrealizowane w terminie nie dłuższym niż 35 dni kalendarzowych liczonych od dnia zawarcia niniejszej Umowy, zgodnie z przedstawioną ofertą.”

jest: „Czynności wskazane w §1 ust. 1 pkt 1 zostaną zrealizowane w terminie nie dłuższym niż 30 dni kalendarzowych liczonych od dnia zakończenia procedury opisanej w określonego w § 2 ust. 6 i 3.”

Natomiast § 2 ust. 3 PPU zostaje zmieniony w następujący sposób:

było: „Szczegółowy harmonogram realizacji Przedmiotu Umowy z podziałem na etapy realizacji, dalej „Harmonogram” , sporządzony zostanie przez Wykonawcę w terminie do 4 dni roboczych (przez dni robocze na potrzeby Umowy należy rozumieć dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy) od zawarcia Umowy, z zastrzeżeniem dochowania terminu określonego w § 2 ust. 1. Harmonogram podlega akceptacji przez Zamawiającego – uwagi Zamawiającego są dla Wykonawcy wiążące”

jest: „Szczegółowy harmonogram realizacji Przedmiotu Umowy z podziałem na etapy realizacji, dalej „Harmonogram” , sporządzony zostanie przez Wykonawcę w terminie do 5 dni roboczych (przez dni robocze na potrzeby Umowy należy rozumieć dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy) od decyzji Zamawiającego dotyczącej realizowanego wariantu Umowy wskazaną w ust. 6. Akceptacja Harmonogramu będzie przebiegała zgodnie z następującymi zasadami:

- 1) Zamawiający w terminie 1 dnia roboczego od otrzymania Harmonogramu zaakceptuje go lub wniesie uwagi do jego zakresu;
- 2) Wykonawca w terminie do 2 dni roboczych od dnia otrzymania uwag przedstawi Zamawiającemu Harmonogram uwzględniający zgłoszone uwagi lub wskaże uzasadnienie odmowy ich uwzględnienia;
- 3) po ponownym przekazaniu Harmonogramu Zamawiającemu, pkt 1 stosuje się odpowiednio z tym zastrzeżeniem, że uwagi Zamawiającego są dla Wykonawcy wiążące – w takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany w terminie do 2 dni roboczych przedstawić Harmonogram uwzględniający uwagi Zamawiającego, a w przypadku naruszenia tego obowiązku Harmonogram zostanie opracowany przez Zamawiającego z uwzględnieniem zgłoszonych uwag i jest on wiążący dla Stron.

Pytanie nr 7:

dot. gwarancji nieprzerwanego działania systemu

W odniesieniu do § 10 ust. 1 projektu umowy, w którym przewidziano obowiązek udzielenia gwarancji na nieprzerwane działanie systemu, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie zapisu i wyłączenie z zakresu odpowiedzialności Wykonawcy ewentualnych przerw w dostępności usług wynikających z awarii po stronie dostawcy chmurowego – firmy Microsoft (Microsoft 365).

Microsoft 365 to usługa świadczona przez zewnętrznego dostawcę (Microsoft), a ewentualne zakłócenia działania systemu wynikające z problemów technicznych w infrastrukturze Microsoft pozostają poza zakresem odpowiedzialności Wykonawcy. Udzielenie gwarancji na nieprzerwane działanie systemu w takim zakresie narusza zasadę proporcjonalności i nakłada na Wykonawcę odpowiedzialność za zdarzenia, na które nie ma on żadnego wpływu. Proponujemy zatem, by zapis ten został uzupełniony o wyłączenie odpowiedzialności za niedostępność systemu wynikającą z awarii po stronie dostawcy usług chmurowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy o doprecyzowanie zapisów § 10 ust. 1 PPU i uwzględnienie braku odpowiedzialności Wykonawcy za awarie wynikające z wadliwego działania usługi Microsoft 365.

W związku z powyższym Zamawiający w § 10 ust 1 PPU wprowadza zmianę treści postanowienia w następujący sposób:

było:

„Wykonawca udziela 90 dniowej gwarancji na prawidłowe, wolne od wad i nieprzerwane działanie Przedmiotu Umowy. Okres gwarancji liczony będzie od daty podpisania bez zastrzeżeń Protokołu Odbioru. Dokument gwarancyjny zostanie dostarczony Zamawiającemu w momencie podpisania Protokołu Odbioru.”

Jest:

„Wykonawca udziela 90 dniowej gwarancji na prawidłowe, wolne od wad i nieprzerwane działanie Przedmiotu Umowy. Okres gwarancji liczony będzie od daty podpisania bez zastrzeżeń Protokołu Odbioru. Dokument gwarancyjny zostanie dostarczony Zamawiającemu w momencie podpisania Protokołu Odbioru. Wykonawca zwolniony jest od odpowiedzialności za przerwy w działaniu wynikłe z problemów technicznych po stronie platformy Microsoft 365.”

Ponadto, Zamawiający wykreśla ust. 2 w § 10 PPU i nadaje kolejno prawidłową numerację pozostałym ustępom tego paragrafu.

Pytanie nr 8

dot. przesunięcia terminu składania ofert

Mając na uwadze, że termin składania ofert upływa w dniu jutrzejszym, a Zamawiający do chwili obecnej nie udzielił odpowiedzi na wcześniej przesłane pytania, uprzejmie wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert o minimum 5 dni roboczych od dnia publikacji odpowiedzi na pytania Wykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pismem z dnia 06.06.2025 r. przedłużył termin składania ofert i nie wyraża zgody na kolejną zmianę w tym zakresie.

Ponadto, Zamawiający wprowadza następujące zmiany w § 7 PPU:

- 1) w ust. 2 w pkt. 1 dodaje po słowie „niedotrzymania” wyrażenie „przez Wykonawcę”;
- 2) dodaje pkt 2 w ust. 2 o następującej treści: „niedotrzymania przez Wykonawcę terminu wykonania Umowy, określonego w § 1 ust. 2 pkt 2 lub § 2 ust. 3 lub § 2 ust. 3 pkt 2 – w wysokości 0,2 % łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”;
- 3) zmianę numeracji dotychczasowego pkt. 2 na pkt 3 i odpowiednio zmianę numeracji kolejnych punktów tego ustępu.
- 4) ust. 3 w pkt. 1 otrzymuje brzmienie: „zwłoka Wykonawcy w realizacji Przedmiotu Umowy, wskazanego w § 2 ust. 1 lub § 1 ust. 2 pkt 2 lub § 2 ust. 3 lub § 2 ust. 3 pkt 2 przekroczy 7 dni”.

Zamawiający przekazuje tekst jednolity Załącznika nr 2 do Zapytania ofertowego – Projektowane postanowienia umowy po zmianach.

W pozostałym zakresie treść Zapytania ofertowego oraz załączników pozostaje bez zmian.

Dyrektor Generalny
Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego
Marcin Wójtowicz
/podpisano elektronicznie/

Załączniki:

1. Załącznik nr 2 do Zapytania ofertowego – Projektowane postanowienia umowy po zmianach.