



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.26.2025.EM

Siostra
Agnieszka Wieczorek
Dyrektor
Domu Dziecka p.w. Św. Józefa
Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety
w Bolesławcu

ul. Kubika 4
59-700 Bolesławiec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 22 lipca 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Dom Dziecka p.w. Św. Józefa Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety w Bolesławcu

Kierownik jednostki kontrolowanej: siostra Agnieszka Wieczorek
od 1 maja 2024 r. do 14 maja 2025 r.

(akta kontroli str. 56)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania. Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą: od 1 maja 2024 r. do 14 maja 2025 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49)¹;

Plan Kontroli na I półrocze 2025 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 20 grudnia 2024 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: od 14 maja 2025 r. do 3 czerwca 2025 r.

Kontrolerzy: 1. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 184 z dnia 29 kwietnia 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.184.2025.EM

2. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 185 z dnia 29 kwietnia 2025 r. sygn. PS-NKWR.0030.185.2025.EM

(akta kontroli str. 12-15)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów ustawy, która mogła wpłynąć na realizację standardów opieki i wychowania.

III. Ustalenia kontroli:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 51. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe, a także wyjaśnień i pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora.

Dom Dziecka p.w. Św. Józefa Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety w Bolesławcu² jest niepubliczną placówką opiekuńczo – wychowawczą prowadzoną przez Zgromadzenie Sióstr Św. Elżbiety Prowincja Wrocławska na zlecenie Powiatu Bolesławieckiego. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego³ i zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych. (akta kontroli str. 27-28, 56)

Kontrolowana jednostka funkcjonowała w oparciu o Regulamin organizacyjny placówki opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego – Domu Dziecka p. w. Św. Józefa Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety w Bolesławcu zatwierdzony przez Przełożoną Prowincji Wrocławskiej 17 listopada 2021 r. oraz Regulamin organizacyjny placówki opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego – Domu Dziecka p. w. Św. Józefa Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety w Bolesławcu zatwierdzony przez Przełożoną Prowincji Wrocławskiej 22 maja 2025 r.⁴, uwzględniający zmiany przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395)⁵. Dokument określał typ Placówki, tj. socjalizacyjny oraz zawierał zapisy dotyczące wypłacania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia. Doprowadzenia do zgodności wymagają zapisy § 4 Regulaminu, w którym wpisano liczbę dzieci niezgodną z liczbą miejsc w Placówce określoną w decyzji Wojewody Dolnośląskiego (8 zamiast 14). Ponadto w § 2 i 5 wskazano,

² zwany dalej „Placówką” lub „POW”.

³ decyzja nr ZP-KNPS.9423.2.3.2017.TB z dnia 3 lutego 2017 roku

⁴ zwany dalej „Regulaminem”

⁵ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”.

że Placówka współpracuje z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej zamiast z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej (opieką koordynatora może być objęta rodzina zastępcza i rodzinny dom dziecka). Zaznacza się także, że w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego oceny dziecka dokonuje zespół, którego skład określono w art. 137 ustawy. Wobec powyższego należy zaktualizować zapisy § 2 i 5 Regulaminu. (akta kontroli str. 29-46, 56)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 15 wychowanków, w tym 1 osoba pełnoletnia. Od lutego do maja 2025 r. limit miejsc w Placówce określony w decyzji Wojewody Dolnośląskiego był przekraczany. Dyrektor występował do wojewody o wydanie zezwolenia na przyjęcie kolejnego dziecka na podstawie art. 95 ust. 3a ustawy i je otrzymywał. Na co dzień w bezpośredniej opiece pozostawało nie więcej niż 14 dzieci, co stwierdzono na podstawie dokumentacji dyżurów. (akta kontroli str. 52-53, 56-57, 84)

Placówka zapewniała całodobową opiekę i wychowanie. Na podstawie dokumentacji stwierdzono, że dyżury we wszystkie dni tygodnia były sprawowane przez osoby zatrudnione na stanowiskach wychowawców oraz, w sytuacjach wyjątkowych, przez dyrektora. Dyżury były pełnione w godzinach rannych, popołudniowych, popołudniowych i nocnych (zazwyczaj 6.00-14.00, 14.00-22.00, 22.00-6.00 dnia następnego). Wielokrotnie w porze popołudniowej przez okres 2-3 godzin opiekę zapewniało dwóch wychowawców. W czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy przebywało nie więcej niż 14 dzieci, co jest zgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia. Liczba wychowanków pozostających pod opieką 1 osoby pracującej z dziećmi odpowiadała potrzebom oraz rodzajowi prowadzonych zajęć. Także liczba dzieci pozostających pod opieką specjalistów była zgodna z § 10 ust. 3 rozporządzenia, tzn. w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga pod jego opieką przebywało nie więcej niż 6 wychowanków. Przestrzegano zapisu § 11 ust. 2 rozporządzenia dotyczącego liczby osób sprawujących opiekę nad dziećmi w godzinach nocnych. Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia każdy wychowawca kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. (akta kontroli str. 52-53, 56-58, 199-202)

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą dzieci z wytypowanej grupy kontrolnej.

W myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej sporządza się diagnozę psychofizyczną dziecka. Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym, we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu

organizującego pracę z rodziną dziecka, opracowuje plan pomocy dziecku⁶. W trakcie postępowania kontrolnego ustalono, że dla każdego wychowanka z grupy stanowiącej próbę kontrolną sporządzono diagnozę psychofizyczną, z zastrzeżeniem, że dla wychowanków umieszczonych w POW przed okresem objętym kontrolą: I.Z., L.S., O.P. oraz dla dziecka J.S. została ona przygotowana po opracowaniu planu pomocy. Dla K.Cz. diagnoza została sporządzona po upływie 6 miesięcy od momentu umieszczenia. Brak sporządzenia diagnozy psychofizycznej dziecka niezwłocznie po przyjęciu do Placówki stanowi nieprawidłowość. Powyższe wynikało również z przenoszenia dzieci między Placówkami różnego typu (socjalizacyjnego i rodzinnego) prowadzonymi przez Zgromadzenie Sióstr Św. Elżbiety w Bolesławcu przy ul. Kubika 4 i Kubika 4a. Należy mieć na uwadze, że ww. placówki opiekuńczo – wychowawcze, mimo że prowadzone przez ten sam podmiot, są odrębnymi podmiotami pieczy zastępczej. Ponadto po spełnieniu warunków określonych w art. 108 ustawy, starosta może przenieść dziecko do innej placówki opiekuńczo – wychowawczej, jednakże tylko tego samego typu. Diagnozy psychofizyczne były aktualizowane w miarę potrzeb.

Przedłożone diagnozy psychofizyczne uwzględniały analizę mocnych stron dziecka, i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, a także przyczyn kryzysu w rodzinie oraz jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka z najbliższym otoczeniem i osobami ważnymi dla niego oraz jego rozwoju. Diagnozy zawierały również wskazania dotyczące dalszej pracy pedagogicznej z wychowankami, pracy z rodziną dziecka i przygotowania do usamodzielnienia. Pedagog, w obrębie badanej grupy, na etapie sporządzania diagnozy nie formułował wskazań dotyczących pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka. Dla dwojga dzieci pedagog zawarł informacje dotyczące programu terapeutycznego. Plan dla trójki dzieci opracowano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej i na jej podstawie, a dla wszystkich dzieci uwzględniono przy przygotowaniu planu dokumentację przekazaną do Placówki wraz ze skierowaniem oraz analizę posiadanych informacji na ich temat. Wskazuje się, że każdorazowo plan pomocy dziecku winien być opracowany niezwłocznie po przygotowaniu diagnozy psychofizycznej. W przypadku tego wymagającym plan pomocy opracowano we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną. Przestrzegano przepisu § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia

⁶ zwany w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „planem”.

w zakresie obowiązku określenia w planie celu pracy z dzieckiem, uwzględniającego jego powrót do rodziny, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej lub rodzinie zastępczej albo przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. Plany opracowano na okres roku szkolnego, a ich modyfikacji dokonywano nie rzadziej niż co pół roku. Określono w nich cele i działania krótko i długoterminowe, uwzględniając wskazania, o których mowa w § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Działania wyznaczano w obszarach dotyczących sfery opiekuńczej, emocjonalnej, rozwojowej i edukacyjnej.

(akta kontroli str. 70-73, 85-107)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia dla każdego dziecka w Placówce prowadzono karty pobytu. Analizie poddano karty za miesiące czerwiec i październik 2024 r. oraz luty 2025 r. Stwierdzono, że przedmiotowe dokumenty zawierały wymagane opisy i informacje.

(akta kontroli str. 74-75, 108-125)

Dla wszystkich dzieci pedagog prowadził arkusze badań i obserwacji pedagogicznych. Nie prowadzono arkusza badań i obserwacji psychologicznych z uwagi na brak zatrudnionego psychologa.

(akta kontroli str. 76, 126-139)

Na podstawie oświadczenia dyrektora oraz rozmów z wychowankami stwierdzono, że Placówka zapewniała wychowankom całodziennie wyżywienie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Za zakup żywności oraz gotowanie obiadów i przygotowanie podwieczorków od poniedziałku do piątku odpowiadała kucharka. Częściowo wspomagała także wychowawców w przygotowywaniu obiadów w weekendy, bowiem w dni wolne od nauki szkolnej obiady gotowali wychowawcy przy wsparciu dzieci, adekwatnie do ich wieku i możliwości rozwojowych. Śniadania, drugie śniadania (np. kanapki do szkoły) i kolacje dzieci przygotowywały samodzielnie. Dzieci włączały się w pieczenie ciast i przyrządzanie deserów. Wychowankowie mieli zapewniony przez całą dobę dostęp do podstawowych produktów żywnościowych i napojów, co potwierdzili w rozmowach indywidualnych. W okresie objętym kontrolą żadne z dzieci nie wymagało stosowania specjalnej diety.

(akta kontroli str. 140-143, 204-222)

Dyrektor Placówki złożył oświadczenie o objęciu wychowanków podstawową opieką zdrowotną w Przychodni Fons Vitae przy ul. Karola Miarki 29 w Bolesławcu. Dzieci w zależności od potrzeb korzystały także z konsultacji m. in. okulisty, ortodonta, dermatologa, endokrynologa, stomatologa, kardiologa, psychiatry i chirurga. Zgodnie z zaleceniami lekarskimi wychowanków zaopatrywano w produkty lecznicze, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne. Za kontakty z lekarzami, realizację recept i wydawanie dzieciom leków odpowiadała pielęgniarka. Leki wychowankom podawał również wychowawca pełniący dyżur. W okresie objętym kontrolą

ośmioro wychowanków było hospitalizowanych. Sześcioro dzieci pozostawało pod opieką lekarza psychiatry.

(akta kontroli str. 59, 152-186)

Placówka zapewniała każdemu wychowankowi odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku i pory roku. Zakup odzieży sezonowej, obuwia, bielizny odbywał się zgodnie z indywidualnym zapotrzebowaniem, co odnotowywano w przedłożonych w czasie czynności kontrolnych kartach odzieżowych. W powyższym zakresie dzieci były wspierane także przez darczyńców przekazujących karty podarunkowe uprawniające do zakupów. Dzieci były wyposażane w zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Każde z nich otrzymywało także środki higieny osobistej. Podręczniki uczniom szkół podstawowych zapewniała szkoła, natomiast wychowankom uczęszczającym do szkół ponadpodstawowych Placówka. Dzieciom ze szkół podstawowych Placówka opłacała zakup zeszytów ćwiczeń oraz podręczników do nauki języków obcych i religii. Ponadto dzieci wyposażano w pomoce i przybory szkolne. Powyższe wychowankowie potwierdzili w czasie rozmów indywidualnych.

(akta kontroli str. 58-60, 144-151, 187-198, 247-259)

Dyrektor oświadczył, że wychowankowie mieli zapewnioną pomoc i wsparcie psychologiczne i terapeutyczne oraz dostęp do zajęć wychowawczych, rewalidacyjnych i korekcyjno – kompensacyjnych w Placówce, placówkach oświatowych oraz w instytucjach zajmujących się specjalistyczną pomocą. Z inicjatywy Starostwa Powiatowego dzieci z Placówki w ramach patronatu zostały objęte wsparciem specjalistycznym w wymiarze 3 godzin tygodniowo przez psychologa i terapeutę z Ośrodka Środowiskowej Opieki Psychologicznej i Psychoterapeutycznej dla Dzieci i Młodzieży w Bolesławcu. Dodatkowo psycholog zatrudniony w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Bolesławcu udzielał pomocy psychologicznej 3 wychowankom. W ocenie dyrektora oferowana przez Powiat pomoc psychologiczna jest bardzo cenna, ale niewystarczająca. Wychowankowie wymagają stałego wsparcia psychologicznego, jednak niedostateczne środki finansowe uniemożliwiają jego zatrudnienie w pełnym wymiarze czasu pracy. Okazjonalne wsparcie specjalistyczne dzieci otrzymywały także w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, Poradni Rodzinnej Effata oraz w szkołach, do których uczęszczały. Wychowankowie na co dzień podlegali oddziaływaniom wychowawczym opiekunów w Placówce. Dzieci potwierdziły to w rozmowach.

(akta kontroli str. 54-55, 57-58, 260-261, 285-289)

Naukę w szkole podstawowej realizowało ośmioro dzieci. Dwoje wychowanków kontynuowało naukę w liceum ogólnokształcącym, troje kształciło się w szkole branżowej, natomiast dwoje w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. Żadne z dzieci nie było objęte

systemem nauczania indywidualnego. Za kontakty z placówkami oświatowymi odpowiedzialni byli wychowawcy i pedagog. Na bieżąco monitorowali oni sytuację szkolną dzieci i mieli dostęp do dzienników elektronicznych.

Wychowawcy udzielali wychowankom pomocy i wsparcia w planowaniu zajęć oraz organizacji nauki. Dzieci, według potrzeb, korzystały również z ich pomocy w przygotowywaniu się do szkoły. Wychowankowie tego wymagający brali udział w zajęciach wyrównawczych organizowanych w szkołach. (akta kontroli str. 52-53, 233, 268-269)

Dyrektor oświadczył, że wychowankowie w miarę możliwości, uczestniczyli w dodatkowych zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych oraz w wypoczynku letnim. W okresie objętym kontrolą brali udział m.in. w zajęciach plastycznych, kulinarnych, teatralnych i sportowych. Wychowankowie uczestniczyli w seansach filmowych i koncertach oraz wyjściach na basen, do parku trampolin, kręgielni i skateparku. Placówka organizowała dzieciom wycieczki, np. do Szklarskiej Poręby, Wadowic i Oświęcimia, Świeradowa – Zdroju, Wrocławia, Energylandii w Zatorze, ośrodka Kalewa w Borowicach, „Klekusiowa” w Tomaszowie Bolesławieckim. Wychowankowie brali udział w wydarzeniach organizowanych w trakcie „Dni Ceramiki” w Bolesławcu. Ponadto w czasie wakacji letnich dzieci miały możliwość spędzać czas na koloniach (Międzywodzie, Brenno, Pogorzelica, Darłówek) i obozie sportowym (Hiszpania). W trakcie roku szkolnego dzieci uczestniczyły również w wyjściach i wycieczkach organizowanych przez placówki oświatowe. W czasie rozmów wychowankowie chętnie opowiadali o tych wydarzeniach.

(akta kontroli str. 233-246, 270-284)

Placówka ponosiła opłaty związane z pobytem 2 dzieci w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. Pokrywała także koszty przejazdów wychowanków do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką.

(akta kontroli str. 54-55, 223-231)

Wychowankowie, którzy ukończyli piąty rok życia, powinni mieć zapewnioną comiesięczną kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość ustala co miesiąc dyrektor biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki opiekuńczo – wychowawczej postanowienia w tym zakresie. W Regulaminie Placówki z 2021 r. zawarto zapis o uprawnieniu dziecka do otrzymywania kieszonkowego w odpowiedniej kwocie, którego uszczegółowienie dokonano w Regulaminie przyznawania i wypłaty kieszonkowego wychowankom Domu Dziecka p.w. Św. Józefa Zgromadzenia sióstr Św. Elżbiety w Bolesławcu z 2 stycznia 2024 r. W pkt 2 ww. regulaminu, dla dzieci w wieku 5-7 lat wskazano kwotę niezgodną z obowiązującymi przepisami, a w pkt. 5 lit. a nie dookreślono wysokości kwoty do jakiej może ulec zmniejszeniu przyznane kieszonkowe, wypunktowano

jedynie okoliczności uzasadniające jego pomniejszenie. W trakcie czynności kontrolnych zapisy dotyczące kwoty do własnego dysponowania zostały doprecyzowane i ujęte w Regulaminie POW, z wyjątkiem wskazania jego minimalnej kwoty przysługującej wychowankowi. Zaznacza się, że wypłacana kwota kieszonkowego nie może być niższa niż 45,51 zł. Na podstawie przedłożonych list ustalono, że kieszonkowe było wypłacane. Stwierdzono, że przyznawana wysokość kieszonkowego w badanym okresie była zgodna z przepisami. Jedynie dziecku L.K. w czerwcu i lipcu 2024 r. wypłacono kwotę niższą. Dyrektor niezwłocznie podjął działania naprawcze w trakcie trwania czynności kontrolnych, wypłacił brakujące kwoty i przedstawił dokument to poświadczający. W związku z powyższym nie wydaje się zalecenia w tym zakresie. W rozmowach indywidualnych dzieci potwierdziły otrzymywanie kieszonkowego. (akta kontroli str. 47-51, 62)

Wychowankom zapewniono siedem pokoi mieszkalnych nie większych niż 5 – osobowe, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia (4 pokoje 2 – osobowe, 3 pokoje 3 – osobowe). Pokoje wyposażono m.in. w łóżka oraz szafy do przechowywania odzieży. Pomieszczenia były oświetlone. Do dyspozycji wychowanków pozostawała również wspólna przestrzeń mieszkalna stanowiąca miejsce spotkań i wypoczynku oraz miejsce do wspólnego przygotowywania posiłków, zapewniające odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności oraz łazienki. Placówka zapewniała miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych oraz toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Dzieciom zorganizowano miejsce do nauki. Placówka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia. (akta kontroli str. 77-83)

Kontrola zgodności zatrudniania pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi wykazała, że osoby zatrudnione do pracy z dziećmi miały kwalifikacje do zajmowanych stanowisk. W aktach osobowych zgromadzono oświadczenia i zaświadczenia w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy.

Dyrektor miał wymagane wykształcenie oraz kwalifikacje niezbędne do kierowania placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego. Dyrektor spełniał wymagania, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. Kontrolując przestrzeganie art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, że osoby do obsługi i administracji spełniały wymóg braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz były zdolne do pracy w placówce opiekuńczo – wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniami lekarskimi o braku przeciwwskazań do pracy. (akta kontroli str. 203)

Celem oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono rozmowy z wychowankami, którzy wyrazili na to zgodę.

Wychowankowie z otwartością i swobodą dzielili się swoimi doświadczeniami związanymi z codziennym życiem w Placówce. Ich wypowiedzi miały pozytywny wydźwięk, wyrażały poczucie bezpieczeństwa, akceptacji oraz dobrych relacji z osobami pracującymi w Placówce. Dzieci deklarowały, że czują się zaopiekowane i wskazywały osoby, które darzą zaufaniem – często zwracając się do nich w sposób podkreślający więź, np. „ciociu”, „wujku”.

W wypowiedziach dzieci pojawiały się również pozytywne opinie o codziennych aktywnościach, wsparciu edukacyjnym oraz możliwości rozwijania zainteresowań. Wskazywały na zaangażowanie opiekunów w pomoc w nauce i planowanie obowiązków szkolnych. Z entuzjazmem wychowankowie opowiadali o wspólnych wyjazdach, wycieczkach oraz innych formach spędzania czasu. Jeden z chłopców wspomniał możliwość uczestnictwa w letnim obozie sportowym w 2024 r. w Hiszpanii.

Wychowankowie odnosili się ze zrozumieniem i spokojem do codziennych obowiązków, które były dostosowane do ich wieku i możliwości. Czynności, takie jak udział w przygotowywaniu posiłków, i pracach porządkowych, sprzyjały rozwijaniu samodzielności oraz budowaniu więzi z innymi dziećmi i opiekunami. Wypowiedzi dzieci, np. „tu jest normalnie i fajnie” oraz wyrazy uznania dla kucharki („Pani Ula robi najlepsze obiady”) świadczą o dobrej atmosferze panującej w Placówce.

Wszystkie dzieci miały zapewniony odpowiedni standard bytowy – dostęp do odzieży, obuwia, środków higieny, zabawek, materiałów szkolnych oraz innych niezbędnych artykułów. Nie zgłaszały żadnych zastrzeżeń dotyczących wyżywienia ani wyposażenia. W razie potrzeby dzieci otrzymywały opiekę lekarską oraz dostęp do wsparcia specjalistycznego. Wychowankowie utrzymywali kontakt z rodzinami – zarówno telefonicznie, jak i osobiście. Mieli możliwość wyrażania opinii w sprawach ich dotyczących, stosownie do wieku i poziomu dojrzałości. Znali swoje prawa i obowiązki, a w czasie rozmów nie zgłaszali zastrzeżeń dotyczących ich przestrzegania. Potwierdzali, że ich prawa – w tym prawo do ochrony przed przemocą i poniżającym traktowaniem, jak również prawo do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej – są respektowane.

Dzieci w czasie rozmów nie wносиły zastrzeżeń w zakresie przestrzegania ich praw w Placówce.

(akta kontroli str. 64-69)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Domu Dziecka p.w. Św. Józefa Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety w Bolesławcu stwierdzono następującą nieprawidłowość wymagającą wydania zalecenia pokontrolnego:

1. W czterech przypadkach plany pomocy dziecku opracowano przed sporządzeniem diagnoz psychofizycznych dzieci.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, należy:

1. Opracowywać plany pomocy dziecku na podstawie diagnoz psychofizycznych.

Podstawa prawna: § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Proszę w terminie do dnia **31 sierpnia 2025 roku** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zalecenia i uwag przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
E. Molska-Kaźmierczak
.....
(członek zespołu inspektorów)
GŁÓWNY SPECJALISTA
Piotr Szafarowicz
.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Ewa Oleniuk
.....
Zastępczyni Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
(kierownik jednostki kontrolującej)

