

**POSTANOWIENIE**

**z 4 maja 2026 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 4 maja 2026 r. w Warszawie wniosku z 28 kwietnia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego Miasto Białystok z siedzibą w Białymstoku przy ul. Słonimskiej 1 (15-950 Białystok) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zorganizowanie, zarządzanie i eksploatacja systemu BiKeR Białostocka Komunikacja Rowerowa* o numerze referencyjnym BKM-I-271.10.2025

**postanawia:**

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

**UZASADNIENIE**

Miasto Białystok (zwane dalej: „zamawiającym”) działając na podstawie art. 577 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, zwanej dalej: „Pzp”), 19 lutego 2026 r. złożyło, na podstawie art. 578 ust. 1 Pzp, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zorganizowanie, zarządzanie i eksploatacja systemu BiKeR Białostocka Komunikacja Rowerowa*, o numerze referencyjnym BKM-I-271.10.2025 (zwanym dalej: „postępowaniem”).

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem odwołania 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Orange Polska spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie oraz Roovee spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku zamawiający wskazał, że wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp, z uwagi na okoliczności wskazujące, że działania odwołującego zmierzają wyłącznie do wydłużenia

postępowania oraz utrzymania ograniczenia w zakresie możliwości zawarcia umowy. Jego zdaniem w tej sprawie zaszła przesłanka uzasadniająca uchylenie zakazu zawarcia umowy, albowiem odwołanie wniesione przez konsorcjum było kolejnym odwołaniem dotyczącym tożsamego zarzutu, który był już przedmiotem rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawie o sygn. akt KIO 1213/26 z 21 kwietnia 2026 r. Zamawiający wyjaśnił, że aktualnie wniesione odwołanie powiela zarzut dotyczący rzekomego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 224 ust. 4-5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, odnoszące się do oceny wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Nextbike. W pierwszej kolejności zamawiający wskazał, że odwołanie dotyczące powyższego zarzutu wniesione zostało 20 kwietnia 2026 r. – po ustawowym terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego tj. wyboru najkorzystniejszej oferty, który nastąpił w 6 marca 2026 r. Ponadto, powyższy zarzut został już rozpoznany przez Izbę, która nie dopatrzyła się naruszeń po stronie zamawiającego i 24 kwietnia 2026 r. orzekła o oddaleniu odwołania. Przedmiotowe odwołanie miało dotyczyć również zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie unieważnienia wyboru oferty Nextbike, pomimo podejmowania przez zamawiającego względem tej oferty czynności z zakresu jej badania p i oceny. W ocenie zamawiającego zarzut należy uznać za bezzasadny. Dotyczył on rzekomego zaniechania unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty po udostępnieniu odwołującemu dokumentów wykonawcy Nextbike, uprzednio objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, co nastąpiło zgodnie z wytycznymi wynikającymi z orzeczenia KIO 1042/26. Zamawiający wskazał, że udostępnił przedmiotowe dokumenty 8 kwietnia 2026 r., tj. na blisko dwa tygodnie przed terminem rozprawy, co zapewniało odwołującemu realną i wystarczającą możliwość zapoznania się z ich treścią. Odwołanie w przedmiotowej sprawie zostało wniesione 20 kwietnia 2026 r., tj. bezpośrednio przed terminem rozprawy w sprawie KIO 1213/26, przy czym na tej rozprawie odwołujący złożył wniosek o jej odroczenie. Działania te zamawiający ocenił jako ukierunkowane wyłącznie na przedłużenie postępowania oraz utrzymanie stanu zawieszenia możliwości zawarcia umowy. Wniosek o odroczenie nie został uwzględniony, a Izba rozpoznała sprawę i oddaliła odwołanie. W konkluzji zamawiający stwierdził, że dalsze utrzymywanie zakazu zawarcia umowy w sytuacji, gdy główny zarzut został już prawomocnie rozstrzygnięty przez Krajową Izbę Odwoławczą, prowadziłoby do nieuzasadnionego i sztucznego blokowania postępowania.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 578 ust. 1 Pzp *Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.*

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 Pzp *Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z 28 kwietnia 2026 r. wskazał na podstawę określoną w art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Izba zwróciła uwagę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez zamawiającego okoliczności nie uzasadniały uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 Pzp.

Skład orzekający uznał, że uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp jest możliwe w sytuacji, w której zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Należy podkreślić, że w tym przypadku wymagane jest uprawdopodobnienie przez zamawiającego zaistnienia tej przesłanki.

Izba stwierdziła, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy zamawiający nie uprawdopodobnił, że odwołanie wniesione zostało wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Przepis art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp odnosi się jedynie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania. W okolicznościach przedmiotowej sprawy Izba nie doszukała się takich oczywistości. Ponadto nie uszło uwagi składowi orzekającemu, że zamawiający 8 kwietnia 2026 r. udostępnił odwołującemu dokumenty uprzednio zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, wykonując wyrok z 2 kwietnia 2026 r., wydany w sprawie o sygn. akt KIO 1042/26. Tym samym nie można było stwierdzić, że odwołanie z 20 kwietnia 2026 r. zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Można było założyć, że odwołujący skorzystał z możliwości wniesienia środka ochrony prawnej, ponieważ wynikało to z działań zamawiającego, których prawidłowość można będzie ocenić dopiero po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego. Co więcej skorzystanie przez wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia ze środków ochrony prawnej nie jest sytuacją

nadzwyczajną i z pewnością jest to okoliczność, która przez zamawiającego powinna być wzięta pod uwagę np. przy podejmowaniu czynności w postępowaniu.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 Pzp, uznając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylecia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: .....