



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.4.2025.JR
KU/4/25/DKZP

Warszawa, dnia 12.02.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Główny Inspektorat Transportu Drogowego al. Jerozolimskie 94 00-807 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Dostawa i instalacja 70 szt. stacjonarnych urządzeń rejestrujących prędkość wraz z urządzeniami integrującymi oraz obudowami i masztami.
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (bez zastosowania procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	28.06.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	126/2024 387791-2024
Wartość zamówienia:	102 989 835,18 zł, co stanowi równowartość 22 209 966,40 euro – całkowita łączna wartość szacunkowa zamówienia; 19 250 000,00 zł, co stanowi równowartość 4 151 301,46 euro – wartość szacunkowa zamówienia w części będącej przedmiotem kontroli, z podziałem na dwie części:

część 1 - 9 625 000,00 zł co stanowi równowartość
2 075 650,73 euro

część 2 - 9 625 000,00 zł co stanowi równowartość
2 075 650,73 euro

Środki UE:

Krajowy Plan Odbudowy

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu przez Zamawiającego naruszenia:

1) art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), zwaną dalej ustawą „Znk”, poprzez uznanie za skuteczne zastrzeżenie jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów/informacji złożonych przez wykonawcę POLCAM SYSTEMS Sp. z o.o.

2) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, dalej jako: „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Uzasadnienie

1. Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, Zamawiający w toku postępowania pismem z dnia 30 sierpnia 2024 r., na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę POLCAM SYSTEMS Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty w zakresie części II zamówienia. Wykonawca w dniu 9 września 2024 r. w ramach wyjaśnień przekazał trzy pliki:

- 2024-09-09-Wyjasnienia RNC-Pismo_przewodnie-sig.pdf
- 2024-09-09-Wyjasnienia RNC-Wyliczenia_i_dowody-POUFNE-sig.pdf
- 2024-09-02 - Wyjaśnienia RNC - Wyliczenia i dowody kompletna-POUFNE-sig.pdf

W tym miejscu należy zauważyć, iż z treści przekazanej korespondencji wynika, że Zamawiający nie zapoznał się z treścią jednego z przekazanych plików, tj.: plik o nazwie „2024-09-02 - Wyjaśnienia RNC - Wyliczenia i dowody kompletna- POUFNE-sig”, z powodu uszkodzenia pliku.

Zgodnie z treścią pisma przewodniego, wykonawca zastrzegł część wyjaśnień jako tajemnicę przedsiębiorstwa, tj.: „fragmenty niniejszych Wyjaśnień wraz z załączoną tabelą kosztów stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy”. W dalszej części pisma wykonawca doprecyzował jaką część przekazanych wyjaśnień stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa: „Z tego względu zastrzegamy, że niniejsze informacje nie podlegają ujawnieniu.

Załączniki:

Tabela z kalkulacją kosztów dla poszczególnych elementów oferty (objęta tajemnicą przedsiębiorstwa), wraz z:

- Najdroższą ofertą prace drogowe od firmy zewnętrznej,
- Kopie umowy o zachowaniu poufności (NDA),
- Inne dowody w postaci dokumentów księgowych i innych.”

W uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawca zamieścił następujące informacje:

„4. Polityka poufności i umowy NDA

PolCam Systems Sp. z o.o., jako członek grupy WB, przed podjęciem współpracy z dowolnym podmiotem podpisuje umowę o zachowaniu poufności (NDA), która nie pozwala na ujawnianie szczegółów biznesowych zawieranych między podmiotami. Z tego względu nie możemy upubliczniać szczegółowych informacji dotyczących cen oferowanych przez naszych dostawców oraz warunków współpracy z partnerami. Informacje te mają strategiczne znaczenie dla naszej konkurencyjności na rynku i stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Fakt stosowania przez PolCam Systems Sp. z o.o. procedur mających na celu ochronę przedmiotowych informacji, w szczególności obejmujących handlowe warunki współpracy z dostawcami, znajduje potwierdzenie m.in. w rzeczywistym zawieraniu przez PolCam Systems Sp. z o.o. wspomnianych wyżej umów o zachowaniu poufności – na dowód czego w załączniku do niniejszego pisma załączam kopie przykładowego NDA, przy czym stanowią one jedynie przykłady, albowiem załączanie takich umów z wszystkimi kontrahentami (jest ich kilkuset) miałyby się z celem, którym jest wykazanie rzeczywistego stosowania w przedsiębiorstwie wykonawcy praktyki ochrony danego rodzaju informacji, a nie identyfikowanie wszystkich kontrahentów wykonawcy, od których takie informacje mogą pochodzić. Zastrzegam przy tym, że zawarte w załączonych umowach (NDA) dane identyfikacyjne samych stron - także stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa PolCam Systems Sp. z o.o., albowiem już samo ich zawarcie z konkretnym kontrahentem wskazują na nabywanie towarów z konkretnych źródeł/od konkretnych dostawców.

5. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Szczegóły przedstawione w załączonej tabeli kosztów, które ilustrują kalkulację poszczególnych elementów oferty, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa PolCam Systems Sp. z o.o. Tabela zawiera widełki cenowe naszych podzespołów, koszt produkcji naszego urządzenia oraz przyjęte budżety. Ujawnienie tych informacji mogłoby zostać wykorzystane przez konkurencję, zarówno w Polsce, jak i na rynkach zagranicznych, co mogłoby stanowić czyn nieuczciwej konkurencji.”

Po przekazaniu informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, pozostali wykonawcy biorący udział w postępowaniu w dniach 21 i 22 listopada 2024 r., zwrócili się do Zamawiającego z prośbą o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego udzielonymi przy piśmie z dnia 4 lutego 2024 r., wyjaśnienia wykonawcy POLCAM SYSTEMS Sp. z o.o. dotyczące ceny oferty zostały udostępnione w poniższym zakresie: „Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny plik: „2024-09-09-Wyjasnienia RNC Pismo_ przewodnie-sig” + potwierdzenie otrzymania (z wyłączeniem tajemnicy przedsiębiorstwa) tj. pliku - „2024-09-09-Wyjasnienia RNC-Wyliczenia_i_dowody-POUFNE-sig”, a także pliku uszkodzonego „2024-09-02 - Wyjaśnienia RNC - Wyliczenia i dowody kompletna - POUFNE-sig.pdf”)”.

Departament Kontroli Zamówień Publicznych, pismem z dnia 31 stycznia 2025 r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień w zakresie czynności oceny tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeżonej w ofercie wykonawcy POLCAM SYSTEMS Sp. z o.o., tj. „czy Zamawiający badał zasadność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę POLCAM SYSTEMS Sp. z o.o. oraz czy i na jakiej podstawie Zamawiający uznał treść uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy za zasadną.”

Zamawiający, pismem z dnia 4 lutego 2025 r. udzielił poniższych wyjaśnień:

„Komisja przetargowa przeprowadziła analizę uzasadnienia objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa wskazanych przez Wykonawcę informacji i ustaliła, że Wykonawca POLCAM SYSTEMS Sp. z o.o. wskazał, które informacje podlegają ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz w ocenie Komisji skutecznie uzasadnił zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa i spełnił nałożonego na niego przez art. 18 ust. 3 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że informacje zawarte w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W związku z powyższym w ocenie Komisji Wykonawcy skutecznie uzasadnił zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa.”

Mając na uwadze powyższe należy podnieść, że zasada jawności postępowania jest jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 18 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjątki od zasady jawności określa art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), zwanej dalej „ustawą Znk”, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Z powyższego wynika wprost, że jedną z przesłanek skutecznego zastrzeżenia informacji jako

tajemnicy przedsiębiorstwa, jest wykazanie przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje w rzeczywistości taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią, co ma istotne znaczenie z perspektywy zasady jawności postępowania. Samo zastrzeżenie udostępniania informacji nie jest wystarczające, lecz wykonawca każdorazowo musi uzasadnić i to w sposób kwalifikowany, czyli „wykazać”, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (por. m.in. wyrok KIO z 20 marca 2017 r., sygn. akt KIO 2113/16, KIO 2119/16, wyrok KIO z 10 października 2017 r., sygn. akt KIO 2028/17). W świetle art. 11 ust. 2 ustawy Znk, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Tym samym, warunkiem koniecznym do uznania, czy dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa jest łączne spełnienie trzech przesłanek wymienionych w tym przepisie (wartość gospodarcza informacji, nieujawnienie jej do wiadomości publicznej, działania zmierzające do zachowania poufności). Jednocześnie, należy podkreślić, że uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być traktowane przez wykonawców jako narzędzie mające na celu uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią konkurencyjnych ofert i dokumentów, a jedynie winno być ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji. W tym miejscu wskazać należy, że wykonawcy, którzy decydują się działać na rynku zamówień publicznych, wkracając w reżim oparty na zasadzie jawności, tym samym winni mieć świadomość konsekwencji, jakie związane są z poddaniem się procedurom określonym przepisami ustawy Pzp. Transparentność takich postępowań pociąga za sobą konieczność ujawnienia pewnych informacji o swojej działalności. Mogą być to zatem informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą lub organizacyjną wolałby nie upubliczniać, jednak powyższe nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z takich informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 27.07.2021 r. (sygn. akt 2018/21, 2048/21): *„Zastrzegając tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawca powinien mieć na uwadze wyrażoną w orzecznictwie KIO zasadę minimalizacji utajnianych danych. Przyjęcie rozumowania, że wykonawca zastrzegając dokumenty może zawsze powołać się na to, że stanowią one całość i zbiór danych, bez wykazania, że rzeczywiście wypełniają przesłanki uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa, prowadziłoby do sytuacji, w której zastrzeżeniu mogłyby podlegać dowolne informacje bez względu na to, czy w rzeczywistości stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, czy też nie. Jest to nie do pogodzenia z tym, że utajnianie informacji stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”*.

W ocenie Prezesa Urzędu wykonawca POLCAM SYSTEMS Sp. z o.o. nie wykazał, iż zastrzegane informacje mają dla wykonawcy jakąkolwiek wartość gospodarczą. Wykonawca przedstawił jedynie ogólne, lakoniczne, stwierdzenie, że informacje przekazane w wyjaśnieniu kalkulacji ceny oferty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

W omawianym stanie faktycznym wykonawca zaniechał szczegółowego omówienia wartości gospodarczej w odniesieniu do informacji, których zastrzeżenie tajemnicy dotyczy, jak również nie wykazał, w jaki sposób pozyskanie zastrzeżonych informacji i dokumentów pozwoliłoby innym wykonawcom na uzyskanie przewagi konkurencyjnej lub jaki realny skutek może to wywrzeć na jego sytuację rynkową, w szczególności utrudnić lub nawet uniemożliwić wykonawcy udział w kolejnych postępowaniach. Wykonawca zaniechał wykazania, że takie ryzyko faktycznie występuje lub kiedykolwiek dotyczyło jego samego. Ponadto w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazano, jakie środki zostały przez wykonawcę podjęte w celu ochrony zastrzeżonych informacji/dokumentów. Wykonawca wyjaśnił jedynie, że „przed podjęciem współpracy z dowolnym podmiotem podpisuje umowę o zachowaniu poufności (NDA), która nie pozwala na ujawnianie szczegółów biznesowych zawieranych między podmiotami”. Wykonawca nie wskazał, jakie grono osób spośród pracowników/współpracowników wykonawcy ma lub miało dostęp do informacji/dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa oraz, w jaki sposób wykonawca kontroluje krąg osób, które mają dostęp do zastrzeżonych informacji.

W świetle powyższego, w ocenie Prezesa Urzędu wykonawca nie wykazał, jaką konkretnie wartość gospodarczą mają zastrzegane informacje, ani jakie podjął działania zmierzające do zachowania ich poufności. Podkreślić bowiem należy, iż wartość gospodarcza zastrzeganej informacji oraz działania zmierzające do zachowania poufności informacji zastrzeganych są elementami ustawowej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Jak już wcześniej wykazano, koniecznym elementem dla skutecznego zastrzeżenia informacji jest łączne spełnienie przesłanek wymienionych w art. 11 ust. 2 ustawy Znk. Tym samym, informacje złożone przez wykonawcę mogą pozostać nieujawnione tylko w takim zakresie, w jakim wykonawca wywiązał się z wykazania, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa. Ciężar wykazania konieczności udzielenia takiej ochrony przepisy ustawy Pzp w sposób wyraźny nałożyły na wykonawcę, który w odpowiednim momencie postępowania winien, bez wezwania, udowodnić zamawiającemu zasadność poczynionego zastrzeżenia. Niewywiązanie się przez wykonawcę z ww. obowiązku powinno być traktowane jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 18 ust. 3 ustawy Pzp ochrony, co z kolei aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie utajnionych informacji. Zamawiający każdorazowo zobligowany jest w toku badania i oceny ofert zweryfikować treść informacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i skonfrontować ją z uzasadnieniem, jakie wykonawca powinien przedstawić, aby wykazać, że zastrzeżone informacje faktycznie tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią.

W związku z powyższym, Zamawiający poprzez uznanie przedłożonych przez wykonawcę POLCAM SYSTEMS Sp. z o.o. dokumentów/informacji jako skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, pomimo braku wykazania przez tego wykonawcę, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym samym, niedokonanie odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i niepoinformowanie wykonawcy o powyższym, naruszył treść art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż w pkt 2.1.6. ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, iż „(...) Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (zgodnie z wymaganiami o których mowa w § 4. ust. 1. pkt. 1) Rozporządzenia, zamiast tych dokumentów i oświadczeń składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia (...)”.

Zamawiający w pkt 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu zawarł zatem zapis z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem” który nie obowiązywał w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, tj. 28 czerwca 2024 r.

Jednocześnie, w części II swz, WARUNKI SZCZEGÓLNE, pkt 7.1 Zamawiający zawarł zapis z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, obowiązującego w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania

i uwzględniający zmiany wprowadzone rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2023 r. poz. 1824).

W związku z powyższymi rozbieżnościami, pismem z dnia 31 stycznia 2025 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający dokonał zmiany treści

ogłoszenia w zakresie § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych.

Pismem z dnia 4 lutego 2025 r. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „(...) Tak więc w pkt. 2.1.6. Ogłoszenia Dz.U. S: 126/2024 387791-2024 z dnia 01.07.2024 r zamieszczona została informacja następującej treści:

II. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie, aktualnego na dzień złożenia podmiotowego środka dowodowego: a) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1)-2) i pkt 4) ustawy Pzp, sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem (o którym mowa w § 2. ust. 1. pkt. 1 lit. a) Rozporządzenia);

III. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (zgodnie z wymaganiami o których mowa w § 4. ust. 1. pkt. 1) Rozporządzenia), zamiast tych dokumentów i oświadczeń składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia.

IV. Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. III, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.

Tworząc ogłoszenie o zamówieniu na bazie dokumentów postępowania, w tym SWZ intencją Zamawiającego było wskazanie potencjalnym wykonawcom, zainteresowanym zamówieniem najważniejszych założeń prowadzonej procedury oraz zarysowanie/określenie obowiązujących wymagań.

Wprawdzie Zamawiający w pkt. III przywołanej podstawy wykluczenia wskazał „w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania”, jednak zapis ten nie stanowił cytatu, był jedynie częścią zredagowanego przez Zamawiającego szerszego opisu i trzeba go czytać wraz z następnymi zawartymi tam informacjami, gdzie w pkt. IV doprecyzował/uszczegółowił informacje wskazując: „Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania

ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. III". Uszczegółowienie to ściśle wskazuje, że informacja o dokumentach uwzględnionych w pkt. III dotyczy zarówno wykonawcy jak i osób.

Dodatkowo Zamawiający w treści zredagowanego opisu przywołał bezpośrednie odniesienie do przytoczonego w Państwa piśmie Rozporządzenia.

Zamawiający nie zmodyfikował zapisu traktując potencjalnych wykonawców zainteresowanych postępowaniem, jako podmioty profesjonalne, wysoce wyspecjalizowane, posiadające pewną wiedzę z zakresu prawa zamówień publicznych, oraz dochowujące należytej staranności podczas przygotowania ofert, gdyż jak wspomniał powyżej był on częścią szerszej informacji i należy go czytać łącznie z pozostałymi danymi zawartymi w pkt. 2.1.6. ogłoszenia (...)"

Zmiana w §4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia polegała na dodaniu po wyrazach „*ma siedzibę lub miejsce zamieszkania*” wyrazów „*lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument*”. Zgodnie ze zmienionym brzmieniem § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w §2 ust. 1 pkt 1 – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Zamawiający w wyjaśnieniach wskazał, iż „*(...) w pkt. IV doprecyzował/uszczegółowił informacje wskazując: „Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. III". Uszczegółowienie to ściśle wskazuje, że informacja o dokumentach uwzględnionych w pkt. III dotyczy zarówno wykonawcy jak i osób. (...)"*. Należy w tym miejscu wskazać, iż w ww. pkt IV Zamawiający przytoczył zmieniony ww. Rozporządzeniem § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, co nie zmienia faktu, iż w ogłoszeniu o zamówieniu znalazły się zapisy, które nie uwzględniły zmiany w zakresie § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Przepisy art. 87 i art. 88 stosuje się.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że niezgodność treści we wskazanych powyżej zapisach występująca w ogłoszeniu o zamówieniu, wymagała jego zmiany lub sprostowania, tak aby zarówno ogłoszenie o zamówieniu oraz swz były ze sobą spójne. W konsekwencji

niedopuszczalna jest sytuacja rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu, a treścią swz, która mogłaby prowadzić do złożenia ofert zgodnych z jednym z tych dokumentów, a niezgodnym z drugim. Zapisy ogłoszenia o zamówieniu oraz swz w ww. zakresie pozostały niespójne. Zaniechanie dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP