



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-KZ.431.1.8.2025.KM
(poprzedni znak KO-KZ.431.1.19.2025.KM)

Pan
Edward Kulig
Wójt Gminy Kostomłoty
Ślężna 2
55-311 Kostomłoty

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(Wójt Gminy Kostomłoty prawidłowo pouczony nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 8 lipca 2025 r, doręzonego w dniu 8 lipca 2025 r. za pośrednictwem platformy e-Doręczenia)

Wrocław, dnia 11 sierpnia 2025 r.

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Kostomłoty, ul. Ślężna 2, 55-311 Kostomłoty
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wójt Gminy Kostomłoty - Janina Gawlik (od 2018 r.), Edward Kulig (od 2024 r.), Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kostomłotach (dalej, jako: Kierownik GOPS) – (do 2023 r.) Bogusława Szopa, (od 2023 r.) Piotr Łabędzki.
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków przekazanych Wójtowi Gminy Kostomłoty na finansowanie wypłat dodatku węglowego. Okres objęty kontrolą obejmuje czas od 12 sierpnia 2022 r. do dnia jej rozpoczęcia tj. do 7 maja 2025 r.
Podstawa prawna kontroli	Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ¹ oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ² w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym ³ oraz na podstawie zatwierdzonego w dniu 20 grudnia 2024 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planu kontroli na I półrocze 2025 r. (nr: KO-KZ.430.9.2024.MK), imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 lutego 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	7 oraz 9 maja 2025 r.
Kontrolerzy	1. Klaudia Majewska, inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 59 z dnia 24 kwietnia 2025 r. sygn. KO-KZ.0030.59.2025.KM; 2. Tomasz Szmich, starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 60 z dnia 24 kwietnia 2025 r. sygn. KO-KZ.0030.60.2025.KM. (akta kontroli str. 6-9)

I. Informacje organizacyjne

¹ Tekst. jedn. Dz.U. z 2025 r. poz. 428.

² Tekst. jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

³ Tekst. jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1207, dalej jako: u.d.w.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Realizację wykonywania przez organ gminy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wypłat dodatku węglowego oceniono **negatywnie**.

III. Ustalenia kontroli

Zadania objęte przedmiotem kontroli w okresie nią objętym realizowane były z upoważnienia Wójta Gminy Kostomłoty przez Kierownika GOPS⁴.

(akta kontroli str.: 135)

Z informacji przedkontrolnej z dnia 29 kwietnia 2025 r. wynika, iż w okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Kostomłoty rozpatrzył pozytywnie 1704 wnioski o przyznanie dodatku węglowego, wydał 132 decyzje o odmowie wypłaty dodatku węglowego oraz pozostawił bez rozpoznania 248 wniosków. Z wyjaśnień z dnia 16 maja 2025 r. oraz zawartego w systemie CAS sprawozdania pn. „Zestawienie liczby wniosków o wypłatę dodatku węglowego – stan na 31.12.2022 r.” wynika natomiast, iż organ rozpatrzył pozytywnie 1700 wniosków oraz odrzucił i pozostawił bez rozpoznania 252 wnioski. W piśmie z dnia 27 czerwca 2025 r. wyjaśniono, iż: „(...) Różnica między ilością wniosków wskazaną w informacji przedkontrolnej z dnia 29.04.2025 r. a zawartą w załączniku nr 2 do wyjaśnień z dnia 16.05.2025 r. wynika z błędnego wykorzystania programu dziedzinnowego do obsługi dodatków węglowych. Po przeanalizowaniu systemu z informatykiem obsługującym program „Świadczenia rodzinne” i weryfikacją wniosków papierowych ostatecznie ustalono tak jak w załączniku nr 2 do wyjaśnień”.

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono.

(akta kontroli str.: 22, 530, 1119)

Kontroli poddano 30 wniosków o wypłaty dodatku węglowego zakończonych wydaniem informacji o przyznaniu dodatku węglowego⁵, 5 decyzji przyznających dodatek węglowy⁶, 11

⁴ W myśl art. 2 ust. 15 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, w szczególności w zakresie zgłoszenia lub wpisania głównego źródła ogrzewania w centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków.

⁵ Wnioski nr: GOPS.SR.414.DW.43.2022, GOPS.SR.414.DW.332.2022, GOPS.SR.414.DW.405.2022, GOPS.SR.414.DW.331.2022, GOPS.SR.414.DW.387.2022, GOPS.SR.414.DW.108.2022, GOPS.SR.414.DW.706.2022, GOPS.SR.414.DW.1057.2022, GOPS.SR.414.DW.1442.2022, GOPS.SR.414.DW.195.2022, GOPS.SR.414.DW.375.2022, GOPS.SR.414.DW.495.2022, GOPS.SR.414.DW.506.2022, GOPS.SR.414.DW.452.2022, GOPS.SR.414.DW.653.2022, GOPS.SR.414.DW.813.2022, GOPS.SR.414.DW.817.2022, GOPS.SR.414.DW.947.2022, GOPS.SR.414.DW.886.2022, GOPS.SR.414.DW.1015.2022, GOPS.SR.414.DW.1165.2022, GOPS.SR.414.DW.1234.2022, GOPS.SR.414.DW.1298.2022, GOPS.SR.414.DW.1443.2022, GOPS.SR.414.DW.1377.2022, GOPS.SR.414.DW.1464.2022, GOPS.SR.414.DW.1503.2022, GOPS.SR.414.DW.1576.2022, GOPS.SR.414.DW.1658.2022, GOPS.SR.414.DW.1722.2022.

⁶ Wniosek nr: GOPS.SR.414.DW.409.2022, GOPS.SR.414.DW.912.2022, GOPS.SR.414.DW.1160.2022, GOPS.SR.414.DW.1373.2022, GOPS.SR.414.DW.1635.2022.

wniosków pozostawionych bez rozpoznania⁷, 16 spraw zakończonych decyzją o odmowie wypłaty środków⁸ oraz 8 spraw zakończonych odmową wszczęcia postępowania⁹.

(akta kontroli str.: 124-127)

Analizę badanego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o poniższe obszary badanej próby.

Obszar nr 1 dot. wypłaty dodatku węglowego

A. Realizacja wniosków o wypłatę dodatku węglowego

W wyniku kontroli ustalono, iż na podstawie poddanych analizie 35 wniosków o wypłatę dodatku węglowego zakończonych przyznaniem świadczenia wypłacono kwotę 107 100,00 zł wraz z kosztami obsługi administracyjnej na kwotę 3 060 zł, co stanowi 2,05 % kwoty przekazanej gminie na wypłatę dodatku węglowego.

(akta kontroli str.: 137-515, 523, 530)

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż dodatek węglowy we wszystkich badanych przypadkach został przyznany osobom spełniającym przesłanki wynikające z art. 2 ust. 1 oraz ust. 7 u.d.w. tj. osobom posiadającym obywatelstwo polskie, których głównym źródłem ogrzewania gospodarstwa domowego był kocioł na paliwo stałe, kominek, koza, ogrzewacz powietrza, trzon kuchenny, piecokuchnia, kuchnia węglowa lub piec kaflowy na paliwo stałe, zasilane paliwami stałymi, wpisane lub zgłoszone do centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (Dz.U. z 2023 r. poz. 2496 oraz z 2024 r. poz. 1089), do dnia 11 sierpnia 2022 r., albo po tym dniu - w przypadku głównych źródeł ogrzewania wpisanych lub zgłoszonych po raz pierwszy do centralnej ewidencji emisyjności budynków.

Pozytywnie rozpatrzone wnioski złożone zostały w formie papierowej, w ustawowym terminie, tj. do dnia 30 listopada 2022 r., co zgodne jest z dyspozycją art. 2 ust. 9 u.d.w. Ponadto badane wnioski były kompletne, złożone na wzorach określonych w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 sierpnia 2022 r. w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku węglowego¹⁰ oraz zawierały wskazaną w art. 3 ust. 4 u.d.w. klauzulę o świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Weryfikacji poddano również

⁷ Wnioski nr: GOPS.SR.414.DW.1791.2022, GOPS.SR.414.DW.1787.2022, GOPS.SR.414.DW.1751.2022, GOPS.SR.414.DW.1859.2022, GOPS.SR.414.DW.680.2022, GOPS.SR.414.DW.678.2022, GOPS.SR.414.DW.377.2022, GOPS.SR.414.DW.836.2022, GOPS.SR.414.DW.942.2022, GOPS.SR.414.DW.1293.2022, GOPS.SR.414.DW.1176.2022.

⁸ Wnioski nr: GOPS.414.DW.1120.2022.II.O, GOPS.SR.414.DW.443.BR.2022.O, GOPS.414.DW.974.2022.O, GOPS.SR.414.DW.648.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1072.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1140.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1141.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1163.2022.O, GOPS.414.DW.12852022.O, GOPS.414.DW.1537.2022.O, GOPS.414.DW.1709.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1749.2022.O, GOPS.414.DW.1800.2022.O, GOPS.414.DW.1824.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1871.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1095.2022.O.

⁹ Wnioski nr: GOPS.SR.414.DW.389.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.180.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.593.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.178.BR.2022-1901, GOPS.SR.414.DW.178.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.288.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.484.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.671.BR.2022.

¹⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 1712.

właściwość miejscową dla złożonych wniosków, zgodnie z którą wniosek o wypłatę dodatku węglowego składa się w gminie właściwej ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej ten wniosek¹¹. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str.: 137- 458)

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż postępowania zakończone zostały informacją o przyznaniu dodatku węglowego¹². Z przekazanych dokumentów wynika, iż informacje o przyznaniu dodatku węglowego podpisane zostały przez Kierownika GOPS z upoważnienia Wójta. Zgodnie z art. 3 ust. 2 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, upoważnić swojego zastępcę, pracownika urzędu gminy albo kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych (Dz.U. poz. 1818) - dyrektora centrum usług społecznych, lub kierownika innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej, dyrektora centrum usług społecznych lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących wypłaty dodatku węglowego. W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono, iż zakres umocowania dla Kierownika GOPS był prawidłowy. W kwestii umocowania dla innych pracowników w wyjaśnieniach z dnia 3 czerwca 2025 poinformowano, iż: „(...) *W dokumentacji nie odnaleziono odpowiedniego wniosku Kierownika GOPS w Kostomłotach o przyznanie pracownikom GOPS upoważnień do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących wypłaty dodatku węglowego. Z informacji które posiada tutejszy Ośrodek Kierownik GOPS składał taki wniosek ustnie.*”. Powyższe wyjaśnienia uwzględniono.

Kontrola wykazała, iż w każdym przypadku przyznając dodatek węglowy weryfikowano wpis w Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków¹³ (dalej jako: CEEB), o czym świadczą wydruki z CEEB znajdujące się w aktach spraw.

(akta kontroli str.: 137- 458)

Na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono również, iż w sprawach dotyczących przyznania dodatku węglowego nie dokumentowano przeprowadzanej na podstawie art. 2 ust. 15a u.d.w. weryfikacji wniosków. W myśl powyższego przepisu, dokonując weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta bierze pod uwagę w szczególności informacje wynikające z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz informacje uzyskane w związku z postępowaniem o przyznanie świadczeń (rodzinnych oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, świadczenia wychowawczego, dodatku osłonowego, dodatku mieszkaniowego), rejestrze PESEL oraz rejestrze mieszkańców. W piśmie z dnia 3 czerwca 2025 r. wyjaśniono, iż: „ (...) *W sprawach dotyczących przyznania dodatku węglowego każdy z wniosków był poddawany wewnętrznej weryfikacji biorąc pod uwagę w szczególności informacje uzyskane w związku z postępowaniem o przyznanie świadczeń (rodzinnych oraz dodatków*

¹¹ Zgodnie z art. 2 ust 12 u.d.w.

¹² Zgodnie z art. 2 ust. 17 u.d.w.

¹³ Ewidencja, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (tekst. jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1446, z późn. zm.).

do zasiłku rodzinnego, świadczenia wychowawczego, dodatku osłonowego.), jak i dane zgromadzone w rejestrze PESEL oraz rejestrze mieszkańców (...)”.

Powyższe działanie należy uznać za sprzeczne z art. 72 § 1 k.p.a.¹⁴ w zw. z art. 14 § 1a k.p.a., w myśl których czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

(akta kontroli str.: 583)

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż w deklaracji CEEB dołączonej do wniosku nr GOPS.SR.414.DW.706.2022 nie wskazano rodzajów stosowanych w kotłach paliw stałych. W aktach sprawy brak jest dokumentacji potwierdzającej wezwanie do wyjaśnień w celu ustalenia, czy wnioskujący spełnił przesłanki wynikające z art. 2 ust. 1 i 3 u.d.w., zgodnie z którymi dodatek węglowy przysługuje osobie w gospodarstwie domowym w przypadku, gdy głównym źródłem ogrzewania gospodarstwa domowego jest kocioł na paliwo stałe, kominek, koza, ogrzewacz powietrza, trzon kuchenny, piecokuchnia, kuchnia węglowa lub piec kaflowy na paliwo stałe, zasilane paliwami stałymi, przy czym przez paliwa stałe rozumie się węgiel kamienny, brykiet lub pelet zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego.

W opisanym powyżej stanie faktycznym organ w momencie wątpliwości winien wezwać wnioskujących do wyjaśnień na podstawie art. 50 § 1 k.p.a., w myśl którego organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.

(akta kontroli str.:309 - 319)

Zgodnie z dyspozycją art. 2 ust. 17 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta przesyła wnioskodawcy informację o przyznaniu dodatku węglowego na wskazany przez niego adres poczty elektronicznej, o ile wnioskodawca wskazał adres poczty elektronicznej we wniosku o wypłatę dodatku węglowego. W przypadku, gdy wnioskodawca nie wskazał adresu poczty elektronicznej we wniosku o wypłatę dodatku węglowego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta, odbierając ten wniosek od wnioskodawcy, informuje go o możliwości osobistego odebrania od tego organu informacji o przyznaniu dodatku węglowego. Kontrola wykazała, iż w 11 przypadkach¹⁵ wnioskujący podali adres e-mail, niemniej jednak w aktach spraw brak jest potwierdzenia przesłania informacji za pośrednictwem poczty elektronicznej.

(akta kontroli str.: 137-144, 145-158, 225-233, 254-262, 281-289, 290-297, 309-319, 332-343, 344-357, 358-369, 444-456).

W piśmie z dnia 3 czerwca 2025 r. Wójt Gminy Kostomłoty wyjaśnił, iż „(...) GOPS Kostomłoty informował wszystkich wnioskodawców o przyznaniu dodatku węglowego telefonicznie w przypadku wystawienia Informacji a w przypadku wydania decyzji administracyjnej decyzje te wysyłane były Poczta Polska za potwierdzeniem odbioru.”. Ponadto doprecyzowano, iż w przypadkach, w których we wniosku wskazano adres e-mail wnioskującego informacja o przyznaniu dodatku węglowego: „ (...) GOPS Kostomłoty

¹⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 572).

¹⁵ GOPS.SR.414.DW.653.2022, GOPS.SR.414.DW.1722.2022, GOPS.SR.414.DW.1298.2022,
GOPS.SR.414.DW.1057.2022, GOPS.SR.414.DW.886.2022, GOPS.SR.414.DW.817.2022,
GOPS.SR.414.DW.706.2022, GOPS.SR.414.DW.495.2022, GOPS.SR.414.DW.452.2022,
GOPS.SR.414.DW.405.2022, GOPS.SR.414.DW.43.2022.

w każdym przypadku informował wszystkich wnioskodawców o przyznaniu dodatku węglowego telefonicznie.”.

Powyższych wyjaśnień nie uwzględniono, gdyż powyższe działania nie wypełniają określonego w art. 2 ust. 17 u.d.w. obowiązku przesłania wnioskodawcy informacji o przyznaniu dodatku węglowego na wskazany przez niego adres poczty elektronicznej.

(akta kontroli str.: 583)

W myśl art. 35 § 1 i § 3 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, przy czym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż w 22¹⁶ badanych sprawach rozstrzygnięcie o przyznaniu dodatku węglowego zostało wydane po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, przy czym w przypadku powyższych spraw nie wystosowano na podstawie art. 36 k.p.a. zawiadomienia o niezałatwieniu sprawy w terminie. Ponadto w piśmie z dnia 3 czerwca 2025 r. wyjaśniono, iż „(...) Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kostomłotach nie wysyłał do wnioskujących zawiadomienia określonego w treści art. 36 k.p.a., ze względu na braki kadrowe, natłok wniosków do obsługi w krótkim czasie oraz nałożenie się wielu zmian w przepisach ustawowych, które zaburzały funkcjonowanie Ośrodka.”.

Powyższych wyjaśnień nie uwzględniono, z uwagi na fakt, iż powyższe zaniechanie działania jest niezgodne z treścią art. 36 k.p.a. Ponadto do akt spraw nie dołączono metryk, o których mowa w art. 66a k.p.a.

(akta kontroli str.:137-253, 263-257, 269-279, 421-432, 585)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że organ wypłacał dodatek węglowy zgodnie z dyspozycją wskazaną we wniosku tj. na wskazany numer rachunku bankowego lub w formie wypłaty gotówki. We wszystkich badanych przypadkach dodatek węglowy wypłacono zgodnie z wnioskiem, za wyjątkiem sprawy nr GOPS.SR.414.DW.817.2022, w przypadku której dodatek węglowy przyznany został na inny numer rachunku bankowego, niż ten który został wskazany we wniosku. W piśmie z dnia 3 czerwca 2025 r. Wójt Gminy Kostomłoty wyjaśnił, iż: „(...) Dodatek węglowy został przyznany na inny numer rachunku bankowego niż ten wskazany we wniosku ponieważ taka była ustna dyspozycja wnioskodawcy. W dokumentacji zaginęła odpowiednia notatka służbowa pracownika obsługującego wniosek oraz nie dokonano korekty wniosku.”.

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono jedynie w części z uwagi na fakt, iż w przekazanych aktach sprawy brak jest adnotacji opisującej zaistniałą sytuację. Wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku

¹⁶ GOPS.SR.414.DW.653.2022,
GOPS.SR.414.DW.1576.2022,
GOPS.SR.414.DW.1443.2022,
GOPS.SR.414.DW.1298.2022,
GOPS.SR.414.DW.1015.2022,
GOPS.SR.414.DW.817.2022,
GOPS.SR.414.DW.495.2022,
GOPS.SR.414.DW.195.2022.

GOPS.SR.414.DW.1722.2022,
GOPS.SR.414.DW.1503.2022,
GOPS.SR.414.DW.1442.2022,
GOPS.SR.414.DW.1234.2022,
GOPS.SR.414.DW.947.2022,
GOPS.SR.414.DW.813.2022,
GOPS.SR.414.DW.452.2022,

GOPS.SR.414.DW.1658.2022,
GOPS.SR.414.DW.1464.2022,
GOPS.SR.414.DW.1377.2022,
GOPS.SR.414.DW.1165.2022,
GOPS.SR.414.DW.886.2022,
GOPS.SR.414.DW.506.2022,
GOPS.SR.414.DW.375.2022,

postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

(akta kontroli str.: 290-297, 585)

Zgodnie z przepisami zawartymi w u.d.w. w okresie od 12 sierpnia 2022 r. do dnia 20 września 2022 r. należało dokonać wypłaty dodatku węglowego w terminie miesiąca od dnia złożenia wniosku¹⁷. W sprawach niezakończonych do drugiej z powyższych dat, termin wypłaty dodatku wynosił dwa miesiące, z zastrzeżeniem, że wnioski złożone po 30 października 2022 r. wypłaca się do 30 grudnia 2022 r.¹⁸. Od dnia 21 grudnia 2022 r.¹⁹ termin wypłaty dodatku węglowego wynosił dwa miesiące od dnia złożenia wniosku. W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż we wszystkich badanych sprawach świadczenie zostało wypłacone po terminie.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż w aktach sprawy GOPS.SR.414.DW.452.2022 znajdują się dwa wnioski o przyznanie dodatku węglowego (pierwszy z datą wpływu z dnia 23 sierpnia 2022 r. oraz drugi z datą wpływu z dnia 12 października 2022 r.). Z analizy porównawczej powyższych wniosków wynika, iż w pierwotnej jego wersji brakuje informacji o tym, iż gospodarstwo domowe wnioskodawcy znajduje się w budynku jednorodzinnym z zainstalowanym w nim głównym źródłem ogrzewania. W piśmie z dnia 27 czerwca 2025 r. wyjaśniono, iż: „(...) Wpłynęły dwa wnioski o przyznanie dodatku węglowego przez tę samą wnioskodawczynię ale w różnych terminach. Pierwszy wniosek został zarejestrowany w dniu 23.08.2022 r. i nadano mu numer GOPS.SR.414.DW.452.2022 i na jego podstawie przyznano dodatek węglowy drugi wniosek który wpłynął w dniu 12.10.2022 zostawiono bez rozpatrzenia, pozostawiając w aktach sprawy.”

Powyższych wyjaśnień nie uwzględniono. Do akt sprawy nie dołączono pisma informującego o pozostawieniu wniosku z dnia 12 października 2022 r. bez rozpoznania, ani też notatki służbowej, która by obrazowała przebieg przeprowadzonego postępowania. Brak powyższej informacji w postępowaniu należy uznać za niezgodne z art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a.

(akta kontroli str.: 344-357)

W informacji przedkontrolnej nr GOPS.K.030.8.2025R z dnia 29 kwietnia 2025 r. poinformowano, iż od dnia 12 sierpnia 2022 r. do dnia sporządzenia odpowiedzi wydano 267 decyzji z urzędu na podstawie art. 2 ust. 15f u.d.w. Na podstawie zestawienia wniosków przesłanego w dniu 6 maja 2025 r. wylosowano próbę 5 spraw zakończonych powyższą decyzją. Podczas analizy wylosowanej dokumentacji ustalono, iż powyższe sprawy zostały błędnie zaklasyfikowane na potrzeby sporządzenia informacji przedkontrolnej przez jednostkę, jako decyzje wydane na podstawie art. 2 ust. 15f u.d.w. Zgodnie z treścią przywołanego przepisu, w przypadku posiadania informacji wskazujących, że osoba, która nie złożyła wniosku o wypłatę dodatku węglowego, spełnia warunki jego przyznania wynikające z ustawy,

¹⁷ Patrz: art. 2 ust. 11 u.d.w. w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 września 2022 r.

¹⁸ Patrz art. 2 ust. 11 u.d.w. w brzmieniu oraz zakresie obowiązywania ustalonym art. 50 pkt 1 lit. d i art. 52 ustawy z dnia 15 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw, tekst. jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1509, dalej jako: pierwsza ustawa zmieniająca.

¹⁹ Patrz: art. 2 ust. 11 u.d.w. w brzmieniu oraz zakresie obowiązywania ustalonym art. 59 pkt 1 w zw. z art. 89 ustawy z dnia 15 grudnia 2022 r. o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. oraz w 2024 r. w związku z sytuacją na rynku gazu (Dz. U. poz. 2687; dalej jako: trzecia ustawa zmieniająca).

wójt, burmistrz albo prezydent miasta może przeprowadzić wywiad środowiskowy w celu ustalenia prawa do tego dodatku. Z przeprowadzonego wywiadu środowiskowego sporządza się notatkę służbową. W takim przypadku organ ten przyznaje dodatek w drodze decyzji administracyjnej z urzędu, bez konieczności składania wniosku oraz bez składania odpowiedniej deklaracji dokonuje wpisu źródła ciepła do centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków, jeżeli źródło nie było wcześniej zgłoszone do tej ewidencji. Przepis art. 3 ust. 2 stosuje się.

Po przeanalizowaniu wylosowanej próby ustalono, że decyzje zostały wydane po przeprowadzonym wywiadzie środowiskowym, na podstawie złożonego wniosku o przyznanie dodatku węglowego oraz deklaracji CEEB, co wyłącza właściwość powyższego przepisu. Ponadto w treści decyzji nie podano podstawy prawnej wynikającej z u.d.w., a badane decyzje oparto o art. 26 ustawy z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2236), który w pierwotnej wersji wprowadzał art. 3c, 3d, 3e oraz w art. 2 ust. 15f i ust. 15g u.d.w. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż wywiad środowiskowy mógł zostać przeprowadzony, ale na podstawie art. 2 ust. 15b u.d.w., w myśl którego jeżeli podczas weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego wystąpią wątpliwości dotyczące gospodarstwa domowego wnioskodawcy, wójt, burmistrz albo prezydent miasta może przeprowadzić wywiad środowiskowy, który ma na celu ustalenie faktycznego stanu danego gospodarstwa domowego zgodnie z art. 2 ust. 2 odpowiednio pkt 1 i 2, odnośnie samotnego zamieszkiwania w przypadku jednoosobowych gospodarstw domowych oraz wspólnie stale zamieszkujących i gospodarujących z wnioskodawcą w przypadku gospodarstw domowych wieloosobowych. Przepis art. 3 ust. 2 stosuje się.

W przypadku sprawy nr GOPS.SR.414.DW.409.2022 początkowo organ wydał w dniu 6 października 2022 r. postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie rozpatrzenia wniosku o przyznanie dodatku węglowego, co uzasadniono złożeniem na ten sam adres zamieszkania inny wniosek. W tamtym okresie obowiązywał już wprowadzony z dniem 20 września 2025 r. art. 2 ust. 3b u.d.w., w myśl którego w przypadku gdy wniosek o wypłatę dodatku węglowego złożono dla więcej niż jednego gospodarstwa domowego mających ten sam adres miejsca zamieszkania, to dodatek ten jest wypłacany wnioskodawcy, który złożył wniosek jako pierwszy. Pozostałe wnioski pozostawia się bez rozpoznania. Powyższe działanie należy zatem ocenić jako niezgodne z obowiązującym wówczas stanem prawnym. Ponadto, we wszystkich 5 sprawach po wydaniu powyższego postanowienia, nie zawiadamiając o wszczęciu na nowo postępowania, ani też bez zawiadomienia wnioskującego o miejscu i terminie przeprowadzenia oględzin budynku/lokalu mieszkalnego na podstawie art. 79 § 1 k.p.a. organ udał się na wywiad środowiskowy. Ponadto sporządzone notatki służbowe nie zawierały wyczerpujących informacji kto jakich czynności dokonał. W kwestionariuszu wywiadu nie wskazano kto brał udział w czynnościach oraz w jakim charakterze był przy tym obecny.

(akta kontroli str.: 459-515)

Podczas czynności kontrolnych ustalono również, iż wydane rozstrzygnięcia zawierały elementy określone w art. 107 § 1 k.p.a. W każdej z decyzji zawarto informację o prawie do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu oraz

o wynikającym z art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. prawie strony do zrzeczenia się prawa do odwołania od decyzji i jego skutkach. Stwierdzono również, iż wszystkie rozstrzygnięcia zostały prawidłowo doręczone stronie (odbiór osobisty).

(akta kontroli str.: 459-515)

Mając na uwadze ustalenia kontroli powyższy obszar oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

B. Odmowy wypłaty dodatku węglowego

Podczas czynności kontrolnych analizie poddano 16 spraw wskazanych przez jednostkę jako zakończone zgodnie z treścią art. 2 ust. 16 u.d.w., tj. w drodze decyzji o odmowie przyznania dodatku węglowego. Zgodnie z przywołanym przepisem odmowa przyznania ww. dodatku, uchylenie oraz rozstrzygnięcie w sprawie nienależnie pobranego dodatku węglowego następuje w drodze decyzji administracyjnej. W wyniku kontroli ustalono, że w każdej z badanych spraw wystąpiły przesłanki do wydania decyzji odmownej. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż wnioski zasadniczo²⁰ były składane przez uprawnione do tego osoby, zgodnie z właściwością miejscową²¹ oraz w ustawowym terminie, tj. do dnia 30 listopada 2022 r. Ponadto, badane wnioski były kompletne, lecz informacje w nich zawarte, a następnie podjęte przez organ czynności weryfikacyjne, wskazywały na to, iż wnioskujący nie spełnili przesłanek ustawowych, tj.:

- w 11 przypadkach²² nie spełniono przesłanki zamieszkania w odrębnym lokalu mieszkalnym pod adresem będącym miejscem zamieszkania dla więcej niż jedno gospodarstwo domowe, z którego w terminie do dnia 30 listopada 2022 r. nie jest możliwe ustalenie odrębnego adresu zamieszkania (art. 2 ust. 3d u.d.w.),
- w 2 przypadkach²³ strony nie zamieszkiwały i nie gospodarowały pod wskazanym we wniosku adresem,
- w 1 przypadku²⁴ strona należała do gospodarstwa domowego, któremu wcześniej przyznano dodatek węglowy,
- w 1 przypadku²⁵ nie spełniono przesłanki z art. 2 ust. 7 u.d.w.
- w 1 przypadku²⁶ postępowanie zostało zakończone wypłatą dodatku węglowego.

(akta kontroli str.: 608-641, 644-655, 656-664, 665-676, 679-687, 689-700, 701-711, 712-726, 727-738, 739-751, 752-760, 761-776, 777-788, 789-796, 797-808, 809-850, 1081-1096, 1101-1105)

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 15a u.d.w., dokonując weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta bierze pod uwagę w szczególności

²⁰ Wyjątek stanowi sprawa znak GOPS.SR.414.DW.1163.2022.O.

²¹ Wyjątek stanowią sprawy: GOPS.SR.414.DW.1749.2022.O, GOPS.414.DW.1800.2022.O.

²² Sprawy GOPS.414.DW.1120.2022.II.O, GOPS.SR.414.DW.443.BR.2022.O, GOPS.414.DW.974.2022.O, GOPS.SR.414.DW.648.2022.O, OPS.SR.414.DW.1072.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1140.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1141.2022.O, GOPS.414.DW.12852022.O, GOPS.414.DW.1537.2022.O, GOPS.414.DW.1709.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1871.2022.O.

²³ Sprawy GOPS.SR.414.DW.1749.2022.O, GOPS.414.DW.1800.2022.O.

²⁴ Sprawa GOPS.414.DW.1824.2022.O.

²⁵ Sprawa GOPS.SR.414.DW.1163.2022.O.

²⁶ Sprawa: GOPS.SR.414.DW.1095.2022.O.

informacje wynikające z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, informacje uzyskane w związku z postępowaniem o przyznanie świadczeń (rodzinnych oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, świadczenia wychowawczego, dodatku osłonowego, dodatku mieszkaniowego), a także dane zawarte w rejestrze PESEL. W przedłożonej dokumentacji brak jest notatek służbowych potwierdzających dokonanie wszystkich czynności weryfikacyjnych. Wśród przekazanej dokumentacji, jedynie w części spraw znajduje się potwierdzenie weryfikacji danych zawartych w systemie CEEB lub PESEL. W piśmie z dnia 3 czerwca 2025 r. Wójt Gminy Kostomłoty wyjaśnił, iż „w sprawach o przyznanie dodatku węglowego weryfikowano w szczególności informacje uzyskane w związku z postępowaniem o przyznanie świadczeń (rodzinnych oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, świadczenia wychowawczego, dodatku osłonowego.), jak i dane zgromadzone w rejestrze PESEL oraz rejestrze mieszkańców”. Powyższe wyjaśnienia uwzględniono jedynie w części. Wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. Powyższe oznaczają, że organ winien dokumentować podejmowane przez siebie czynności weryfikacyjne w aktach postępowań, czego jednak nie czyniono.

(akta kontroli str.: 608-641, 644-655, 656-664, 665-676, 679-687, 689-700, 701-711, 712-726, 727-738, 739-751, 752-760, 761-776, 777-788, 789-796, 797-808)

Zgodnie z art. 2 ust. 15b–15d i 15g u.d.w., w przypadku wątpliwości dot. gospodarstwa domowego lub niezłożenia deklaracji CEEB do dnia 11 sierpnia 2022 r., organ przeprowadza wywiad środowiskowy. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż skorzystano z instytucji wywiadu środowiskowego w toku 13 spraw²⁷.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w aktach żadnej z przedmiotowych spraw nie znajduje się pismo informujące stronę o zamiarze przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, co jest niezgodne z art. 79 § 1 i 2 k.p.a.²⁸, który stanowi, iż strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem, a ponadto ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu, może zadawać pytania świadkom, biegłym i stronom oraz składać wyjaśnienia. Kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 16 czerwca 2025r. wskazał, iż organ informował stronę o zamiarze przeprowadzenia wywiadu środowiskowego telefonicznie.

²⁷ Sprawy o znakach: GOPS.414.DW.1120.2022.II.O, GOPS.SR.414.DW.443.BR.2022.O, GOPS.414.DW.974.2022.O, GOPS.SR.414.DW.648.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1072.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1140.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1141.2022.O, GOPS.414.DW.12852022.O, GOPS.414.DW.1537.2022.O, GOPS.414.DW.1709.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1749.2022.O, GOPS.414.DW.1800.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1871.2022.O. (akta kontroli str.: 608-641, 644-655, 656-664, 665-676, 679-687, 689-700, 701-711, 727-738, 739-751, 752-760, 761-776, 777-788, 797-808) Ponadto przeprowadzono wywiad środowiskowy w 8 postępowaniach zakończonych odmową wszczęcia postępowania, tj. sprawy: GOPS.SR.414.DW.389.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.180.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.593.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.178.BR.2022-1901, GOPS.SR.414.DW.178.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.288.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.484.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.671.BR.2022. (akta kontroli str.: 977-1064)

²⁸ W związku z art. 3 ust. 3 u.d.w. który stanowi, iż w sprawach nieuregulowanych w u.d.w. stosuje się przepisy k.p.a.

Zwrócić należy uwagę, że brak w aktach badanych spraw stosownych adnotacji o takiej czynności narusza art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

W myśl art. 68 § 1-2 k.p.a., który należy odnieść do czynności przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby (1). Protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, które powinny następnie protokół podpisać. Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy omówić w protokole (2). W wyniku kontroli ustalono, iż w przypadku wniosków GOPS.414.DW.1537.2022.O, GOPS.414.DW.1709.2022.O w protokołach z przeprowadzenia wywiadu środowiskowego nie znajdują się podpisy osób w nich uczestniczących²⁹, a jedynie podpisy pracowników GOPS. W tych sprawach brak jest również stosownych informacji dotyczących odmowy podpisania protokołu.

(akta kontroli str.: 608-641, 644-655, 656-664, 665-676, 679-687, 689-700, 701-711, 727-738, 739-751, 752-760, 761-776, 777-788, 797-808)

W wyniku kontroli ustalono również, iż w postępowaniu znak GOPS.SR.414.DW.443.BR.2022.O przeprowadzono wywiad środowiskowy telefonicznie³⁰, co jest niezgodne z dyspozycją art. 2 ust. 15c u.d.w., który stanowi, iż wywiad środowiskowy przeprowadza się w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, zatem brak jest podstaw prawnych do przeprowadzenia tej czynności telefonicznie. Ponadto z pozostałych protokołów nie wynika, gdzie był przeprowadzony wywiad środowiskowy, a w przypadku wniosku SR.414.DW.1095.2022.O z akt kontroli wynika wręcz, iż *wnioskodawczyni negowała aby został on przeprowadzony w miejscu jej zamieszkania, który wskazała, tj. w Kostomłotach. Jest to poważny brak, gdyż ta właśnie czynność miała wykazać istotne dla sprawy fakty i rozwiązać wątpliwości występujące w sprawie*³¹.

(akta kontroli str.: 644-655)

W odniesieniu do odmowy przyznania dodatku z powodu należenia do gospodarstwa domowego³², któremu wcześniej przyznano dodatek węglowy, organ powoływał się na ustalenia poczynione z urzędu. W aktach sprawy brak jednak poprawnie sporządzonej adnotacji o tego rodzaju ustaleniu oraz zakomunikowaniu go stronie, do czego zobowiązuje art. 72 § 1, w zw. z art. 77 § 4 zdanie drugie k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

Ustalano, że kontrolowany przed wydaniem decyzji odmownej, nie zawiadamiał stron o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, nie wskazał przesłanek zależnych od strony, a których nie spełniono, oraz możliwości przedstawienia

²⁹ Podobnie w sprawach zakończonych odmową wszczęcia postępowania, tj. sprawy: GOPS.414.DW.180.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.593.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.671.BR.2022.

³⁰ Podobnie w sprawach zakończonych odmową wszczęcia postępowania, tj. sprawy: GOPS.SR.414.DW.389.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.484.BR.2022. (akta kontroli str.: 977-986, 1044-1056)

³¹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19 września 2023 r. o sygn. akt IV SA/Wr 277/23.

³² Sprawa GOPS.414.DW.1824.2022.O.

(akta kontroli str.: 789-796)

w wyznaczonym terminie dodatkowych dowodów³³, naruszając przez to art. 10 § 1, art. 77 § 1, art. 79a k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że wydane rozstrzygnięcia zasadniczo zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 k.p.a., w tym podpis oraz pieczęć osoby upoważnionej do wydania decyzji. Nieprawidłowością w podstawach prawnych decyzji odmawiających przyznania dodatku węglowego jest powoływanie art. 2 u.d.w. bez wskazania konkretnego ustępu tego przepisu. Nie przywołano również art. 3 ust. 3 u.d.w., który odsyła do stosowania odpowiednich przepisów k.p.a. Ponadto nie wskazano art. 2 ust. 16 u.d.w., który jest przepisem kompetencyjnym do wydawania decyzji w przedmiotowej kwestii. Samo przytoczenie treści powyższego przepisu w uzasadnieniu należy uznać za niewystarczające.

(akta kontroli str.: 608-641, 644-655, 656-664, 665-676, 679-687, 689-700, 701-711, 712-726, 727-738, 739-751, 752-760, 761-776, 777-788, 789-796, 797-808)

We wszystkich decyzjach zawarto informację o prawie do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu za pośrednictwem tutejszego organu GOPS Kostomłoty, podczas gdy prawidłowym byłoby wskazanie Wójta Gminy Kostomłoty jako organu pośredniczącego w przekazaniu odwołania. Powyższe stanowi jednak uchybienie, nie mające istotnego wpływu na prawidłowość przedmiotowych rozstrzygnięć.

(akta kontroli str.: 608-641, 644-655, 656-664, 665-676, 679-687, 689-700, 701-711, 712-726, 727-738, 739-751, 752-760, 761-776, 777-788, 789-796, 797-808)

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż wszystkie rozstrzygnięcia zostały prawidłowo doręczone stronom. Na pismach oraz podejmowanych rozstrzygnięciach nie umieszczano jednak właściwej informacji o wysyłce³⁴ zgodnej z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej³⁵.

W toku kontroli podczas badania spraw zakończonych odmową przyznania dodatku węglowego ustalono, że kontrolowany nie włączał do akt spraw metryk, które należało prowadzić w oparciu o art. 66a § 1 i 3 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

(akta kontroli str.: 608-641, 644-655, 656-664, 665-676, 679-687, 689-700, 701-711, 712-726, 727-738, 739-751, 752-760, 761-776, 777-788, 789-796, 797-808)

W wyniku kontroli ustalono, iż w sprawach zakończonych wydaniem odmową przyznania dodatku węglowego jedynie w 1 z 15 spraw³⁶ przesłano przedmiotowy dokument w terminie wynikającym z art. 35 k.p.a.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niezastosowania powołanych przepisów prawa. Za powyższą nieprawidłowość odpowiadają pracownicy dokonujący czynności oraz przełożeni nadzorujących ich pracę.

W wyniku kontroli ustalono, iż jedna z 16 poddanych kontroli spraw zakończonych wydaniem decyzji odmownej, faktycznie nie zakończyła się wydaniem powyższego

³³ Sprawy GOPS.414.DW.1120.2022.II.O, GOPS.SR.414.DW.443.BR.2022.O, GOPS.414.DW.974.2022.O, GOPS.SR.414.DW.648.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1072.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1140.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1141.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1163.2022.O, GOPS.414.DW.1285.2022.O, GOPS.414.DW.1537.2022.O, GOPS.414.DW.1709.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1749.2022.O, GOPS.414.DW.1800.2022.O, GOPS.414.DW.1824.2022.O, GOPS.SR.414.DW.1871.2022.O.

³⁴ We wszystkich tego rodzaju skontrolowanych sprawach.

³⁵ Zał. nr 1 do Dz.U. z 2011 r., nr 14, poz. 67.

³⁶ W terminie przekazano rozstrzygnięcie dotyczące wniosków: GOPS.SR.414.DW.1871.2022.O. W pozostałych 14 sprawach uchybiono terminowi wynikającemu z art. 35 k.p.a.

rozstrzygnięcia. Na podstawie akt sprawy GOPS.SR.414.DW.1095.2022.O ustalono, iż decyzją z dnia 9 stycznia 2023 r. kontrolowany odmówił przyznania dodatku węglowego. Następnie wnioskodawczyni złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, który decyzją z dnia 27 lutego 2023 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję. Nie zgadzając się z wydanymi w sprawie rozstrzygnięciami, wnioskodawczyni złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, który wyrokiem z dnia 19 września 2023 r. uchylił zaskarżoną decyzję SKO i poprzedzającą ją decyzję Wójta Gminy Kostomłoty z dnia 9 stycznia 2023 r. W wyniku uchylenia decyzji administracyjnej przez sąd, organ administracyjny powinien wznowić postępowanie i ponownie rozpatrzyć sprawę, uwzględniając orzeczenie sądu. To oznacza, że status sprawy zmienia się z „zakończonej decyzją” na „w trakcie”, a organ musi przeanalizować sprawę od nowa, biorąc pod uwagę nowe ustalenia i wskazówki sądu, a w razie konieczności przeprowadzić dodatkowe czynności wyjaśniające. Jeżeli w wyniku powtórnej analizy organ uzna, że wniosek zasługuje na uwzględnienie, powinien wydać decyzję administracyjną przyznającą dodatek węglowy lub przesłać wnioskodawczyni informację o przyznaniu dodatku węglowego. Kontrolowany żadnego rozstrzygnięcia nie podjął, a mimo to w dniu 29 lutego 2024 r. dokonał wypłaty dodatku węglowego.

W wyjaśnieniach z dnia 24 czerwca 2025 r. kontrolowany przyznał, że „organ nie wydał decyzji ani informacji a środki zostały wypłacone na podstawie listy wypłat. Pracownik merytoryczny po konsultacji z obsługą prawną w związku z wydanym wyrokiem WSA ustalił że brak jest możliwości przeprowadzenia pełnego postępowania ze względu na długi upływ czasu w wyniku czego Organ przychylił się do wniosku Pani (...) ³⁷ z dnia 15.12.2023 r. i wypłacił wnioskodawczyni dodatek węglowy.” Wyjaśnienia nie mogły zostać uwzględnione. Sąd nie wyznaczył terminu zakończenia postępowania, kontrolowany miał więc swobodną możliwość uzupełnienia materiału dowodowego w sprawie, gdyby uznał to za konieczne, a przede wszystkim powinien zakończyć postępowanie zgodnie z obowiązującym prawem. Dokonanie wypłaty dodatku węglowego, bez uprzedniego formalnego zakończenia postępowania, stanowi naruszenie prawa ponieważ oznacza gospodarowanie środkami publicznymi podstawy prawnej.

(akta sprawy str.: 809-850, 1081-1096, 1101 -1105)

Mając na uwadze ustalenia kontroli powyższy obszar oceniono **negatywnie**.

C. Wnioski pozostawione bez rozpoznania

W wyniku kontroli ustalono, iż kontrolowany:

- pozostawił 11 wniosków bez rozpoznania z następujących przyczyn:
 - a) w 10 przypadkach strony wycofały wnioski o przyznanie dodatku węglowego³⁸,

³⁷ Pełne dane w aktach kontroli.

³⁸ Dotyczy wniosków: GOPS.SR.414.DW.1791.2022, GOPS.SR.414.DW.1787.2022,
GOPS.SR.414.DW.1751.2022, GOPS.SR.414.DW.680.2022, GOPS.SR.414.DW.678.2022,
GOPS.SR.414.DW.377.2022, GOPS.SR.414.DW.836.2022, GOPS.SR.414.DW.942.2022,
GOPS.SR.414.DW.1293.2022, GOPS.SR.414.DW.1176.2022.

- b) w 1 przypadku strona otrzymała dodatek w wyniku rozpatrzenia innego wcześniejszego wniosku strony³⁹,
- odmówił wszczęcia postępowania w przypadku 8 wniosków z powodu wcześniejszego złożenia wniosku pod tym samym adresem⁴⁰.

W odniesieniu do pozostawienia bez rozpoznania wniosków z uwagi na wycofanie ich przez strony należy zauważyć, iż przedmiotowe działanie nie jest prawidłowe. W odpowiedzi na pytanie zespołu kontrolującego dotyczące wskazania braków formalnych, które były podstawą przedmiotowych rozstrzygnięć, Kierownik GOPS w Kostomłotach w treści wyjaśnień z dnia 16 czerwca 2025 r. wskazał, że: „*organ pozostawił wniosku bez rozpoznania uwzględniając pisemne oświadczenia wnioskodawców o wycofaniu swoich wniosków*”.

Powyższe nie może zostać ocenione pozytywnie. Zgodnie z treścią art. 105 § 2 k.p.a. organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym, natomiast § 1 ww. przepisu wskazuje, iż umorzenie postępowania następuje w formie decyzji administracyjnej. Mając na uwadze powyższe, organ obowiązany był do wydania decyzji w przedmiocie umorzenia postępowania w całości, czego jednak nie uczyniono.

(akta kontroli str.: 851-869, 870-882, 883-894, 906-917, 918-928, 929-942, 943-949, 950-958, 959-967, 968-976)

W odniesieniu do pozostawienia bez rozpoznania wniosku⁴¹ złożonego przez stronę, która otrzymała dodatek węglowy w wyniku rozpatrzenia innego wcześniejszego wniosku strony, należy zauważyć, iż zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Mając na uwadze powyższe, w przypadku gdy wnioskodawca otrzymał dodatek węglowy w ramach innego postępowania, przedmiotowy wniosek stał się bezprzedmiotowy z uwagi na fakt, iż żądanie wnioskodawcy zostało zaspokojone, organ obowiązany był do zakończenia prowadzonego postępowania poprzez wydanie decyzji umorzeniowej, a nie powiadomienia o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania na podstawie art. 64 k.p.a. Należy wskazać, iż art. 64 k.p.a. odnosi się do sytuacji, w której organ uprzednio ustalił braki formalne w danej sprawie, a następnie wezwał stronę do ich uzupełnienia w wyznaczonym przez siebie terminie pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania, w przypadku ich nieuzupełnienia, co nie miało miejsca w opisywanym przypadku.

(akta kontroli str.: 896-905)

W odniesieniu do postanowień o odmowie wszczęcia postępowania z powodu wcześniejszego złożenia wniosku pod tym samym adresem, organ powoływał się na ustalenia poczynione z urzędu m.in. dotyczące okoliczności złożenia przez inną osobę jako pierwszą wniosku o wypłatę dodatku z tego samego adresu miejsca zamieszkania. W aktach spraw brak jednak poprawnie sporządzonej adnotacji o tego rodzaju ustaleniu oraz zakomunikowaniu

³⁹ Dotyczy wniosku GOPS.SR.414.DW.1859.2022.

⁴⁰ Dotyczy wniosków: GOPS.SR.414.DW.389.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.180.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.593.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.178.BR.2022-1901, GOPS.SR.414.DW.178.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.288.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.484.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.671.BR.2022

⁴¹ Sprawa GOPS.SR.414.DW.1859.2022.

go stronie⁴², do czego zobowiązuje art. 72 § 1, w zw. z art. 77 § 4 zdanie drugie k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w. Ponadto organ błędnie odmówił wszczęcia postępowania powołując się m.in. na art. 61a § 1 k.p.a. oraz art. 2 ust. 3a i 3b u.d.w. zamiast wydać decyzję odmawiającą przyznania dodatku węglowego na podstawie art. 2 ust. 3d u.d.w., a w przypadku wniosku GOPS.SR.414.DW.484.BR.2022 – wydania postanowienia o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania na podstawie art. 2 ust. 3b u.d.w.⁴³

(akta kontroli str.: 977-1064)

Zgodnie z art. 2 ust. 15b–15d i 15g u.d.w., w przypadku wątpliwości dot. gospodarstwa domowego lub niezłożenia deklaracji CEEB do dnia 11 sierpnia 2022 r., organ przeprowadza wywiad środowiskowy. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż skorzystano z instytucji wywiadu środowiskowego w toku 8 spraw⁴⁴ zakończonych odmową wszczęcia postępowania. Nieprawidłowości w tym zakresie zostały wcześniej omówione w części A dot. odmowy wypłaty dodatku węglowego.

(akta kontroli str.: 977-1064)

Podczas analizy przekazanej dokumentacji ustalono również, iż wszystkie sporządzone rozstrzygnięcia o pozostawieniu wniosków bez rozpoznania lub odmowy wszczęcia postępowania zostały prawidłowo doręczone stronie. Na podejmowanych rozstrzygnięciach nie umieszczano jednak właściwej informacji o wysyłce⁴⁵ zgodnej z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej⁴⁶. Nadto nie pouczono strony o możliwości zaskarżenia tego rozstrzygnięcia. Naruszono tu zatem art. 105 § 2 oraz art. 107 § 1 pkt 7 i art. 127 § 1 k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.⁴⁷.

(akta kontroli str.: 851-869, 870-882, 883-894, 896-905, 906-917, 918-928, 929-942, 943-949, 950-958, 959-967, 968-976, 977-986, 987-996, 997-1007, 1008-1019, 1020-1030, 1031-1043, 1044-1056, 1057-1064)

Kontrolowany w powiadomieniach o pozostawieniu wniosku o dodatek węglowy bez rozpoznania wskazuje w nagłówku pisma jako organ prowadzący sprawę Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kostomłotach⁴⁸. Tymczasem zgodnie z art. 2 ust. 16 u.d.w. organem przyznającym/odmawiającym przyznania dodatku węglowego jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta, nie natomiast jednostka pomocnicza gminy. Podobna sytuacja ma miejsce

⁴² Sprawy GOPS.SR.414.DW.389.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.180.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.593.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.178.BR.2022-1901, GOPS.SR.414.DW.178.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.288.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.484.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.671.BR.2022

⁴³ Organ wydał rozstrzygnięcie w dniu 7 października 2022 r. zanim wszedł w życie art. 2 ust. 3d u.d.w. (tj. 3 listopada 2022 r.)

⁴⁴ Sprawy o znakach: GOPS.SR.414.DW.389.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.180.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.593.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.178.BR.2022-1901, GOPS.SR.414.DW.178.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.288.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.484.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.671.BR.2022.

⁴⁵ We wszystkich tego rodzaju skontrolowanych sprawach.

⁴⁶ Zał. nr 1 do Dz.U. z 2011 r., nr 14, poz. 67.

⁴⁷ Sprawa DW.XVIII.1675.2022. Błędnie także kontrolowany w rozstrzygnięciu powołał art. 36 w zw. z art. 123 k.p.a. [akta kontroli str. 572-595].

⁴⁸ Ponadto w sprawach GOPS.SR.414.DW.680.2022, GOPS.SR.414.DW.678.2022, GOPS.SR.414.DW.377.2022, GOPS.SR.414.DW.836.2022, GOPS.SR.414.DW.942.2022 dodatkowo przybito pieczęć „Wójt Gminy Kostomłoty”

w przypadku postanowień o odmowie wszczęcia postępowania⁴⁹, w których wskazano że „*Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kostomłotach (...) postanawia odmówić wszczęcia postępowania*”, mimo że w nagłówku pisma przybito pieczęć „Wójt Gminy Kostomłoty”. W treści jak i w nagłówku rozstrzygnięć należało wskazywać Wójta Gminy Kostomłoty. Ponadto w postanowieniach o odmowie wszczęcia postępowania, organ błędnie pouczył o uprawnieniu do złożenia zażalenia, na przedmiotowe postanowienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu za pośrednictwem Kierownika GOPS Kostomłoty, podczas gdy prawidłowym byłoby wskazanie Wójta Gminy Kostomłoty jako organu pośredniczącego w przekazaniu zażalenia.

Ponadto w przypadku GOPS.SR.414.DW.1859.2022 kontrolowany w zawiadomieniu o pozostawieniu wniosku o dodatek węglowy bez rozpoznania, powoływał się na ustalenia poczynione z urzędu m.in. dotyczące okoliczności złożenia przez inną osobę jako pierwszą wniosku o wypłatę dodatku z tego samego adresu miejsca zamieszkania. W aktach sprawy brak jednak poprawnie sporządzonej adnotacji o tego rodzaju ustaleniu oraz zakomunikowaniu go stronie⁵⁰, do czego zobowiązuje art. 72 § 1, w zw. z art. 77 § 4 zdanie drugie k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

Z praktykę nieodpowiednią należy uznać pozyskiwanie od stron postępowań dot. dodatku węglowego oświadczeń będących podaniem o wycofanie wniosku o wypłatę dodatku węglowego, pod rygorem odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego⁵¹. Należy zaznaczyć, że żaden przepis k.p.a. lub u.d.w., nie uprawnia do odbierania od strony oświadczenia-podania o cofnięciu wniosku lub o pozostawieniu go bez rozpoznania pod rygorem odpowiedzialności karnej⁵². Cofnięcie wniosku lub podanie o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, należy do swobodnej decyzji strony, a ewentualne odebranie od strony zeznań lub oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 K.p.k. jest dopuszczalne wyłącznie gdy ustawa wprost na to zezwala, o czym mówi art. 233 § 6 K.k.

W toku kontroli podczas badania spraw zakończonych odmową wszczęcia lub pozostawieniem wniosku bez rozpoznania ustalono, że kontrolowany nie włączał do akt spraw metryk, które należało prowadzić w oparciu o art. 66a § 1 i 3 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

(akta kontroli str.: 851-869, 870-882, 883-894, 896-905, 906-917, 918-928, 929-942, 943-949, 950-958, 959-967, 968-976, 977-986, 987-996, 997-1007, 1008-1019, 1020-1030, 1031-1043, 1044-1056, 1057-1064)

W wyniku kontroli ustalono, iż w sprawach zakończonych wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania oraz powiadomienia o pozostawieniu wniosku

⁴⁹ GOPS.SR.414.DW.389.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.180.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.593.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.178.BR.2022-1901, GOPS.SR.414.DW.178.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.288.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.484.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.671.BR.2022

⁵⁰ [Akta kontroli str.: 896-905].

⁵¹ Tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 17 ze zm., dalej K.k.

⁵² Sprawy GOPS.SR.414.DW.1787.2022, GOPS.SR.414.DW.1751.2022, GOPS.SR.414.DW.377.2022, GOPS.SR.414.DW.836.2022, GOPS.SR.414.DW.942.2022, GOPS.SR.414.DW.1293.2022, [akta kontroli str. 870-882, 883-894, 929-942, 943-949, 950-958, 959-967].

bez rozpoznania jedynie w 6 z 19 spraw⁵³ przesłano przedmiotowy dokument w terminie wynikającym z art. 35 k.p.a. W przypadku wniosku GOPS.SR.414.DW.178.BR.2022-1901 złożonego w dniu 22 listopada 2022r. brak możliwości oceny terminowości postępowania z uwagi na błędne wskazanie daty zakończenia postępowania jako 6 października 2022 r.

(akta kontroli str.: 851-869, 870-882, 883-894, 896-905, 906-917, 918-928, 929-942, 943-949, 950-958, 959-967, 968-976, 977-986, 987-996, 997-1007, 1008-1019, 1020-1030, 1031-1043, 1044-1056, 1057-1064)

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niezastosowania powołanych przepisów prawa. Za powyższą nieprawidłowość odpowiadają pracownicy dokonujący czynności oraz przełożeni nadzorujących ich pracę.

Mając na uwadze ustalenia kontroli powyższy obszar oceniono **negatywnie**.

Biorąc pod uwagę oceny poszczególnych podobszarów (A, B i C) oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, obszar nr 1 oceniono **negatywnie**.

Obszar nr 2 dot. sprawozdawczości

A. Sprawozdawczość w zakresie wypłaty dodatku węglowego

Zgodnie z art. 4 ust. 3 u.d.w. gmina składa wojewodzie wnioski o przyznanie środków w terminie do dnia 30 listopada 2022 r., przy czym do dnia 15 grudnia 2022 r. może złożyć korektę wniosku. W wyjaśnieniach z dnia 16 maja 2025 r. jednostka kontrolowana wskazała, iż w dniu 1 września 2022 r. wnioskowano o przyznanie dotacji w wysokości: 3 745 440,00 zł, natomiast przewidywane zapotrzebowanie oszacowano na kwotę 5 000 040, 00 zł. Z informacji zawartych w systemie CAS wynika jednak, iż zgodnie ze złożoną w dniu 15 grudnia 2022 r. korektą zapotrzebowania na środki na wypłatę dodatku węglowego wraz z kosztami obsługi dla Gminy Kostomłoty wynosiło 5 247 900, 00 zł.

Powyższe działanie oceniono pozytywnie.

(akta kontroli str.: 520, 524-525, 1117)

Z kolei zgodnie z art. 4 ust. 4 u.d.w. środki na realizację wypłat dodatku węglowego są przekazywane gminom przez wojewodę w miesięcznych ratach, na podstawie wniosku, złożonego przez gminę. W wyjaśnieniach z dnia 16 maja 2025 r. przedstawiony został wykaz otrzymanych środków finansowych w celu wypłaty dodatku węglowego, zgodnie z treścią którego środki na wypłatę dodatku węglowego zostały przyznane w ośmiu transzach w 2022 r. na łączną kwotę: 5 792 580,00 zł przekazanych Gminie. W 2023 roku środki na wypłatę dodatku węglowego przekazano w dwóch transzach na łączną kwotę 9 180,00 zł.

(akta kontroli str.: 523)

Zgodnie z art. 4 ust. 4a u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta, w terminie do 1. i 15. dnia każdego miesiąca, w którym może być wypłacany dodatek węglowy, informuje

⁵³ W terminie przekazano rozstrzygnięcie dotyczące wniosków: GOPS.SR.414.DW.1859.2022, GOPS.SR.414.DW.389.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.180.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.288.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.484.BR.2022, GOPS.SR.414.DW.671.BR.2022. W pozostałych 12 sprawach uchybiono terminowi wynikającemu z art. 35 k.p.a.

właściwego wojewodę o wysokości niewykorzystanych środków przekazanych przez wojewodę na wypłatę dodatku węglowego. W piśmie z dnia 16 maja 2025 r. wyjaśniono, iż: „ (...) *Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kostomłotach / Gmina Kostomłoty nie składał informacji do Wojewody Dolnośląskiego o wysokości niewykorzystanych środków we właściwym terminie na wypłatę dodatku węglowego, ponieważ środki te zostały rozliczone i zwrócone z nadwyżką we właściwym terminie podanym przez DUW – sprawozdania złożone w CAS.*”.

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono.

(akta kontroli str.: 520)

W myśl art. 4 ust. 4b u.d.w. w terminie wskazanym przez wojewodę wójt, burmistrz albo prezydent miasta zwracają niewykorzystane środki przekazane na wypłatę dodatku węglowego, w wysokości wskazanej przez wojewodę, na rachunek właściwego urzędu wojewódzkiego. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 16 maja 2025 r. kontrolowana jednostka zwróciła niewykorzystane środki w dniu 3 stycznia 2023 r. na kwotę 590 580,00 zł oraz 28 lutego 2023 r. 3060 zł (zał. nr 7 do wyjaśnień z dnia 16 maja 2025 r.), co daje kwotę 5 202 000,00 zł wypłaconych dodatków węglowych w 2022 roku oraz 6 120,00 zł wypłaconych w 2023 roku.

Powyższe działanie oceniono pozytywnie.

(akta kontroli str.: 523, 544)

W myśl art. 5 ust. 1 i 2 u.d.w. gminy otrzymują środki na realizację wypłat dodatku węglowego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w granicach kwot określonych na ten cel w planie tego Funduszu⁵⁴. Ponadto, przy ustalaniu wysokości środków na realizację wypłat dodatku węglowego uwzględnia się koszty wypłacania odbiorcom dodatku węglowego, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie. Jak wskazano w wyjaśnieniach z dnia 16 maja 2025 r. dodatkowe środki zostały również przyznane Gminie Kostomłoty, w wysokości 102 000,00 zł (zał. nr 3 do wyjaśnień z dnia 16 maja 2025 r.).

(akta kontroli str.: 531)

Zgodnie z art. 5 ust. 6 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta przedstawia wojewodzie informację o liczbie toczących się postępowań w sprawie wypłaty dodatku węglowego, w których w związku z wniesieniem odwołania nie zapadło prawomocne rozstrzygnięcie organu administracji publicznej lub sądu administracyjnego, którego skutkiem jest przyznanie dodatku, oraz o łącznej wysokości dodatków węglowych będącej przedmiotem tych postępowań, w terminie do dnia 15 czerwca w latach 2023-2025. W piśmie z dnia 16 maja 2025 r. wyjaśniono i potwierdzono stosowną dokumentacją, iż cyklicznie informowano Wojewodę o liczbie toczących się postępowaniach za pośrednictwem aplikacji Centralnej Aplikacji Statystycznej.

Powyższe działanie oceniono pozytywnie.

(akta kontroli str.: 521, 559-576)

⁵⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 568, z późn. zm.

Mając na uwadze powyższe ustalenia obszar nr 2 dotyczący sprawozdawczości oceniono **pozytywnie**.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego.

Z uwagi na fakt, że przepisy u.d.w. miały charakter jednorazowy nie jest zasadne, aby formułować zalecenia pokontrolne dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wypłaty dodatku węglowego. Na podstawie ustaleń kontroli, w celu usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej przy realizacji podobnych zadań, należy:

1. Dokumentować wszelkie czynności (mające znaczenie dla sprawy) podejmowane przez organ w trakcie postępowania, zgodnie z przepisami k.p.a.
2. Przestrzegać dyspozycji art. 50 § 1 k.p.a.
3. Sprawy załatwiać terminowo, a w przypadku braku możliwości stosować sygnalizację, o której mowa w art. 36 k.p.a.
4. Prowadzić metryki spraw zgodnie z art. 66a k.p.a.
5. W toku postępowania podejmować czynności na podstawie i w granicach prawa.
6. Przestrzegać dyspozycji art. 79 k.p.a.
7. Dokumentować ustalenia organu poczynione z urzędu i informować o nich strony postępowania.
8. Przed wydaniem decyzji wskazywać stronie przesłanki zależne od strony, których nie spełniono zgodnie z art. 79a § 1 k.p.a.
9. Zwracać szczególną uwagę, aby wydawane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a., a także precyzyjne podstawy prawne określone w przedmiotowych ustawach (artykuły, ustępy, paragrafy itd.).
10. W pouczeniach do wydawanych rozstrzygnięć wskazywać prawidłowy organ, za pośrednictwem którego należy składać odwołania.
11. Zawiadomienia w prowadzonych sprawach opatrywać nadrukiem pieczęci organu z upoważnienia którego prowadzone jest postępowanie administracyjne.
12. Na pismach oraz podejmowanych rozstrzygnięciach umieszczać informacje o ich wysyłce.
13. Stosować uprzedzenie o treści art. 233 § 1 K.k. tylko w przypadkach przewidzianych prawem.
14. W przewidzianych przepisami prawa sytuacjach faktycznych pozostawiać sprawy bez rozpoznania.
15. W przewidzianych przepisami prawa sytuacjach faktycznych wydawać stosowne decyzje administracyjne.
16. Wywiad środowiskowy przeprowadzać w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, a protokół dokumentujący przeprowadzenie wywiadu sporządzać zgodnie z dyspozycją art. 68 § 1-2 k.p.a.

Mając na uwadze art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do 11 września 2025 r.**

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Joanna Trojan-Klęsk
Dyrektor Wydziału Prawnego Nadzoru i Kontroli
/ – podpisany cyfrowo/