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Załącznik do deklaracji liderów G20

**Najwyższe standardy G20   
dotyczące odpowiedzialności osób prawnych za korupcję**

(omówienie)

Stanowisko w zakresie modelu odpowiedzialności podmiotów zbiorowych przyjęła również grupa najbogatszych państw świata nazywana grupą G-20. Wprawdzie Polska nie jest członkiem tej grupy (mimo takich aspiracji), ale członkiem jest Unia Europejska. Stanowisko to zostało przyjęte jako załącznik do deklaracji liderów tej grupy na szczycie w Hamburgu   
8 lipca 2017 r.poświęconej odpowiedzialności osób prawnych za czyny korupcyjne.

Przyjęta deklaracja jest zbiorem kierunkowych wytycznych, co do podstawowych elementów odpowiedzialności w stosunku do określonej kategorii przestępstw - czynów korupcyjnych.  Nie jest to dokument wiążący prawnie, ale bardzo istotny ze względu na znaczenie grupy najbardziej rozwiniętych państw świata. Ma on wyraźnie progresywny charakter, a wymienione w nim zasady odnoszą się do problemów, które pojawiły się w praktycznym stosowaniu różnych krajowych modeli odpowiedzialności podmiotów zbiorowych.

Asumpt do przyjęcia takich zasad dały analizy dokonane przez grupy robocze w ramach oceny przestrzegania konwencji ONZ przeciwko korupcji i konwencji OECD (pol. Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju) o zwalczaniu przekupstwa zagranicznych funkcjonariuszy publicznych w międzynarodowych transakcjach handlowych.

Dokument przewiduje następujące zasady:

1. Państwa powinny stworzyć skuteczny mechanizm odpowiedzialności podmiotów za przestępstwa korupcyjne zarówno o charakterze krajowym jak i międzynarodowym;
2. Odpowiedzialność powinna obejmować wszystkie formy jednostek organizacyjnych, które mogą być podmiotem praw i obowiązków;
3. Odpowiedzialność podmiotów nie powinna być zastrzeżona tylko do tych sytuacji, w których osoba fizyczna będąca sprawcą jest ścigana lub oskarżona. W rozwinięciu tej zasady znajduje się ponadto stwierdzenie, że odpowiedzialność ta nie powinna być uzależniona od wyników postępowania wobec osoby fizycznej, a więc rozwiązanie znacznie dalej idące;
4. Odpowiedzialność podmiotu nie powinna być zawężona tylko do sytuacji, w których przestępstwo popełnił członek wyższej kadry kierowniczej podmiotu zbiorowego. W rozwinięciu tej zasady znajduje się również stwierdzenie, że odpowiedzialność ta powinna być szeroka i elastyczna, tak aby uwzględniać również sytuacje, w których personel zarządzający nie wykazał  właściwego nadzoru, co umożliwiło lub ułatwiło popełnienie przestępstwa. Państwa mogą określić właściwe standardy kontroli i nadzoru, jakie mają wprowadzić podmioty zbiorowe;
5. Podmioty zbiorowe nie powinny mieć możliwości uniknięcia odpowiedzialności poprzez wykorzystanie konstrukcji pośredników, w tym działając na swój rachunek poprzez inne podmioty. W rozwinięciu wskazano, że dotyczy to zarówno podmiotów powiązanych kapitałowo jak i podmiotów niepowiązanych;
6. Zmiana formy lub przekształcenie podmiotu zbiorowego nie powinna dawać możliwości ucieczki przed odpowiedzialnością;
7. Państwa powinny ustanowić skuteczną jurysdykcję ścigania podmiotów zbiorowych w ramach ustanowionej odpowiedzialności. Łącznik obywatelstwa podmiotu powinien być w takich przypadkach określany przez miejsce siedziby lub miejsce powstania podmiotu;
8. W ramach odpowiedzialności powinny być przewidziane skuteczne, proporcjonalne i odstraszające sankcje. Z rozwinięcia tej zasady wynika, że w ramach procedur stosowanych wobec podmiotów zbiorowych może być szeroko wykorzystywany mechanizm zawierania ugód kończących postępowanie. Państwa powinny rozważyć na ile elementy tych ugód powinny być upubliczniane;
9. Wręczone łapówki i korzyści przestępstwa powinny być przedmiotem zajęcia i przepadku lub możliwe powinno być zastosowanie sankcji finansowych, które przyniosą porównywalny efekt;
10. Państwa powinny rozważyć wprowadzanie również innych dodatkowych środków wobec podmiotów zbiorowych. W rozwinięciu tej zasady wskazano, że środkami takimi mogą być zawieszenie lub wyłączenie z uzyskania pomocy publicznej lub przywilejów, czasowe lub stałe wyłączenie z zamówień publicznych, zakaz wykonywania określonej działalności, sądowy nadzór lub sądowe rozwiązanie podmiotu oraz podanie wyroku do publicznej wiadomości. O środkach tych powinien decydować sąd lub inny organ publiczny;
11. Państwa powinny udzielać sobie wzajemnie pomocy prawnej w zakresie prowadzonych postępowań dotyczących odpowiedzialności podmiotów zbiorowych w najszerszym możliwym zakresie;
12. W przypadkach, w których więcej niż jedno państwo sprawuje jurysdykcję państwa powinny konsultować ze sobą wzajemnie ściganie;
13. Państwa powinny wspierać rozwój efektywnych wewnętrznych programów kontroli, standardów etyki lub procedur compliance (system kontroli zgodności z prawem) lub innych środków, które mają zapewniać zapobieganie lub wykrycie przestępstwa;
14. Państwa powinny zapewniać realne zachęty do stosowania przez podmioty zbiorowe procedur compliance.