



Poznań, 29.05.2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**
w Poznaniu

WOO-II.420.26.2024.MW.13

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu o powierzchni 0,5629 ha, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 103/4 obręb Ksawerów, gmina Koźminek, powiat kaliski.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.
Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić w okresie od 1 września do końca lutego.
- III. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

21 czerwca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 103/4 obręb Ksawerów, gmina Koźminek. Do wniosku załączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*; zaświadczenie o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki, na której planowana jest realizacja przedsięwzięcia; poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, obejmującą przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar na który będzie ono oddziaływać; wypisy z rejestru gruntów; dowód wniesienia opłaty skarbowej.

Planowana zmiana lasu na użytek rolny, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. 572), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor*

zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie dotyczy zmiany lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i realizowane będzie w województwie wielkopolskim. W związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo oraz rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia, organ uznał, że stronami postępowania są wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. na przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 9 lipca 2024 r. znak: WOO-II.420.26.2024.MW.2 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony inne niż wnioskodawca o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszczane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach, zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś* powiadamiał Burmistrza Gminy Koźminek.

Na podstawie art. 50 *k.p.a.*, pismem z 17 września 2024 r. znak WOO-II.420.26.2024.MW.5 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *k.i.p.* Uzupełnienie *k.i.p.* wpłynęło 3 marca 2025 r.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.) dalej *Prawo wodne*, pismem z 14 marca 2025 r. znak: WOO-II.420.26.2024.MW.8 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 7 kwietnia 2025 r. znak: PK.ZZŚ.4901.72.2025.JS Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 16 kwietnia 2025 r. znak: WOO-II.420.26.2024.MW.12 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W myśl art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje

się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan taki został uchwalony. Do wniosku załączono zaświadczenie Burmistrza Gminy Koźminek z 14 maja 2024 r., znak: GPMB.6727.77.2024 o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przedsięwzięcia. *Regionalny Dyrektor* ustalił, iż po 14 marca 2024 r. do dnia wydania niniejszej decyzji, w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego nie została opublikowana żadna uchwała Rady Gminy Koźminek dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla terenu, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem wniosku, charakterystyką planowanego przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz opinię organu współdziałającego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływ na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) *ustawy ooś* stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 103/4 obręb Ksawerów, gmina Koźminek, powiat kaliski. Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów, łączna powierzchnia działki wynosi 3,8284 ha, a las zajmuje powierzchnię 0,5629 ha. Zmiana lasu na użytek rolny dotyczy powierzchni leśnej wynoszącej 0,5629 ha, czyli całej powierzchni gruntu leśnego na tej działce. Na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że użytek gruntowy LsVI o powierzchni 0,5629 ha stanowi śródpolną enklawę leśną. Realizacja przedsięwzięcia dotyczy gruntów będących lasem w rozumieniu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530 z późn. zm.).

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz pkt 3 lit. f) *ustawy ooś* ustalono, że w bezpośrednim sąsiedztwie terenu realizacji przedsięwzięcia znajdują się grunty rolne oraz dwa sztuczne zbiorniki wodne.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś*, na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z zastosowaniem materiałów i surowców budowlanych. Wykorzystanie zasobów naturalnych ograniczy się jedynie do wycinki drzew. Realizacja inwestycji będzie wiązała się z użyciem paliwa do napędu maszyn i urządzeń.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d), lit. f) i lit. g) *ustawy ooś* zbadano, że przedsięwzięcie jest związane z wycinką drzew i krzewów, a zatem nastąpi emisja oraz uciążliwości związane z pracą pił spalinowych oraz pracą ciężkiego sprzętu przy wywozie

drewna i przygotowaniu gruntu. Emisje oraz uciążliwości związane z użytkowaniem obszaru przedsięwzięcia jako gruntu rolnego po wylesieniu będą okresowe i ograniczone w czasie.

W związku z zapisami art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit. e) ustawy ooś, dotyczącymi ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie spowoduje takich zagrożeń.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a), lit. b), lit. c), lit. d), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i), lit. j) ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że przedsięwzięcie nie znajduje się: na obszarach wodno-błotnych; na innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łągowych oraz ujściach rzek; na obszarach wybrzeży i środowisk morskich; na obszarach górskich; w strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych; na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; na obszarach o dużej gęstości zaludnienia; na obszarach przylegających do jezior; na obszarach uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

Ekosystemy leśne są bardzo ważne w procesie kształtowania klimatu, zarówno lokalnego, jak i globalnego, poprzez wzrost ilości opadów, wpływ na wielkość parowania, prędkość wiatru, grubość i czas zalegania pokrywy śnieżnej oraz dobowe i sezonowe wahania temperatury. Dzięki temu w lasach występuje specyficzny mikroklimat, gdzie amplitudy temperatur nie są duże. Kompleksy leśne mogą być naturalną ochroną przed wiatrem, np. dla małych miejscowości. Specyficzny mikroklimat wpływa także korzystnie na klimat obszarów rolniczych. Jednocześnie, lasy są w stanie zredukować ilość uwalnianego do atmosfery dwutlenku węgla, przyczyniając się w ten sposób do łagodzenia zmian klimatu. Biorąc pod uwagę skalę planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, że nie wpłynie ono na klimat w wymiarze globalnym. Można się jednak spodziewać niewielkiego wpływu realizacji przedsięwzięcia na klimat w wymiarze lokalnym.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e) ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.). Najbliższym dla terenu inwestycji obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Śwędrni PLH300034 zlokalizowany około 8 km na północny zachód od terenu inwestycji. Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie położony jest poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce).

Realizacja przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny jest związana z wycinką drzew i krzewów oraz dalszymi zabiegami agrotechnicznymi. Po usunięciu drzewostanu planowane jest przeklasyfikowanie gruntów leśnych na rolne i dalsze użytkowanie rolnicze z zachowaniem obszaru jako powierzchni biologicznie czynnej.

Podczas przeprowadzonej 27 maja 2024 roku przyrodniczej wizji terenowej przeprowadzonej przez autora *k.i.p.* - rzeczoznawcę Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Leśnictwa i Drzewnictwa, nie zidentyfikowano chronionych gatunków grzybów, roślin krzewiastych i drzewiastych, siedlisk Natura 2000. Drzewostan opisano jako średniowiekowy - sosna w wieku 49 lat na siedlisku boru świeżego, bez drzew dziuplastych. Stwierdzono obecność rokitnika pospolitego *Pleurozium schreberi* oraz widłozęba kędzierzawego *Dicranum polysetum*, które są gatunkami objętymi ochroną. W rozdziale *k.i.p.* dotyczącym fauny - na obszarze przedsięwzięcia wskazano na brak kopców mrówek i brak predyspozycji obszaru do bytowania chronionych ksylofagów. W zakresie herpetofauny wskazano, że na obszarze oddziaływania przedsięwzięcia znajdują się 2 sztuczne zbiorniki

wodne stwarzające dogodne warunki do występowania i rozrodu płazów. W zakresie ornitofauny stwierdzono, że w granicach obszaru oddziaływania przedsięwzięcia znajdują się obszary żerowiskowe i lęgowe blaszkodziobych - głównie kaczki krzyżówki oraz łyski.

Las będący przedmiotem przedsięwzięcia oraz obszar oddziaływania przedsięwzięcia stanowi miejsce potwierdzonego w *k.i.p.* występowania gatunków chronionych roślin i zwierząt. Ponadto stanowi również miejsce potencjalnego występowania gatunków objętych ochroną, w tym: ssaków owadożernych (jeże, krety, ryjówkowate), gryzoni, nietoperzy, gadów, owadów i innych zwierząt.

Mając powyższe na uwadze nałożono warunek, aby wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub *Regionalny Dyrektor*.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia i jego rodzaj, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy - ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Nie nastąpi również negatywne oddziaływanie na obszary chronione, w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k) *ustawy* ooś ustalono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze dorzecza Odry, w regionie wodnym Warty, w granicach obszaru jednolitej części wód powierzchniowych o kodzie RW600010184829 - Swędrnia, a także jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW600081.

Stan jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW600081 określono jako dobry zarówno pod względem ilościowym, jak i pod względem chemicznym. Ocenę ryzyka nieosiągnięcia dobrego stanu chemicznego i ilościowego określono jako „niezagrożona”. Zasoby tej jednolitej części wód podlegają ochronie z uwagi na ich wykorzystanie do celów zaopatrzenia ludności w wodę pitną. Jednolita część wód powierzchniowych RW600010184829 - Swędrnia ma status naturalnej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Stan ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz oceny eksperckiej określono jako zły, natomiast stan chemiczny poniżej dobrego.

W oparciu o opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu, mając na względzie charakter i skalę oddziaływania przedsięwzięcia, zastosowane rozwiązania i technologie nie stwierdzono prawdopodobieństwa oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód w zakresie stwarzającym zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 Prawa wodnego, określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 335).

Wniosek przeanalizowano również zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 lit a), lit. b), lit. c), lit. d), lit. e), lit. f), lit. g) *ustawy ooś* oceniając rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania przedsięwzięcia rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*. Na podstawie informacji zawartych w dołączonej do wniosku dokumentacji stwierdzono, że przedsięwzięcie będzie miało charakter punktowy, a jego oddziaływanie ograniczy się do terenów działek sąsiadujących z inwestycją.

Uwzględniając powyższe oraz brak transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, jak również wielkość i złożoność oddziaływania stwierdzono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

- 1.
2. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu (RDE)
2. Starosta Kaliski (RDE) na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.26.2024.MW.13 z 29.05.2025 r.

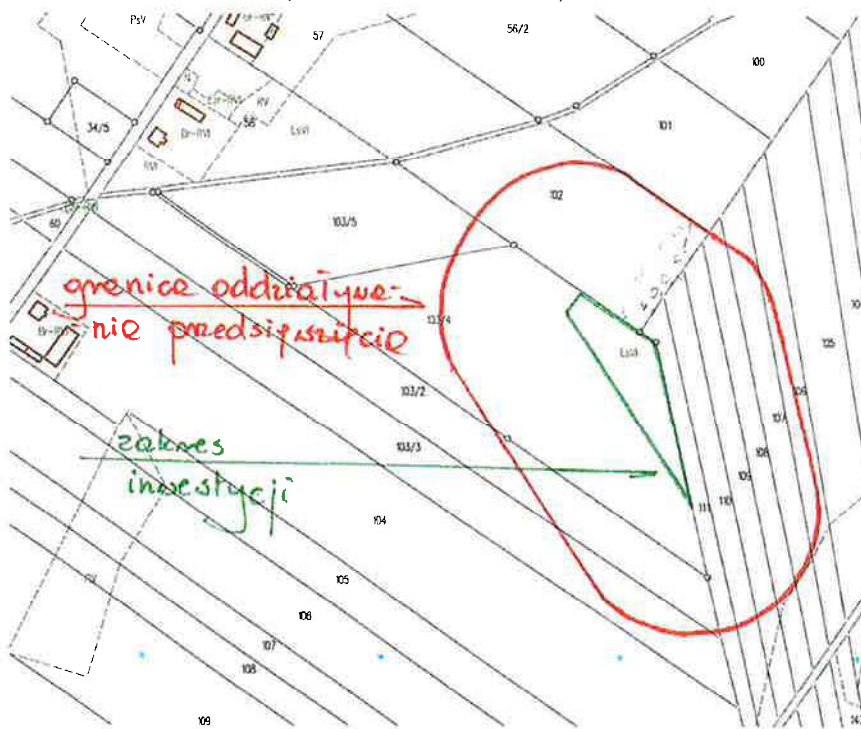
Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu o powierzchni 0,5629 ha, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 103/4 obręb Ksawerów, gmina Koźminek, powiat kaliski.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu (LsVI), niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 103/4, obręb Ksawerów, gmina Koźminek, powiat kaliski. Powierzchnia działki wynosi 3,8284 ha, a las zajmuje powierzchnię 0,5629 ha. Zmiana lasu na użytek rolny dotyczy powierzchni 0,5629 ha.

Lokalizację planowanego przedsięwzięcia przedstawia poniższy rysunek (źródło: wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).



Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.) oraz poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce).

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

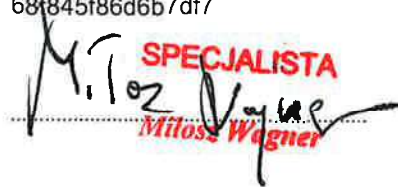
Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu: WOO-II.420.26.2024.MW(23)
Identyfikator dokumentu: 1195867
Nazwa dokumentu: WOO-II.420.26.2024.MW.13_decyzja.pdf
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: d0c0e20f6c522582fe25535764b28e52181f26f5f4bcea9c68f845f86d6b7df7

Wydrukował(a): Miłosz Wagner WOO-II

Data wydruku: 2025-05-30 16:22:26

Podpisy dokumentu:



Marcin Piotr Nowak

Data podpisu: 2025-05-29 15:33:33

Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny

Numer certyfikatu: 718273207454372872678490703689402606466155649241

Wystawca certyfikatu: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.

