

Dyrektor Generalny  
**Katarzyna Krzywda**

Nr sprawy 206/2025/BSM

Warszawa, 16-10-2025 r.

### **Wszyscy Wykonawcy**

#### **ZAWIADOMIENIE o wyniku postępowania zakupowego**

dotyczy postępowania zakupowego pn.: Wykonanie i dostarczenie do siedziby Państwowej Agencji Atomistyki sześciu filmów informacyjno-edukacyjnych

Niniejszym zawiadamiam, że po dokonaniu oceny ofert przesłanych w postępowaniu zakupowym nr 206/2025/BSM pn.: „Wykonanie i dostarczenie do siedziby Państwowej Agencji Atomistyki sześciu filmów informacyjno-edukacyjnych”, jako najkorzystniejszą ofertę złożoną w postępowaniu, spełniającą wymagania Zamawiającego, wybrano ofertę Wykonawcy

**Studio Produkcji Multimedialnych STORYTELLERS, Joanna Pinińska, ul. Partyzantów 25, 95-040 Kaletnik.**

Przy wyborze ofert Zamawiający kierował się następującymi kryteriami oceny opisanymi w ogłoszeniu o zakupie:

- 1) cena całkowita oferty brutto (C) - 70%
- 2) koncepcja (K) – 30 %.

Tabela z oceny ofert oraz łączna punktacja (1% = 1pkt)

<b>Numer oferty</b>	<b>Firma (nazwa) i adres Wykonawcy</b>	<b>Kryterium I - cena całkowita oferty brutto (C)</b>	<b>Kryterium II - koncepcja (K)</b>	<b>Razem</b>
<b>1</b>	ReklamoweFilmy Sp z o.o. ul. Hoża 29, 00-521 Warszawa	Oferta odrzucona*		

2	Timecode Film Production Sp. z o.o. (dawniej: Timecode Sp. z o.o. Sp.k.) ul. J. Słowackiego 38/46 lok.10,01-634 Warszawa	6,76	30	36,76
3	Euvic Media Sp. z o.o.ul. Czerska 12, 00-732 Warszawa	11,59	10,83	22,42
4	How How Pietrowski sp. j. ul. Jugosłowiańska 39, 60-301 Poznań	16,24	17,00	33,24
5	APLAN MEDIA Sp. z o.o. ul. Wróblewskiego 18, 93-578 Łódź	Oferta odrzucona*		
6	Studio Produkcji Multimedialnych STORYTELLERS, Joanna Pinińska,ul. Partyzantów 25, 95-040 Kaletnik	70,00	7,33	77,33
7	Parkos.Mediaul. Sobieskiego 6 lok. 17, 15-014 Białystok	Oferta odrzucona*		
8	CreativeHarder Sp. z o.o.ul. Drwali 9a 04-840 Warszawa	6,25	27,00	33,25
9	STUDIO SIERMIX sp. z o.o.Knapy 18, 98-360 Lututów,	42,11	6,67	48,78
10	MEDIA CREW Sebastian Korczakul. Tęczowa 34a, 05-540 Zalesie Górne	Oferta wpłynęła po terminie, tj. 23.09.2025 r. o godz. 11.01, zgodnie z zapisami w Ogłoszeniu o zakupie – pkt 13, ppkt 2– oferta nie podlega ocenie		
11	VCV SYSTEMS sp. z o.o., ul. Chmielna 73, 00-801 Warszawa	Oferta wpłynęła po terminie, tj. 23.09.2025 r. o godz. 11.02, zgodnie z zapisami w Ogłoszeniu o zakupie – pkt 13, ppkt 2– oferta nie podlega ocenie		

\*Uzasadnienie odrzucenia ofert:

**1) Uzasadnienie odrzucenia oferty - ReklamoweFilmy Sp z o.o. ul. Hoża 29, 00-521 Warszawa:**

Zamawiający w Ogłoszeniu o zakupie, pkt 8 wskazał, że „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają zdolności zawodowe oraz doświadczenie potrzebne do należytego wykonania lub wykonywania zamówienia - w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu wykonywali podobne usługi, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonali co najmniej dwie usługi (zamówienie/zlecenie) polegające na produkcji filmów informacyjno-edukacyjnych wykonywanych techniką Motion Design 2D z elementami Motion Design 3D o wartości nie mniejszej niż 18.000, 00 zł brutto każda”. W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowych Zamawiający żądał złożenia Wykazu usług stanowiącego załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zakupie wraz załączeniem dowodów określających, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca wraz z ofertą złożył Wykaz usług (załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zakupie), w którym wskazał dwie usługi. Jednak ze złożonego wykazu nie wynikało, że wskazane filmy zawierają elementy Motion Design 3D. Ponadto Wykonawca nie złożył również dowodów określających,

czy usługi zostały wykonane należycie. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu usług (załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zakupie).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca uzupełnił wykaz, jednak bez wskazania dat, terminów realizacji usług. Wykonawca nie potwierdził, że usługi były wykonane w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Tym samym Wykonawca nie wykazał, że posiada wymagane przez Zamawiającego zdolności zawodowe oraz doświadczenie potrzebne do należytego wykonania zamówienia.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

## **2) Uzasadnienie odrzucenia oferty - APLAN MEDIA Sp. z o.o. ul. Wróblewskiego 18, 93-578 Łódź**

Zamawiający w Ogłoszeniu o zakupie, pkt 8 wskazał, że „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają zdolności zawodowe oraz doświadczenie potrzebne do należytego wykonania lub wykonywania zamówienia - w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu wykonywali podobne usługi, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonali co najmniej dwie usługi (zamówienie/zlecenie) polegające na produkcji filmów informacyjno-edukacyjnych wykonywanych techniką Motion Design 2D z elementami Motion Design 3D o wartości nie mniejszej niż 18.000, 00 zł brutto każda”. W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowych Zamawiający żądał złożenia Wykazu usług stanowiącego załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zakupie wraz załączeniem dowodów określających, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca wraz z ofertą złożył Wykaz usług (załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zakupie), w którym w wierszu 2 wskazał usługę zrealizowaną dla Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin. Jednak ze złożonego Wykazu nie wynikało, że w ramach wskazanego zamówienia pn.: „Kompleksowe przygotowanie oraz przeprowadzenie Kampanii społecznej o charakterze informacyjno-promocyjnym dotyczącej potencjału innowacyjnego i naukowego Pomorza Zachodniego” Wykonawca zrealizował film wykonywany techniką Motion Design 2D z elementami Motion Design 3D. Również ze złożonego przez Wykonawcę dokumentu pn. „Potwierdzenie wykonania przedmiotowej umowy” nie wynikało jakie filmy były realizowane w ramach ww. Kampanii oraz czy usługa została wykonana należycie. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu usług (załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zakupie) oraz złożenia dowodów określających, czy usługa, która zostanie wyszczególniona w Wykazie została wykonana należycie.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca uzupełnił wykaz jednak nie złożył dowodów potwierdzających, że usługa wskazana w wierszu 2 została wykonana należycie. Z załączonego do oferty dokumentu pn. „Potwierdzenie wykonania przedmiotowej umowy” nie wynika, że usługa została wykonana należycie, (co Zamawiający wskazał w przesłanym do Wykonawcy wezwaniu). Tym samym Wykonawca nie wykazał, że posiada wymagane przez Zamawiającego zdolności zawodowe oraz doświadczenie potrzebne do należytego wykonania zamówienia.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

## **3) Uzasadnienie odrzucenia oferty - Parkos.Media, ul. Sobieskiego 6 lok. 17, 15-014 Białystok**

Zamawiający w Ogłoszeniu o zakupie, pkt 8 wskazał, że „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają zdolności zawodowe oraz doświadczenie potrzebne do należytego wykonania lub wykonywania zamówienia - w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu wykonywali podobne usługi, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonali co najmniej dwie usługi (zamówienie/zlecenie) polegające na produkcji filmów informacyjno-edukacyjnych wykonywanych techniką Motion Design 2D z elementami Motion Design 3D o wartości nie mniejszej niż 18.000, 00 zł brutto każda”. W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowych Zamawiający żądał złożenia Wykazu usług stanowiącego

załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zakupie wraz załączeniem dowodów określających, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca wraz z ofertą złożył Wykaz usług (załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zakupie), w którym wskazał dwie usługi. Jednak ze złożonego wykazu nie wynikało, że wskazane filmy wykonywane techniką Motion Design 2D z elementami Motion Design 3D. Ponadto Wykonawca nie złożył również dowodów określających, czy usługa dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego została wykonana należycie, gdyż Wykonawca wraz z ofertą złożył „Protokół z realizacji umowy na opracowania scenariusza oraz wykonanie filmu animowanego, promocyjnego dotyczącego Programu Interreg Branderburgia – Polska 2021-2027”, jednak Protokół ten dotyczy jedynie zatwierdzenia bez zastrzeżeń scenariusza. Tym samym przedstawione dokumenty nie potwierdziły zdolności zawodowej oraz doświadczenia potrzebnego do należytego wykonania zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu usług (załącznik nr 3 do Ogłoszenia o zakupie) oraz wezwał do złożenia dowodów określających, czy usługi, które zostaną wyszczególnione w Wykazie zostały wykonane należycie. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca uzupełnił wykaz, a jako dowody określające, czy usługi zostały wykonane należycie Wykonawca przesłał faktury oraz potwierdzenia przelewów.

Wystawienie faktury nie poświadcza jeszcze, że umowa została wykonana w sposób należyty, stanowi tylko i wyłącznie dowód na wykonanie usługi bez oceny czy została wykonana należycie. Na gruncie orzecznictwa faktura mogłaby stanowić dowód na należyte wykonanie usługi, pod warunkiem, gdyby zawierała informacje, że przedmiot zamówienia został wykonany należycie. W przesłanych przez Wykonawcę dowodach nie ma informacji odnośnie należytego wykonania umowy, nie znajduje się tam informacja na temat poprawności realizacji zamówienia. Tym samym Wykonawca nie wykazał, że posiada wymagane przez Zamawiającego zdolności zawodowe oraz doświadczenie potrzebne do należytego wykonania zamówienia.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Katarzyna Krzywda  
Dyrektor Generalna  
Państwowej Agencji Atomistyki  
/ – podpisany cyfrowo/