

POSTANOWIENIE

Warszawa, 28 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 28 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z 25 stycznia 2026 r. (data wpływu 26 stycznia 2026 roku) o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Katowickie Centrum Onkologii w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Zakup i dostawa wraz z instalacją aparatu rentgenowskiego stacjonarnego dla Katowickiego Centrum Onkologii”*,

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy

UZASADNIENIE

26 stycznia 2026 roku, Katowickie Centrum Onkologii (dalej: „zamawiający”), działając na podstawie art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Zakup i dostawa wraz z instalacją aparatu rentgenowskiego stacjonarnego dla Katowickiego Centrum Onkologii”*.

Zamawiający złożył przedmiotowy wniosek w związku z odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę Althea Polska spółka z o.o. z siedzibą w Mikołowie (dalej: „odwołujący”).

Zamawiający uzasadniając złożony wniosek wskazał, że po wyborze najkorzystniejszej oferty, jeden z wykonawców, tj. Althea Polska Sp. z o.o. uznał, że jego oferta jest najkorzystniejsza, a treść Specyfikacji winna być interpretowana inaczej i w sposób odmienny niż wynika z treści literalnego brzmienia Specyfikacji, a Zamawiający winien dokonać innego wyliczenia parametrów najkorzystniejszej oferty. Zamawiający wbrew twierdzeniom Odwołującego, że nie wskazał jak wyliczył wartości punktowe udzielił wykonawcom pisemnego wyjaśnienia w załączniku do Protokołu postępowania, z dokumentu tego wprost wynika skąd wzięły się wyliczenia, konkretne liczby punktów oraz z czego wynika wniosek, która oferta jest najkorzystniejsza. Zamawiający podkreśla, że standardowo w prowadzonych postępowaniach stosuje tożsame algorytmy wyliczeń, jak na str. 18 SWZ na K.C.O./Pn/72/2025 i nigdy nie budziły one jakichkolwiek wątpliwości. Jednakże Odwołujący dostrzegł sytuację, która nie wynika z SWZ, a z jego wewnętrznej analizy, że gdyby wyinterpretować z SWZ inną niż wynika z treści specyfikacji sposób oceny kryteriów dodatkowo punktowanych, co w efekcie spowodowałoby nieporównywalną ocenę ofert jego oferta mogłaby zostać lepiej oceniona. Podkreślić należy, że wymagałoby to modyfikacji treści Specyfikacji lub jej interpretacji w sposób inny niż jej literalna treść. Faktem jest, że na tym etapie postępowania Zamawiający nie może dokonywać bowiem zmian treści Specyfikacji, a oczekiwania wykonawcy nie nadają się do realizacji. Tym niemniej Althea Polska Sp. z o.o. wniosła odwołanie, zarzucając Zamawiającemu m.in. niezapewnienie uczciwej konkurencji i wybór oferty niegwarantującej najlepszej jakości usług.

Zamawiający wskazał, że wszechstronnie rozpoznał zarzuty podniesione odwołaniu i uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie, zaś twierdzenia Odwołującego, Zamawiający nie prowadzi z nim korespondencji wobec przekazania mu protokołu postępowania z konkretnymi wyliczeniami liczbowymi, Zamawiający uznaje za fałszywe. Zamawiający uznaje, że wykonawca podjął działania zmierzające do uniemożliwieniu zawarcia umowy przez Katowickie Centrum Onkologii, a w efekcie utratę źródła finansowania.

W związku z powyższym Katowickie Centrum Onkologii stoi na stanowisku, że zarzuty podniesione w odwołaniu, albo dotyczą czynności, które nie mogą na tym etapie zostać zrealizowane dotyczą bowiem zmiany treści Specyfikacji, albo interpretacji innej niż literalna treść Specyfikacji i mają na celu doprowadzenia do niezawarcia umowy, bowiem Zamawiający nie może zawrzeć umowy na innych warunkach niż wynikające z treści Specyfikacji.

W związku z powyższym, skoro Zamawiający określi przedmiot zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami w celu zapewnienia dla pacjentów chorych onkologicznie świadczeń zdrowotnych zgodnych ze współczesną wiedzą medyczną, a w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone trzy oferty, a oferta wybrana spełnia wymagania specyfikacji, a sposób wyliczenia wartości punktowej oceny ofert wynika wprost ze specyfikacji i został Odwołującemu wskazany na piśmie, zaś oferta wybrana spełnia wymagania i jest zgodna z Specyfikacją obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu, to złożenia odwołania ma na celu doprowadzenie jedynie do niezawarcia umowy i skutku dla Katowickiego Centrum Onkologii w postaci utraty źródła finansowania.

Zamawiający zdaje sobie sprawę z walki biznesowej podmiotów o pozyskanie zamówienia, jednakże nie może ona wpływać na sparaliżowanie pracy Zamawiającego i uniemożliwienie udzielania przez niego świadczeń zdrowotnych, tak jak ma to miejsce w przedmiotowym przypadku.

Zdaniem wnioskodawcy w przedmiotowym przypadku zachodzą przesłanki z art. 578 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, a niezawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, polegające na niedokonaniu zakupu i utratę źródła finansowania, co w sposób dramatyczny utrudni proces udzielania świadczeń zdrowotnych.

W związku z powyższym złożenie niniejszego wniosku jest uzasadnione, z racji argumentów przytoczonych w jego treści, a szczególnie w świetle zagrożenia ograniczeniem udzielania świadczeń zdrowotnych przez Szpital, co stanowi negatywne skutki dla interesu publicznego w postaci zmniejszenia dostępności do leczenia chorób nowotworowych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza wydając przedmiotowe orzeczenie nie badała w sposób wynikający z przepisów ustawy Pzp przesłanek do odrzucenia bądź oddalenia odwołania, a tym bardziej przesłanek związanych z posiadaniem interesu do wniesienia odwołania przez uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego. Izba brała jedynie pod uwagę stanowisko zamawiającego z uwzględnieniem przesłanek określonych przepisami art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Przepisy art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp stanowią, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Izba stwierdziła, że zamawiający nie wykazał ww. przesłanek, które mogłyby skutkować uchyleniem zakazu zawarcia umowy.

Zamawiający w swojej argumentacji *de facto* polemizuje ze stanowiskiem odwołującego w zakresie interpretacji postanowień SWZ dotyczących punktacji w ramach kryterium oceny ofert. Nie jest to zdaniem Izby wystarczające do uznania, że zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy (pkt 2 ww. przepisu). Wskazać bowiem należy, że wykonawca ma prawo do kwestionowania czynności i zaniechań zamawiającego przez wykazanie/udowodnienie swojego stanowiska opisanego zarzutami odwołania. Ocena zachowania wykonawcy, który działa w granicach prawa określonego przepisami ustawy Pzp nie może stanowić podstawy do uznania, że zachowanie wykonawcy ukierunkowane jest jedynie na uniemożliwienie zamawiającemu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przeciwnym wypadku, każde wniesienie odwołania można by zakwalifikować w taki sposób, co jest argumentacją *ad absurdum*.

Odnosząc się zaś do argumentacji zamawiającego, że „*niezawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, polegające na niedokonaniu zakupu i utratę źródła finansowania, co w sposób dramatyczny utrudni proces udzielania świadczeń zdrowotnych*” uznać należało za niewykazaną.

Zamawiający argumentując wskazaną przesłankę (pkt 1 ww. przepisu) w sposób bardzo lakoniczny i ogólny odnosi się do kwestii związanych z interesem publicznym. Zamawiający podaje, że realizuje określony program, który jest finansowany ze środków KPO, jednakże nie udowadnia, w jakich terminach konieczne jest zrealizowanie przedmiotowego zamówienia, jaki jest nieprzekraczalny termin do zawarcia umowy i jej realizacji, którego przekroczenie spowoduje utratę przyznanych środków finansowych. Tym samym Izba nie wie, czy przedłużająca się procedura udzielenia zamówienia publicznego takie zagrożenie przenosi. Zamawiający przynajmniej tej okoliczności nie wykazał.

Z tego względu, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: