



Minister Klimatu i Środowiska

DIŚ-V.412.8.2024.ALS.2
3150997.14820804.11950479
Warszawa, 09-04-2025

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej Kpa, w związku z art. 362 i 377a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 54), dalej zwanej Poś, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 8 kwietnia 2024 r. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. złożonego przez ówczesnego pełnomocnika [REDAKTOWANE] zwaną dalej PKP PLK S.A., od decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego, zwanego dalej Marszałkiem, z dnia 25 marca 2024 r., znak: ŚRIV.7033.26.2023.JG,

- uchylam zaskarżoną decyzję w zakresie pkt V i pkt VI ppkt 1, dotyczącego wyznaczenia terminu realizacji obowiązku i przedłożenia dokumentacji końcowej na dzień 31 grudnia 2029 r. i w tym zakresie orzekam nowy termin 65 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się prawomocna,
- uchylam zaskarżoną decyzję w zakresie pkt VI ppkt 2, dotyczącego dodatkowego zobowiązania PKP PLK S.A. do przedłożenia sprawozdań z pomiarów poziomu hałasu w środowisku, celem sprawdzenia skuteczności zastosowanych zabezpieczeń wymienionych w punkcie II decyzji i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie,
- w pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 21 lipca 2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, zwany dalej RDOŚ, przy piśmie znak: WOOŚ.401.8.2023.ZŻł.2, przekazał Marszałkowi w trybie art. 82 ust. 1 c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094), zwaną dalej: o udostępnianiu informacji o środowisku, analizę porealizacyjną w zakresie hałasu dla zadania pn.: „Prace na liniach kolejowych nr 14, 811 na odcinku Łódź - Kaliska - Zduńska Wola - Ostrów Wielkopolski- etap I: Łódź Kaliska - Zduńska Wola” wraz z aneksem, zwaną dalej analizą porealizacyjną. W wymienionym piśmie organ ochrony środowiska wniósł o wszczęcie postępowania na podstawie art. 362 ust. 1 Poś, z uwagi na wynikającą z analizy porealizacyjnej, konieczność podjęcia działań w celu dostosowania powyższego przedsięwzięcia, do wymagań ochrony środowiska. Biorąc pod uwagę, że wraz z ww. dokumentem nie przekazano rozstrzygnięć obligujących PKP PLK S.A. do sporządzenia analizy porealizacyjnej, Marszałek pismem z dnia 21 sierpnia 2023 r., znak: ŚRIV.7033.26.2023.JG wezwał RDOŚ do ich przedłożenia. Przy piśmie z dnia 24 sierpnia 2023 r., znak: WOOŚ.401.8.2023.ZŻł.3 przestano żądane dokumenty.

Obowiązek opracowania analizy porealizacyjnej przedsięwzięcia pn. „Prace na liniach kolejowych nr 14, 811 na odcinku Łódź - Kaliska - Zduńska Wola - Ostrów Wielkopolski- etap I: Łódź Kaliska - Zduńska Wola” został nałożony przez RDOŚ na PKP PLK S.A. decyzją nr 39/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r., znak: WOOŚ-I.4201.1.2014.JCH.49 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przystosowanie Łódzkiego Węzła Kolejowego do obsługi Kolei Dużych Prędkości oraz zapewnienia jego integralności z innymi środkami

transportu". Na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko ww. organ ochrony środowiska wydał w tej sprawie postanowienia:

- z dnia 31 października 2018 r. znak: WOOŚ.4222.8.2018.JCH.4, uzgadniające realizację przedsięwzięcia polegającego na przebudowie linii kolejowej nr 14 od km 7,140 stacja Lublinek do km 43,068 stacja Zduńska Wola wraz ze szlakiem Gajewniki, w ramach zadania pn.: „Prace na liniach kolejowych nr 14, 811 na odcinku Łódź - Kaliska - Zduńska Wola - Ostrów Wielkopolski- etap I: Łódź Kaliska - Zduńska Wola”,
- z dnia 4 października 2019 r., znak: WOOŚ.4222.2.2019.JCh.10 uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na przebudowie linii kolejowej nr 14, na odcinku Łódź Kaliska stacja Lublinek od km 0,000 do km 7,140 w ramach zadania pn.: „Prace na liniach kolejowych nr 14, 811 na odcinku Łódź - Kaliska - Zduńska Wola - Ostrów Wielkopolski- etap I: Łódź Kaliska - Zduńska Wola”.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę oraz treść art. 375 Poś, Marszałek zawiadomieniem z dnia 6 lutego 2024 r., znak: SRIV.7033.26.2023.JG, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na PKP PLK S.A., obowiązku ograniczenia oddziaływania na środowisko w zakresie emisji hałasu w związku z eksploatacją linii kolejowej nr 14 na odcinku Łódź Kaliska - Zduńska Wola, które zakończyło się cytowaną w sentencji decyzją z dnia 25 marca 2024 r., znak: ŚRIV.7033.26.2023.JG.

Od powyższej decyzji, odwołało się PKP PLK S.A., zarzucając orzeczeniu organu I instancji naruszenie:

1. art. 362 ust. 2 pkt 1a Poś, w zw. z art. 82 ust. 1 c oraz art. 11 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, art. 11, art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 Kpa, polegające na niedoprecyzowaniu konkretyzacji działań podmiotu zobowiązanego do ograniczenia oddziaływania na środowisko;
2. art. 8 § 1, w zw. z art. 107 § 1 pkt 5 Kpa, polegające na sformułowaniu osnowy decyzji organu pierwszej instancji w sposób uniemożliwiający jej wykonanie, a także niewystarczające uzasadnienie sposobu rozstrzygnięcia przez organ;
3. art. 130 § 1 i § 2 Kpa, w zw. z art. 362 ust. 2 pkt 2 Poś, polegające na określeniu terminu wykonania nałożonego obowiązku poprzez „określenie terminu zakończenia prac budowlanych związanych z realizacją zabezpieczeń akustycznych w lokalizacjach wskazanych w pkt. II przedmiotowej decyzji na 31.12.2029 r.”, poprzez niewłaściwe sformułowanie obowiązku w tym zakresie, bez uwzględnienia czasu przewidzianego na złożenie ewentualnego odwołania oraz jego rozpatrzenia;
4. art. 8 § 1 Kpa, w zw. z art. 362 ust. 2 Poś, polegające na potraktowaniu rozszerzająco przepisów i nałożeniu uznaniowo dodatkowych działań.

PKP PLK S.A. wniosło o uchylenie w całości decyzji Marszałka z 25 marca 2024 r., znak: ŚRIV.7033.26.2023.JG i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organu I instancji.

Decyzją z dnia 9 maja 2024 r. Minister Klimatu i Środowiska uchylił decyzję Marszałka z dnia 25 marca 2024 r. w zakresie punktu V dotyczącego wyznaczenia terminu realizacji obowiązku na dzień 31 grudnia 2029 r. i w tym zakresie ustalił nowy termin wykonania obowiązku na 65 miesięcy od dnia, w którym decyzja ta stanie się prawomocna, w pozostałej części organ odwoławczy utrzymał decyzję z dnia 25 marca 2024 r. w mocy. Organ odwoławczy wskazał, że przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje 43 km linii kolejowej nr 14. Wymieniona linia kolejowa jest linią pierwszorzędą, dwutorową, zelektryfikowaną, normalnotorową, pasażersko - towarową oznaczeniu państwowym. Linia

ta jest objęta umową AGTC, zakładającą maksymalną prędkość 120 km/h dla pociągów pasażerskich i 100 km/h dla pociągów towarowych oraz dopuszczalny nacisk na oś wynoszący 221 kN. Stosownie do art. 362 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Poś, jeżeli podmiot korzystający ze środowiska negatywnie oddziałuje na środowisko, organ ochrony środowiska może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia, a w decyzji tej organ ochrony środowiska może określić zakres ograniczenia oddziaływania na środowisko lub stan, do jakiego ma zostać przywrócone środowisko. Powyższe naruszenia, dotyczące klimatu akustycznego, zostały potwierdzone w analizie porealizacyjnej. Marszałek wyznaczając termin realizacji obowiązku kierował się wnioskami płynącymi z przytoczonego dokumentu oraz informacji uzyskanej od PKP PLK S.A. Minister Klimatu i Środowiska w decyzji z dnia 9 maja 2024 r. stwierdził, że wyznaczenie konkretnej daty na ograniczenie negatywnego oddziaływania na środowisko nie jest zrozumiałe i nie przewiduje czasu na złożenie przez stronę prawnie jej przysługującego środka odwoławczego. Stąd, organ II instancji uchylił w tym zakresie decyzję Marszałka i orzekł 65 miesięczny termin rozpoczynający się od dnia, w którym decyzja stanie się prawomocna.

Przechodząc do naruszeń jakie wskazała PKP PLK S.A., organ odwoławczy wskazał, że istota zasady przekonywania wynikająca z art. 11 K.p.a. sprowadza się do wyjaśnienia stronie, że adresowana do niej decyzja wynika z racjonalnych przesłanek i jest oparta o przepisy obowiązującego prawa, to znaczy, że w istniejącym stanie prawnym i faktycznym sprawy, wydanie innej decyzji było niemożliwe. Natomiast konsekwencją obowiązywania zasady proporcjonalności, w działaniach środowiskowych jest konieczność każdorazowego wykazania, że w inny sposób nie można zapewnić standardów środowiskowych oraz, że w danej, konkretnej sytuacji dobro środowiska i zdrowia ludzi przeważa nad interesem zarządzającego oraz, że zastosowane instrumenty prawne przewidziane w przepisach, są najmniej uciążliwe dla podmiotów prawa o sprzecznych interesach. Organ jest zatem uprawniony do wprowadzania ograniczeń, które mogą w nieakceptowany przez niektóre podmioty sposób, wpływać na swobodę kształtowania sytuacji faktycznej i prawnej. Dalej, w odniesieniu do braku bezpośredniego odesłania w zaskarżonej decyzji Marszałka do analizy porealizacyjnej oraz tego, że pkt I decyzji jest wyznaczony w oderwaniu od pozostałych punktów decyzji i powoduje brak możliwości wykonania orzeczenia administracyjnego, organ odwoławczy stwierdził, że wykonana analiza porealizacyjna w zakresie hałasu dla zadania pn.: „Prace na liniach kolejowych nr 14, 811 na odcinku Łódź - Kaliska - Zduńska Wola - Ostrów Wielkopolski- etap I: Łódź Kaliska - Zduńska Wola”, stanowi dowód na negatywne oddziaływanie na środowisko ww. odcinka linii kolejowej. Marszałek w swojej decyzji odniósł się do zapisów analizy porealizacyjnej tym bardziej, że całe postępowanie, również wstępne postępowanie wyjaśniające, było prowadzone na skutek przekazania przez RDOŚ w dniu 21 lipca 2023 r. analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu.

Jednocześnie w ocenie organu odwoławczego nie doszło do naruszenia art. 11 oraz art. 82 ust. 1c ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku. Artykuł 82 ust. 1c ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku wskazuje na konieczność podjęcia działań w celu dostosowania przedsięwzięcia do wymagań ochrony środowiska w trybie art. 362 Poś, jeżeli takie zostaną wskazane w analizie porealizacyjnej. Takie zainicjowanie postępowania odbywa się z urzędu lub na wniosek organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Z uwagi na fakt, że Marszałek powziął informację o tym, że PKP PLK S.A. korzystająca ze środowiska negatywnie oddziałuje na środowisko poprzez przekraczanie standardów jakości środowiska z pisma RDOŚ w dniu 21 lipca 2023 r. to prawidłowo wszczął przedmiotowe postępowanie.

Organ odwoławczy na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego uznał, że podmiot korzystający ze środowiska, jakim jest PKP PLK S.A., negatywnie oddziałuje na środowisko poprzez przekraczanie standardów jakości środowiska (hałas spowodowany ruchem pojazdów szynowych). Taki stan implikował podjęcie określonych działań

zmierzających do ograniczenia tego oddziaływania. Analiza porealizacyjna została opracowana dla określonego stanu środowiska, ale sytuacja zagospodarowania przestrzennego uległa zmianie i im dłużej trwa to postępowanie, tym sytuacja będzie się rozwijać, zatem trudno oczekiwać, by negatywne oddziaływanie hałasu na badanym terenie uległo poprawie. Fakt negatywnego oddziaływania akustycznego jest więc ciągle aktualny. Stan środowiska akustycznego, w jakim został przygotowany raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, może ulec zmianie. Stanowisko PKP PLK S.A. przedstawione w odwołaniu prowadzi do wniosku, że skarżąca Spółka poczuwa się tylko do zabezpieczenia komfortu akustycznego mieszkańców, którzy zostali uwzględnieni podczas opracowywania raportu o oddziaływaniu na środowisko. Funkcją decyzji wydanej na podstawie art. 362 Poś jest nałożenie obowiązku ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia, bądź przywrócenia środowiska do stanu właściwego, na podmiot korzystający i negatywnie oddziałujący na środowisko. W przytoczonym przepisie nie ma mowy o stanie zagospodarowania przestrzennego przed wykonaniem raportu oddziaływania na środowisko i stanem po jego wykonaniu. W istocie przepisu znajduje się natomiast negatywne oddziaływanie na środowisko podmiotu ze środowiska korzystającego i doprowadzenia, na drodze postanowień takiej decyzji, środowiska do stanu właściwego. Artykuł 139 Poś stanowi, że przestrzeganie wymagań ochrony środowiska związanych z eksploatacją linii kolejowych, zapewniają zarządzający tymi obiektami. Zatem, eksploatacja linii kolejowych nie może powodować przekroczenia standardów jakości środowiska. Emisje polegające m.in. na powodowaniu hałasu powstającego w związku z eksploatacją linii kolejowej, nie mogą z zastrzeżeniem ust. 3 spowodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego zarządzający tym obiektem ma tytuł prawny, co wynika z art. 174 pkt 1 i 2 ww. ustawy. Tak więc, zarządzający linią kolejową jest obowiązany do zaniechania negatywnego oddziaływania akustycznego na tereny, do których nie posiada tytułu prawnego, niezależnie czy takie oddziaływanie zostało wykazane w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, czy potwierdzone odrębnymi pomiarami w środowisku. Organ odwoławczy uznał, że prawidłowa jest treść pkt VI decyzji Marszałka, gdyż zarządzający linią kolejową, z mocy prawa, jest zobowiązany do wykonania pomiarów wielkości emisji hałasu na tereny, do których nie posiada tytułu prawnego. Tak więc, przedłożenie Marszałkowi ww. pomiarów ma na celu sprawdzenie poprawności wykonania nałożonych decyzją z dnia 25 marca 2024 r. na PKP PLK S.A. obowiązków.

Spółka PKP PLK S.A. wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, dalej zwanego WSA w Warszawie, na decyzję z dnia 9 maja 2024 r. zarzucając naruszenie:

- art. 362 ust. 2 pkt 2 Poś w zw. z art. 16 § 3 Kpa, polegające na zaniechaniu określenia nowych terminów określonych w pkt VI decyzji organu pierwszej instancji, pomimo wydania przez Ministra Klimatu i Środowiska reformatoryjnego rozstrzygnięcia w zakresie terminu wykonania nałożonych obowiązków w pkt V decyzji z dnia 25 marca 2024 r.;
- art. 362 ust. 2 Poś w zw. z art. 6 Kpa, polegające na nałożeniu obowiązku wykonania kolejnych pomiarów hałasu w punktach, w których pomiary realizowano na potrzeby opracowania analizy porealizacyjnej, podczas gdy możliwość taka nie wynika z przepisów prawa;
- art. 362 ust. 1 pkt 1 Poś w zw. z art. 82 ust. 1c ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku, polegające na błędnym stwierdzeniu, że treść analizy porealizacyjnej winna być stale aktualizowana i dostosowywana do zmieniającego się zagospodarowania przestrzennego, pomimo że zagospodarowanie przestrzenne i jego zmiany nie stanowią oddziaływania przedsięwzięcia.

Zdaniem Skarżącej, stosownie do art. 362 ust. 2 pkt 2 Poś w decyzji nakładającej obowiązek ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia organ ochrony środowiska

może określić termin wykonania obowiązku. W tej sprawie organ odwoławczy dokonał zmiany sposobu określenia terminu realizacji nałożonych na skarżącą obowiązków poprzez powiązanie go z uzyskaniem przez decyzję przymiotu prawomocności. PKP PLK S.A. podkreśla, że zainicjowanie postępowania przed sądem administracyjnym oznacza, że pomiędzy ewentualnym uzyskaniem przez zaskarżoną decyzję cechy prawomocności a terminem realizacji obowiązków określonych w pkt VI decyzji Marszałka z dnia 25 marca 2024 r. nie zostanie zachowany okres 65 miesięcy wyznaczony dla zrealizowania czynności niezbędnych do ograniczenia ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego linii kolejowej. W ocenie skarżącej brak jest, w obowiązujących przepisach prawa, podstaw do nakładania dodatkowych obowiązków, które nie wynikają z przepisów powszechnie obowiązujących jak choćby określony w zaskarżonej decyzji obowiązek wykonania kolejnych pomiarów hałasu w punktach, w których pomiary realizowano na potrzeby opracowania analizy porealizacyjnej. Konieczność realizacji kolejnych pomiarów podważa poprawność analizy porealizacyjnej, która służy porównaniu założeń przyjętych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z jego rzeczywistym oddziaływaniem. W sporządzonej analizie porealizacyjnej wykazano występowanie przekroczeń i zaproponowano skuteczne zabezpieczenia. Zakres analizy porealizacyjnej nie obejmuje natomiast prowadzenia kolejnych pomiarów potwierdzających skuteczność zaproponowanych w niej zabezpieczeń, których zresztą skuteczność potwierdzono w analizie poprzez wykonanie odpowiednich obliczeń. Zgodnie z art. 362 ust. 2 Poś w decyzji nakładającej obowiązek ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia organ ochrony środowiska może określić zakres do jakiego ma być przywrócone środowisko, czynności zmierzające do ograniczenia oddziaływania na środowisko oraz termin w jakim powyższe powinno zostać zrealizowane. Natomiast realizacja ponownych pomiarów hałasu wykracza poza zakres określony w art. 362 Poś. Podnosząc takie zarzuty, skarżąca wniosła o uchylenie decyzji z dnia 9 maja 2024 r. Ministra Klimatu i Środowiska w całości oraz ewentualnie decyzji Marszałka z dnia 25 marca 2024 r., a także o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W odpowiedzi na skargę organ II instancji, wniósł o jej oddalenie, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko.

WSA w Warszawie uwzględnił skargę PKP PLK S.A. Sąd uznał, że zgodnie z art. 82 ust. 1c ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku, jeżeli z wyników analizy porealizacyjnej lub monitoringu wynika konieczność podjęcia działań w celu dostosowania przedsięwzięcia do wymagań ochrony środowiska, wszczyna się postępowanie, o którym mowa w art. 362 lub art. 363 Poś. Postępowanie wszczyna się również na wniosek organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, lub regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Przedmiotem sporu w rozpoznawanej sprawie są nie tyle obowiązki określone w utrzymanych w mocy punktach I - IV decyzji Marszałka z dnia 25 marca 2024 r., co określony w pkt VI ppkt 2 tej decyzji obowiązek przedłożenia organowi I instancji, sprawozdania z pomiarów hałasu oraz terminy realizacji obowiązków określonych w pkt VI ppkt 1, które są niespójne z terminem realizacji obowiązków określonym w pkt V. Z treści skargi nie wynika, aby skarżąca kwestionowała obowiązki nałożone w punktach I - III, co zostało również potwierdzone przez pełnomocnika PKP PLK S.A. na rozprawie.

Sąd stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie bezsporne jest, że doszło do naruszenia klimatu akustycznego. Kluczowym dowodem w prowadzonym postępowaniu był dokument sporządzonej na zlecenie skarżącej analizy porealizacyjnej i to jego zawartość przesądzała o treści rozstrzygnięcia. W opracowaniu tym zaproponowano zastosowanie środków i działań związanych z ochroną akustyczną, minimalizującą negatywne oddziaływanie hałasu emitowanego przez pojazdy szynowe, tj. budowę nowych ekranów akustycznych o określonych parametrach oraz montaż absorberów szynowych. W konsekwencji, skoro skarżąca, eksploatując linię kolejową, negatywnie oddziałuje akustycznie na środowisko, to

organ ochrony środowiska był uprawniony do nałożenia, w drodze decyzji, obowiązku ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia. Jednocześnie, w ocenie WSA w Warszawie nałożony przez organy obu instancji zakres czynności wykroczył poza zakres przewidziany art. 362 ust. 1 i 2 Poś w odniesieniu do zobowiązania skarżącej do przedłożenia Marszałkowi sprawozdania z pomiarów hałasu. Sporny obowiązek nie mieści się bowiem w pojęciu „obowiązku ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia” czy „obowiązku przywrócenia środowiska do stanu właściwego”. Nie można także obowiązku przeprowadzenia pomiarów hałasu oraz przedłożenia z nich sprawozdania utożsamiać z czynnościami, określonymi w art. 362 ust. 2 Poś, takimi jak czynności zmierzające do ograniczenia oddziaływania na środowisko. Obowiązek przeprowadzenia pomiarów hałasu oraz przedłożenia z nich sprawozdania stanowi w istocie czynność sprawdzającą, czy nałożone w decyzji obowiązki są skuteczne. Jakkolwiek taki obowiązek może wydawać się logiczny, to nie wynika on bezpośrednio ze stanowiącego podstawę prawną zaskarżonej decyzji art. 362 ust. 1 i 2 Poś. Co oznacza, że nie może być nałożony w ramach tego postępowania.

Ponadto, Sąd przyznał rację PKP PLK S.A., że zaskarżona decyzja jest wewnętrznie sprzeczna w zakresie terminów realizacji obowiązków określonych w pkt VI z terminem realizacji obowiązków określonym w pkt V, przy czym obowiązki te są ze sobą bezpośrednio powiązane.

Sąd stwierdził również, że z zaskarżonej decyzji w żaden sposób nie wynika obowiązek stałej aktualizacji analizy porealizacyjnej i dostosowywania jej do zmieniającego się zagospodarowania przestrzennego. Zatem w tym zakresie nietrafiony jest zarzut naruszenia art. 362 ust. 1 pkt 1 Poś w zw. z art. 82 ust. 1c ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku.

WSA w Warszawie nakazała organowi odwoławczemu przy ponownym rozpatrywaniu sprawy, uwzględnienie powyższej oceny prawnej i nałożenia obowiązku ograniczenia oddziaływania na środowisko mieszczące się w zakresie art. 362 ust. 1 i 2 Poś.

W toku ponownego rozpatrywania sprawy, organ odwoławczy ustalił, co następuje:

Na wstępie należy wyjaśnić, że WSA w Warszawie wyrokiem z dnia 28 listopada 2024 r., sygn. akt IV SA/Wa 1404/24, uchylił decyzję Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 9 maja 2024 r., znak: DIŚ-V.412.8.2024.ALS. W efekcie wydania ww. wyroku do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy pozostało odwołanie PKP PLK S.A. z dnia 8 kwietnia 2024 r. Minister Klimatu i Środowiska obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć decyzję organu I instancji w zakresie wskazanym w wyroku WSA w Warszawie. Zakres rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej decyzją odwoławczą wyznacza zakres rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno-reformacyjne i jest władny uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, co zostało potwierdzone w publikacji „Kodeks postępowania administracyjnego – Komentarz” (autorzy: B. Adamiak, J. Borkowski, Wydawnictwo C.H. Beck, wydanie 15).

Z uwagi na treść wcześniejszych orzeczeń organu II instancji i sądu oraz zobowiązanie Ministra Klimatu i Środowiska do nałożenia obowiązku ograniczenia oddziaływania na środowisko mieszczące się w zakresie art. 362 ust. 1 i 2 Poś, w przedmiotowej decyzji nie będą poruszane kwestie uprzednio rozstrzygnięte.

Przechodząc do argumentów PKP PLK S.A. wniesionych w odwołaniu, dotyczących punktu VI ppkt 2 zaskarżonej decyzji, odnieść się należy do treści wyroku z dnia 28 listopada 2024 r. sygn. akt IV SA/Wa 1404/24 WSA w Warszawie, cyt.: „Obowiązek przeprowadzenia pomiarów hałasu oraz przedłożenia z nich sprawozdania stanowi w istocie czynność sprawdzającą, czy nałożone w decyzji obowiązki są skuteczne. Jakkolwiek taki obowiązek może

wydawać się logiczny, to nie wynika on jednak bezpośrednio ze stanowiącego podstawę prawną zaskarżonej decyzji art. 362 ust. 1 i 2 Prawa ochrony środowiska.". Tak więc, nakaz zawarty w punkcie VI ppkt 2 decyzji Marszałka, w świetle ww. wyroku sądu, należy rozumieć, jako rozszerzenie zobowiązania PKP PLK S.A., w ocenie sądu - logiczne, lecz wykraczające poza granice zastosowania trybu art. 362 ust. 1 i 2 Poś. Zatem, organ odwoławczy podjął decyzję o jego uchyleniu w całości i umorzeniu postępowania organu I instancji w tym zakresie. Natomiast, termin realizacji zadania z pkt V oraz termin przedłożenia dokumentacji z pkt VI ppkt 1, zostały zmienione i dostosowane tak, aby korelowały ze sobą w sposób wykonalny dla PKP PLK S.A.

Biorąc pod uwagę wskazania WSA w Warszawie, organ II instancji uznał za zasadne orzeczenie co do zmiany terminu wykonania obowiązku z art. 362 Poś i przedłożenia dokumentacji po wykonaniu tego zobowiązania. Uchylił pkt VI ppkt 2 decyzji Marszałka, dotyczący zobowiązania rozszerzającego i umorzył dalsze postępowanie w tym zakresie. W pozostałej części organ odwoławczy nie stwierdził naruszenia procedury postępowania administracyjnego ze względu na którą, zachodziłyby przesłanki wskazujące na słuszność uwzględnienia argumentów podniesionych w odwołaniu przez PKP PLK S.A.

W świetle powyższych wyjaśnień, należało orzec jak w osnowie.

Pouczenie:

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 3 § 2 pkt 1 oraz art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 935), służy stronie skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Klimatu (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Wpis stały od skargi wnoszonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wynosi 200 zł, a ponadto strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Zgodnie z art. 57 § 5 Kpa termin uważa się za zachowany jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

- 1) wystane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru;
- 2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;
- 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym;
- 4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej;
- 5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku;
- 6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.

Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne, o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Z up. Ministra

Marcin Wiśniewski
Zastępca Dyrektora
Departament Instrumentów Środowiskowych
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ - podpisany cyfrowo/

Otrzymują:

1. PKP PLK S.A. [REDACTED]
2. Marszałek Województwa Łódzkiego - wraz z prośbą o zawiadomienie o wydaniu niniejszego postanowienia pozostałe strony postępowania w trybie art. 49 § 1 i art. 49a Kpa i poinformowanie o tym fakcie Ministra.
3. a/a.

PP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP156972674

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Identyfikator adresata: umwl

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: MINISTERSTWO KLIMATU I ŚRODOWISKA

Identyfikator nadawcy: mos

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2025-04-10T08:05:34.396

Data wytworzenia poświadczenia: 2025-04-10T08:05:34.396

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK220206166

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 220206166

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-3deb5dcb18cd6c63022b3000c9d19a6e :

referencja ID-03b9a6e2e9486989cdb89e41dc250515 : wysy%C5%82ka%20do%20UMW%C5%81.xml

referencja : #xades-id-09ce7215ca0a8255c1ff7324677b280d