

Pracownicze Towarzystwo Emerytalne
Orange Polska S.A.
ul. Piękna 17, 00-549 Warszawa
tel.: 22 880 90 75, fax: 22 880 91 55

Pan Marcin Zieleniecki
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Rodziny,
Pracy i Polityki Społecznej
Ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa

MRP:PS



KAN875226



Warszawa, dnia 16.10.2018 r.

Numer pisma: PTE/JS/751/2018

Temat: uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz ustawy o pracowniczych programach emerytalnych

W odpowiedzi na otrzymane w dniu 25 września 2018 roku pismo z dnia 14 września 2018 r., znak DUS.I.5000.9.2018.DK, Pracownicze Towarzystwo Emerytalne Orange Polska S.A., zarządzające Pracowniczym Funduszem Emerytalnym Orange Polska, zgłasza poniższe uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz ustawy o pracowniczych programach emerytalnych (projekt Ustawy).

1. Uwagi ogólne

Zgodnie z ustawą z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (ustawa o OIFFE) pracownicze fundusze emerytalne (PrFE) posiadają osobowość prawną, a przedmiotem ich działalności jest gromadzenie środków pieniężnych pochodzących ze składek ich członków i ich lokowanie z przeznaczeniem na wypłatę członkom funduszy. Przystąpienie do funduszu jest całkowicie dobrowolne. PrFE inwestują środki wniesione przez członków jedynie w instrumenty finansowe wymienione w rozdziale 15 ustawy o OIFFE, stosując zapisaną w art. 139 ustawy o OIFFE zasadę dążenia do osiągnięcia maksymalnego stopnia bezpieczeństwa i rentowności dokonywanych lokat, i oferują tylko jedną opcję inwestycyjną, jednakową dla wszystkich członków.

Warunki wypłaty środków zgromadzonych przez członków PrFE określa ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o pracowniczych programach emerytalnych (ustawa o PPE). Zarejestrowane w Polsce pracownicze fundusze emerytalne są funduszami o zdefiniowanej składce co w praktyce oznacza, że nie istnieje ryzyko niewypłacalności PrFE.

Pracownicze fundusze emerytalne są reprezentowane i zarządzane przez pracownicze towarzystwa emerytalne (PrTE).

Jedynym przedmiotem działalności przedsiębiorstwa towarzystwa jest wyłącznie tworzenie i zarządzanie funduszami oraz ich reprezentowanie wobec osób trzecich. Osoby zarządzające PrFE są pracownikami pracowniczego towarzystwa emerytalnego.

W związku z tym wątpliwości budzą te regulacje projektu zmian ustawy o OIFFE, które nakładają bezpośrednio na pracowniczego fundusz emerytalny nowe obowiązki wdrożenia skutecznego systemu zarządzania, systemu kontroli wewnętrznej, kluczowych funkcji zarządzania ryzykiem, audytu wewnętrznego, ustanowienia polityki wynagrodzeń (np. dodawane art. 26a, 26b, 26c, 42a, 47b do ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 roku o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych). Zadania te powinny być nałożone na pracowniczego towarzystwa emerytalne, które zgodnie z ustawą o OIFFE wykonuje czynności w zakresie zarządzania funduszem. Zgodnie z punktem (5) preambuły do Dyrektywy 2016/2341 jej implementacja powinna następować z uwzględnieniem krajowej specyfiki działalności pracowniczych funduszy emerytalnych. Ponadto art. 2 ust. 1 Dyrektywy 2016/2341 zawiera wskazanie, aby jej postanowienia stosować „do podmiotów odpowiedzialnych za działalność i które działają w imieniu IORP”.

PrTE jest podmiotem non-profit i nie może mieć celu zarobkowego. Akcjonariusze pracowniczego towarzystwa nie mają prawa do udziału w zysku rocznym. PrFE może pokrywać bezpośrednio ze swoich aktywów koszty zarządzania funduszem przez PrTE w wysokości nie wyższej niż 0,05% wartości zarządzanych aktywów netto w skali miesiąca. Jest to jedyne źródło przychodów PrTE.

Obecnie w Polsce działają dwa pracownicze fundusze emerytalne:

- 1) Pracowniczy Fundusz Emerytalny „Nowy Świat”,
- 2) Pracowniczy Fundusz Emerytalny „Orange Polska”.

Łączna wartość aktywów zgromadzonych w obu ww. podmiotach w dniu 28.09.2018 roku wyniosła 1.810,8 mln zł (stanowi to 1,1% aktywów zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych, tj. 164.064,0 mln zł) co determinuje maksymalną wartość przychodów pracowniczych towarzystw emerytalnych, a tym samym limituje które mogą zostać przeznaczone na finansowanie ich działalności operacyjnej.

Z tego powodu istotnym jest, aby nakładanie nowych obowiązków na IORP następowało proporcjonalnie do wielkości i organizacji wewnętrznej IORP, a także do wielkości charakteru, skali i złożoności jej działalności (np. art. 23 ust. 1, art. 26 Dyrektywy 2016/2341). W projekcie ustawy dla niektórych z wprowadzanych obowiązków, nie jest powtórzona za Dyrektywą 2016/2341 zasada proporcjonalności (np. dodawane art. 42c, art. 47b, art. 146b do ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 roku o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych).

Nakładanie nowych zadań na mikroprzedsiębiorstwa jakimi są pracownicze towarzystwa emerytalne powinno być dostosowane do ich możliwości bowiem wszelkie dodatkowe obowiązki mogą mieć istotny wpływ na ich przyszłe losy. W tej sytuacji niepokój wzbudza również niezwykle krótkie vacatio legis oraz brak przepisów przejściowych. Proponujemy, aby projekt Ustawy zawierał klauzule przewidujące 12

miesięczny okres na dostosowanie się pracowniczych towarzystw emerytalnych do przejęcia obowiązków nałożonych projektem Ustawy.

2. Uwagi szczegółowe

2.1. Uwagi do projektowanych zmian ustawy o OIFFE

- *Dodany art. 8 pkt 6b), 6c)*

Wątpliwości budzi zapis "pracowniczy fundusz emerytalny, który przenosi w całości lub częściowo zobowiązania funduszu, rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe...".

W przypadku pracowniczego funduszu emerytalnego nie tworzy się takiej rezerwy. Rezerwy tego typu są tworzone przez zakład ubezpieczeń na życie.

- *Dodany art. 8 pkt 21)*

Sugerujemy zmienić określenie „kluczowa funkcja w systemie zarządzania” na określenie „kluczowa funkcja”, które to określenie jest stosowane w dalszej części projektu Ustawy.

- *Dodany art. 13 ust. 4d*

Proponujemy uściślić zapis poprzez ustalenie sposobu udostępnienia dopisując, po usunięciu kropki: „za pośrednictwem strony internetowej”.

- *Dodany art. 26a ust. 3*

Sugerujemy uściślenie określenia „czynników środowiskowych, społecznych i czynników związanych z zarządzaniem w odniesieniu do aktywów inwestycyjnych”. Ponadto obligatoryjne brzmienie tego zapisu wydaje się sprzeczne z dodanym artykułem 139a, który stwierdza, że: „Fundusz w swojej działalności inwestycyjnej może uwzględniać potencjalne, długoterminowe skutki decyzji inwestycyjnych w stosunku do czynników środowiskowych, społecznych i związanych z zarządzaniem.”

- *Dodany art. 42a ust. 4 i 5*

Występujące pojęcie „pracodawcy” nie jest zdefiniowane w ustawie o OIFFE.

- *Dodany art. 42a ust. 5*

Sugerujemy, aby pod uwagę była brana nie tylko wielkość, charakter, skala i złożoność działalności pracowniczego funduszu, ale również pracowniczego towarzystwa. Ponadto proponujemy zastąpienie słowa „wyjaśni” słowem „udokumentuje”.

- *Dodany art. 42a ust. 7 pkt 1)*

Występujące pojęcie „beneficjent” nie jest zdefiniowane w ustawie o OIFFE.

- *Dodany art. 42b ust. 2 pkt 2)*

Pracowniczy fundusz nie może nabywać instrumentów pochodnych. Nie zostało wydane rozporządzenie o którym mowa w art. 141 ust. 7 i 8 w ustawie o OIFFE.

- *Dodany art. 42b ust. 2 pkt 5)*



Pracowniczy fundusz nie prowadzi działalności ubezpieczeniowej.

- *Dodany art. 47b ust. 1*

Niezrozumiałe, że to pracowniczy fundusz ma ustanowić i stosować zasady wynagradzania organów Towarzystwa podczas, gdy w imieniu pracowniczego funduszu działa pracownicze towarzystwo.

- *Dodany art. 47b ust. 3 pkt 3)*

Co oznaczają „środki mające na celu zapobieganie konfliktom interesów”? Sugerujemy ich zdefiniowanie.

- *Dodany art. 47b ust. 3 pkt 5)*

Z treści art. 47b ust. 1 i ust. 3 pkt 5) wynika, że „ustanawiając i stosując politykę wynagrodzeń” (wobec kluczowego personelu pracowniczego towarzystwa – jak wynika z ust. 1) stosuje się ją także wobec usługodawców, tj. innych niezależnych podmiotów (księgowość funduszu, zarządzanie aktywami, wycena aktywów). Należałoby odpowiednio zmienić zapis.

- *Dodany art. 146b ust. 3*

Ponieważ trudno mówić o organizacji wewnętrznej „pracowniczego funduszu” sugerujemy zmianę tego pojęcia na wyrażenie „pracowniczego towarzystwa”.

- *Dodany art. 146b ust. 3 pkt 4)*

Proponujemy wykreślenie tego punktu. Określenie „ocena ogólnych potrzeb pracowniczego funduszu w zakresie finansowania” jest nieczytelne. Pracowniczy fundusz jest funduszem zdefiniowanej składki i nie występuje tutaj ryzyko niewypłacalności.

- *Dodany art. 194c ust. 1*

Prośba o uściślenie co należy rozumieć przez „warunki funkcjonowania funduszu”.

2.2. Uwagi do projektowanych zmian ustawy o PPE

- *Dodany art. 2 pkt 11a)*

Zgodnie z terminologią stosowaną w ustawie o PPE nie można być członkiem pracowniczego programu emerytalnego lecz uczestnikiem. Stąd należy zamienić słowo „członkiem” na słowo „uczestnikiem”.

- *Dodany art. 22 ust. 2 pkt 7) lit. f)*

Sugerujemy zdefiniowanie/wyjaśnienie pojęcia „przeniesienie uprawnień emerytalnych”.

- *Dodany art. 22b ust. 2*

Proponujemy zmianę zapisu tego ustępu w taki sposób, aby przekazywanie tego dokumentu było możliwe bez wniosku uczestnika również w formie papierowej – obok postaci elektronicznej lub za pośrednictwem strony internetowej.

- *Dodany art. 22b ust. 5 lit. d)*

Proponujemy usunięcie tego zapisu. Jest to dublowanie obowiązku wynikającego z art. 191 ustawy o OIFFE.

- *Dodany art. 22b ust. 5 lit. e)*

Proponujemy uściślenie tego zapisu poprzez zdefiniowanie pojęcia „koszty odliczone przez zarządzającego pracowniczym funduszem emerytalnym”.

- *Dodany art. 22b ust. 5 lit. f)*

Proponujemy uściślenie tego zapisu poprzez zdefiniowanie pojęcia „ogólny poziom finansowania programu”.

- *Dodany art. 22c ust. 1 pkt 5)*

Proponujemy uściślenie tego zapisu poprzez zdefiniowanie pojęcia „struktury kosztów ponoszonych przez uczestników”.

Z poważaniem,

Maria Maida
[Signature]
Przewodnicząca Zarządu

Janusz Sareder
[Signature]
Przewodniczący Zarządu