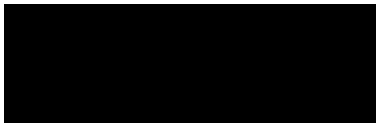




Ministerstwo Zdrowia

Departament
Rozwoju Kadr Medycznych

RKLU.055.6.2025.BB
Warszawa, 20 listopada 2025



Szanowna Pani,
odpowiadając na pismo z dnia 31.10.2025 r. w sprawie podtrzymania petycji w związku z odpowiedzią udzieloną pismem z dnia 29.10.2025 r., znak: RKLU.055.6.2025.BB, uprzejmie informuję, że podtrzymuję stanowisko wyrażone w powyższym piśmie, natomiast ze względu na charakter procedur medycznych wymienionych w projekcie ustawy oraz w Pani piśmie niezbędne było uzyskanie stanowiska lekarzy specjalistów reprezentujących towarzystwa naukowe zajmujące się medycyną estetyczno-naprawczą. W opinii środowiska lekarskiego wymienione w poniższej tabeli procedury ze względu na duże ryzyko wystąpienia powikłań powinien wykonywać wyłącznie lekarz.

technologia	Charakter zabiegu (wg MDR / poziomu ryzyka)	Klasa wyrobu medycznego (MDR)	Kto może wykonywać (zgodnie z zasadą „Primum non nocere”)	Komentarz towarzystw naukowych i uzasadnienie
1. Lasery frakcyjne (ablacyjne i nieablacyjne)	Działanie termiczne i fotomechaniczne w skórze właściwej; mikroablacja lub koagulacja tkanek	IIb–III	Tylko lekarz	Laser frakcyjny powoduje kontrolowane uszkodzenie skóry, wymaga oceny głębokości, kwalifikacji i leczenia powikłań (oparzenia, blizny, przebarwienia). Kosmetolog nie ma uprawnień do używania wyrobów medycznych klasy IIb/III.
2. Radiofrekwencja mikroigłowa / frakcyjna	Energia cieplna + nakłucia skóry właściwej (do 3–4 mm); uszkodzenia termiczno-mechaniczne	IIb	Tylko lekarz	Zabieg inwazyjny – przekroczenie bariery naskórkowej i działanie w skórze właściwej. Wymaga kwalifikacji medycznej, aseptyki, zdolności leczenia powikłań.
3. HIFU (High-Intensity Focused Ultrasound)	Skupiona fala ultradźwiękowa powodująca mikrouszkodzenia cieplne w skórze właściwej / SMAS	IIb	Tylko lekarz	Zabieg głęboko ingerujący – przekracza granicę skóry, może powodować oparzenia, uszkodzenia nerwów. W praktyce klinicznej – zabieg medyczny.
4. Plazma (tzw. „plazma kosmetyczna” / „plasma pen”)	Jonizacja gazu między końcówką a skórą; efekt ablacyjny (oparzenie punktowe)	IIb (lub III)	Tylko lekarz	Powoduje ablację naskórka i uszkodzenie skóry właściwej – zgodnie z MDR to wyrób medyczny o wysokim ryzyku. Powikłania: blizny, przebarwienia, infekcje.

Należy podkreślić, że zapewnienie bezpieczeństwa osób korzystających z procedur medycyny estetyczno-naprawczej powinno polegać przede wszystkim na eliminowaniu wystąpienia jakichkolwiek zagrożeń życia i zdrowia związanych z wykonanym zabiegiem i pojawieniu się powikłań. Dlatego ważnym jest, by procedura medyczna od początku do końca wykonywana była przez osobę uprawnioną i odpowiedzialną za cały proces realizacji ryzykownego zabiegu, włącznie z diagnostyką i leczeniem powikłań. Tylko takie działanie zapewni bezpieczeństwo osobom poddającym się zabiegom z użyciem m. in. urządzeń z zakresu wymienionej w tabeli technologii. Powyższe wymaganie dotyczące stworzenia pełnego bezpieczeństwa dla osoby poddającej się zabiegom, determinuje w sposób naturalny wyznaczenie granicy wykonywania procedur medycyny estetyczno-naprawczej przez lekarzy oraz zabiegów kosmetyologii estetycznej wykonywanych przez kosmetologów o małym ryzyku wystąpienia powikłań niewymagających bezpośredniego leczenia. Należy mieć na uwadze, że co do zasady, to producent danego urządzenia bierze na siebie odpowiedzialność za bezpieczeństwo zdrowotne osób poddających się zabiegom wskazując warunki zastosowania danego rodzaju wyrobów oraz wskazując kwalifikację użytkowników. Jeżeli zatem producent określa dane urządzenie jako medyczne nie wskazując dodatkowych parametrów oraz kwalifikacji innych użytkowników to należy uznać, że urządzenie takie może być użytkowane wyłącznie przez pracowników medycznych. Jeżeli z kolei producent urządzenia wskazuje innych użytkowników niż lekarzy to tym samym określa jego parametry użytkowania jako niestwarzające ryzyka zagrożenia zdrowia i wystąpienia powikłań. Jednakże w przypadku pojawienia się dużego ryzyka wystąpienia objawów niepożądanych lub pojawieniu się coraz większej liczby osób poszkodowanych, Minister Zdrowia może zgodnie z przepisami ustawy z 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1620) określić, w drodze rozporządzenia, które z wymagań lub ograniczeń mają znaleźć zastosowanie w odniesieniu do grupy rodzajowej wyrobów stwarzających zagrożenie dla życia i zdrowia oraz określić szczegółowy zakres tych wymagań lub ograniczeń, biorąc pod uwagę aktualny stan wiedzy, bezpieczeństwo pacjentów, użytkowników i osób trzecich. W myśl bowiem art. 1 ust. 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz.U. L 117 z 5.5.2017, s. 1 ze zm.) „Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na przepisy prawa krajowego dotyczące organizacji, świadczenia lub finansowania służby zdrowia i opieki medycznej...”.

Ponownie także informujemy, że zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2025 r. dział zdrowie obejmuje sprawy zawodów medycznych. W skierowanej do Pani odpowiedzi podkreśliliśmy, że zawód kosmetologa nie jest zawodem medycznym, w związku z czym jego regulacja pozostaje poza właściwością Ministra Zdrowia. Zatem zadania przypisane Ministrowi Zdrowia w przekazanych przez Panią projekcie ustawy, w tym „*powołanie Rady do spraw Kosmetyologii Estetycznej jako organu opiniotawczo-doradczego w zakresie bezpieczeństwa i standardów wykonywania czynności kosmetyologicznych*”, stoją w sprzeczności z przepisami ww. ustawy o działach administracji rządowej, podobnie jak wniosek „*Przeprowadzenia analizy skutków społecznych i gospodarczych obowiązujących regulacji, w szczególności wpływu na rynek pracy kosmetologów, branżę beauty*”. W swoim piśmie odnieśliśmy się do zagadnień leżących we właściwości Ministra Zdrowia. Podkreśliliśmy, że procedury medycyny estetyczno-naprawczej są wpisane od lat w proces szkolenia specjalizacyjnego lekarzy w dziedzinie dermatologii i wenerologii oraz chirurgii plastycznej, w związku z czym wniosek „*Czasowe zawieszenie stosowania umiejętności zawodowej o kodzie 028 Medycyna estetyczno-naprawcza do czasu uchwalenia i wejścia w życie ustawy o zawodzie kosmetologa*” nie ma uzasadnienia, bowiem wymuszałby również zawieszenie realizacji obu programów specjalizacji w tym samym zakresie, do czego nie ma akceptacji

ani środowiska lekarskiego, ani towarzystw naukowych i Naczelnej Rady Lekarskiej, ani też resortu zdrowia.

Nie ma też uzasadnienia do „*Powołania zespołu międzyresortowego w celu doprecyzowania zakresu umiejętności zawodowej kod 028...*”, bowiem zakres ten nie tylko jest od lat wpisany w program specjalizacji lekarskich, ale jest również wynikiem nabytych w ramach doskonalenia zawodowego, o którym mowa w art. 18 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. z 2024 r. poz. 1287, z późn. zm.) formalnych kwalifikacji zawodowych innych lekarzy. Należy przy tym zaznaczyć, że rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 13 czerwca 2023 r. w sprawie umiejętności zawodowych lekarzy i lekarzy dentystów (Dz.U. 2023 poz. 1189) wskazuje jedynie grupę lekarzy uprawnionych do wykonywania procedur medycyny estetyczno-naprawczej pod warunkiem przejścia procesu certyfikacji. Proces certyfikacji ma na celu poddanie pod szczegółowy egzamin ich wiedzy i umiejętności w tym zakresie. Zakres tematyczny poddawany certyfikacji oraz wysokie wymagania jakie musi spełnić lekarz przystępujący do egzaminu zostały określone w „Minimalnym standardzie organizacji przeprowadzania umiejętności zawodowej Medycyna estetyczno-naprawcza” dostępnym na stronie internetowej Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego. Zatem całego procesu kształcenia zawodowego lekarzy oraz zakresu wymagań stawianych przy certyfikacji umiejętności zawodowej z medycyny estetyczno-naprawczej nie da się zrównać z kwalifikacjami zawodowymi kosmetologów.

W związku z tym nie ma możliwości pozytywnego odniesienia się do Pani prośby zawartej w piśmie z dnia 31.10.2025 r.

Z wyrazami szacunku

Mariusz Klencki

Dyrektor

/dokument podpisany elektronicznie/