



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki

Wojewódzka Inspekcja
Geodezyjna i Kartograficzna

Znak: GK-2.431.1.2025.PU
Szczecin, 19 marca 2025 r.

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Pyrzyckiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c *ustawy Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b *ustawy Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f *ustawy Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*)

w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Pyrzycach (ul. Lipiańska 4, 74-200 Pyrzyce) – Biuro Geodezji
Starostwa Powiatowego w Pyrzycach (ul. Wojciecha Bartosza Głowackiego 22, 74-200 Pyrzyce).

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

15.01.2025 r. – 17.03.2025 r. czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym¹

¹ zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 10.01.2025 r., znak:GK-2.0030.1.2025.PU - kierownik zespołu kontrolującego,
- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 10.01.2025 r., znak:GK-2.0030.2.2025.PU. (dowody akta kontroli str. 25-28)

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy *Pgik* oraz art. 16 i 17 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych 15.01.2025 r., które odbyło się w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting), kontrolujący ustalili, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej Starosty Powiatu Pyrzyckiego w zakresach objętych kontrolą, osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będą:

- Dyrektor Biura Geodezji, Geodeta Powiatowy,
- Zastępca Dyrektora Biura Geodezji,
- Sekretarz Powiatu Pyrzyckiego.

(dowód akta kontroli: notatka ze spotkania str. 29-30 – oryginał notatki w aktach kontroli GK-1.431.1.1.2025.BW).

USTALENIA KONTROLI:**I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

Pani Ewa Gąsiorowska-Nawój – Starosta Pyrzycki, na stanowisku od 7 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Pyrzycach Nr I/3/2024 z 7.05.2024 r. (dowód akta kontroli: str.60).

II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD

Na podstawie udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną spisów spraw do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 15 spraw:

7 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

8 spraw z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, z czego 1 postępowanie zostało umorzone na wniosek strony.

Ze względu na ilość spraw z danego zakresu typowano co 3 sprawę z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów i co 4 sprawę z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków.

W przypadku gdy wytypowana sprawa nie stanowiła postępowania administracyjnego, wybierano następne postępowanie administracyjne. Przy typowaniu postępowań zachowano różnorodność wybieranych postępowań (dowód: akta kontroli str. 43).

Z informacji zawartych w piśmie jednostki kontrolowanej z 13 lutego 2025 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą nie były prowadzone postępowania administracyjne z zakresu udostępniania materiałów pzgik oraz z zakresu weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.
(dowód: akta kontroli str. 48-49).

1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?

Kontrolujący ustalili, że w we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych podania nie zawierały braków formalnych (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane sprawy były załatwiane z zachowaniem terminów ustawowych (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach, strony nie działały przez pełnomocnika, stąd też brak było potrzeby przedkładania do akt sprawy dokumentu pełnomocnictwa (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

Odstąpiono od oceny

7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych sprawach brak było potrzeby gromadzenia w aktach sprawy dokumentów potwierdzających reprezentację (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

Odstąpiono od oceny

8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?

Kontrolujący ustalili, że postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 138-153).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

9) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w

sposób wyczerpujący materiał dowodowy (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

10) Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych przypadkach nie ziszczyły się przesłanki do dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

Odstąpiono od oceny

12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

13) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Kontrolujący ustalili, wszystkie skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne zostały doręczone wyłącznie stronom postępowania (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

16) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?

Na podstawie udostępnionych dokumentów organizacyjnych ustalono, że wszystkie decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

17) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych sprawach dokumenty do jednostki kontrolowanej dostarczano w sposób tradycyjny. Stąd też nie ziszczyły się przesłanki do weryfikacji ważności podpisu elektronicznego (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

Odstąpiono od oceny

19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-153).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad:

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	15/15
2.	0/0	15/15
3.	0/0	15/15
4.	0/0	15/15
5.	0/0	15/15
6.	odstępiono od oceny	
7.	odstępiono od oceny	
8.	0/0	15/15
9.	0/0	14/14
10.	0/0	15/15
11.	odstępiono od oceny	
12.	0/0	15/15
13.	0/0	15/15
14.	0/0	15/15
15.	0/0	15/15
16.	0/0	15/15
17.	0/0	15/15
18.	odstępiono od oceny	
19.	0/0	15/15

Podsumowanie	0/0	224/15
Ocena ogólna podzadania		
(P)- Pozytywna		

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna (P)

III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 15 stycznia 2025 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpiły przypadki odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-109; pismo jednostki kontrolowanej z 13 lutego 2025 r. – akta kontroli str. 48-49).

- 1) ***Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?***

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) ***Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?***

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 3) ***Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik?***

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Brak oceny

IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 15 stycznia 2025 r. w jednostce kontrolowanej nie były prowadzone postępowanie administracyjne w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. - akta kontroli str. 108-109; pismo jednostki kontrolowanej z 13 lutego 2025 r. – akta kontroli str. 48-49).

- 1) ***Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?***

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) ***Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?***

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
Brak oceny

V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 7 spraw.

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 28.02.2025 r. (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162) oraz w załączniku nr 1 pn. GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW (dowód: akta kontroli str. 36-37).

W odniesieniu do priorytetów GKG:

- a) ***Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?***

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162)

Przy czym z informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że zdarzały się również przypadki ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów poza postępowaniem administracyjnym. Sytuacja ta dotyczyła gruntów oznaczonych jako W-grunty pod rowami (pismo jednostki kontrolowanej z 22 stycznia 2025 r. – akta kontroli str. 38-40).

W ocenie jednostki kontrolowanej w takich przypadkach nie sposób doszukiwać się nieprawidłowości, albowiem zgodnie z częścią VIII załącznika do rozporządzenia. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, klasyfikacja gruntów pod rowami jako urządzeniami melioracji wodnych szczegółowych, polega jedynie na zaliczeniu ich do klasy gruntów przyległych, ale podlegających klasyfikacji. W takiej sytuacji przeprowadzenie postępowania klasyfikacyjnego nie znajduje żadnego uzasadnienia ekonomicznego.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

b) Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili, że w jednym postępowaniu wystąpiła przesłanka, o której mowa w § 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów do wszczęcia postępowania z urzędu (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162).

Pozostałe postępowania wszczęto na wniosek.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

c) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162), wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ponadto:

1) czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkich elementy, o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?

Kontrolujący ustalili, że w 3 postępowaniach z 2023 r. prowadzonych na wniosek strona wskazywała osobę klasyfikatora. W 2024 starosta wdrożył wewnętrzne procedury związane z przeprowadzeniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów i wyborem klasyfikatora.

Na stronie internetowej BIP Starostwa Powiatowego w Pyrzycach umieszczone są informacje dotyczące gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz umieszczony został wzór wniosku. (dowód: notatka służbowa z 28.02.2025 r. – akta kontroli str. 108-137; 154-162; pismo jednostki kontrolowanej z 22.01.2025 r. – akta kontroli str. 38-40).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek w 2023 organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę. Od 2024 r. jednostka kontrolowana samodzielnie dokonuje wyboru klasyfikatora (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?

W postępowaniach wszczynanych na wniosek jednostka kontrolowana nie uzasadniała wyboru klasyfikatora. W przypadku postępowań wszczynanych z urzędu jednostka kontrolowana wybór klasyfikatora uzasadnia wyborem najkorzystniejszej oferty (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek w 2023 r. przy wyborze klasyfikatora nie stosowano żadnych zasad wyboru. Od 2024 r. jednostka kontrolowana dokonuje wyboru klasyfikatora w trybie zapytania ofertowego (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich decyzjach administracyjnych organ wskazał na mapę klasyfikacyjną, jako integralną część decyzji (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

Kontrolujący ustalili, że w postępowaniach z 2023 r. wszczętych na wniosek organ nie ustalił w drodze postanowienia kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania. Od 2024 r. strona postępowania ponosi koszty postępowania administracyjnego. Jednostka kontrolowana nakłada na stronę obowiązek wpłacenia zaliczki na poczet kosztów. Po zakończeniu postępowania jednostka kontrolowana nie wydaje postanowienia o ustaleniu kosztów postępowania. Jak wynika z art. 264 § 1 K.p.a jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. W sprawach poddanych kontroli z 2024 r. koszty postępowania zostały uiszczone wraz z wpłaceniem przez stronę zaliczki. Brak było zatem potrzeby ustalania wysokości kosztów, osoby zobowiązanej do ich poniesienia oraz terminu i sposobu ich uiszczenia (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Czynnik

	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
a)	0/0	7/7
b)	0/0	1/1
c)	0/0	7/7
1.	0/0	7/7
2.	0/0	7/7
3.	0/0	7/7
4.	0/0	7/7
5.	Nie dotyczy	
6.	Nie dotyczy	
7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	7/7
10.	0/19	7/7
11.	0/0	7/7
12.	0/0	6/6
Podsumowanie	0/0	70/7
Ocena ogólna podzadania		
(P)- Pozytywna		

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna (P)

VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
OCENA PODZADANIA II	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	Pozytywna (P)
OCENY PODZADANIA III	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
OCENY PODZADANIA IV	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
OCENY PODZADANIA V	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	Pozytywna (P)
Podsumowanie ocen:	2 - pozytywna
	0 - pozytywna z uchybieniami
	0 - pozytywna z nieprawidłowościami
	0 - negatywna
Ocena ogólna kontroli	
Pozytywna	

PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2024 r. poz. 1151), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

POUCZENIE:

stosownie do art. 40, 41 ust. 1 i art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U z 2020 r. poz. 224), kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do:

- 1) zgłoszenia w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tego projektu,
- 2) złożenia, przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń, o którym mowa w pkt 1, pisemnego wniosku do ZWINGiK o przedłużenie tego terminu,
- 3) wycofania w każdym czasie złożonych zastrzeżeń.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Projekt wystąpienia pokontrolnego podpisany elektronicznie

Kierownik zespołu kontrolującego:

GŁÓWNY SPECJALISTA w Wojewódzkiej
Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej

mgr Piotr Urwentowicz

Członkowie zespołu kontrolującego:

GŁÓWNY SPECJALISTA w Wojewódzkiej
Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej

mgr Dawid Styszyński

Kierownik komórki ds. kontroli:

WOJEWÓDZKI INSPEKTOR NADZORU
GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

mgr inż. Agnieszka Majewska