



**ORZECZENIE GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W
SPRAWACH O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW
PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 19 marca 2018 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów
Publicznych w składzie:

Przewodniczący: *Zastępca Przewodniczącego GKO: Wojciech Robaczyński*

Członkowie: *Członek GKO:*

Emil Kawa

Członek GKO:

Arkadiusz Babczuk (spr.)

Protokolant:

Dorota Machnicka

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Pawła Laudańskiego, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 19 marca 2018 r., odwołania wniesionego przez Obroncę Pana (1)) - zatrudnionego w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Miasta i Gminy w (...), na stanowisku Zastępcy Burmistrza oraz Pana (2) zatrudnionego w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Miasta i Gminy w (...), na stanowisku Skarbnika, od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu z dnia 14 listopada 2017 r. sygn. akt: ZDB-4100-15/2017, którym Regionalna Komisja Orzekająca uznała:

Pana (1) odpowiedzialnym za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w:

- 1) art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zm.), zwanej uondfp, polegające na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia w dziale 801, rozdział 80104, paragraf 6050 w dniu 10 sierpnia 2015 r. na podstawie umowy nr 33/GKI/2015 z dnia 10.08.2015 r. zawartej z Przedsiębiorstwem (...), na wykonanie zadania pn. „Wykonanie ogrodzenia z prefabrykatów stalowych wraz z cokołem oraz chodnikiem na terenie Publicznego Przedszkola (...)” opiewającej na kwotę 74.499,66 zł brutto z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w kwocie 74.499,66 zł,
co narusza art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
- 2) art. 11 ust. 1 uonclfp, polegające na dokonaniu wydatków z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy:
 - a) w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4210:

- na podstawie faktury Y AT nr FA/003185/2015 z dnia 30.11.2015 r. dotyczącego zakupu środków higienicznych wydatku na kwotę 709,86 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr FVS/000155/12/2015/0 z dnia 3.12.2015 r. za prenumeratę czasopisma „IT w administracji” wydatku na kwotę 363,00 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr 02/12/2015 z dnia 2.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 100,00 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr 08/12/2015 z dnia 4.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 50,00 zł,
 - na podstawie faktury YAT nr 09/12/2015 z dnia 8.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 60,00 zł,
 - na podstawie faktury YAT nr 32/12/15 z dnia 8.12.2015 r. za gumkę do pieczętki wydatku na kwotę 24,60 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr 3800/2015 z dnia 2.12.2015 r. za artykuły biurowe wydatku na kwotę 18.061,78 zł,
- przewyższając o 18.006,42 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziale klasyfikacji budżetowej,
- b) w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 6050 w dniu 14 grudnia 2015 r. na podstawie faktury VAT nr 1/12/2015 z dnia 4.12.2015 r. za docieplenie stropów poddasza budynku Urzędu Miasta i Gminy w (...) na kwotę 5.400,00 zł wydatku, przewyższając o 2.033,00 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziale klasyfikacji budżetowej,
- co narusza art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,

Pana (2) odpowiedzialnym za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w:

- 1) **art. 18b pkt 2** uondfp, polegające na nienależytym dokonaniu wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym:
- w dniu 3 sierpnia 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr 1/RM/2015 z dnia 3.08.2015 r. zawartej z firmą (...) na wykonanie wkładów kalendarzowych na biurko, kalendarzy A-5 oraz kalendarzy A-4, opiewającej na kwotę 5.500,00 zł netto, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 4.709,10 zł,
 - w dniu 26 listopada 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr GKI/57/2015 z dnia 26.11.2015 r. zawartej z firmą (...), na wykonanie zadania pn. „Docieplenie stropów poddasza budynku Urzędu Miasta i Gminy w (...) (budynek 1-szy) wełną 150 mm o przepuszczalności 0,039 oraz zabezpieczenie folią paraizolacyjną” opiewającej na kwotę 5.400,00 zł brutto, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 2.033,00 zł,

Sygn. akt BDF1.4800.3.2018

- w dniu 25 lutego 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr 5/SO/2015 z dnia 25.02.2015 r. zawartej z (...), na wykonanie zadania pn. „Budowa podjazdu wraz z wjazdem do budynku garażowego w OSP (...)” opiewającej na kwotę 18.146,26 zł brutto, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 18.146,26 zł,
- w dniu 10 sierpnia 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr 33/GKI/2015 z dnia 10.08.2015 r. zawartej z (...), na wykonanie zadania pn. „Wykonanie ogrodzenia z prefabrykatów stalowych wraz z cokołem oraz chodnikiem na terenie Publicznego Przedszkola nr (...)” opiewającej na kwotę 74.499,66 zł brutto, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 74.499,66 zł,

co narusza art. 54 ust. 3 pkt 3 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;

2) art. 18b pkt 1 uo ndfp, polegające na nienależytym dokonaniu wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, które miało wpływ na dokonanie wydatków powodujących przekroczenie kwoty wydatków ustalonych w planie finansowym Gminy (...), w ten sposób, iż dokonano poniżej wymienionych wydatków niemieszcząc(…)h się w planie finansowym Gminy, tj. :

- w dniu 7 sierpnia 2015 r. Sekretarz Gminy z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 750 rozdział 75022 paragraf 4300 na podstawie faktury VAT nr 63/2015 z dnia 4.08.2015 r. dotyczącej zapłaty za wykonanie i oprawy wkładów kalendarzowych i kalendarzy książkowych, wydatku w wysokości 5.500,00 zł, przewyższając o 4.709,10 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,
- w dniu 18 grudnia 2015 r. Sekretarz Gminy z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 900 rozdział 90019 paragraf 4210 na podstawie faktury VAT nr 158/2015 z dnia 15.12.2015 r. dotyczącej zakupu krzewów, wydatku w wysokości 9.501,00 zł przewyższając o 4.734,58 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,
- w dniu 30 marca 2015 r. Burmistrz Gminy z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 900 rozdział 90001 paragraf 4430 na podstawie pisma nr GGR.624.3.2015 z dnia 27.03.2015 r. dotyczącego opłaty z tytułu korzystania ze środowiska na kwotę 36.302,00 zł wydatku w wysokości 36.302,00 zł, przewyższając o 36.302,00 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,
- w dniu 14 grudnia 2015 r. z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy Zastępca Burmistrza dokonał w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4210:
 - na podstawie faktury VAT nr FA/003185/2015 z dnia 30.11.2015 r. dotyczącej zakupu środków higienicznych wydatku na kwotę 709,86 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr FVS/000155/12/2015/0 z dnia 3.12.2015 r. za prenumeratę czasopisma „IT w administracji” wydatku na kwotę 363,00 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr 02/12/2015 z dnia 2.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 100,00 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr 08/12/2015 z dnia 4.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 50,00 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr 09/12/2015 z dnia 8.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 60,00 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr 32/12/15 z dnia 8.12.2015 r. za gumkę do pieczętki wydatku na kwotę 24,60 zł,

- na podstawie faktury VAT nr 3800/2015 z dnia 2.12.2015 r. za artykuły biurowe wydatku na kwotę 18.061,78 zł przewyższając o 18.006,42 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej, - w dniu 14 grudnia 2015 r. Zastępca Burmistrza z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 6050 na podstawie faktury VAT nr 1/12/2015 z dnia 4.12.2015 r. za docieplenie stropów poddasza budynku Urzędu Miasta i Gminy w (...) na kwotę 5.400,00 zł wydatku w kwocie 5.400,00 zł, przewyższając o 2.033,00 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej, co narusza art. 54 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,

Regionalna Komisja Orzekająca wymierzyła Obwinionemu (..1.)karę upomnienia oraz Obwinionemu (..2.)karę nagany i obciążyła każdego z Obwinionych obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości po 316,18 zł,

orzeka:

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 uodfp utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie - w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia - służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

UZASADNIENIE

Podczas kontroli kompleksowej Gminy (...) przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Opolu, w wyniku porównania wielkości określonych w zatwierdzonym planie finansowym z wielkościami dokonanych wydatków oraz zaciągniętych zobowiązań stwierdzono 6 przypadków zaciągnięcia zobowiązania pieniężnego przekraczającego granicę kwoty wydatków ustalonych w planie finansowym jednostki.

1. W ramach działu 600 rozdziału 60016 paragraf 6060 w 2015 r. doszło do zaciągnięcia zobowiązania pieniężnego przekraczającego granice kwot wydatków określonych w planie finansowym na dzień 11.05.2015 r. o kwotę 4.999,95 zł.

Plan wydatków na dzień 11.05.2015 r. w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej wynosił 0,00 zł. Wykonane wydatki na dzień 11.05.2015 r. wynosiły 0,00 zł. Przekroczenie planu nastąpiło w wyniku złożenia zamówienia z dnia 11.05.2015 r., którego przedmiotem było wykonanie wyrówniarki do dróg dla sołectwa (...). Zamówienie podpisane zostało przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, który posiadała upoważnienie Burmistrza (...) nr 7/2015 z dnia 07.04.2015 r. do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie

działania Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz do zaciągania zobowiązań finansowych do kwoty 12.000,00 zł w ramach środków finansowych związanych z realizacją zadań przewidzianych w planie finansowym Wydziału. Wartość zamówienia określono na kwotę 4.999,95 zł. Wykonawca za zrealizowane zamówienie wystawił fakturę nr FS-8/15/FY/06 z dnia 17.06.2015 r. na kwotę 4.999,95 zł. Zapłaty za zlecenie dokonano w dniu 08.07.2015 r. Zwiększenia planu wydatków w zakresie wskazanej klasyfikacji budżetowej dokonano w dniu 23.06.2015 r. o kwotę 5.000,00 zł na podstawie zarządzenia Burmistrza (...) nr 163/2015.

W toku kontroli Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji złożyła wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie, o następującej treści: *„Zgodnie z uchwałą nr 1/2014 z dnia 25.09.2014 r. Zebrania Wiejskiego Sołectwa (...) oraz wnioskiem o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2015, zdecydowano m.in. o zakupie wyrówniarki do dróg z przewidzianą na ten cel kwotą w wysokości 5.000,00 zł. W związku z tym zostały zarezerwowane środki w budżecie gminy na rok 2015 na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Według planu powyższy wydatek miał być sfinansowany w ramach działu 600, rozdziału 60016, paragrafu 4210 (Zakup materiałów i wyposażenia). Po otrzymaniu faktury stwierdzono, że powyższe zadanie powinno być wydatkiem inwestycyjnym. Dlatego też złożono wniosek o zmianę klasyfikacji budżetowej, polegającej na przesunięciu środków finansowych (5.000,00zł) z paragrafu 4210 na paragraf 6060. Po tym dopiero nastąpiła płatność faktury. Zatem jak wynika z powyższego, na dzień 11.05.2015r. były przewidziane środki w kwocie 5.000,00zł na zakup przedmiotowej wyrówniarki do dróg dla sołectwa (...)....”*

2. W ramach działu 750 rozdziału 75022 paragraf 4300 w 2015 r. doszło do zaciągnięcia zobowiązania finansowego przekraczającego granice kwot wydatków określonych w planie finansowym na dzień 03.08.2015 r. o kwotę 4.709,10 zł.

Plan wydatków na dzień 03.08.2015 r. w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej wynosił 11.900,00 zł, natomiast wykonane wydatki wynosiły 11.109,10 zł. Przekroczenie planu nastąpiło w wyniku zawarcia umowy nr I/RM/2015 z dnia 03.08.2015 r., której przedmiotem było wykonanie kalendarzy. Umowę ze strony Gminy (...) podpisał Sekretarz Gminy, któremu Burmistrz (...) zarządzeniem nr 21/2011 z dnia 27 stycznia 2011 r. powierzył prowadzenie w jego imieniu spraw gminy, w tym w zakresie zaciągania zobowiązań finansowych Urzędu Miasta i Gminy jako jednostki organizacyjnej do wysokości 100.000,00 zł, zabezpieczonych w budżecie gminy.

Umowa posiada kontrasygnatę Skarbnika. Wysokość wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy określono na kwotę 5.500,00 zł. Wykonawca za zrealizowane zamówienie wystawił fakturę nr 63/2015 z dnia 04.08.2015 r. na kwotę 5.500,00 zł. Zapłaty za przedmiot zamówienia dokonano w dniu 07.08.2015 r.

Plan wydatków obowiązujący w dniu 03.08.2015 r. dla wskazanej podziałki klasyfikacji budżetowej ustalony został na podstawie zarządzeń Burmistrza (...) nr 66/2015 z dnia 22.01.2015 r. oraz nr 39/2015 z dnia 31.07.2015 r. Zwiększenie planu nastąpiło w dniu 31.08.2015 r. do kwoty 18 250,00 zł na podstawie zarządzenia Burmistrza (...) nr 44/2015.

W toku kontroli Sekretarz Gminy złożył wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie, o następującej treści: *„Umowę I/RM/2015 z dnia 03.08.2015 r. przygotowano zgodnie z Zarządzeniem nr 850/2014 Burmistrza (...)c z dnia 11 lipca 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych polskich równowartości kwoty 30.000 euro, oraz Zarządzeniem nr 51/2015 Burmistrza (...)c z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 850/2014 Burmistrza (...) z dnia 11 lipca 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych polskich równowartości kwoty 30.000 euro. Złożony na umowie przez Skarbnika podpis pozwalał domniemywać, że umowa posiada zabezpieczenie finansowe, co upoważniało mnie do jej podpisania. ”*

3. W ramach działu 750 rozdziału 75023 paragraf 6050 w 2015 r. doszło do zaciągnięcia zobowiązania finansowego przekraczającego granice kwot wydatków określonych w planie finansowym na dzień 26.11.2015 r. o kwotę 2.033,00 zł.

Plan wydatków na dzień 26.11.2015 r. w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej wynosił 43.000,00 zł, natomiast wykonane wydatki wynosiły 39.633,00 zł. Przekroczenie planu nastąpiło w wyniku zawarcia umowy nr GKI/57/2015 z dnia 26.11.2015 r., której przedmiotem było wykonanie docieplenia stropów poddasza budynku Urzędu Miasta i Gminy w (...). Umowę ze strony Gminy Krapkowice podpisał Burmistrz (...). Umowa posiada kontrasygnatę Skarbnika. Wysokość wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy określono na kwotę 5.400,00 zł. Wykonawca za zrealizowane zamówienie wystawił fakturę nr 3388/2015 z dnia 04.12.2015 r. na kwotę 5.400,00 zł. Zapłaty faktury dokonano w dniu 14.12.2015 r.

Plan wydatków obowiązujący w dniu 26.11.2015 r. dla wskazanej podziałki klasyfikacji budżetowej ustalony został na podstawie zarządzenia nr 66/2015 Burmistrza (...) z dnia 22.01.2015 r. Zwiększenie planu nastąpiło w dniu 28.12.2015 r. do kwoty 48.000,00 zł na podstawie zarządzenia Burmistrza (...) nr 299/2015.

Burmistrz Krapkowic złożył wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie, o następującej treści: „*Wykonanie docieplenia stropów poddasza (klasyfikacja budżetowa 750 - 75023 - 6050). Przekroczenie limitu wydatków w paragrafie 6050 spowodowane zostało dokonaniem zamówieniem usługi usunięcia nacieku na ścianach w pomieszczeniach na Ipiętrze. Środki na tę usługę zamierzano wykorzystać w paragrafie 4270, gdzie opłacenie tej usługi mieściło się w limicie wydatków. Ze względu na zakres robót — usunięcie przyczyny poprzez m. in. docieplenie stropów zapobiegające przemarzaniu ścian, które podnoszą wartość nieruchomości zdecydowano na pokrycie kosztów usługi z paragrafu 6050. Wydatek był nieplanowany, ale konieczny ze względu na warunki pracy i szkody spowodowane zaniechaniem usunięcia przyczyny uszkodzenia ścian.*”

4. W ramach działu 750 rozdziału 75075 paragraf 6060 w 2015 r. doszło do zaciągnięcia zobowiązania finansowego przekraczającego granice kwot wydatków określonych w planie finansowym na dzień 20.04.2015 r. o kwotę 11.500,00 zł.

Plan wydatków na dzień 20.04.2015 r. w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej wynosił 0,00 zł. Wykonane wydatki na dzień 20.04.2015 r. wynosiły 0,00 zł, natomiast zaciągnięte zobowiązanie wynosiło 11.500,00 zł i dotyczyło dostawy trąbki marki Bach model Stradivarius.

Dowodem zaciągnięcia zobowiązania jest polecenie zakupu z dnia 20 kwietnia 2015 r. i faktura nr 3024548 z dnia 05.05.2015 r. wystawiona przez dostawcę przedmiotu zamówienia. Zapłaty za trąbkę dokonano w dniu 22.05.2015 r. Zwiększenia planu wydatków w zakresie wskazanej klasyfikacji budżetowej dokonano w dniu 15.05.2015 r. o kwotę 11.500,00 zł na podstawie zarządzenia Burmistrza (...) nr 138/2015.

Burmistrz (...) złożył wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie, o następującej treści: „*Potrzeba zakupu instrumentu wynikała z ustaleń, które uzgodniłem z dyrektorem Państwowej Szkoły Muzycznej (...). Dyrektor zwrócił się do mnie z prośbą o objęcie patronatem Międzynarodowego Konkursu Trębaczy w (...) i ufundowanie nagrody głównej — zakup trąbki marki Bach Stradivarius. Ze względu na krótki okres przygotowań do przeprowadzenia konkursu, zleciłem w trybie pilnym pracownikowi (...)nabycie instrumentu. Zakupu trąbki dokonał na moje polecenie ustne, wcześniej natomiast miał za zadanie sprawdzić ceny w/w instrumentu. Okazało się, że jedynym importerem takiej trąbki na Polskę jest firma (...). i to ta firma zagwarantowała najniższą cenę. Różnicowania cenowego dokonał w dniu 13-04-2015 r. Następnie w dniu 20-04-2015 r. wydałem polecenie zakupu trąbki. Instrument miał być sprowadzony z USA i dostarczony do siedziby tut. Urzędu najpóźniej do 05-05-2015 r.*”

Inspektor ds. komunikacji społecznej złożył wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie, o następującej treści: „*W związku z brakiem bieżącej informacji o wysokości wydatków w dziale 750 rozdziale 75075 § 6060 oraz pilnym poleceniem wykonania zadania nieświadomie dokonałem zakupu w/w trąbki. Nadmieniam, że zadanie nie było planowanym wydatkiem na rok kalendarzowy 2015 r. W momencie uzyskania informacji, że nastąpiło przekroczenie na w/w paragrafie, niezwłocznie przygotowałem wniosek (w dniu 12.05.2015 r.) o przesunięcie środków pomiędzy paragrafami w wymaganej kwocie.*”

5. W ramach działu 754 rozdziału 75412 paragraf 6050 w 2015 r. doszło do zaciągnięcia zobowiązania finansowego przekraczającego granice kwot wydatków określonych w planie finansowym na dzień 25.02.2015 r. Plan wydatków na dzień 25.02.2015 r. w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej wynosił 300.000,00 zł, natomiast wykonane wydatki wynosiły 300.846,82 zł. Przekroczenie planu nastąpiło w wyniku zawarcia umowy nr 5/SO/2015 z dnia 25.02.2015 r. której przedmiotem była budowa podjazdu wraz z wjazdem do budynku garażowego w OSP (...).

Umowę ze strony Gminy (...) podpisał Burmistrz (...). Umowa posiada kontrasygnatę Skarbnika. Wysokość wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy określono na kwotę 18.146,26 zł. Łączna wartość dokonanych wydatków i zaciągniętego zobowiązania na dzień 25.02.2015 r. wynosiła 318.993,08 zł i przekraczała plan finansowy o kwotę 18.993,08 zł, z czego 18.146,26 zł dotyczy zobowiązania wynikającego z wyżej wymienionej umowy.

Wykonawca za zrealizowane zamówienie wystawił fakturę nr 4024/2015 z dnia 25.03.2015r. na kwotę 18.146,26 zł, która została zapłacona w dniu 16.04.2015 r.

Plan wydatków obowiązujący w dniu 25.02.2015 r. dla wskazanej podziałki klasyfikacji budżetowej ustalony został na podstawie zarządzeń Burmistrza (...) nr 66/2015 z dnia 22.01.2015 r. oraz nr 70/2015 z dnia 29.01.2015 r. Zwiększenie planu nastąpiło w dniu 27.02.2015r. do kwoty 300.847,00 zł na podstawie zarządzenia Burmistrza (...) nr 11/2015, a następnie w dniu 25.03.2015 r. do kwoty 318.994,00 zł na podstawie zarządzenia Burmistrza (...) nr 113/2015.

Burmistrz (...)c złożył wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie, o następującej treści: „*Budowa podjazdu wraz z wjazdem do budynku garażowego w OSP (...) (klasyfikacja budżetowa 754 - 75412 - 6050). Pod koniec 2014 roku rozpoczęto budowę dwóch stanowisk garażowych w (...), na łączną sumę ponad 650 tys. zł. Oprócz zaplanowanych środków na inwestycje budowy garaży, ujęto środki w paragrafie 6060 na zakupy sprzętu pożarniczego. Kiedy ukończono budowę garażu w (...), okazało się, że należy wykonać jeszcze podjazd. Środki w planie*

wydatków majątkowych były wystarczające, tylko w niewłaściwej podziałce klasyfikacji budżetowej. Plan zmieniono na podstawie wniosku wydziału merytorycznego z dnia 25.03.2015 r. Zmiany planu dokonano zarządzeniem burmistrza z tego samego dnia. "

6. W ramach działu 801 rozdziału 80104 paragraf 6050 w 2015 r. doszło do zaciągnięcia zobowiązania finansowego przekraczającego granice kwot wydatków określonych w planie finansowym na dzień 10.08.2015 r. o kwotę 74.499,66 zł. Plan wydatków na dzień 10.08.2015 r. w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej wynosił 0,00 zł. Wykonane wydatki na dzień 10.08.2015 r. wynosiły 0,00 zł. Przekroczenie planu nastąpiło w wyniku zawarcia umowy nr 33/GKI/2015 z dnia 10.08.2015 r., której przedmiotem było wykonanie ogrodzenia z prefabrykatów stalowych wraz z cokołem oraz chodnikami na terenie Publicznego Przedszkola nr 8 w (...). Umowę ze strony Gminy (...) podpisał z upoważnienia Burmistrza Zastępca Burmistrza. Umowa posiada kontrasygnatę Skarbnika.

Wysokość wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy określono na kwotę 74.499,66 zł. Wykonawca za zrealizowane zamówienie wystawił fakturę nr 193/2015 z dnia 25.08.2015 r. na kwotę 74.499,66 zł. Zapłaty dokonano w dniu 08.09.2015 r. Zwiększenia planu wydatków w zakresie wskazanej klasyfikacji budżetowej dokonano w dniu 07.09.2015 r. o kwotę 75.500,00 zł na podstawie zarządzenia Burmistrza (...) nr 211/2015. Zastępca Burmistrza (...) złożył wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie, o następującej treści: „*Realizacja umowy nr 33/GKI/2015 z dnia 10.08.2015 r. przewidziana była na sierpień 2015 r. z uwagi na przerwę miesięczną w funkcjonowaniu Publicznego Przedszkola nr 8 w (...). W momencie podpisania umowy planowano finansowanie zadania z działu 801 rozdziału 80101 paragraf 6050 gdzie znajdowały się środki finansowe na realizację w/w zadania. Zadanie zostało zrealizowane ze świadomością posiadania zabezpieczenia finansowego. W momencie finalizowania rozliczenia zadania i po konsultacji z wydziałem finansowym stwierdzono że środki na realizację winny znajdować się na koncie 801 rozdział 80104 paragraf 6050 dlatego też wnioskowano o przesunięcie środków pomiędzy rozdziałami 80101 i 80104.*”

Łączna kwota zobowiązań zaciągniętych przez Burmistrza (...), które przekraczały plan finansowy w 2015 r. wyniosła 31.679,26 zł, natomiast kwoty zobowiązań, które przekraczały plan finansowy w 2015 r. zaciągnięte przez pozostałe osoby wyniosły: 4.999,95 zł w przypadku Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, 4.709,10 zł w przypadku Sekretarza Gminy, 74.499,66 zł w przypadku Zastępcy Burmistrza (...).

W związku z opisanymi powyżej ustaleniami dotyczącymi przekroczenia zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań stwierdzono niedokonanie oraz nienależyte dokonanie przez Skarbnika Gminy kontroli wstępnej, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Skarbnik Gminy złożył wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie, o następującej treści:

„Ad 1. Zakup wyrówniarki do dróg polnych (klasyfikacja budżetowa 600 - 60016 - 6060) pierwotnie zaplanowany został w paragrafie 4210. W trakcie realizacji zadania, okazało się, że zakup kwalifikuje się jako wydatek majątkowy. Wydział merytoryczny przygotował wniosek w dniu 23.06.2015 r. zmieniając klasyfikację budżetową. W tym samym dniu nastąpiła zmiana budżetu na podstawie zarządzenia Burmistrza. Wydatek dotyczył sołectwa (...). Ad 2. Na zakup kalendarzy zaplanowano paragraf 4210 w rozdziale 75022. Jednakże w momencie realizacji zamówienia i otrzymania faktury ujęto wydatek w paragrafie 4300, w którym brak było planu. Dodatkowo umowa i faktura dotarła do mnie 7 sierpnia i w tym samym dniu nastąpił przelew za fakturę. Podpisując umowę i fakturę za wykonane kalendarze, zobowiązałem pracowników Biura Rady do zmiany planu finansowego. Ad 3. Wykonanie docieplenia stropów poddasza (klasyfikacja budżetowa 750 — 75023 — 6050). Przekroczenie limitu wydatków w paragrafie 6050 spowodowane zostało dokonaniem zamówieniem usługi usunięcia nacieku na ścianach w pomieszczeniach na Ipiętrze. Środki na tę usługę zamierzano wykorzystać w paragrafie 4270, gdzie opłacenie tej usługi mieściło się w limicie wydatków. Ze względu na zakres robót — usunięcie przyczyny poprzez m. in. docieplenie stropów zapobiegające przemarzaniu ścian, które podnoszą wartość nieruchomości zdecydowano na pokrycie kosztów usługi z paragrafu 6050. Wydatek był nieplanowany, ale konieczny ze względu na warunki pracy i szkody spowodowane zaniechaniem usunięcia przyczyny uszkodzenia ścian.

Ad 4. Zakup trąbki (klasyfikacja budżetowa 750 — 75075 — 6060). Plan zmieniono na podstawie wniosku wydziału merytorycznego z dnia 12.05.2015 r. Zmiany planu dokonano zarządzeniem burmistrza z dnia 15.05. Najwidoczniej dysponent środków, w chwili dokonywania zamówienia trąbki, nie sprawdził czy na ten cel zaplanowane są środki we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.

Ad 5. Budowa podjazdu wraz z wjazdem do budynku garażowego w OSP (...) (klasyfikacja budżetowa 754 - 75412 - 6050). Pod koniec 2014 roku rozpoczęto budowę dwóch stanowisk garażowych w (...), na łączną sumę ponad 650 tys. zł. Oprócz zaplanowanych środków na inwestycje budowy garaży, ujęto środki w paragrafie 6060 na zakupy sprzętu pożarniczego. Kiedy ukończono budowę garażu w (...), okazało się, że należy wykonać jeszcze podjazd. Środki

w planie wydatków majątkowych były wystarczające, tylko w niewłaściwej podziałce klasyfikacji budżetowej. Plan zmieniono na podstawie wniosku wydziału merytorycznego z dnia 25.03.2015 r. Zmiany planu dokonano zarządzeniem burmistrza z tego samego dnia.

Ad 6. Wykonanie ogrodzenia (klasyfikacja budżetowa 801 - 80104 - 6050). Środki na tę inwestycję były zaplanowane w dziale 801. W trakcie wylaniania wykonawcy nie zauważono, że inwestycja dotyczy przedszkola, a wydatki zaplanowano w rozdziale 80101. Kiedy umowa wpłynęła do mnie do podpisania, tj. w dniu 08.09.2015 r., niezwłocznie plan zmieniono (z dniem 07.09.2015 r.).

Podczas kontroli kompleksowej Gminy (...)przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Opolu (...) zbadano wykonanie budżetu w zakresie wydatków pod kątem zgodności z ustalonym planem finansowym za 2015 rok. W wyniku poczynionych czynności kontrolnych ustalono, że w pięciu podziałkach klasyfikacji budżetowej doszło do dokonania wydatków przekraczających granice kwot wydatków określonych w planie finansowym. Dotyczy to następujących podziałek klasyfikacji budżetowej:

Sygn. akt BDF1.4800.3.2018

4.	900/90001/ 4430	30.03.2015	Pismo nr GGR.624.3. 2015 z dnia 27.03.2015 r.	36.302,00	36.302,00	0,00	36.302,00	Burmistrza
5.	900/90019/ 4210	18.12.2015	Faktura VAT nr 158/2015 z dnia 15.12.2015 r.	9.501,00	10.734,58	6.000,00	4.734,58	Sekretarz
RAZEM PRZEKROCZENIE PLANU WYDATKÓW BUDŻETOWYCH							65.785,10	
2.	750/75023/ 4210	14.12.2015	Faktura VAT nr 32/12/15 z dnia 08.12.2015 r.	24,60	316.932,42	298. 926,00	18.006,42	Zastępca Burmistrza
			Faktura VAT nr FA/003185/ 2015 z dnia 30.11.2015 r.	709,86				Zastępca Burmistrza
			Faktura VAT nr 3800/2015 z dnia 02.12.2015 r.	18.061,78				Zastępca Burmistrza
			Faktura VAT nr FVS/000155/12/2 015/0 z dnia 03.12.2015 r.	363,00				Zastępca Burmistrza
			Faktura VAT nr 08/12/2015 z dnia 04.12.2015	50,00				Zastępca Burmistrza
			Faktura VAT nr 09/12/2015 z dnia 08.12.2015	60,00				Zastępca Burmistrza
			Faktura VAT nr 02.12.2015 z, dnia 02.12.2015 r.	100,00				Zastępca Burmistrza
3.	750/75023/ 6050	14.12.2015	Faktury VAT nr 1/12/2015 z dnia 04.12.2015	5.400,00	45.033,00	43.000,00	2.033,00	Zastępca Burmistrza

W toku kontroli ustalono, że:

1. dział 750 rozdział 75022 paragraf 4300

- plan finansowy dotyczący działu 750 rozdział 75022 paragraf 4300 na dzień 07.08.2015 r. wynosił 11.900,00 zł, plan finansowy dla wyżej wymienionej podziałki klasyfikacji budżetowej na dzień 07.08.2015 r. ustalony został następującymi zarządzeniami Burmistrza (...): 66/2015 z dnia 22.01.2015 r. roku oraz nr 39/2015 z dnia 31.07.2015 r.
- przekroczenie granic kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym nastąpiło w wyniku dokonania w dniu 07.08.2015 r. wydatku na kwotę 5.500,00 zł na podstawie faktury YAT nr 63/2015 z dnia 04.08.2015 r. Wydatek dotyczył wykonania i oprawy wkładów kalendarzowych i kalendarzy książkowych,
- wyżej wymieniony wydatek z dnia 07.08.2015 r. na kwotę 5.500,00 zł został zatwierdzony do wypłaty przez Skarbnika Gminy i Sekretarza Gminy,
- na wyżej wymienionej fakturze znajduje się adnotacja dokonana przez Sekretarza Gminy o treści: „Wydatek podlega ujęciu w księgach rachunkowych i mieści się w planie finansowym”, wykonanie planu finansowego do dnia zrealizowania wyżej wymienionego wydatku przekraczającego plan wynosiło 11.109,10 zł, a po dokonaniu przedmiotowego wydatku w dniu 07.08.2015 r. 16.609,10 zł,
- wysokość wydatków, które przekraczały kwoty określone w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy stanowiły na dzień 07.08.2015 r. kwotę 4.709,10 zł,
- zmiana planu finansowego zwiększająca plan wydatków do kwoty 18.250,00 zł wprowadzona została zarządzeniem nr 44/2015 Burmistrza (...)z dnia 31.08.2015 r.

2. dział 750 rozdział 75023 paragraf 4210

- plan finansowy dotyczący działu 750 rozdział 75023 paragraf 4210 na dzień 14.12.2015 r. wynosił 298.926,00 zł, plan finansowy dla wyżej wymienionej podziałki klasyfikacji budżetowej na dzień 14.12.2015 r. ustalony został następującymi zarządzeniami Burmistrza (...): 66/2015 z dnia 22.01.2015 r., 115/2015 z dnia 31.03.2015 r., 15/2015 z dnia 31.03.2015 r., 120/2015 z dnia 10.04.2015 n, 21/2015 z dnia 21.05.2015 r., 23/2015 z dnia 29.05.2015 r., 208/2015 z dnia 28.08.2015 r., 216/2015 z dnia 11.09.2015 r., 78/2015 z dnia 30.11.2015 r.,
- przekroczenie granic kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym nastąpiło w wyniku dokonania w dniu 14.12.2015 r. wydatków na łączną kwotę 19.369,24 zł:

- faktura VAT nr FA/003185/2015 z dnia 30.11.2015 r. na kwotę 709,86 zł za środki higieniczne,
 - faktura VAT nr Fvs/000155/12/2015/0 z dnia 03.12.2015 r. na kwotę 363,00 zł za prenumeratę czasopisma „U w administracji”,
 - faktura VAT nr 02/12/2015 z dnia 02.12.2015 r. na kwotę 100,00 zł za kwiaty cięte,
 - faktura VAT nr 08/12/2015 z dnia 04.12.2015 r. na kwotę 50,00 zł za kwiaty cięte,
 - faktura VAT nr 09/12/2015 z dnia 08.12.2015 r. na kwotę 60,00 zł za kwiaty cięte,
 - faktura VAX nr 32/12/15 z dnia 08.12.2015 r. na kwotę 24,60 zł za gumkę do pieczętki,
 - faktura VAT nr 3800/2015 z dnia 02.12.2015 r. na kwotę 18.061,78 zł za artykuły biurowe.
- wyżej wymienione wydatki z dnia 14.12.2015 r. na łączną kwotę 19.369,24 zł zostały zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika Gminy i Zastępcę Burmistrza,
 - na wyżej wymienionych fakturach znajduje się adnotacja dokonana przez Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, Sportu i Turystyki o treści: „Wydatek podlega ujęciu w księgach rachunkowych i mieści się w planie finansowym”,
 - wykonanie planu finansowego do dnia zrealizowania wydatku przekraczającego plan wynosiło 297.563,18 zł, a po dokonaniu przedmiotowych wydatków w dniu 14.12.2015 r. - 316.932,42 zł,
 - wysokość wydatków, które przekraczały kwoty określone w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy stanowiły na dzień 14.12.2015 r. kwotę 18.006,42 zł,
 - zmiana planu finansowego zwiększająca plan wydatków do kwoty 318.926,00 zł wprowadzona została zarządzeniem nr 88/2015 Burmistrza (...) z dnia 21.12.2015 r.

3. dział 750 rozdział 75023 paragraf 6050

- plan finansowy dotyczący działu 750 rozdział 75023 paragraf 6050 na dzień 14.12.2015 r. wynosił 43.000,00 zł, plan finansowy dla wyżej wymienionej podziałki klasyfikacji budżetowej na dzień 14.12.2015 r. ustalony został zarządzeniem Burmistrza (...) nr 66/2015 z dnia 22.01.2015 r.,
- « przekroczenie granic kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym nastąpiło w wyniku dokonania w dniu 14.12.2015 r. wydatku na kwotę 5.400,00 zł na podstawie faktury VAT nr 1/12/2015 z dnia 04.12.2015 r. Wydatek dotyczył docieplenia stropów poddasza budynku Urzędu Miasta i Gminy w (...),

- wyżej wymieniony wydatek z dnia 14.12.2015 r. na kwotę 5.400,00 zł został zatwierdzony do wypłaty przez Skarbnika Gminy i Zastępcę Burmistrza,
- na wyżej wymienionej fakturze znajduje się adnotacja dokonana przez Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, Sportu i Turystyki o treści: „Wydatek podlega ujęciu w księgach rachunkowych i mieści się w planie finansowym”,
- « wykonanie planu finansowego do dnia zrealizowania wyżej wymienionego wydatku przekraczającego plan wynosiło 39.633,00 zł, a po dokonaniu przedmiotowego wydatku w dniu 14.12.2015 r. 45.033,00 zł,
- wysokość wydatków, które przekraczały kwoty określone w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy stanowiły na dzień 14.12.2015 r. kwotę 2.033,00 zł,
- zmiana planu finansowego zwiększająca plan wydatków do kwoty 48.000,00 zł wprowadzona została zarządzeniem nr 299/2015 Burmistrza (...) z dnia 28.12.2015 r.

4. dział 900 rozdział 90001 paragraf 4430

- plan finansowy dotyczący działu 900 rozdział 90001 paragraf 4430 na dzień 3 0.03.2015 r. wynosił 0,00 zł,
- przekroczenie granic kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym nastąpiło w wyniku dokonania w dniu 30.03.2015 r. wydatku na kwotę 36 302,00 zł na podstawie pisma Naczelnika Wydziału Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska nr GGR.624,3.2015 z dnia 27.03.2015 r. dotyczącego opłaty z tytułu korzystania ze środowiska,
- ww. wydatek z dnia 30.03 2015 r. na kwotę 36 302,00 zł został zatwierdzony do wypłaty przez Skarbnika Gminy i Burmistrza (...), na piśmie nr GGR.624.3.2015 znajduje się adnotacja dokonana przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o treści: „Wydatek podlega ujęciu w księgach rachunkowych i mieści się w planie finansowym”,
- wykonanie planu finansowego do dnia zrealizowania ww. wydatku przekraczającego plan wynosiło 0,00 zł, a po dokonaniu przedmiotowego wydatku w dniu 30.03.2015 r. 36 302,00 zł,
- wysokość wydatków, które przekraczały kwoty określone w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy stanowiły na dzień 30.03.2015 r. kwotę 36 302,00 zł,
- zmiana planu finansowego zwiększająca plan wydatków do kwoty 36 302,00 zł wprowadzona została zarządzeniem nr 15/2015 Burmistrza (...) z dnia 31.03.2015 r.,

5. dział 900 rozdział 90019 paragraf 4210

- plan finansowy dotyczący działu 900 rozdział 90019 paragraf 4210 na dzień 18.12.2015 r. wynosił 6 000,00 zł,
- plan finansowy dla ww. podziałki klasyfikacji budżetowej na dzień 18.12.2015 r. ustalony został zarządzeniem Burmistrza (...) nr 66/2015 z dnia 22.01.2015 r.
- przekroczenie granic kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym nastąpiło w wyniku dokonania w dniu 18.12.2015 roku wydatku na kwotę 9 501,00 zł na podstawie faktury YAT nr 158/2015 z dnia 15.12.2015 r. Wydatek dotyczył zakupu krzewów,
- ww. -wydatek z dnia 18.12.2015 r. na kwotę 9 501 zł został zatwierdzony do wypłaty przez Skarbnika Gminy i Sekretarza Gminy,
- na ww. fakturze znajduje się adnotacja dokonana przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o treści: „Wydatek podlega ujęciu w księgach rachunkowych i mieści się w planie finansowym”,
- wykonanie planu finansowego do dnia zrealizowania ww. wydatku przekraczającego plan wynosiło 1 233,58 zł, a po dokonaniu przedmiotowego wydatków w dniu 18.12.2015 r. 10 734,58 zł,
- wysokość wydatków, które przekraczały kwoty określone w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy stanowiły na dzień 18.12.2015 r. kwotę 4 734,58 zł,
- zmiana planu finansowego zwiększająca plan wydatków do kwoty 12 000,00 zł wprowadzona została zarządzeniem nr 88/2015 Burmistrza (...)z dnia 21.12.2015 r.

Łączna kwota wydatków dokonanych z przekroczeniem kwot określonych w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy na 2015 rok wyniosła 65 785,10 zł, z czego kwoty zatwierdzone do wypłaty przez poszczególne osoby wynosiły:

- **36 302,00 zł - przekroczenia wydatków zatwierdzone do wypłaty przez Burmistrza,**
- **9 443,68 zł - przekroczenia wydatków zatwierdzone do wypłaty przez Sekretarza Gminy,**
- **20 039,42 zł - przekroczenia wydatków zatwierdzone do wypłaty przez Zastępcę Burmistrza.**

W powyższej sprawie Burmistrz, Zastępca Burmistrza oraz Sekretarz Gminy złożyli wyjaśnienia następującej treści:

Burmistrz: „*W projekcie budżetu przyjęto pierwotnie, że opłata z tytułu korzystania ze środowiska w zakresie wprowadzania wód opadowych lub roztopowych za 2014 rok ujęta była w rozdziale 90019. Po głębszej analizie stwierdzono, że właściwym rozdziałem będzie 90001. Wydatek*

dokonano, a plan przesunięto z paragrafu 4270 z kilkudniowym opóźnieniem ". Zastępca Burmistrza: „Na fakturach widnieją opisy informujące tym iż wydatek mieści się w planie finansowym potwierdzonym przez naczelnika danego wydziału oraz potwierdzenie podpisem przez Głównego księgowego „Zatwierdzenie do wypłaty ze środków". Podpisy Naczelnika wydziału oraz Głównego księgowego pozwalało domniemywać, że wydatek posiada zabezpieczenie finansowe i mieści się w kwotach wydatków określonych w planie finansowym jednostki."

Sekretarz Gminy: „Na Fakturze VAT nr 63/2015 z dnia 04.08.2015 r widnieją opisy: „Sprawdzono pod względem merytorycznym. Wydatek podlega ujęciu w księgach rachunkowych i mieści się w planie finansowym". Data i podpis osoby odpowiedzialnej merytorycznie. Poniżej datowane i podpisane przez Głównego księgowego: „ Zatwierdzenie do wypłaty ze środków". Powyższe pozwalało domniemywać, że wydatek posiada zabezpieczenie finansowe i mieści się w granicach kwot wydatków określonych w planie finansowym jednostki. Na Fakturze VAT nr 158/2015 z dnia 15.12.2015 r widnieją opisy: „Sprawdzono pod względem merytorycznym. Wydatek podlega ujęciu w księgach rachunkowych i mieści się w planie finansowym". Data i podpis osoby odpowiedzialnej merytorycznie. Poniżej datowane i podpisane przez Głównego księgowego: „ Zatwierdzenie do wypłaty ze środków". Powyższe pozwalało domniemywać, że wydatek posiada zabezpieczenie finansowe i mieści się w granicach kwot wydatków określonych w planie finansowym jednostki".

W związku z opisanymi powyżej ustaleniami dotyczącymi przekroczenia zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków stwierdzono nienależyte dokonanie przez Skarbnika Gminy kontroli wstępnej, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

Kontrola wykazała, że dowody księgowe przedstawiające stwierdzone przypadki dokonania wydatków powodujące przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym jednostki zawierają podpis Skarbnika Gminy. Powyższe dotyczyło następujących podziałek klasyfikacji budżetowej :

Lp.	Klasyfikacja	Data	Wydatki (zł)	Wydatki narastające (zł)	Plan na dzień (zł)	Przekroczenie (zł)
1	750/75022/4300	07.08.2015	5 500,00	16 609,10	11 900,00	4 709,10
2	750/75023/4210	14.12.2015	19 369,24	316 932,42	298 926,00	18 006,42
3	750/75023/6050	14.12.2015	5 400,00	45 033,00	43 000,00	2 033,00
4	900/90001/4430	30.03.2015	36 302,00	36 302,00	0,00	36 302,00
5	900/90019/4210	18.12.2015	9 501,00	10 734,58	6 000,00	4 734,58
RAZEM						65 785,10

Wyjaśnienia w zakresie nienależytego dokonania kontroli wstępnej zgodności wydatków z planem finansowym złożył Skarbnik Gminy:

„Lp. 1 zakup kalendarzy. Na kalendarze zaplanowano paragraf 4210. Jednakże w momencie otrzymania faktury ujęto wydatek w paragrafie 4300, w którym brak było planu. Dodatkowo umowa i faktura dotarła do mnie 7 sierpnia i w tym samym dniu nastąpił przelew za fakturę. Podpisując umowę i fakturę za wykonane kalendarze, zobowiązałem pracowników Biura Rady do zmiany planu finansowego.

Lp. 2 zakup materiałów. W grudniu nastąpiły większe zakupy materiałów biurowych niż w innych miesiącach, tym bardziej, że kwota wynikająca z umowy z dostawcą nie była w pełni wykorzystana. Poza tym dokonywane były inne zakupy materiałów i wyposażenia (paragraf 4210) i najprawdopodobniej nie zauważono brak planu w tym paragrafie. Podpisując fakturę kierowałem się podpisem pracownika merytorycznego, że wydatek mieści się w planie finansowym.

Lp. 3 docieplenie stropu poddasza. Przekroczenie limitu wydatków w paragrafie 6050 spowodowane zostało dokonaniem zamówieniem usługi usunięcia nacieku na ścianach w pomieszczeniach na Ipiętrze. Środki na tę usługę zamierzano wykorzystać w paragrafie 4270, gdzie opłacenie tej usługi mieściło się w limicie wydatków. Ze względu na zakres robót - usunięcie przyczyny poprzez m. in. docieplenie stropów zapobiegające przemarzaniu ścian, które podnoszą wartość nieruchomości zdecydowano na pokrycie kosztów usługi z paragrafu 6050. Wydatek był nieplanowany, ale konieczny ze względu na warunki pracy i szkody spowodowane zaniechaniem usunięcia przyczyny uszkodzenia ścian.

Lp. 4 wody opadowe. W projekcie budżetu przyjęto pierwotnie, że opłata z tytułu korzystania ze środowiska w zakresie wprowadzania wód opadowych lub roztopowych za 2014 rok ujęta była w rozdziale 90019. Po głębszej analizie stwierdzono, że właściwym rozdziałem będzie 90001. Wydatek dokonano, a plan przesunięto z paragrafu 4270 z kilkudniowym opóźnieniem, po otrzymaniu wniosku o przesunięcie środków przez pracownika merytorycznego. Lp. 5 zakup krzewów ozdobnych. Nie zauważono braku planu w paragrafie 4210, przesunięcie planu z

paragrafu 4300 nastąpiło z opóźnieniem. Podpisując fakturę kierowałem się podpisem pracownika merytorycznego, że wydatek mieści się w planie finansowym. "

W konsekwencji powyższych ustaleń kontrolnych złożone zostało zawiadomienie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

W dniu 10 lipca 2017 r. Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu /pismo o sygn. akt ZRD-4110-11/2017/ wniósł do Przewodniczącego Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu o uznanie:

1) Burmistrza (...), za odpowiedzialnego na zasadach określonych w art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, I. za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na tym, iż ponosząc z tytułu zajmowanego stanowiska odpowiedzialność za realizację budżetu Gminy (...), naruszając zasady gospodarki finansowej określone w art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych:

- dniu 26 listopada 2015 r. na podstawie umowy nr GKI/57/2015 z dnia 26.11.2015 r. zawartej z firmą (...), na wykonanie zadania pn. „Docieplenie stropów poddasza budynku Urzędu Miasta i Gminy w (...) (budynek 1-szy) wełną 150 mm o przepuszczalności 0,039 oraz zabezpieczenie folią paraizolacyjną" opiewającej na kwotę 5.400,00 zł brutto zaciągnął zobowiązanie w dziale 750, rozdział 75023, paragraf 6050 z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w kwocie 2.033,00 zł, gdyż na wskazany dzień plan wydatków wynosił 43.000,00 zł, a wydatki i zaciągnięte zobowiązania stanowiły łączną kwotę 39.633,00 zł, **tj. o popełnienie czynu określonego w art. 15 uondfp,**

II. za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na tym, iż ponosząc z tytułu zajmowanego stanowiska odpowiedzialność za realizację budżetu Gminy (...), naruszając zasady gospodarki finansowej określone w art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych:

- dniu 20 kwietnia 2015 r. na podstawie polecenia zakupu trąbki marki Bach model Stradivarius w kwocie 11.500,00 zł brutto, zaciągnął zobowiązanie w dziale 750, rozdział 75075, paragraf 6060 z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w kwocie 11.500,00 zł, gdyż na wskazany dzień plan wydatków wynosił 0,00 zł,

tj. o popełnienie czynu określonego w art. 15 uondfp,

III. za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na tym, iż ponosząc z tytułu zajmowanego stanowiska odpowiedzialność za realizację budżetu Gminy (...), naruszając zasady gospodarki finansowej określone w art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych:

- w dniu 25 lutego 2015 r. na podstawie umowy nr 5/SO/2015 z dnia 25.02.2015 r. zawartej z (...), na wykonanie zadania pn. „Budowa podjazdu wraz z wjazdem do budynku garażowego w OSP (...)” opiewającej na kwotę 18.146,26 zł brutto zaciągnął zobowiązanie w dziale 754, rozdział 75412, paragraf 6050 z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w kwocie 18.146,26 zł, gdyż na wskazany dzień plan wydatków wynosił 300.000,00 zł, a wydatki i zaciągnięte zobowiązania stanowiły łączną kwotę 300.846,82 zł,

tj. o popełnienie czynu określonego w art. 15 uondfp,

IV. za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na tym, iż ponosząc z tytułu zajmowanego stanowiska odpowiedzialność za realizację budżetu Gminy (...), naruszając zasady gospodarki finansowej określone w art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

- w dniu 30 marca 2015 r. w (...) z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 900 rozdział 90001 paragraf 4430 na podstawie pisma nr GGR.624.3.2015 z dnia 27.03.2015 r. dotyczącego opłaty z tytułu korzystania ze środowiska wydatku na kwotę 36.302,00 zł, przewyższając o 36.302,00 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,

tj. o popełnienie czynu określonego w art. 11 uondfp,

2) Pana (...), **Zastępcy Burmistrza (...)**, za odpowiedzialnego na zasadach określonych w art. 19 ust. 1 i 2 uondfp,

I. za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na tym, iż ponosząc z tytułu zajmowanego stanowiska odpowiedzialność za realizację budżetu Gminy (...), naruszając zasady gospodarki finansowej określone w art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych:

- dniu 10 sierpnia 2015 r. na podstawie umowy nr 33/GKI/2015 z dnia 10.08.2015 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Produkcyjno - Handlowo - Usługowym (...), na wykonanie zadania pn. „Wykonanie ogrodzenia z prefabrykatów stalowych wraz z cokołem oraz chodnikiem na terenie Publicznego Przedszkola nr 8 oś. XXX-lecia w (...)” opiewającej na kwotę 74.499,66 zł brutto zaciągnął zobowiązanie w dziale 801, rozdział 80104, paragraf 6050 z

przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w kwocie 74.499,66 zł, gdyż na wskazany dzień plan wydatków wynosił 0,00 zł,

tj. o popelnienie czynu określonego w art. 15 uondfp,

II. za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na tym, iż ponosząc z tytułu zajmowanego stanowiska odpowiedzialność za realizację budżetu Gminy (...), naruszając zasady gospodarki finansowej określone w art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, na dzień 14 grudnia 2015 r. z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4210:

- na podstawie faktury VAT nr FA/003185/2015 z dnia 30.11.2015 r. dotyczącej zakupu środków higienicznych wydatku na kwotę 709,86 zł,
- na podstawie faktury VAT nr FVS/000155/12/2015/0 z dnia 3.12.2015 r. za prenumeratę czasopisma „IT w administracji” wydatku na kwotę 363,00 zł,
- na podstawie faktury VAT nr 02/12/2015 z dnia 2.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 100,00 zł,
- na podstawie faktury VAT nr 08/12/2015 z dnia 4.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 50,00 zł,
- na podstawie faktury VAT nr 09/12/2015 z dnia 8.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 60,00 zł,
- na podstawie faktury VAT nr 32/12/15 z dnia 8.12.2015 r. za gumkę do pieczętki wydatku na kwotę 24,60 zł,
- na podstawie faktury VAT nr 3800/2015 z dnia 2.12.2015 r. za artykuły biurowe wydatku na kwotę 18.061,78 zł

przewyższając o 18.006,42 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,

tj. o popelnienie czynu określonego w art. 11 uondfp,

EQ. za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na tym, iż ponosząc z tytułu zajmowanego stanowiska odpowiedzialność za realizację budżetu Gminy (...), naruszając zasady gospodarki finansowej określone w art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

- w dniu 14 grudnia 2015 r. w (...) z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 6050 na podstawie faktury VAT nr 1/12/2015 z dnia 4.12.2015 r. za docieplenie stropów poddasza budynku Urzędu Miasta i

Gminy w (...) na kwotę 5.400,00 zł wydatku, przewyższając o 2.033,00 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,

tj. o popelnienie czynu określonego w art. 11 uondfp,

3) Pana (.2..), Skarbnika Miasta (...), za odpowiedzialnego na zasadach określonych w art. 19 ust. 1 i 2 uondfp,

I. za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na tym, iż pełniąc funkcję Skarbnika Gminy (...) i ponosząc z tytułu zajmowanego stanowiska na podstawie art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych odpowiedzialność za dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, której dowodem dokonania zgodnie z art. 54 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jest podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji,

- w dniu 3 sierpnia 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr I/RM/2015 z dnia 3.08.2015 r. zawartej z firmą Usługi Introligatorskie i Opakowania (...) na wykonanie wkładów kalendarzowych na biurko, kalendarzy A-5 oraz kalendarzy A-4, opiewającej na kwotę 5.500,00 zł netto, nienależycie dokonał wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 4.709,10 zł, gdyż w dziale 750 rozdział 75022 paragraf 4300 na wskazany dzień plan wydatków wynosił 11.900,00 zł, a wykonane wydatki stanowiły kwotę 11.109,10 zł,
- w dniu 26 listopada 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr GKI/57/2015 z dnia 26.11.2015 r. zawartej z firmą (...), na wykonanie zadania pn. „Docieplenie stropów poddasza budynku Urzędu Miasta i Gminy w (...) (budynek 1-szy) wełną 150 mm o przepuszczalności 0,039 oraz zabezpieczenie folią paraizolacyjną” opiewającej na kwotę 5.400,00 zł brutto, nienależycie dokonał wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 2.033,00 zł, gdyż na wskazany dzień plan wydatków w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 6050 wynosił 43.000,00 zł, a wydatki i zaciągnięte zobowiązania stanowiły łączną kwotę 39.633,00 zł,
- w dniu 25 lutego 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr 5/SO/2015 z dnia 25.02.2015 r. zawartej z (...), na wykonanie zadania pn. „Budowa podjazdu wraz z wjazdem do budynku garażowego w OSP (...)” opiewającej na kwotę 18.146,26 zł brutto, nienależycie dokonał wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 18.146,26 zł, gdyż na wskazany dzień plan wydatków w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 6050 wynosił 300.000,00 zł, a wydatki i zaciągnięte zobowiązania stanowiły łączną kwotę 300.846,82 zł,

- w dniu 10 sierpnia 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr 33/GKI/2015 z dnia 10.08.2015 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Produkcyjno - Handlowo - Usługowym (...) przy ul. (...), na wykonanie zadania pn. „Wykonanie ogrodzenia z prefabrykatów stalowych wraz z cokołem oraz chodnikiem na terenie Publicznego Przedszkola nr (...)” opiewającej na kwotę 74.499,66 zł brutto nienależycie dokonał wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 74.499,66 zł, gdyż na wskazany dzień plan wydatków w dziale 801 rozdział 80104 paragraf 6050 wynosił 0,00 zł,

tj. o popelnienie czynu określonego w art. 18b pkt 2 uondfp,

II. za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na tym, iż pełniąc funkcję Skarbnika Gminy (...)i ponosząc z tytułu zajmowanego stanowiska na podstawie art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o finansach publicznych odpowiedzialność za dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, której dowodem dokonania zgodnie z art. 54 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jest podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji, nienależycie dokonał wstępnej kontroli zgodności operacji finansowych z planem finansowym, które miało wpływ na dokonanie wydatków powodujących przekroczenie kwoty wydatków ustalonych w planie finansowym Gminy (...) w ten sposób, iż Burmistrz Gminy, Zastępca Burmistrza oraz Sekretarz Gminy dokonali poniżej wymienionych wydatków niemieszczących się w planie finansowym Gminy, tj.:

- w dniu 7 sierpnia 2015 r. w (...) Sekretarz Gminy z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 750 rozdział 75022 paragraf 4300 na podstawie faktury VAT nr 63/2015 z dnia 4.08.2015 r. dotyczącej zapłaty za wykonanie i oprawy wkładów kalendarzowych i kalendarzy książkowych, wydatku w wysokości 5.500,00 zł, przewyższając o 4.709,10 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,
- w dniu 18 grudnia 2015 r. w (...) Sekretarz Gminy z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 900 rozdział 90019 paragraf 4210 na podstawie faktury VAT nr 158/2015 z dnia 15.12.2015 r. dotyczącej zakupu krzewów, wydatku w wysokości 9.501,00 zł przewyższając o 4.734,58 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,
- w dniu 30 marca 2015 r. w (...) Burmistrz Gminy z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 900 rozdział 90001 paragraf 4430 na podstawie pisma nr GGR.624.3.2015 z dnia 27.03.2015 r. dotyczącego opłaty z tytułu

korzystania ze środowiska na kwotę 36.302,00 zł wydatku w wysokości 36.302,00 zł, przewyższając o 36.302,00 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,

- w dniu 14 grudnia 2015 r. w (...) z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy Zastępca Burmistrza dokonał w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4210

na podstawie faktury YAT nr FA/003185/2015 z dnia 30.11.2015 r. dotyczącej zakupu środków higienicznych wydatku na kwotę 709,86 zł,

- na podstawie faktury YAT nr FVS/000155/12/2015/0 z dnia 3.12.2015 r. za prenumeratę czasopisma „IT w administracji” wydatku na kwotę 363,00 zł,
- na podstawie faktury VAT nr 02/12/2015 z dnia 2.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 100,00 zł,

na podstawie faktury VAT nr 08/12/2015 z dnia 4.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 50,00 zł,

- na podstawie faktury VAT nr 09/12/2015 z dnia 8.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 60,00 zł,
- na podstawie faktury VAT nr 32/12/15 z dnia 8.12.2015 r. za gumkę do pieczętki wydatku na kwotę 24,60 zł,
- na podstawie faktury VAT nr 3800/2015 z dnia 2.12.2015 r. za artykuły biurowe wydatku na kwotę 18.061,78 zł

przewyższając o 18.006,42 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,

- w dniu 14 grudnia 2015 r. w (...) Zastępca Burmistrza z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 6050 na podstawie faktury VAT nr 1/12/2015 z dnia 4.12.2015 r. za docieplenie stropów poddasza budynku Urzędu Miasta i Gminy w (...) na kwotę 5.400,00 zł wydatku w kwocie 5.400,00 zł, przewyższając o 2.033,00 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,

tj. o popelnienie czynu określonego w art. 18b pkt 1 uondfp,

4) Sekretarza (...), za odpowiedzialnego na zasadach określonych w art. 19 ust. 1 i 2 uondfp, I. za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na tym, iż ponosząc na podstawie Zarządzenia Burmistrza (...)c Nr 21/2011 z dnia 27.01.2011 r. powierzającego prowadzenie w jego imieniu spraw gminy, w tym w zakresie zaciągania zobowiązań finansowych Urzędu Miasta i Gminy jako jednostki organizacyjnej do wysokości 100 000,00 zł zabezpieczonych w budżecie

gminy oraz zatwierdzania wydatków do wypłaty, odpowiedzialność za realizację budżetu Gminy (...), naruszając zasady gospodarki finansowej określone w art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych:

- w dniu 3 sierpnia 2015 r. na podstawie umowy nr I/RM/2015 z dnia 3.08.2015 r. zawartej z firmą (...) na wykonanie wkładów kalendarzowych na biurko, kalendarzy A-5 oraz kalendarzy A-4 opiewającej na kwotę 5.500,00 zł netto zaciągnął zobowiązanie w dziale 750, rozdział 75022, paragraf 4300 z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w kwocie 4.709,10 zł, gdyż na wskazany dzień plan wydatków wynosił 11.900,00 zł, a wykonane wydatki stanowiły kwotę 11.109,10 zł,

tj. o popełnienie czynu określonego w art. 15 uondfp.

II. za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na tym, iż ponosząc na podstawie Zarządzenia Burmistrza (...) z dnia 27.01.2011 r. powierzającego prowadzenie w jego imieniu spraw gminy, w tym w zakresie zaciągania zobowiązań finansowych Urzędu Miasta i Gminy jako jednostki organizacyjnej do wysokości 100 000,00 zł zabezpieczonych w budżecie gminy oraz zatwierdzania wydatków do wypłaty, odpowiedzialność za realizację budżetu Gminy (...), naruszając zasady gospodarki finansowej określone w art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych:

- w dniu 7 sierpnia 2015 r. w (...) z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 750 .rozdział 75022 paragraf 4300 na podstawie faktury VAT nr 63/2015 z dnia 4.08.2015 r. dotyczącej zapłaty za wykonanie i oprawy wkładów kalendarzowych i kalendarzy książkowych, wydatku w wysokości 5.500,00 zł przewyższając o 4.709,10 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,

tj. o popełnienie czynu określonego w art. 11 uondfp,

IE. za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na tym, iż ponosząc na podstawie Zarządzenia Burmistrza (...) Nr 21/2011 z dnia 27.01.2011 r. powierzającego prowadzenie w jego imieniu spraw gminy, w tym w zakresie zaciągania zobowiązań finansowych Urzędu Miasta i Gminy jako jednostki organizacyjnej do wysokości 100 000,00 zł zabezpieczonych w budżecie gminy, odpowiedzialność za realizację budżetu Gminy (...) naruszając zasady gospodarki finansowej określone w art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych:

- w dniu 18 grudnia 2015 r. w (...) z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 900 rozdział 90019 paragraf 4210 na podstawie faktury VAT nr 158/2015 z dnia 15.12.2015 r. dotyczącej zakupu krzewów, wydatku w wysokości 9.501,00

zł przewyższając o 4.734,58 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,

tj. o czyn określony przepisem art. 11 uondfp,

5) Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, za odpowiedzialną na zasadach określonych w art. 19 ust. 1 i 2 uondfp, za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na tym, iż ponosząc na podstawie upoważnienia Burmistrza (...)nr 7/2015 z dnia 07.04.2015 r. do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie działania Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz do zaciągania zobowiązań finansowych do kwoty 12 000,00 zł w ramach środków finansowych związanych z realizacją zadań przewidzianych w planie finansowym Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, odpowiedzialność za realizację budżetu Gminy (...), naruszając zasady gospodarki finansowej określone w art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych: - w dniu 11 maja 2015 r. na podstawie złożonego zamówienia z dnia 11.05.2015 r. na wykonanie wyrówniarki do dróg dla sołectwa (...) o wartości 4.999,95 zł zaciągnęła zobowiązanie w dziale 600, rozdział 60016, paragraf 6060 z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w kwocie 4.999,95 zł, gdyż na wskazany dzień plan wydatków wynosił 0,00 zł, **tj. o popełnienie czynu określonego w art. 15 uondfp.**

Na rozprawę przed Regionalną Komisją Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy RIO w Opolu wyznaczoną na dzień 14 listopada 2017 r. Obwinieni nie stawili się, stawił się natomiast Pełnomocnik Obwinionych. Pełnomocnik Obwinionych stwierdził: *zwracam uwagę na to, że żaden wydatek nie został wykonany z przekroczeniem budżetu, mówiliśmy tylko o kwestiach związanych z przesunięciami w ramach budżetu pomiędzy paragrafami. Każdy wydatek, który został wykonany miał zabezpieczenie budżetowe natomiast w wielu przypadkach po analizie okazywało się, iż bardziej zasadnym będzie przesunięcie tego wydatku na inny paragraf. Każdy wydatek został zatwierdzony zarządzeniem Burmistrza w sprawie zmiany budżetu. Żaden wydatek nie wymagał uchwały Rady Gminy w sprawie zmiany budżetu. Uważam, iż bardzo istotną jest kwestią, że wszyscy Obwinieni wzięli sobie do serca zastrzeżenia pokontrolne, a sam Burmistrz skierował do Naczelników Wydziałów pismo nakazujące bezwarunkowe przestrzeganie zasad dotyczących wstępnego ustalenia posiadania środków finansowych w podziałkach klasyfikacji budżetowej, co więcej w Urzędzie Miasta i Gminy zostały przeprowadzone spotkania pracowników, prowadzone są pomocnicze ewidencje w zakresie planowania dochodów i wydatków, wyznaczono osoby nadzorujące prace wydziałów. Nastąpiła bardzo duża zmiana, zatem ten stopień szkodliwości tych wszystkich naruszeń nie jest*

znaczny a postawa Obwinionych przemawia za tym, aby wymierzyć im jak najniższe kary, bądź w ogóle odstąpić.

Rzecznik dyscypliny finansów publicznych wniósł o wymierzenie kary, jak we wniosku o ukaranie, tj. nagany dla Burmistrza (...), , Sekretarza Miasta (...),(...)- Zastępcy Burmistrza, (...)- Skarbnika oraz kary upomnienia dla Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Pełnomocnik Obwinionych w stosunku do Burmistrza (...) wniósł o wymierzenie kary upomnienia. W stosunku do Pana (.1..)Pełnomocnik wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary, wskazując na niekaralność oraz na to co było w wyjaśnieniach. Odnośnie Pana (..2.)Pełnomocnik wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary, wskazując, iż Skarbnik bardzo szybko reagował na brak środków w odpowiedniej podziale klasyfikacji budżetowej i często powtórnie weryfikował prawidłowość zaplanowania środków w danej podziale klasyfikacyjnej. Odnośnie Sekretarza Miasta (...) wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary ze względu na stopień winy i szkodliwości dla finansów publicznych wskazując na to, iż dokumenty, które otrzymywał Obwiniony zostały uprzednio zweryfikowane przez Skarbnika Gminy. W przypadku Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Pełnomocnik wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary, wskazując na jednostkowe naruszenie co powinno być potraktowane jako czyn o znikomej szkodliwości dla finansów publicznych, Obwiniona dotychczas nie była karana za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu po przeprowadzeniu w dniu 14 listopada 2017 r. w Opolu rozprawy uznała:

I. Burmistrza (...) odpowiedzialnym za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w:

- 1) **art. 15 ust. 1** ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia w następującej podziale klasyfikacji budżetowej: a) w dziale 750, rozdział 75023, paragraf 6050 w dniu 26 listopada 2015 r. na podstawie umowy nr GKI/57/2015 z dnia 26.11.2015 r. zawartej z firmą (...)na wykonanie zadania pn. „Docieplenie stropów poddasza budynku Urzędu Miasta i Gminy w (...) (budynek 1-szy) wełną 150 mm o przepuszczalności 0,039 oraz zabezpieczenie folią paraizolacyjną" opiewającej na kwotę 5.400,00 zł brutto z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w kwocie 2.033,00 zł,

- b) w dziale 750, rozdział 75075, paragraf 6060 w dniu 20 kwietnia 2015 r. na podstawie polecenia zakupu trąbki marki Bach model Stradivarius w kwocie 11.500,00 zł brutto, z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w kwocie 11.500,00 zł,
- c) w dziale 754, rozdział 75412, paragraf 6050 w dniu 25 lutego 2015 r. na podstawie umowy nr 5/SO/2015 z dnia 25.02.2015 r. zawartej z BUDOPAP Sp. z o.o. z siedzibą w (...), na wykonanie zadania pn. „Budowa podjazdu wraz z wjazdem do budynku garażowego w OSP (...)” opiewającej na kwotę 18.146,26 zł brutto z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w kwocie 18.146,26 zł, co narusza art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych; 2) **art. 11 ust. 1** ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na dokonaniu w dniu 30 marca 2015 r. z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w dziale 900 rozdział 90001 paragraf 4430 na podstawie pisma nr GGR.624.3.2015 z dnia 27.03.2015 r. dotyczącego opłaty z tytułu korzystania ze środowiska na kwotę 36.302,00 zł wydatku na kwotę 36.302,00 zł, przewyższając o 36.302,00 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej, co narusza art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
- i na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 i art. 35 i art. 37 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych **wymierzyła mu karę upomnienia.**

H. Pana (..1.) odpowiedzialnym za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w:

- 1) **art. 15 ust. 1** ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia w dziale 801, rozdział 80104, paragraf 6050 w dniu 10 sierpnia 2015 r. na podstawie umowy nr 33/GKI/2015 z dnia 10.08.2015 r. zawartej z Przedsiębiorstwem (...) na wykonanie zadania pn. „Wykonanie ogrodzenia z prefabrykatów stalowych wraz z cokołem oraz chodnikiem na terenie Publicznego Przedszkola (...)” opiewającej na kwotę 74.499,66 zł brutto z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w kwocie 74.499,66 zł, co narusza art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
- 2) **art. 11 ust. 1** ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na dokonaniu wydatków z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy:

a) w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4210:

- na podstawie faktury VAT nr FA/003185/2015 z dnia 30.11.2015 r. dotyczącego zakupu środków higienicznych wydatku na kwotę 709,86 zł,
- na podstawie faktury VAT nr FVS/000155/12/2015/0 z dnia 3.12.2015 r. za prenumeratę czasopisma „IT w administracji” wydatku na kwotę 363,00 zł,
- na podstawie faktury VAT nr 02/12/2015 z dnia 2.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 100,00 zł,
- na podstawie faktury VAT nr 08/12/2015 z dnia 4.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 50,00 zł,
- na podstawie faktury VAT nr 09/12/2015 z dnia 8.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 60,00 zł,
- na podstawie faktury VAT nr 32/12/15 z dnia 8.12.2015 r. za gumkę do pieczętki wydatku na kwotę 24,60 zł,
- na podstawie faktury VAT nr 3800/2015 z dnia 2.12.2015 r. za artykuły biurowe wydatku na kwotę 18.061,78 zł,

przewyższając o 18.006,42 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,

b) w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 6050 w dniu 14 grudnia 2015 r. na podstawie faktury VAT nr 1/12/2015 z dnia 4.12.2015 r. za docieplenie stropów poddasza budynku Urzędu Miasta i Gminy w (...) na kwotę 5.400,00 zł wydatku, przewyższając o 2.033,00 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,

co narusza art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

i na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 i art. 35 i art. 37 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wymierzyła mu karę upomnienia.

DI. Pana (...2.) odpowiedzialnym za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w:

1) **art. 18b pkt 2** ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na nienależytym dokonaniu wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym:

- w dniu 3 sierpnia 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr 1/RM/2015 z dnia 3.08.2015 r. zawartej z firmą (...) na wykonanie wkładów kalendarzowych na biurko,

kalendarzy A-5 oraz kalendarzy A-4, opiewającej na kwotę 5.500,00 zł netto, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 4.709,10 zł,

- w dniu 26 listopada 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr GKI/57/2015 z dnia 26.11.2015 r. zawartej z firmą (...), na wykonanie zadania pn. „Docieplenie stropów poddasza budynku Urzędu Miasta i Gminy w (...) (budynek 1-szy) wełną 150 mm o przepuszczalności 0,039 oraz zabezpieczenie folią paraizolacyjną” opiewającej na kwotę 5.400,00 zł brutto, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 2.033,00 zł,
- w dniu 25 lutego 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr 5/SO/2015 z dnia 25.02.2015 r. zawartej z (...) na wykonanie zadania pn. „Budowa podjazdu wraz z wjazdem do budynku garażowego w OSP (...)” opiewającej na kwotę 18.146,26 zł brutto, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 18.146,26 zł,
- w dniu 10 sierpnia 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr 33/GKI/2015 z dnia 10.08.2015 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Produkcyjno - Handlowo - Usługowym (...), na wykonanie zadania pn. „Wykonanie ogrodzenia z prefabrykatów stalowych wraz z cokołem oraz chodnikiem

na terenie Publicznego Przedszkola nr 8 oś. XXX-lecia w (...)” opiewającej na kwotę 74.499,66 zł brutto, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 74.499,66 zł, co narusza art. 54 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;

2) art. 18b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na nienależytym dokonaniu wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, które miało wpływ na dokonanie wydatków powodujących przekroczenie kwoty wydatków ustalonych w planie finansowym Gminy (...), w ten sposób, iż dokonano poniżej wymienionych wydatków niemieszczących się w planie finansowym Gminy, tj.:

- w dniu 7 sierpnia 2015 r. Sekretarz Gminy z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 750 rozdział 75022 paragraf 4300 na podstawie faktury VAT nr 63/2015 z dnia 4.08.2015 r. dotyczącej zapłaty za wykonanie i oprawy wkładów kalendarzowych i kalendarzy książkowych, wydatku w wysokości

5.500,00 zł, przewyższając o 4.709,10 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,

- w dniu 18 grudnia 2015 r. Sekretarz Gminy z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 900 rozdział 90019 paragraf 4210 na podstawie faktury VAT nr 158/2015 z dnia 15.12.2015 r. dotyczącej zakupu krzewów, wydatku w wysokości 9.501,00 zł przewyższając o 4.734,58 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,
- w dniu 30 marca 2015 r. Burmistrz Gminy z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 900 rozdział 90001 paragraf 4430 na podstawie pisma nr GGR.624.3.2015 z dnia 27.03.2015 r. dotyczącego opłaty z tytułu korzystania ze środowiska na kwotę 36.302,00 zł wydatku w wysokości 36.302,00 zł, przewyższając o 36.302,00 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,
- w dniu 14 grudnia 2015 r. z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy Zastępca Burmistrza dokonał w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4210:
 - na podstawie faktury VAT nr FA/003185/2015 z dnia 30.11.2015 r. dotyczącej zakupu środków higienicznych wydatku na kwotę 709,86 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr FVS/000155/12/2015/0 z dnia 3.12.2015 r. za prenumeratę czasopisma „IT w administracji” wydatku na kwotę 363,00 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr 02/12/2015 z dnia 2.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 100,00 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr 08/12/2015 z dnia 4.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 50,00 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr 09/12/2015 z dnia 8.12.2015 r. za kwiaty cięte wydatku na kwotę 60,00 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr 32/12/15 z dnia 8.12.2015 r. za gumkę do pieczętki wydatku na kwotę 24,60 zł,
 - na podstawie faktury VAT nr 3800/2015 z dnia 2.12.2015 r. za artykuły biurowe wydatku na kwotę 18.061,78 zł

przewyższając o 18.006,42 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej, - w dniu 14 grudnia 2015 r. Zastępca Burmistrza z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy dokonał w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 6050 na podstawie faktury VAT nr

1/12/2015 z dnia 4.12.2015 r. za docieplenie stropów poddasza budynku Urzędu Miasta i Gminy w (...) na kwotę 5.400,00 zł wydatku w kwocie 5.400,00 zł, przewyższając o 2.033,00 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,

co narusza art. 54 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, i na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych **wymierzyła mu karę nagany.**

IV. Sekretarza Miasta odpowiedzialnym za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w:

1) **art. 15 ust. 1** ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia w dziale 750, rozdział 75022, paragraf 4300 w dniu 3 sierpnia 2015 r. na podstawie umowy nr I/RM/2015 z dnia 3.08.2015 r. zawartej z firmą Usługi Intrologatorskie i (...) na wykonanie wkładów kalendarzowych na biurko, kalendarzy A-5 oraz kalendarzy A-4 opiewającej na kwotę 5.500,00 zł netto zaciągnął zobowiązanie z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w kwocie 4.709,10 zł,

co narusza art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;

2) **art. 11 ust. 1** ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na dokonaniu wydatku:

a) w dniu 7 sierpnia 2015 r. z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w dziale 750 rozdział 75022 paragraf 4300 na podstawie faktury VAT nr 63/2015 z dnia 4.08.2015 r. dotyczącej zapłaty za wykonanie i oprawy wkładów kalendarzowych i kalendarzy książkowych, wydatku w wysokości 5.500,00 zł przewyższając o 4.709,10 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,

b) w dniu 18 grudnia 2015 r. z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w dziale 900 rozdział 90019 paragraf 4210 na podstawie faktury VAT nr 158/2015 z dnia 15.12.2015 r. dotyczącej zakupu krzewów, wydatku w wysokości 9.501,00 zł przewyższając o 4.734,58 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej,

co narusza art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

i na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych **odstąpiła od wymierzenia mu kary.** V. **Naczelnika Wydziału**

Gospodarki Komunalnej i Inwestycji odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w **art. 15 ust. 1** ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia w dziale 600, rozdział 60016, paragraf 6060 w dniu 11 maja 2015 r. na podstawie złożonego zamówienia z dnia 11.05.2015 r. na wykonanie wyrówniarki do dróg dla sołectwa (...) o wartości 4.999,95 zł z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy w kwocie 4.999,95 zł, co narusza art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, i na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych **odstąpiła od wymierzenia jej kary.**

Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu dokonała oceny stanu prawnego sprawy w kontekście zasady wynikającej z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 . r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którą jeżeli w czasie orzekania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia tego naruszenia, stosuje się ustawę nową, z tym że należy stosować ustawę obowiązującą w czasie popełnienia naruszenia, jeżeli jest ona względniejsza dla sprawcy. Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu uznała, że w sprawie znajdują zastosowanie przepisy obowiązujące w dniu wydania orzeczenia, gdyż przepisy obowiązujące w czasie popełnienia naruszeń dyscypliny finansów publicznych nie były względniejsze dla sprawcy. W szczególności rozważania te dotyczyły art. 15 uondfp, zgodnie z którym *naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie lub zmiana zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania lub zmiany zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych.* Należy w tym miejscu zaznaczyć, że art. 15 ust. 1 uondfp obowiązuje w tym brzmieniu od dnia 1 czerwca 2017 r., zaś w dacie naruszenia art. 15 uondfp brzmiał następująco: *Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych*". Odnosząc się natomiast do art. 11 uondfp Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu stwierdziła, iż w czasie orzekania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych artykuł ten posiada ust. 1 i 2, natomiast treść art. 11 ust. 1 nowej regulacji jest tożsama z treścią art. 11 uondfp obowiązującego w momencie popełnienia czynu.

Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu zważyła, iż zgodnie z art. 15 ust. 1 uoondfp naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie lub zmiana zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania lub zmiany zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych.

Reguły zaciągania zobowiązań przez jednostki sektora finansów publicznych określa, co do zasady, art. 46 ufp, zgodnie z którym, jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153 ufp. Stosownie natomiast do art. 261 ufp kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. W sektorze finansów publicznych zobowiązanie angażujące środki publiczne można zaciągnąć tylko na podstawie stosownego upoważnienia. Przedmiotowy zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań realizowanych ze środków publicznych określony jest wysokością wydatków przewidzianych w planie finansowym jednostki w odpowiedniej podziale klasyfikacji budżetowej. Zaciągnięte przez jednostkę zobowiązanie powinno mieć każdorazowo pokrycie w planie wydatków. W przypadku, gdy poziom przewidywanych wydatków może przekroczyć wysokość zaplanowanych wydatków - obligatoryjne jest dokonanie stosownych zmian planu. Jednakże zmian tych należy dokonać przed zaciągnięciem zobowiązania.

Dla oceny popełnienia czynu objętego art. 15 ust. 1 uoondfp bez znaczenia pozostaje okoliczność, w jakiej dacie zaciągnięte zobowiązanie staje się wymagalne. GKO w orzeczeniu z 11.07.2011 r. (BDF1/4900/48/54/11/15) wyjaśniła, iż z treści art. 15 uoondfp wynika, że dla bytu naruszenia, o którym w nim mowa, istotny jest wyłącznie sam fakt przekroczenia upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania, co oznacza, że nie ma znaczenia, czy zaciągnięte zobowiązanie jest wymagalne, czy też stanie się wymagalne w terminie przyszłym. Istnienie upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania bada się na dzień zawarcia umowy. W orzecznictwie podkreśla się, że bez znaczenia pozostaje fakt, iż zawarte umowy były realizowane z odpowiednim każdorazowym zabezpieczeniem i że wydatki realizowane w konkretnym roku nie przekroczyły limitu zobowiązań ustalonych na ten rok. Dbłość o stan finansów publicznych musi polegać przede wszystkim na przestrzeganiu dyscypliny zaciągania zobowiązań, a nie dokonywaniu wydatków,

gdyż gdy dochodzi do terminu dokonania wydatku jest już za późno na reakcję, zaś nieprawidłowo zaciągnięte zobowiązania mają w zasadzie takie same skutki finansowe dla publicznego dłużnika, jak zobowiązania zaciągnięte prawidłowo. Dodatkowo należy stwierdzić, że dokonanie wydatku jest spełnieniem świadczenia będącego przedmiotem zobowiązania.

Zakres podmiotowy upoważnienia do zaciągania zobowiązań wyznacza natomiast ogólna norma kompetencyjna wynikająca z art. 53 ust. 1 ufp, zgodnie z którą *kierownik jednostki sektora finansów publicznych odpowiada za całość gospodarki finansowej tej jednostki (...), a zatem w szczególności za zaciąganie zobowiązań angażujących środki publiczne*. Kierownik jednostki powinien podjąć działania, które dostosowywałyby zaciągnięte wcześniej zobowiązania do możliwości jednostki wynikających z jej budżetu. Zaplanowanie zbyt małych wydatków na pokrycie zobowiązań nie upoważnia kierownika jednostki do działań niezgodnych z zasadami wykonywania budżetu (orzeczenie GKO z 21.11.2005 r., DF/GKO/Odw.-53/69-70/2005/462). Także zdaniem NSA, zaplanowanie zbyt małych wydatków nie upoważnia do naruszenia planu finansowego jednostki. Należy w takim przypadku podjąć działania zmierzające do stosownego przeniesienia i dopiero przy odpowiedniej zmianie planu finansowego można zaciągać zobowiązania wyższe niż pierwotnie planowano (wyrok NSA z 12.06.2003 r., III SA 305/01). Obowiązek podjęcia takich czynności wynika zarówno z ogólnych zasad wykonywania budżetu, jak i z odpowiedzialności kierownika jednostki za całość jej gospodarki finansowej (orzeczenie GKO z 13.1.2003 r., DF/GKO/Odw.-100/B 1-132/2002).

Jedną z zasad gospodarowania środkami publicznymi jest dokonywanie wydatków na cele i w wysokościach ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego lub w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Z art. 254 pkt 3 ufp wynika, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Równocześnie zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Również z art. 52 ust. 1 pkt 2 ufp, wywieść należy jedną z podstawowych zasad gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych, rozstrzygającą wprost, że ujęte w budżetach jednostek samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych wydatki oraz łączne rozchody - stanowią nieprzekraczalny limit. W następstwie powyższego ujęte w planach finansowych jednostek sektora finansów publicznych wydatki stanowią nieprzekraczalny limit. Jednostka sektora finansów publicznych może dysponować tylko takimi środkami, jakie zostaną jej przyznane w planie finansowym i nie może dokonywać

wydatków wyższych niż pozwalają jej na to wielkości ustalone w planie, będącym podstawą jej funkcjonowania w danym roku budżetowym.

Wydatki jednostki mogą ulec zmianie przy spełnieniu przesłanek zawartych w ustawie o finansach publicznych, lecz bezwzględnie wymaga to zmiany planu finansowego, nawet jeżeli zmiany te sprowadzają się jedynie do techniczno - formalnej czynności, przy czym zmian należy dokonać przed dokonaniem wydatku. W wyniku niewypełnienia tego obowiązku limity określone w planie finansowym pozostają bez zmian, a tym samym zwiększenie wydatków powoduje przekroczenie planu w poszczególnych jego podziałkach klasyfikacji budżetowej, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż zakres upoważnienia wyznaczony jest m.in. wielkościami ujętymi w planie finansowym jednostki na dzień dokonania wydatku.

W ocenie Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu, wina Obwinionych za naruszenia dyscypliny finansów publicznych, polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań określonych planem finansowym, nie budziła wątpliwości, co wskazuje na zasadność przypisania im odpowiedzialności.

Jak wynika z opisanych wcześniej ustaleń faktycznych, nie budzi również wątpliwości, iż Burmistrz (...) w dniu 30 marca 2015 r. dokonał wydatku z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu gminy (...)e w dziale 900 rozdział 90001 paragraf 4430 dotyczącego opłaty z tytułu korzystania ze środowiska na kwotę 36 302 zł. Również (...)na dzień 14 grudnia 2015 r. dokonał 7 wydatków w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4210 z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu gminy przewyższając o 18 006,42 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce budżetowej, jak również w dniu 14 grudnia 2015 r. dokonał w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 6050 wydatku na kwotę 5 400 zł przewyższając o 2 033 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej. Bezsprzecznie również Sekretarz Miasta w dniu 7 sierpnia 2015 r. dokonał wydatku w dziale 750 rozdział 75022 paragraf 4300 w wysokości 5 500 zł przewyższając o 4 709,10 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym oraz w dniu 18 grudnia 2015 r. dokonał w dziale 900 rozdział 90019 paragraf 4210 wydatku w wysokości 9 501 zł przewyższając o 4 734,58 zł środki finansowe przewidziane w planie finansowym we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej.

Oceniając stopień zawinienia Obwinionych Burmistrza (...), (...)- Zastępcę Burmistrza i Sekretarz Miasta, mając na względzie treść art. 19 ust. 2 uondfp (według którego odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia), Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej

w Opolu rozważyła, czy Obwinieni mieli możliwość innego zachowania, które pozwoliłoby uniknąć naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu doszła w tym zakresie do przekonania, że obiektywnie taka możliwość istniała, w szczególności nie wystąpiły przeszkody uniemożliwiające poprzedzenie poniesienia przedmiotowych wydatków stosowną zmianą planu finansowego, zwłaszcza, że we wszystkich przypadkach taka zmiana nastąpiła zarządzeniami Burmistrza. Brak było również przeszkód do zasięgnięcia informacji o stanie środków zaplanowanych i wykonanych na danym paragrafie. Podkreślić w tym miejscu trzeba, że zaufanie do innych pracowników, w stanie sprawy związane z podpisaniem dokumentów przez Skarbnika Gminy, nie uwalnia od odpowiedzialności. Główna Komisja Orzekająca w swoich orzeczeniach niejednokrotnie wyjaśniała, iż nadmierne zaufanie do innych pracowników świadczy o niedochowaniu staranności, która powinna być wymagana od osób pełniących kierownicze funkcje w jednostkach sektora finansów publicznych (por. np. orzeczenie GKO z dnia 13 stycznia 2003 r., DF/GKO/Odw.-100/131-132/2002m, czy orzeczenie z dnia 20 listopada 2006 r. DF/GKO- 4900-65/82/06/1980). W ocenie Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu, Obwinieni w opisanych wyżej przypadkach mieli możliwość zachowania zgodnego z prawem, które nie doprowadziłoby do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, co wskazuje na zasadność przypisania odpowiedzialności. Zgodnie z art. 18b pkt 1 i 2 uodfp naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niedokonanie lub nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji, jeżeli miało ono wpływ na dokonanie wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych (pkt 1); zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych (pkt 2). Jakkolwiek przywołany przepis nie wymienia wprost osoby zdolnej do ponoszenia odpowiedzialności za delikt w nim określony, obejmujący w szczególności nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji, to porównanie jego brzmienia z redakcją art. 54 ust. 1 ufp, określającego zakres obowiązków i odpowiedzialności głównego księgowego jednostki sektora finansów publicznych, nie pozostawia w tej materii wątpliwości [L. Lipiec-Warzecha, Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komentarz, wyd. II, LEX]. W myśl bowiem art. 54 ust. 1 ufp głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych, (...), jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie: 1) prowadzenia rachunkowości jednostki; 2)

wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi; 3) dokonywania wstępnej kontroli: a) zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, b) kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Nadto ust. 3 tego przepisu stanowi, iż dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli, o której mowa w ust. 1 pkt 3, jest jego podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji. Złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, oznacza, że: 1) nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem; 2) nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów dotyczących tej operacji; 3) zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

Powołane przepisy pozostają w związku z regulacją art. 46 ust. 3 ustawy z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.), zgodnie z którą jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Wprowadzając regulację art. 18b pkt 1 i 2 uondfp ustawodawca przewidział, niezależnie od odpowiedzialności kierownika jednostki za dokonanie wydatku i zaciągnięcie lub zmianę zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia, odpowiedzialność za niedokonanie lub nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji. W takim przypadku główny księgowy powinien ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ponieważ to jego nieprawidłowe działanie lub zaniechanie w wykonywaniu obowiązków przypisanych mu przez ustawę o finansach publicznych mogło przyczynić się do powstania nieprawidłowości [por. L. Lipiec-Warzecha, Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komentarz, wyd. II, LEX; uzasadnienie projektu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 240, poz. 1429), LEX],

Główny księgowy w jednostce otrzymał pozycję kontrolera, w zakresie gospodarki finansowej, w stosunku do wszystkich operacji prowadzonych w ramach np. planu finansowego. Z zadaniami, jakie przypisano głównemu księgowemu, wiąże się jego odpowiedzialność. Stwierdzenie faktu, że główny księgowy dokonał kontroli odbywa się poprzez stwierdzenie istnienia podpisu na dokumentach dotyczących danej operacji lub jego braku. Podpis nie jest mechanicznie dokonaną

„parafką”, ale wieńczy analityczne i kontrolerskie działanie głównego księgowego. Główny księgowy dokonując kontroli wstępnej jest współodpowiedzialny za prawidłowość, a przede wszystkim „wypłacalność” wszystkich operacji finansowych. Jedynym sposobem uniknięcia odpowiedzialności przez głównego księgowego jest zatem rygorystyczne trzymanie się planu finansowego jednostki [W. Misiąg (red.), Ustawa o finansach publicznych. Ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komentarz, Legalis].

Nie budzi fakt, iż Obwiniony (...) pełniący funkcję Skarbnika poprzez złożenie podpisu na dokumentach nienależycie dokonał wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych z planem finansowym, które miało wpływ na dokonanie wydatków niemieszczących się w momencie dokonania w planie finansowym Gminy (...), w ten sposób, iż Burmistrz Gminy, Zastępca Burmistrza oraz Sekretarz dokonali wskazanych powyżej wydatków niemieszczących się w planie finansowym Gminy. Tym samym Obwiniony wyczerpał zachowaniem swoim znamiona przedmiotowe czynu z art. 18b pkt 1 uodfp.

wątpliwości nie budzi również fakt, iż (..2.):

- w dniu 3 sierpnia 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr I/RM/2015 z dnia 3.08.2015 r. zawartej z firmą Usługi Intrologatorskie i Opakowania (...) na wykonanie wkładów kalendarzowych na biurko, kalendarzy A-5 oraz kalendarzy A-4, opiewającej na kwotę 5.500,00 zł, nienależycie dokonał wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 4.709,10 zł, gdyż w dziale 750 rozdział 75022 paragraf 4300 na wskazany dzień plan wydatków wynosił 11.900,00 zł, a wykonane wydatki stanowiły kwotę 11.109,10 zł,
- w dniu 26 listopada 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr GKI/57/2015 z dnia 26.11.2015 r. zawartej z firmą (...), na wykonanie zadania pn. „Docieplenie stropów poddasza budynku Urzędu Miasta i Gminy (budynek 1-szy) wełną 150 mm o przepuszczalności 0,039 oraz zabezpieczenie folią paraizolacyjną” opiewającej na kwotę 5.400,00 zł brutto, nienależycie dokonał wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 2.033,00 zł, gdyż na wskazany dzień plan wydatków w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 6050 wynosił 43.000,00 zł, a wydatki i zaciągnięte zobowiązania stanowiły łączną kwotę 39.633,00 zł,
- w dniu 25 lutego 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr 5/SO/2015 z dnia 25.02.2015 r. zawartej z (...), na wykonanie zadania pn. „Budowa podjazdu wraz z wjazdem do budynku

garażowego w OSP "opiewającej na kwotę 18.146,26 zł brutto, nienależycie dokonał wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 18.146,26 zł, gdyż na wskazany dzień plan wydatków w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 6050 wynosił 300.000,00 zł, a wydatki i zaciągnięte zobowiązania stanowiły łączną kwotę 300.846,82 zł,

- w dniu 10 sierpnia 2015 r. poprzez złożenie podpisu na umowie nr 33/GKI/2015 z dnia 10.08.2015 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Produkcyjno - Handlowo - Usługowym (...), na wykonanie zadania pn. „Wykonanie ogrodzenia z prefabrykatów stalowych wraz z cokołem oraz chodnikiem na terenie Publicznego Przedszkola nr 8 os. XXX-lecia w (...)” opiewającej na kwotę 74.499,66 zł brutto nienależycie dokonał wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym, które miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym Gminy na kwotę 74.499,66 zł, gdyż na wskazany dzień plan wydatków w dziale 801 rozdział 80104 paragraf 6050 wynosił 0,00 zł.

Dopuszczono zatem popełnienia czynu z art. 18b pkt 2 uondfp.

Oceniając zawinienie Obwinionego, mając na względzie art. 19 ust. 2 uondfp, Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu stwierdziła, iż nie wystąpiły obiektywne przeszkody, by należyta kontrola wstępna, związana z dokonaniem przedmiotowych wydatków i zaciągnięciem zobowiązań w kontekście ich wysokości przewidzianej w odpowiedniej podziałce klasyfikacji budżetowej planu finansowego, nie mogła mieć miejsca. Bezsprzecznie Pan (...), mając w tym zakresie z racji pełnionej funkcji pełne możliwości, zaniechał podjęcia wymaganego (art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a ufp) działania w zakresie kontroli zgodności operacji z planem finansowym. W tym stanie rzeczy, w ocenie Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu, wina Obwinionego za omawiane naruszenia dyscypliny finansów publicznych, nie budzi wątpliwości, co wskazuje na zasadność przypisania odpowiedzialności.

Dokonując oceny stopnia szkodliwości dla finansów publicznych każdego z naruszeń dyscypliny finansów publicznych, w kontekście regulacji art. 28 ust. 1 uondfp, zgodnie z którym nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy, Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu wzięła pod uwagę wagę naruszonych obowiązków przez Obwinionych, sposób i okoliczności ich naruszenia, a także skutki naruszenia i uznała, że stopień szkodliwości dla finansów publicznych każdego z naruszeń jest większy niż znikomy. Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu wzięła również

pod uwagę wysokość skutku finansowego, tj. kwotę środków publicznych wydatkowanych bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem oraz wysokość zobowiązań zaciągniętych bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem. W tym miejscu przywołać należy stanowisko organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej z dnia 19 listopada 2012 r., sygn. RK0.5011.167.12, publ. Biul.NDFP 2013/1/3), iż warunkiem stwierdzenia, iż naruszono dyscyplinę finansów publicznych nie jest jedynie wymierna szkoda dla budżetu. Dobrem chronionym w przepisach regulujących odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest także ład prawny systemu finansów publicznych.

Rozstrzygając w zakresie wymiaru kary wobec Burmistrza(...)Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu miała przede wszystkim na względzie, iż Obwiniony jako kierownik jednostki a więc osoba odpowiedzialna za finanse jednostki, którą kieruje, powinien znać i przestrzegać przepisów prawa obowiązujących jednostkę. To na kierowniku jednostki ciąży obowiązek takiego zorganizowania pracy jednostki i jej prawnej i finansowej obsługi, aby nie był on wprowadzany w błąd co do zgodności lub niezgodności podejmowanych działań z ustawą o finansach publicznych. Główna Komisja Orzekająca w swoich orzeczeniach niejednokrotnie wyjaśniała, iż nadmierne zaufanie do innych pracowników świadczy o niedochowaniu staranności, która powinna być wymagana od osób pełniących kierownicze funkcje w jednostkach sektora finansów publicznych (por. np. orzeczenie GKO z dnia 13 stycznia 2003 r., DF/GKO/Odw.- 100/131-132/2002m, czy orzeczenie z dnia 20 listopada 2006 r. DF/GKO-4900- 65/82/06/1980).

Jednocześnie Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu wymierzając, w oparciu o art. 35 uondfp karę upomnienia, wzięła pod uwagę okoliczności łagodzące, jak fakt, iż Obwiniony podjął istotne działania, które w przyszłości nie dopuszczą do ponownego naruszenia, ale i okoliczności obciążające, jak rangę naruszonych podstawowych przepisów regulujących gospodarowanie środkami finansowymi oraz wysokość dokonanych wydatków i zaciągniętych zobowiązań z przekroczeniem upoważnienia. Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu stwierdziła ponadto, że przeprowadzone postępowanie wobec Obwinionego spełniło swoje zadanie prewencyjne i przyczyni się do umocnienia właściwej postawy w przyszłości. Powyższe uwagi, w szczególności dotyczące okoliczności popełnienia czynów, szkodliwości czynów dla finansów publicznych i nadmiernego zaufania do pracowników Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu odniosła również do zarzutów postawionych wobec Obwinionego (.1.).

Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu rozważyła wagę i sposób naruszenia przez Obwinionego (..1.)obowiązków, jak również uwzględniła kwoty przekroczenia wydatków i zaciągniętych zobowiązań z przekroczeniem zakresu upoważnienia. Co prawda w wyniku naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie było uszczerbku w finansach publicznych, ale niewątpliwie został naruszony istotny element ładu i porządku tych finansów, poprzez spowodowanie przekroczeń wielkości planowanych wydatków i zaciągniętych zobowiązań. Również w tym przypadku Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu uznała, że kara upomnienia, a więc najniższa z katalogu kar przewidzianych ustawą, jest adekwatna do popełnionego czynu oraz ustalonych okoliczności zarówno obciążających jak i łagodzących. Nie znalazła Komisja natomiast podstaw do zastosowania nadzwyczajnej instytucji - odstąpienia od wymierzenia kary. Odstąpienie od wymierzenia kary może nastąpić jedynie „w przypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie”, takich okoliczności Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu nie dopatrzyła się w niniejszym przypadku. Orzekając o wymierzeniu kary w stosunku do Obwinionego (..2.)Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu miała na względzie fakt, iż art. 18b pkt 1 i 2 uodnfp ma za zadanie chronić ład finansów publicznych w zakresie dokonywania wydatków i zaciągania zobowiązań w ramach zaplanowanych środków tak, aby ustalenia podmiotu ustalającego plan finansowy były realizowane. Obwiniony nie działał ze szczególnych pobudek, ani w szczególnych warunkach. Oceniając szkodliwość naruszenia dla finansów publicznych Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu uwzględniła m.in. wagę naruszonych obowiązków. W przedmiotowej sprawie zlekceważone zostały obowiązki, które mają absolutnie zasadnicze znaczenie z punktu widzenia gospodarki finansowej jednostki. Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu wzięła pod uwagę doświadczenie zawodowe Obwinionego (..2.)oraz okoliczności jego działania. Z wyjaśnień Obwinionego wynika, iż przynajmniej w niektórych przypadkach działał ze świadomością, że zobowiązania i wydatki nie mieściły się w planie finansowym stwierdzając „*podpisując umowę i fakturę za wykonane kalendarze, zobowiązałem pracowników Biura Rady do zmiany planu finansowego*”. W niektórych przypadkach zawierzył pracownikom nie upewniając się samemu co do zgodności z planem finansowym „*podpisując fakturę kierowałem się podpisem pracownika merytorycznego, że wydatek mieści się w planie finansowym*”.

Odstąpienie od wymierzenia kary wnioskowane przez Obwinionego (..2.), w sytuacji tak licznych nieprawidłowości, o tak nagannym charakterze, które niewątpliwie zaistniały, mogłoby doprowadzić do nieosiągnięcia celów zapobiegawczych i dyscyplinujących.

Wymierzając Obwinionemu karę nagany, Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu stwierdziła, że jest ona adekwatna do przypisanych Obwinionemu czynów i spełni cele kary w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej. W ocenie Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu, wymierzona kara nagany, będzie wystarczającym, pozytywnym bodźcem, do przestrzegania zasad określonych przepisami prawa i będzie zapobiegać naruszeniom dyscypliny finansów publicznych w przyszłości.

Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu stwierdziła, że w oparciu o zgromadzony i ujawniony na rozprawie materiał dowodowy wina Obwinionych Sekretarza Miasta i Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji została w przedmiotowym zakresie udowodniona i nie budzi wątpliwości. Jednocześnie Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu odstępując od wymierzenia kary wobec Obwinionych {ort. 36 ust. 1 uondfp) wzięła pod uwagę okoliczności łagodzące, jak fakt, iż Obwinieni nie byli wcześniej karani za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, posiadają dobrą opinię z wykonywania swoich obowiązków służbowych, oraz stosunkowo niedużą wysokość dokonanych wydatków i zaciągniętych zobowiązań z przekroczeniem upoważnienia, ich incydentalność, ale i okoliczności obciążające, jak rangę naruszonych podstawowych przepisów regulujących gospodarowanie środkami finansowymi. Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu stwierdziła ponadto, że przeprowadzone postępowanie wobec Obwinionych spełniło swoje zadanie prewencyjne i przyczyni się do umocnienia właściwej postawy Obwinionych.

Odwolanie od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu **złożyli Obwinieni** (..1.)**oraz** (..2.).

Obwiniony (..1..)wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez odstąpienie od wymierzenia kary, w odniesieniu do każdego przypisanego Obwinionemu czynu, która jest niewspółmierna do popełnionych przez Obwinionego naruszeń i jego postawy ujawnionej w toku postępowania. Swoje odwołanie uzasadnił następująco:

- jego działania prowadzące do naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie były celowe;
- popełnione przez niego czyny, stanowiące naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie mogą być uznane za „rażące”;

- w przypadku Obwinionego nie występują przesłanki uniemożliwiające odstąpienie od wymierzenia kary, gdyż stosownie do art. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odstąpienia od wymierzenia kary nie stosuje się:

- 1) wobec sprawcy naruszenia dyscypliny finansów publicznych popełnionego w czasie, gdy nie ulegało zatarciu prawomocnie orzeczone ukaranie za inne naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- 2) w przypadku, gdy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest rażący.

Obwiniony nie był dotychczas karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W ocenie Obwinionego w orzeczeniu Regionalnej Komisji Orzekającej brak jest wyraźnego określenia stopnia szkodliwości dokonanych przez niego naruszeń dyscypliny finansów publicznych, niemniej jednak „poprzez wymierzenie kary upomnienia, domniemać można, iż organ ocenił stopień szkodliwości dla finansów publicznych jako większy niż znikomy bądź nieznaczny.” Powyższe, zdaniem Obwinionego „daje podstawy od odstąpienia od wymierzenia kary.”

- zachodziły okoliczności umożliwiające, zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wymierzenie kary łagodniejszego rodzaju, a nawet odstąpienie od jej wymierzenia, w postaci:

wyróżniania się przed popełnieniem naruszenia dyscypliny finansów publicznych
wzorowym spełnianiem obowiązków zawodowych;

przyczynienia się do usunięcia szkodliwych następstw naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub podjęcie o to starań. Obwiniony wskazał, iż już w trakcie kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu podjęte zostały przez niego działania „naprawcze”. Obwiniony podkreślił ponadto, że samo postępowanie przed komisją stanowi dla niego dostateczną dolegliwość, że jest mu wstyd, iż nie dopilnował spoczywających na nim obowiązków.

Obwiniony (...2.)wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez odstąpienie od wymierzenia kary, ewentualnie o wymierzenie kary upomnienia, która jest niewspółmierna do popełnionych przez Obwinionego naruszeń i jego postawy ujawnionej w toku postępowania. Swoje odwołanie uzasadnił następująco.

Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu oceniając stopień szkodliwości dla finansów publicznych każdego z naruszeń Obwinionego, uznała — biorąc pod rozwagę wagę naruszonych obowiązków, sposób i okoliczności ich naruszenia, a także skutki naruszenia — iż stopień społecznej szkodliwości dla finansów publicznych każdego z naruszeń **jest większy niż znikomy**, bez dokładniejszego jego dookreślenia. Obwiniony wskazał,

iż pozwala to „*domniemać, iż stopień społecznej szkodliwości dla finansów publicznych każdego z naruszeń dokonanych przez Obwinionego zostało oceniony przez organ jako nieznaczny.*”

Obwiniony wskazał, iż ustawodawca ustalił bowiem podstawowe stopnie szkodliwości dla finansów publicznych odnosząc je do sankcji, które mają być wymierzone z ich uwzględnieniem:

1. znikomy stopień szkodliwości (art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych),
2. nieznaczny stopień szkodliwości (art. 35 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych),
3. znaczny stopień szkodliwości (art. 34a ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych),
4. rażący stopień szkodliwości (art. 36 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

Obwiniony zauważył, iż stopień szkodliwości dla finansów publicznych określony przez organ jako „*większy niż znikomy*”, bez jednoczesnego wskazania na znaczny, bądź rażący stopień szkodliwości, pozwala na zastosowanie sankcji za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określonej w art. 35 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a zatem kary upomnienia.

Obwiniony wskazał ponadto na występowanie okoliczności działających na jego korzyść, takich jak:

dotychczasowa niekaralność Obwinionego i nienaganny przebieg wieloletniej kariery zawodowej w sektorze publicznym,

- wyróżniające spełnianie obowiązków zawodowych przez Obwinionego,
- zachowanie Obwinionego po naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które wykazywało, iż zrozumiał on bezprawność swojego czynu,

postawa Obwinionego w toku postępowania, która wskazywała, iż cele zapobiegawcze i dyscyplinujące zostały wobec Obwinionego spełnione już przez samo wszczęcie postępowania. Obwiniony wskazał, iż już w trakcie kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu podjęte zostały przez niego działania „naprawcze”. W ocenie Obwinionego cele zapobiegawcze i dyscyplinujące zostały osiągnięte już przez sam wynik kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. Nie można zatem twierdzić, że cele te spełnia dopiero nałożenie na obwinionego kary nagany. Obwiniony podkreślał, że samo postępowanie przed komisją stanowi dla niego dostateczną dolegliwość, że jest mu wstyd, iż nie dopilnował spoczywających na nim obowiązków. W konsekwencji, w ocenie Obwinionego, spełnione zostały przesłanki do

odstąpienia od wymierzenia mu kary określone w art. 36 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej zwana: GKO), rozpatrując odwołania ustaliła i zważyła , co następuje.

GKO zastosowała do oceny rozpoznawanych czynów stan prawny obowiązujący w czasie orzekania uznając, że przepisy obowiązujące w czasie ich popełnienia nie były względniejsze. Opierając się na kompletnym i niekwestionowanym przez strony materiale dowodowym, GKO uznała, że odwołania obu Obwinionych nie zasługują na uwzględnienie. Ustawa z dnia 27 sierpnia o finansach publicznych, ściśle wytycza reguły postępowania związane z zaciąganiem zobowiązań przez jednostki sektora finansów publicznych. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki. Natomiast jeśli chodzi o wydatkowanie środków publicznych, to zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. W zapewnieniu ładu finansów samorządowych, w szczególności przestrzegania wskazanych wyżej zasad zaciągania zobowiązań oraz ponoszenia wydatków szczególna rola przypada skarbnikowi jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych skarbnik ponosi odpowiedzialność za dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, której dowodem dokonania zgodnie z art. 54 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jest podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji. Skarbnik otrzymał pozycję kontrolera, w zakresie gospodarki finansowej, w stosunku do wszystkich operacji prowadzonych w ramach budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Prawidłowe wykonywanie powyższych zadań przez skarbnika ma zapobiegać zaciąganiu zobowiązań oraz ponoszeniu wydatków z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Tym samym, chroniąc ład finansów publicznych.

W pierwszej kolejności Główna Komisja Orzekająca wskazuje, iż podziela referowane powyżej ustalenia faktyczne dokonane przez Regionalną Komisję Orzekającą przy Regionalnej Izbie

Obrachunkowej w Opolu i uznaje je za własne. Podziela również dokonaną w zaskarżonym orzeczeniu subsumpcję i kwalifikację prawną działań Odwołujących się oraz zastosowane wobec nich wymiar kary, uznając trafność podnoszonej przy tym argumentacji. W niniejszej sprawie **Obwinionemu** (...), Zastępcy Burmistrza (...) zarzucono i przypisano czyny określone w art. 11 ust. 1 oraz 15 ust. 1 uondfp. W myśl art. 11 ust. 1 uondfp naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków. W myśl art. 15 ust. 1 uondfp dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie lub zmiana zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania lub zmiany zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych.

Z treści odwołania wynika, że Obwiniony nie kwestionuje popełnienia zarzucanych i przypisanych mu czynów stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Jednakże jego zdaniem, wymierzona kara jest rażąco surowa w stosunku do stwierdzonych nieprawidłowości, a ponadto wskazuje na istnienie okoliczności czyniących zasadnym odstąpienie od wymierzenia mu kary.

Zdaniem GKO, nie można uwzględnić wniosku Obwinionego o odstąpienie od wymierzenia mu kary, gdyż zarówno z ustaleń Komisji I instancji, jak i wyjaśnień Obwinionego wynika, iż nie zachodzą przesłanki przemawiające za odstąpieniem od wymierzenia kary. Niewątpliwie czyn został popełniony przez osobę, która podmiotowo może ponosić odpowiedzialność z tego tytułu, również sam Obwiniony nie kwestionuje popełnienia zarzucanych mu czynów. W realiach niniejszej sprawy nie można uznać, aby naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku.

Według ustaleń GKO nie istnieją także przesłanki działające na korzyść Obwinionego (.1..) uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary. Instytucja odstąpienia od wymierzenia kary ma bowiem charakter fakultatywnego środka nadzwyczajnego, dotyczącego przypadków zasługujących na szczególne uwzględnienie (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 października 2013 r., GSK 914/12). W literaturze przedmiotu podkreśla się, że przed zastosowaniem instytucji odstąpienia od wymierzenia kary zawsze należy rozważyć, czy spełni ona wobec sprawcy cele prewencji indywidualnej (art. 135 ust. 3 pkt 2, art. 137 ust. 2 pkt 4 uondfp).

Zgodnie z przepisami art. 33 uondfp, przy wymierzaniu kary komisja orzekająca zobowiązana jest z urzędu uwzględnić: stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych, stopień winy obwinionego, a także cele w zakresie społecznego oddziaływania kary (tzw. prewencja ogólna), jak również cele zapobiegawcze i dyscyplinujące, jakie ma osiągnąć w stosunku do obwinionego (tzw. prewencja indywidualna). Przy wymiarze kary organ orzekający jest zobowiązany uwzględnić także motywy i sposób działania obwinionego, okoliczności jego działania lub zaniechania, oraz właściwości i warunki osobiste sprawcy, jego doświadczenie zawodowe, sposób wywiązywania się z obowiązków służbowych oraz zachowanie po naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu wzięła pod uwagę wagę naruszonych obowiązków przez Obwinionego, sposób i okoliczności ich naruszenia, a także skutki naruszenia i uznała, że stopień szkodliwości dla finansów publicznych każdego z naruszeń jest większy niż znikomy. Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu wzięła również pod uwagę wysokość skutku finansowego, tj. kwotę środków publicznych wydatkowanych bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem oraz wysokość zobowiązań zaciągniętych bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem. W tym miejscu przywołać należy stanowisko organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej z dnia 19 listopada 2012 r., sygn. RK0.5011.167.12, publ. Biul.NDFP 2013/1/3), iż warunkiem stwierdzenia, iż naruszono dyscyplinę finansów publicznych nie jest jedynie wymierna szkoda dla budżetu. Dobrem chronionym w przepisach regulujących odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest także ład prawny systemu finansów publicznych.

Stopień szkodliwości czynów przypisanych Obwinionego dla finansów publicznych nie może być uznany za znikomy, z tego powodu, że nie nastąpił uszczerbek dla finansów publicznych. Istotne jest to, że *szkodliwości dla finansów publicznych*, nie można utożsamiać wyłącznie ze szkodą finansową ponoszoną przez jednostkę. Potwierdza to chociażby katalog naruszeń dyscypliny finansów publicznych, w którym wskazano szereg czynów, z popełnieniem których nie muszą łączyć się żadne wymierne straty finansowe (np. art. 17 ust. 1 uondfp). Zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa w zakresie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, art. 28 uondfp odnosi się do szkodliwości finansów publicznych nie tylko o charakterze finansowym, czy potencjalnie finansowym, ale przede wszystkim do łamania określonych w przepisach prawa obowiązków jednostek sektora finansów publicznych (por. wyrok NSA z dnia 24 czerwca 2011 r. sygn. II GSK 688/10, orzeczenie GKO z dnia 19 listopada 2007r., DF/GKO-4900-46/50/07/18, LEX nr 422929). W tym miejscu trzeba ponadto przywołać

art. 28 ust. 3 uondfp, zgodnie z którym przy ocenie stopnia szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych uwzględnia się wagę naruszonych obowiązków, sposób i okoliczności ich naruszenia, a także skutki naruszenia, biorąc pod uwagę w szczególności:

- 1) wysokość uszczuplonych środków publicznych;
- 2) kwotę środków publicznych niewpłaconych lub niezwróconych na właściwy rachunek budżetu państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych;
- 3) kwotę środków publicznych wydatkowanych bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem albo niezgodnie z przeznaczeniem;
- 4) wysokość zobowiązań zaciągniętych bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem;
- 5) kwotę odsetek, kar i opłat zapłaconych wskutek zwłoki w opłaceniu należności. W

orzecznictwie zwracano także uwagę, że pojęcia szkodliwość i szkoda nie są pojęciami tożsamymi. Art. 28 ust. 3 uondfp stanowi, iż *„przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych niewywołującego skutków finansowych uwzględnia się w szczególności wagę naruszonych obowiązków oraz sposób i okoliczności ich naruszenia”*.

Obwiniony miał możliwość postąpienia w sposób zgodny z obowiązującym prawem. Nie zachowując ostrożności wymaganej w danych okolicznościach naruszył dyscyplinę finansów publicznych w ten sposób, że zawarł umowę oraz dokonał wydatków z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy.

Zdaniem GKO, zarzucane Obwinionemu, dokonywanie wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego uchwałą budżetową, a także zaciągnięcie zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego uchwałą budżetową stanowią poważne naruszenie ładu finansów publicznych. Obwiniony mógł uniknąć popełnienia zarzucanych mu czynów w przypadku dołożenia należytej staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Okolicznością ekskulpującą nie może być, podnoszony przez Obwinionego, brak celowości działań skutkujących naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Podobnie następce w stosunku do popełnionych naruszeń dyscypliny finansów publicznych, podjęcie działań naprawczych, na co również wskazuje Obwiniony, nie stanowi dostatecznej przesłanki odstąpienia od wymierzenia mu kary. Należy podkreślić, iż kara upomnienia jest najłagodniejsza z katalogu kar, jakie mogą być orzeczone w przypadku tak fundamentalnych naruszeń ładu finansów publicznych, jak te popełnione przez Obwinionego.

Powyższe wskazuje, iż Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej właściwie oceniła stopień zawinienia Obwinionego oraz wymierzyła mu adekwatną do niego karę.

W konsekwencji **GKO uznaje, iż orzeczona wobec Obwinionego (...), Zastępcy Burmistrza (...) kara upomnienia jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i winna spełnić wobec Obwinionego cele prewencji indywidualnej.**

W niniejszej sprawie **Obwinionemu** (..2.), Skarbnikowi Miasta (...) zarzucono i przypisano czyny określone w art. 18b pkt 1 i 2 uodfp. W myśl tego artykułu naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niedokonanie lub nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji, jeżeli miało ono wpływ

- 1) dokonanie wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych;
- 2) zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Z treści odwołania wynika, że Obwiniony nie kwestionuje popełnienia zarzucanych i przypisanych mu czynów stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Jednakże jego zdaniem, wymierzona mu kara jest rażąco surowa w stosunku do stwierdzonych nieprawidłowości, a ponadto wskazuje na istnienie okoliczności wskazujących na zasadność odstąpienia od wymierzenia mu kary lub złagodzenia wymiaru kary (ukaranie karą upomnienia). Zdaniem GKO, nie można uwzględnić wniosku Obwinionego o odstąpienie od wymierzenia mu kary lub złagodzenie jej wymiaru (ukaranie karą upomnienia), gdyż zarówno z ustaleń Komisji I instancji, jak i wyjaśnień Obwinionego wynika, iż nie zachodzą przemawiające za tym przesłanki. Niewątpliwie czyn został popełniony przez osobę, która podmiotowo może ponosić odpowiedzialność z tego tytułu, również sama Obwiniony nie kwestionuje popełnienia zarzucanych czynów. W realiach niniejszej sprawy nie można uznać, aby naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku.

Według ustaleń GKO nie istnieją także przesłanki działające na korzyść Obwinionego (..2.) uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary. Instytucja odstąpienia od wymierzenia kary ma bowiem charakter fakultatywnego środka nadzwyczajnego, dotyczącego przypadków zasługujących na szczególne uwzględnienie (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z

8 października 2013 r., GSK 914/12). W literaturze przedmiotu podkreśla się, że przed zastosowaniem instytucji odstąpienia od wymierzenia kary zawsze należy rozważyć, czy spełni ona wobec sprawcy cele prewencji indywidualnej (art. 135 ust. 3 pkt 2, art. 137 ust. 2 pkt 4 uondfp).

Jak już wskazano powyżej, zgodnie z przepisami art. 33 uondfp, przy wymierzaniu kary komisja orzekająca zobowiązana jest z urzędu uwzględnić: stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych, stopień winy obwinionego, a także cele w zakresie społecznego oddziaływania kary (tzw. prewencja ogólna), jak również cele zapobiegawcze i dyscyplinujące, jakie ma osiągnąć w stosunku do obwinionego (tzw. prewencja indywidualna). Przy wymiarze kary organ orzekający jest zobowiązany uwzględnić także motywy i sposób działania obwinionego, okoliczności jego działania lub zaniechania, oraz właściwości i warunki osobiste sprawcy, jego doświadczenie zawodowe, sposób wywiązywania się z obowiązków służbowych oraz zachowanie po naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu wzięła pod uwagę wagę naruszonych obowiązków przez Obwinionego, sposób i okoliczności ich naruszenia, a także skutki naruszenia i uznała, że stopień szkodliwości dla finansów publicznych każdego z naruszeń jest większy niż znikomy. W tym miejscu należy ponownie przywołać, wspomniane już wyżej, stanowisko organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej z dnia 19 listopada 2012 r., sygn. RK0.5011.167.12, publ. Biul.NDFP 2013/1/3) wskazujących, iż warunkiem stwierdzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie jest jedynie wymierna szkoda dla budżetu. Dobrem chronionym w przepisach regulujących odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest także ład prawny systemu finansów publicznych.

Stopień szkodliwości czynów przypisanych Obwinionego dla finansów publicznych nie może być uznany za znikomy, z tego powodu, że nie nastąpił uszczerbek dla finansów publicznych. Istotne jest to, że *szkodliwości dla finansów publicznych*, nie można utożsamiać wyłącznie ze szkodą finansową ponoszoną przez jednostkę. Potwierdza to chociażby katalog naruszeń dyscypliny finansów publicznych, w którym wskazano szereg czynów, z popełnieniem których nie muszą łączyć się żadne wymierne straty finansowe (np. art. 17 ust. 1 uondfp). Zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa w zakresie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, art. 28 uondfp odnosi się do szkodliwości finansów publicznych nie tylko o charakterze finansowym, czy potencjalnie finansowym, ale przede wszystkim do łamania określonych w przepisach prawa obowiązków jednostek sektora finansów publicznych (por. wyrok NSA z dnia 14 czerwca 2011 r. sygn. II GSK 688/10, orzeczenie GKO z dnia 19 listopada

2007r., DF/GKO-4900-46/50/07/18, LEX nr 422929). W tym miejscu trzeba ponadto przywołać art. 28 ust. 3 uondfp, zgodnie z którym przy ocenie stopnia szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych uwzględnia się wagę naruszonych obowiązków, sposób i okoliczności ich naruszenia, a także skutki naruszenia, biorąc pod uwagę w szczególności: 1) wysokość uszczuplonych środków publicznych;

- 2) kwotę środków publicznych niewpłaconych lub niezwróconych na właściwy rachunek budżetu państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych;
- 3) kwotę środków publicznych wydatkowanych bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem albo niezgodnie z przeznaczeniem;
- 4) wysokość zobowiązań zaciągniętych bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem;
- 5) kwotę odsetek, kar i opłat zapłaconych wskutek zwłoki w opłaceniu należności.

W orzecznictwie zwracano także uwagę, że pojęcia szkodliwość i szkoda nie są pojęciami tożsamymi. Art. 28 ust. 3 uondfp stanowi, iż *„przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych niewywołującego skutków finansowych uwzględnia się w szczególności wagę naruszonych obowiązków oraz sposób i okoliczności ich naruszenia”*.

Obwiniony miał możliwość postąpienia w sposób zgodny z obowiązującym prawem. Nie zachowując ostrożności wymaganej w danych okolicznościach naruszył dyscyplinę finansów publicznych w ten sposób, że nienależycie dokonywał wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym, co miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązań niemieszczących się w planie finansowym Gminy oraz dokonanie wydatków z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy. GKO podziela pogląd, iż Obwiniony nie działał ze szczególnych pobudek, ani w szczególnych warunkach. W przedmiotowej sprawie zlekceważone zostały obowiązki, które mają absolutnie zasadnicze znaczenie z punktu widzenia gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Obwiniony przynajmniej w niektórych przypadkach działał ze świadomością, że zobowiązania i wydatki nie mieściły się w planie finansowym stwierdzając *„podpisując umowę i fakturę za wykonane kalendarze, zobowiązałem pracowników Biura Rady do zmiany planu finansowego”*. W niektórych przypadkach zawierzył pracownikom nie upewniając się samemu co do zgodności z planem finansowym *„podpisując fakturę kierowałem się podpisem pracownika merytorycznego, że wydatek mieści się w planie finansowym”*.

Zdaniem GKO, zarzucane Obwinionemu, nienależyte wykonywanie obowiązków w zakresie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym, co miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązań niemieszczących się w planie finansowym Gminy oraz dokonanie wydatków z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z budżetu Gminy stanowi rażące naruszenie ładu finansów publicznych. W świetle pozycji ustrojowej oraz wymogów kompetencyjnych stawianych skarbnikowi gminy, brak usprawiedliwienia dla postawy Obwinionego. W ocenie GKO, Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu właściwie oceniła stopień zawinienia Obwinionego oraz wymierzyła mu karę adekwatną do stwierdzonych naruszeń dyscypliny finansów publicznych, uwzględniając szczególną rolę i obowiązki skarbnika gminy określone w obowiązującym prawie oraz zakres przypisanych czynów.

Mając na uwadze powyższe, Główna Komisja Orzekająca orzekła, jak w sentencji.